



سازمان اسناد و کتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران

۱۵۲

تاریخ ایرانیاں و عربیہا در زمان ساسانیان

تألیف

تھوڈور فولدیکہ

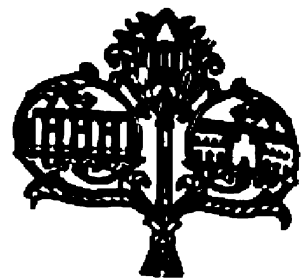
ترجمہ

عباس زریاب

اسناد و کتابخانہ ملی ایران



روانشاد دكتور عباس زرباب خويي



مجله انتشارات انجمن آمارتی

۱۵۲

تاریخ ایران و عربها در زمان ساسانیان

تألیف

تئودور نولدکه

ترجمه

عباس زریاب

استاد دانشگاه تهران

بسمه تعالی

سرآغاز

با عرض سپاس فراوان به آستانه کبریائی الهیبنده بزرگ جهان و جهانیان و درود نامحدود بر پیلیمبر بزرگ اسلام حضرت محمد مصطفی (ص) و دو دمان او، در پرتو عنایات حضرت ولی مصر صاحب الزمان حجة بن الحسن المسکری (عج) ترجمه شرح قسمت ماسانیان تاریخ طبری در معرض انتشار و استفاده علاقمندان گذارده می‌شود. محمد بن جریر طبری مفسر و مورخ معروف که کتاب تاریخ او که نزد مستشرقین و از منابع و مأخذ برای تاریخ صدر اسلام است یکی از کتب معدودی نیز هست که برای تاریخ دوره ایران زمان ماسانی جمعی است.

حدود صد سال پیش یکی از علمای معتبر و برجسته مغربزمین بنام تنودور تولدک که در تصحیح و انتشار این اثر جلیل سهم بسزائی داشت در صدد شرح و تحقیق قسمت ماسانیان آن برآمد و چنان بخوبی از مهده این کار برآمد که خود این شرح و تحقیق در نظر ارباب فن اثری مستقل گردید و سهمین مرجع پژوهشگران این قسمت از تاریخ ایران شد. درینجا که در طی این صد سال کتاب مزبور به فارسی ترجمه نشد تا آن عده از دانشجویان و پژوهشگران ایرانی که به زبان آلمانی آشنائی ندارند بتوانند از آن استفاده کنند.

انجمن آلمانی که در احیای موارث فرهنگی ایران و اسلام، از آغاز تأسیس تا بحال کوشا بوده است و در حد توانائی خود برای وصول به این هدف شریف خدمت کرده است چون آگاه شد که آقای دکتر عباس زریاب استاد دانشگاه طهران این کتاب را به فارسی ترجمه نموده است و تصمیم به چاپ آن جزء انتشارات انجمن آلمانی داد از این نیت استقبال کرده و خوشحال است که توانسته کتاب مزبور را به این صورت منقح و آراسته در دسترس ارباب فضل و کمال قرار دهد.

امید است که این خدمت انجمن آلمانی مقبول طبع دانشمندان قرار گرفته و آن را به هدیه قبول و عین‌الرضا بنگرند که انجمن جز این نیتی و هدفی ندارد.

پسند و گریه

انجمن آلمانی

مقدمه مترجم

کتاب «تاریخ ایرانیان و عرب‌ها در زمان ساسانیان» تألیف ثئودور نولدکه (منتشر شده در سال ۱۸۷۹) از جمله کتابهای بسیار مهم و پرارزشی است که در باره تاریخ ساسانیان نوشته شده است. از زمان انتشار این کتاب تاکنون، یعنی در مدت صد سال، مهم‌ترین کتاب تحقیقی درباره ساسانیان همین کتاب است، تنها کتاب «ایران در زمان ساسانیان» تألیف کریستن‌سن می‌تواند با آن مقابله کند. آنکه بتواند خوانندگان اهل تحقیق را از مراجعه به آن بی‌نیاز نماید. در این مدت صد سال کمتر کتابی درباره ساسانیان نوشته شده است که از کتاب نولدکه بهره نگرفته و به آن ارجاع نکرده باشد. البته در این صد سال تحقیقات زبانشناسی و سکه‌شناسی و دین‌شناسی مربوط به دوره ساسانی وسعت و دامنه بسیار زیادی پیدا کرده است: کتیبه‌های مهم پایتلی و کعبه زرتشت بدقت خوانده شده و مورد بحث و تحقیق قرار گرفته است، درباره دین مانی مطالعات بسیار مفصلی صورت گرفته است، آگاهی از زبانهای پهلوی اشکانی و سغدی وسعت و عمق بیشتری پیدا کرده است، آثار نویسندگان ارمنی بصورت بهتر و بطرز انتقادی چاپ شده است، بر گنجینه سکه‌ها و مهرها و آثار هنری ساسانی مواد بسیار زیادی افزوده شده است، باوجود این، کتاب نولدکه اصالت و اعتبار خود را همچنان حفظ کرده است و برای این امر دو دلیل عمده میتوان ذکر کرد: نخست آنکه نولدکه بجهت تبحر بسیار زیادی که در زبانهای یونانی و لاتینی و سریانی داشت تقریباً آنچه را در این زبانها درباره تاریخ ساسانی نوشته شده است خوانده و با منابع اسلامی عربی و فارسی تطبیق کرده است. کارنامه‌های شهدای مسیحیت را بزبان سریانی بدقت خوانده تلمود بابلی را از متن عبری آن مطالعه کرده، آثار نویسندگان ارمنی را (از روی ترجمه‌های اروپائی) از نظر گذرانده است، و گمان نمی‌کنم کسی از خاورشناسان پس از او این کار را با این دقت و احاطه و وسعت انجام داده باشد. دوم آنکه نولدکه با هوش سرشار و شم تاریخی و زبانشناسی خود در آنچه تحقیق کرده تقریباً سخن آخر را گفته است. چیزی در مواردی که کتیبه‌ها و مواد تازه پیدا شده چهره مطالب را کاملاً تغییر داده باشد. مطالبی که نولدکه درباره گاهشماری ساسانیان نوشته است همچنان معتبر است و هلی‌دهم بعضی ایرادات، تحقیقات بعدی صحت آن را تأیید کرده است. اساس این کتاب نولدکه قسمت ساسانیان تاریخ طبری است که مهم‌ترین مأخذ معتبر و منسجم قدیمی در این موضوع است. نولدکه این قسمت را به آلمانی ترجمه کرده و ملاحظات و تحقیقات خود را بصورت

تعلیقات در پاورلی ما ذکر کرده است و همین پاورلیها است که بمنوان مهمترین و اساسیترین تحقیقات دربارهٔ ساسانیان شناخته شده است. تخصص اصلی نولدکه زبانشناسی زبانهای سامی بود ولی از زبانهای ایران قدیم و فارسی نیز آگاهی عمیق داشت؛ اما زمینهٔ تحقیقات خود را در زبانهای سامی مخصوصاً عربی و عبری و سرپانی قرار داده بود و فقط پیش‌امدی سبب شد که این شاهکار تحقیقات تاریخی را بوجود آورد؛ دوست بسیار نزدیک او دخویه خاورشناس نامی هلندی در صدد نشر تاریخ طبری برآمد و برای اینکار از خاورشناسان نامی معاصر خود یاری جست و تصحیح و تحقیق هر قسمتی را از یکی از آنان خواستار شد و از دوست خود نولدکه نیز درخواست کرد که تصحیح قسمتی را بعهده بگیرد. نولدکه سالها پیش یکی از شاهکارهای خود را بنام «تاریخ قرآن» منتشر کرده و کتابی نیز در تاریخ زندگانی حضرت رسول انتشار داده بود ولی دیگر باین قسمت از تاریخ طبری و نیز قسمت زندگی انبیا توجهی نداشت و چون چنانکه گفتیم زبانهای قدیم ایرانی و فارسی را میدانست تصحیح قسمت ساسانیان را بعهده گرفت و برطبق روش خود چنان در این کار پیور و عمق فرو رفت که نتیجهٔ مطالعات و تحقیقات خود را بصورت تعلیقاتی بر تاریخ ساسانیان طبری در پانصد صفحه در ۱۸۷۹ منتشر ساخت و تصحیح متن عربی آن در ۱۸۸۲ جزو تاریخ طبری منتشر شد. هرچند این کتاب مهم در مغرب زمین مورد توجه و نهایت فراوان واقع شد. بعلمت ناآگاه بودن علما و مورخان ما در ایران ناشناخته ماند تا آنکه دانشمندانی مانند شادروانان محمد قزوینی و سیدحسن تقی‌زاده در اروپا با آن آشنا شدند و در نوشته‌های خود از مطالب آن یاد کردند. سیدحسن تقی‌زاده علاقهٔ زیادی داشت که این کتاب بفارسی ترجمه شود تا هموطنان ما از یکی از آثار عمیق فرنگیان دربارهٔ تاریخ ایشان آشنا گردند و این کار را با حسن ظن زیادی که بمن داشت از من خواستار شد. من، پیشتر از اشکالات فراوان این کار و از ناتوانی خود، این کار را پذیرفتم ولی موانع و حوائق بسیاری پیدا شد که بازگو کردن آن را در اینجا مناسب نمی‌بینم. چاپ این کتاب ابتدا بعهدهٔ وزارت فرهنگ‌و هنر و بعد بعهدهٔ انجمن آثار ملی گذاشته شد و استادان دانشمند و مدیران علاقه‌مند عضو انجمن با نهایت محبت از آن استقبال نمودند. چاپ کتاب تقریباً تمام شده بود که تب مالت گریبانگیرم شد و عوارض آن تا دو سال مرا از اشتغالات ذهنی و فکری بازداشت و پس از عنایات الهی اگر مراقبت‌ها و معالجات مدیران آگاهان دکتر نصراله مؤدهی و دکتر علام‌الدین منوچهری و محبت‌ها و راهنمایی‌های دوست عزیزم آقای هکسر رسول پورنکی نبود از این بیماری جانسوز جان بدر نمی‌بردم. این چند کلمه را برای سپاسگزاری از این دوستان گرانمایه در اینجا آوردم که بقول شاعر عرب لا خیل عندک تهبها ولا مال فلیسعد النطق ان لم یسعد الحال. پسر حال ضعف مفرط ناشی از بیماری مدت درازی مرا از تهیه فهرست و تصحیح مطبوعه بازداشت تا آنکه بحمداله دوباره صحت خود را بازیافتم و بقیه کار را از سر گرفتم.

در ترجمهٔ متن طبری متن عربی را در نظر گرفتم و آن را با ترجمهٔ آلمانی

نولدکه متعلق ساختم و گرشیدم که سبک ترجمه متن تا حدی که توانائی من اجازه می‌داد بسبک و روش قدما باشد. اما در ترجمه تعلیقات چنین محدودیتی برای خود در نظر نیاوردم. برای آنکه پاورقی‌های متعدد در هر صفحه اشکالاتی در چاپ و صفحه‌بندی بوجود نیاورد قسمت اصلی یعنی متن طبری را به نه فصل تقسیم کردم و تعلیقات مربوط به هر فصل را در پایان آن با ذکر شماره تعلیقات آوردم. تعلیقات ضحائم را نیز باین صورت در پایان هر ضمیمه‌ای گذاشتم.

معی کردم که دقت کافی مبذول دارم تا شاید ترجمه بی‌نقص از کار درآید ولی در مراجعات مکرر و مخصوصاً پس از اتمام چاپ معلوم شد که معنی من باطل بوده است. اینک یکی از نقائص عمده این ترجمه را که خودم متوجه شده‌ام متذکر می‌گردم. یکی آنکه چون در ترجمه وقفه‌های طولانی صورت گرفته است برگرداندن بعضی از ناسهای یونانی و لاتینی و سریانی پکتواخت نیست (مانند مورپیوس و موریقیوس یا پرکپ و پروکوپپوس). تا آنجا که متوجه این نقص شده‌ام در فهرست اعلام به آن اشاره کرده‌ام. دیگر بعضی از اهلط که فقط از غفلت مترجم ناشی شده است و غلط چاپی نیست. و این اشتباهات و اهلط ناشی از کم‌مایگی و غفلت و یا بی‌دقتی من در این ترجمه فراوان است و من در ضمن معذرت از این زلات و خطایا از خوانندگان فاضل می‌خواهم که آن را برای تنبیه من و عبرت دیگران در نقدنامه‌ها بنویسند که مرضه نشدن الری درست و دور از اشتباه بیشتر برالر الهماض و تصامح نقادان است تا غفلت و بی‌مایگی نویسندگان.

وظیفه خود میدانم که از اعضای محترم و دانشمند انجمن آثار ملی که چاپ این کتاب را تصویب فرموده‌اند صمیمانه تشکر کنم و پروان مرحوم سیدحسن تقی‌زاده که مشوق اصلی و داعی واقعی این کار بوده است درود بفرستم. می‌خواستم فهرست منمطلی از منابع و مأخذ نولدکه با شرح کامل در آخر کتاب ترتیب دهم. این کار میسر نشد. و نیز در فهرست اعلام اساسی راویان و خاورشناسان و مؤلفان اروپایی نیامده است. با مرض معذرت آن را بصورت تکمله منتشر خواهم کرد.

عباس زریاب

بهمن ۱۳۵۸، ربیع‌الاول ۱۴۰۰

سخنی چند با خوانندگان دربارهٔ این کتاب و مؤلف آن

خوانندگان عزیز این کتاب در حین خواندن آن در ضمن آنکه با تحقیقات عمیق مؤلف و اطلاعات پهناور او دربارهٔ تاریخ و فرهنگ ایران آشنا می‌شوند ممکن است از داوری‌های او دربارهٔ ایرانیان و بطورکلی دربارهٔ مشرق‌زمینیان دچار شکفتی و ناراحتی بشوند و چنین پندارند که او با مردم ایران و مردم مشرق دشمنی و عداوت دارد. بهمین مناسبت می‌خواهم این نکته را مروضی بدارم که علاقهٔ خاص نولدکه همچنانکه خود در مقدمهٔ کتاب اشاره کرده است به یونان قدیم و فرهنگ درخشان آن بوده است و همهٔ فرهنگها و حتی فرهنگ مسیحیت در نظر او جلوه و فروزندی فرهنگ یونان باستان را نداشته است. با اینهمه، چون بمنی واقعی کلمه اهل علم بود بفرهنگ و ادب و تاریخ اقوام سامی و ایرانی، از لحاظ اینکه هرچه موضوع علم و معرفت انسان باشد قابل تحقیق و مطالعه است، پرداخت و خدمات گرانبهایی در کشف و تحقیق این موضوعات کرد. او هیچوقت احساسات و عواطف معنوی خود را در تحقیقات علمی مداخلت نداد و اگر گاهی از شکست قیصران روم و پیروزی ایرانیان احساس ناراحتی می‌کند آن را در همان حد احساس نگمیدارد و هرگز در صدد قلب و دگرگون‌ساختن حقایق بر نمی‌آید و از این لحاظ نولدکه حقیقه شایستهٔ احترام و تعظیم است که مقام علم را بالاتر از حد عواطف شخصی خود نگمیدارد. این نکته برای دانشجویان و فضیای جوان ما باید سرمشق باشد و بدانند که درمیان آنکه احساسات قومی و دینی مورد احترام است احترام حقیقت بیشتر است. ما هم در میان ائمهٔ دین و هم در میان بزرگان علم و ادب خود کسانی داریم که چنین صفت عالی الهی در آنان بود و بهنگام داوری میان مسلم و پیرو و نصاری جانب حق را در نظر می‌گرفتند نه اعتقادات شخصی خود را. نولدکه سیاست‌های استعماری عصر خود را مردود می‌دانست و در اواخر عمر که دورهٔ ظهور موج نازیسم و نهضت ضدسامی در آلمان بود در نامه‌های خصوصی خود بدوستان از این امر اظهار تنفر می‌کرد. چنانکه در شرح حال او نوشته‌اند نولدکه از افکار انتزاعی و مجادلات فلسفی دوری می‌گزید و آنچه علمی و ثابت‌شدنی بود مورد علاقه‌اش بود نه نظریات و تئوری‌ها. با اینهمه به آثار ادبی انسانی و مخصوصاً یونان باستان سخت عطف می‌ورزید و از آثار جاویدان مشرق‌زمین به شمار عرب جاهلی و شاهنامه فردوسی علاقه زیادی داشت و یکی از تحقیقات مهم او کتابی دربارهٔ حماسه ملی ایران، یا شاهنامه است که ترجمهٔ خوبی از آن بفارسی منتشر شده است.

قصد من در آغاز فقط این بود که قسمتهائی از تاریخ طبری را که تاریخ ساسانیان را از منابع قدیم ایرانی بدست میدهد ترجمه کنم. اما بزودی معلوم شد که اجرای این قصد به اشکال برمیخورد و بر خلاف مصلحت است. زیرا با این قسمت از تاریخ ساسانیان قطعات دیگری که از منابع دیگری گرفته شده است درهم آمیخته است؛ مانند داستان یولیانوس که از منابع سریانی گرفته شده است. همچنین جنگ ذوقار با حوادث قبلی آن، اگر چه از طریق عرب‌ها و بطریق عربی خالص روایت شده است، برای تاریخ ایران مهمتر از آنست که من نادیده بگیرم. و نیز تاریخ پادشاهان حیره را که در جاهای دیگر بندرت ذکر شده است نمی‌شد کنار گذاشت. و همچنین فتح یمن بدست ایرانیان، که داستان جداگانه‌ای از درگیری ایرانیان با رومیان است، بتاریخ ساسانیان مربوط است و مقدمه فتح یمن بدست ایرانیان، یعنی استیلای حبشیان بر یمن، نیز برای تاریخ روابط ایران و روم بسیار مهم است و خود نیز فی‌نفسه اهمیت کمتری ندارد. بنابراین من سرانجام همه آن قسمت از طبری را که نشر متن عربی آن بعهد من، که یکی از همکاران نشر همه تاریخ طبری هستم، واگذار شده

بود، بجز اخبار مربوط به ولادت و جوانی پیغمبر اسلام که با مقصود ما ارتباطی نداشت و باستثنای داستان بیفایده پیش از تاریخ یمن، ترجمه کردم.

تعلیقات و حواشی من در درجه اول برای بیان شروع و توضیحات لازم و ضروری است. در میان این تعلیقات مطالبی هست که شرقشناس میتواند از آن چشم‌پوشد؛ اما من کسانی را که شرقشناس نیستند نیز خواننده خود بحساب آورده‌ام. من مخصوصاً امیدوارم که بعضی از دوستان تاریخ‌دنیای قدیم و تاریخ قرون وسطی از من بخاطر آنکه اوضاع یکی از مهمترین دولت‌های شرق را از نظر گاه‌روایات شرقی در معرض مطالعه ایشان گذاشته‌ام سپاسگزار باشند. تکمله‌هایی که من از سایر منابع شرقی در تعلیقات و ضمیمه‌ها افزوده‌ام نیز میتواند به هدف مذکور کمک کند. برای این منظور مخصوصاً از دیگر منابع عربی و فارسی استفاده کرده‌ام. همچنین کتب سربانی که بسیاری از شرقشناسان بدان توجهی نداشته‌اند برای من فواید بسیاری داشته است؛ از فواید و نکاتی که در منابع یهودی بوده است نیز استفاده شده است. در باره منابع ارمنی باید بگویم که من متأسفانه از ترجمه‌هایی استفاده کرده‌ام که تأثیر مهمی، از جهت اطمینان‌بخش نبودنشان، بجای نمی‌گذارند. کسی که بزبان ارمنی آشنا باشد میتواند مطالب زیادی بر آن

بیفزاید. عمده کوشش من مصروف آن شده است که با کتب لاتینی و یونانی مربوط به این قسمت از نزدیک آشنا شوم. در اینجا نیز باید آرزو کرد که سرانجام روزی تمام کتب نویسندگان قدیم بیزانس بنحو قابل استفاده‌ای منتشر شود؛ من همچنین از سفرنامه‌های جدید، از پیتر و دلاواله بسیار خوب ناپولاک، استفاده فراوانی برده‌ام. من گمان می‌کنم که آشنائی من با سرزمین ایران و مردم آن بطور کلی تا اندازه زیادی مدیون این سفرنامه‌ها است که داوری درست را در باره اشخاص و حوادث، حتی در زمانهای قدیم‌تر، برای من آسانتر ساخته است. از کتاب حاجی بابای موریه نیز میتوان در باره ایران قدیم خیلی چیز آموخت؛ البته باید فرق فاحش میان گذشته و حال را پیوسته در نظر داشت.

من همه‌جا از آنچه روایات عربی در دسترس ما گذاشته‌اند یک حکم و داوری تاریخی استنباط کرده‌ام. نیز شرح و وصفی را که در این روایات در باره اخلاق و صفات هر یک از پادشاهان آمده است، تا آنجا که در حد صلاحیت خود پنداشته‌ام، بدقت بررسی کرده‌ام. برای این منظور اخبار مربوط به روابط بسیاری از این پادشاهان با رعایای مسیحی و یهودی خود برای من مخصوصاً مفید بوده است. من کوشیده‌ام تا در باره مناسبات متقابل ادیان گوناگونی که ذکر آن در این کتاب آمده است

با رعایت کامل زمان و مکان داوری کنم. من بهیچیک از این ادیان و مذاهب متعصب مایل بنتعیب و آزار دیگران تمایل خاصی ندارم: من حتی گمان میکنم که مسیحیت خاص شرقی را تا اندازه‌ای از این منابع شناخته‌ام. علاقه و تمایل من فقط به آن انسانیت واقعی است که در این دوره فقط بندرت از پرده ظاهر می‌شود و نیز علاقه من به یونانیت است که حتی در آن زمان در اروپا بکلی ناپدید شده بود.

با آنکه در دهه‌های اخیر این قرن در هریک از جنبه‌های تاریخ ایران ساسانی، از سگه‌شناسی و دین و غیر آن، کارهایی انجام شده است باز تاریخ کلی ایران در این دوره از هنگام تعلیقات سن‌مارتین بر آثار بزرگ لوبو پیشرفت مخصوصی نکرده است. من امیدوارم در این گزارشی که از قدیمترین شرح مفصل موجود تاریخ ایران در این دوره بدست می‌دهم وجود چنین پیشرفتی مورد قبول واقع شود و تعلیقات و ضمائم که من بر این شرح افزوده‌ام موجب شود که آشنائی باین دوره جالب‌توجه بیشتر گردد.

من میتوانستم تعلیقات و ضمائم را باآسانی و بطور عمده گسترش دهم، اما امیدوارم که با اینهمه در بسیاری از جهات برای خوانندگان صاحب‌نظر بیش از حد دور نرفته باشم. من از روی عمد از تعلیقات زبان‌شناسی زیاد چشم پوشیده‌ام و تقریباً

فقط برای ضبط نام حقیقی پادشاهان مجال بیشتری تخصیص داده‌ام. برای این منظور می‌توانستم مانند قسمتهای دیگر تا اندازه‌ای به توضیحاتی که در ترجمه کارنامک (تاریخ ارتخشیرپاپکان ترجمه پهلوی... از تئودورنولد که، چاپ جداگانه‌ای از جشن‌نامه جشن پنجاه‌سالگی دکتری پرفسور بنفی؛ مساهمت‌هایی برای معرفت زبانهای هندوژرمنی، ج ۴، گوتینگن ۱۸۷۹) داده‌ام اشاره کنم. در باره ضمایم کتاب خواهم‌شندم توجه شود که عنوان ضمیمه سوم این است: «مطالبی در باره وضع داخلی دولت ساسانی» نه «وضع داخلی» یا «قانون اساسی و تشکیلات اصلی».

در موارد جزئی و کوچک گاهی از متن اصلی که دم دست من بوده است گام فراتر نهاده‌ام و در بعضی از جاها از متنی قدیم‌تر از متن عربی ترجمه کرده‌ام و طبعاً این نکات را در جای خود بصراحت متذکر شده‌ام. اما در یک مورد کاملاً دورتر رفته‌ام: نام اشخاص و امکنه ایرانی را بصورت عربی آن که گاهی کاملاً تحریف و تصحیف شده نیاورده‌ام بلکه بصورت ایرانی آن ذکر کرده‌ام. صورت ایرانی این نامها در کتب پهلوی، که اخبار نویسندگان عرب بیشتر از آن گرفته شده است، موجود بوده است. برای هماهنگی و یکسانی لازم بود که این نامها را بصورت ایرانی آن در قطعات اصلی

عربی بنویسم. مانند این عمل را، البته نه بطور مستمر در همه جا، با نامهای آرامی انجام داده‌ام. البته من نمی‌توانستم نامهای ایرانی را چنان بنویسم که بنا بفرض در املائی پهلوی نوشته می‌شد؛ زیرا در اینصورت ظاهری بسیار قدیمتر از آن می‌گرفتند که در زمان خود این اشخاص حقیقاً بطور معمول تلفظ می‌شده است. بطور کلی، چون در اینجا نیز هماهنگی و یکسانی را جویا بوده‌ام، کوشیده‌ام که این نامها را چنان بنویسم که در قدیمترین مراحل زبان فارسی امروز تلفظ می‌شده است و تقریباً تلفظ واقعی قرن اخیر ساسانی باید باشد. اگر شکل نامهای اشخاص دورانهای قدیمتر که گاهی بدست داده‌ام قدری تازه‌تر بنظر برسد باز با اینهمه ایرانی خالص است. ما می‌توانیم نام پسر شارلمانی را بجای «هلواودویگ» Hloedwic یا مانند آن «لودویگ» Ludwig بنویسیم ولی نمی‌توانیم شکل آن را بآن گونه که در زبانهای رومن آمده است، یعنی «لوتی» بنویسیم؛ یعنی مانند آنکه نامهای دوره ساسانی بصورت عربی آن نوشته شود. اما اجرای این اصل در همه جزئیات مشکل است. در نامهایی که بفارسی امروزی است در مواردی از این اصل تجاوز کرده‌ام یعنی مواردی که خواسته‌ام هجاهای نخستین sp و sf و sr و fva را در زمانهای مذکور حفظ کنم. شاید بهتر بود که بجای آذربایگان

شکل قدیم‌تر آن یعنی آذرباذگان را بیاورم. مصوت‌های کوتاه میان کلمه را که در فارسی امروز از نظر علم عروض بحساب می‌آید ولی روی آن علامت سکون گذاشته می‌شود گاهی با حرف a و گاهی با حرف e و گاهی بدون حرف مصوت نشان داده‌ام؛ مثلاً گاهی Ardasir و گاهی Jazdegerd و گاهی Jazdpanâh نوشته‌ام. نیز در موارد جزئی در نامهای فارسی و عربی همیشه از شکل واحدی پیروی نکرده‌ام (مثلاً گاهی u بجای o و گاهی a بجای e). بطور کلی در کلمات فارسی مصوت e را هنگامی ترجیح داده‌ام که در نقل از خود مردم ایران میان علامت a و i تردیدی باشد و یا در نقل به حروف خارجی با e نشان داده شود. در فارسی ã و ĕ (واو و یای مجهول) را بدقت از ô و â (واو و یای معلوم) تمییز داده‌ام؛ در این موارد تلفظ فارسی ایرانیان امروز مردّد و مبهم است. فقط نام «ایران» را که امروز نیز بحق نام این سرزمین است نه با یای مجهول بلکه بصورت تلفظ امروز آن یعنی با یای معلوم Irân آورده‌ام. کلمه «توس» (طوس) را با واو معلوم نوشته‌ام ولی ظاهراً تلفظ آن به واو مجهول درست است (Tôs نه Tôs). نیز فرق میان دال و ذال را که امروز از میان رفته است همه‌جا رعایت کرده‌ام (پس از مصوت بصورت ذال نوشته‌ام). در کلمات فارسی می‌توان

بارجوع بشکل نخستین آن از حروف مؤکد عربی چشم پوشید (مانند تهران بجای طهران، مترجم) ؛ من این حروف را در کلمات عربی بصورت ذیل نشان داده‌ام: (در اینجا مؤلف معادل حروف فارسی و عربی را نشان داده است که چون در ترجمه نیازی بآن نبود از ذکر آن صرفنظر شد و نیز از اختصاراتی که مؤلف در متن ذکر کرده است صرفنظر می‌شود. مافهرست منابع مؤلف را با توضیحات در آخر کتاب ذکر خواهیم کرد. مترجم) در تألیف این کتاب من از مساعدت‌های فراوانی برخوردار بوده‌ام. نخست باید اداره کتابخانه‌های لیدن و پاریس و توپینگن را نام ببرم که من توانسته‌ام از نسخ خطی تاریخ طبری کتابخانه‌های مذکور در اینجا، در شهر ستراسبورگ، استفاده کنم. از کتابخانه لیدن نسخ خطی با ارزش دیگری برای نشر متن و برای این تألیف فرستاده‌اند و همچنین از کتابخانه‌های گوتا و برلین. آقای بارون فن‌روزن قسمتی از الاخبار الطوال دینوری را که مربوط به تاریخ ساسانیان است استنساخ کرد و برای من فرستاد و نیز برای من مطالب مهم دیگری از دیگر نسخ خطی عربی استخراج کرد. قسمت کوتاه تاریخ ساسانیان یعقوبی را مدیون دوست خود دخویه هستم. اطلاعات دیگری از نسخ خطی را مدیون آقای دکتر آویر در مونیخ و پرفسور توریکه در

هیدلبرگ هستم. با آقای توربکه و با آقای پرچ در گوتا در باره مواضع و قسمتهای مختلف تبادل نظر کرده‌ام. اطلاعات واقعی و نصایح مصلحت‌آمیز هوفمان از شهر کیل و گوتشمید از توپینگن مرا مخصوصاً خوشوقت و خوشحال داشته است. بدینوسیله حق‌شناسی‌های صمیمی خود را به اساتید و مدیران کتابخانه‌های مذکور اظهار می‌دارم.

برای تهیه فهرست از آقای سنوگهور خرونیه دانشجوی درخشان و امیدبخش دخویه در لیدن سخت سپاسگزارم.

متن عربی ترجمه‌ای که من کرده‌ام از روی همه حسابهای. که شده است پس از یکسال بعنوان قسمتی از چاپ کامل طبری منتشر خواهد شد.

ستراسبورگ واقع در آلزاس

۲۵ اوت ۱۸۷۹

نثودور نولدکه

ابوجعفر محمدبن جریر طبری در پائیز سال ۸۳۹ مسیحی در آمل واقع در نزدیکی دریای خزر، یکی از شهرهای طبرستان، متولد گردید، و بهمین جهت به طبری معروف شد، و در هفدهم فوریه سال ۹۲۳ مسیحی در بغداد وفات یافت. طبری تألیفات متعددی دارد که بعضی از آن بسیار پر حجم است؛ از جمله این آثار پر حجم او کتاب تاریخ بسیار جامعی است که از آفرینش تا اواخر زمان حیات او را در بر گرفته است. طبری بیشتر با علوم نقلی دینی سروکار داشت و خود اهل تحقیق نبود و حتی اهل انتقاد تاریخی بآن معنی که در نزد بعضی از دانشمندان ایرانی آن قرن معمول بوده است نیز نبوده است. تاریخ او التقاط مواد مطالب فراوانی است که با کوشش فوق العاده‌ای فراهم آمده است. مطالب منابعی که با یکدیگر اختلاف داشته‌اند در آن تحریر و تهذیب نشده است بلکه در کنار یکدیگر گذاشته شده است. اما همین وضع ارزش کار او را در نظر ما تا اندازه زیادی بالا برده است زیرا با این ترتیب اخبار کهن مطمئن‌تر و موثق‌تر از آن بلمت رسیده است که مورّخی برای تعدیل و تطبیق آن رنج و کوشش بکار میبرده است.

ارزش عمده تاریخ طبری در شرح و بیان بسیار مفصل تاریخ اسلام از آغاز ظهور پیغمبر اسلام ببعده است؛ هیچ کتاب عربی دیگر نمیتواند از این نظر با آن دعوی برابری کند. تاریخ پیش از اسلام آن در حدود یک بیستم مجموع کتاب است و ما دوست میداشتیم که بسیاری از مطالب آن بدست ما نمی‌رسید. اما فصل نسبتاً مفصل تاریخ ساسانیان و عصر ایشان که در قسمت تاریخ پیش از اسلام گنجانیده است دارای ارزش عمده‌ای است که ترجمه آلمانی آن متن این کتاب مرا تشکیل میدهد. زیرا این فصل تا اندازه‌ای بر مبنای گزارش‌های خوب عربی است که قسمت عمده آن، دست کم با واسطه، از منابع بسیار مهم قدیم ایرانی مأخوذ است. مطالبی که در فصول پیش از آن در باره روایات اساطیری و تاریخی ایران بطور پراکنده آمده است نیز از همان اصل و منبع است. در این قسمت از تاریخ طبری انتقاد مأخذ و منابع از جهتی آسان است زیرا مشرق‌زمینی‌ها دوست دارند، حتی در آنجا که مطالبی را خلاصه میکنند، عین عبارات و الفاظ منبئی را که از آن نقل میکنند بیاورند؛ اما از جهت دیگر دشوار است زیرا طبری در این قسمت از منابعی که بطور مستقیم از آن نقل کرده است نام نمی‌برد. طبری فقط در مطالبی که از نظر دینی مورد علاقه او است و تقریباً شامل تمام تاریخ صدر اسلام میگردد

منابع خود را با دقت ذکر می‌کنند و در غیر این صورت فقط از راوی قدیمتری که از او با واسطه نقل کرده است نام می‌برد و گاهی حتی از آن نیز نام نمی‌برد. در سرتاسر تاریخ ایران از هیچ راوی نام نمی‌برد مگر گاهگاهی از شخصی بنام هشام (بمطالب بعدی مراجعه شود) که فقط در قسمت دیگری از روایت بعنوان سند و حجت شناخته شده است.

تاریخ ایران از نخستین پادشاهان افسانه‌ای آن تا آخرین پادشاهان ساسانی چه در کتاب طبری و چه در کتب هم‌پیوند آن نوعی یکسانی در بیان و تألیف را نشان می‌دهد و این نشانه آن است که دست کم قسمت اعظم این تاریخ از یک منبع اصلی گرفته شده است. شاهنامه فردوسی شاعر بزرگ ایران (متوفی در ۱۰۲۰ مسیحی)، حماسه‌ای ملی که هیچ ملتی نظیر آن را ندارد، از طرفی، با قطع نظر از آزادی عملی که شاعر دارد، مطالبی عرضه می‌دارد که یا در کتب دیگر نیست و یا به نحو دیگری است، و از طرف دیگر در ترتیب و تألیف کلی و جزئیات نقل با روایات عربی دیگر بسیار مطابقت دارد و بیشتر تقریباً همان عبارات را لفظ به لفظ بدست می‌دهد. بدلیل خود روایت تاریخی و بدلائل داخلی و باطنی متنی که در برابر فردوسی قرار داشته است از مآخذ عربی نبوده است و بهمین جهت علت این انطباق را باید در یک اصل دیگری

که میان مآخذ عربی و مآخذ فردوسی مشترک بوده است جستجو کرد. این اصل مشترک را هم طبری و هم نویسندگان دیگر عربی و هم فردوسی از راه وسایط متعددی برای ما منعکس می‌سازند. ما از روی نقل‌های صریح و از روی اشارات و از روی سبک و بعضی تعبیرات و نیز از روی اطلاعی که از مناسبات ادبی داریم میتوانیم با اطمینان بگوئیم که این منبع اصلی، مانند دیگر قصه‌های ایرانی دوران ساسانی و قدیمترین دوره عربی، بزبان ادبی آن زمان یعنی زبان پهلوی نوشته شده بود. مهمترین وصف مرتبط و متناسب تاریخ ایران که اخبار و گزارش‌های ما از آن مأخوذ است مسلماً خدای نامک (خدای نامه) یعنی «نامه سروران» است که با معنی «شاهنامه» رایج در زمانهای بعد مطابق است. این نام در کتاب حمزه اصفهانی (صفحات ۱۶ و ۲۴ و ۶۴) و در الفهرست (ص ۱۱۸ س ۲۷ و ص ۳۰۵ س ۱۲) آمده است. بنا بر مقدمه منشور شاهنامه^۲ نخستین شاهنامه بدستور خسرو اول انوشروان (۵۷۹ - ۵۳۱ مسیحی) تدوین شده است، اما تاریخ کامل در زمان یزدگرد سوم (سلطنت او بطور رسمی و اسمی از ۶۳۲ تا ۶۵۱ یا ۶۵۲ مسیحی بوده است اما در عمل او از سال ۶۳۳ تا ۶۳۷ پادشاه سرناسر ایران بوده است) بدست دهقان^۳ دانشور تألیف شده است، این کتاب، که یکی شمردن آن با خداینامه جرأت

زیادی لازم ندارد، از گیومرث، پادشاه نخستین، تا آخر سلطنت خسرو پرویز (۶۲۸ مسیحی) را در بر داشته است. اگر چه این مقدمه منشور شاهنامه از قرن پانزدهم مسیحی است و جزئیات آن، چنانکه از یک تذکره ادبی فارسی انتظار می‌رود، پر از بیدقتی‌ها و افسانه‌ها است باز من بتاریخ تألیفی که بآن اشاره کرده است می‌خواهم ارزش قایل شوم. درحقیقت گزارش همه منابع مختلف تا مرگ خسرو پرویز یکی است ولی پس از او این توافق بهم می‌خورد در حالیکه هیچ اثری از اینکه پایان منبع اصلی پس از پیروزی عرب‌ها تدوین شده باشد در آن دیده نمی‌شود. صفت قانونی و شرعی که در این کتاب بسلطنت یزدگرد سوم داده شده است نیز با آنچه گفتم سازگار است زیرا در زمانی است که شورش‌ها و دست‌اندازی‌های تاج و تخت پس از دوران شیرویه پایان رسیده بوده و مردم می‌توانسته‌اند امیدوار باشند که با سرکار آمدن این نبیره جوان پرویز که در زادگاه مقدس اصلی ساسانیان تاجگذاری کرده و همه اطاعت او را گردن نهاده‌اند دوران تازه‌ای برای بهبود وضع آغاز شود، امیدوارنی که البته جنگ قادسیه (در پایان سال ۶۳۷ مسیحی) بطور وحشت آوری بآن پایان داد. چنان می‌نماید که پاسخ خسرو پرویز بهنگام گرفتاری او به شیرویه که در منابع مختلف مذکور

است از زمان خسرو باشد نه از زمان یزدگرد سوم. دوران پرشکوه سلطنت خسرو دوم، با همه ضعفها و سستی‌های آن، درست مخالف دورانی است که از زمان شیرویه پدراکش بعد آغاز میگردد. نیز چنان می‌نماید که کتاب کوچکتر دیگری که وقایع نخستین سالهای طوفانی خسرو دوم را بصورت داستان نشان می‌دهد از آن دوره باشد. در باره نام «دانشور» با اطمینان کمتری میتوانم اظهارنظر کنم زیرا ممکن است در اصل بمعنی وصفی باشد؛ زیرا در نظر کسی که مقدمه شاهنامه را می‌نوشته است «دهقان» دانشمند بوده است؛ او از روی شاهنامه فردوسی میدانسته است که دهقانان که مالکان و اشراف بوده‌اند چگونه نگاهبانان واقعی روایات و سنت‌های ملی نیز بوده‌اند. بطور قطع مجموعه‌ای که در آن زمان تدوین شده بود از روی منابع کتبی بوده است. بدون چنین منابع کتبی ممکن نبود که در باره زمانهای دراز گذشته اطلاعاتی که تا اندازه‌ای صحیح باشد پیدا کرد. گزارشهای کوتاهی که سرگیوس سربانی به آگاباس از اخبار پادشاهان، (۴/۳۰) داده است بر بطور کلی با این روایت عربی و ایرانی، مطابق است. در زمان خسرو اول نیز گزارشی کلی از تاریخ ایران که تا اندازه‌ای رسمی بوده است وجود داشته است.^۷ برای آنچه، بجز مطلب مذکور، از ذکر خسرو انوشروان در این مقدمه منشور آمده است

نباید اهمیت زیادی داد زیرا باین پادشاه هر کار خوب و دلپسند را نسبت داده‌اند.

این نامه شاهان، چنانکه گفتیم، تاریخ ایرانیان را از آفرینش جهان تا دوران سقوط آخرین دولت اصیل ملی ایرانی در بر دارد. در این کتاب فرقی میان پادشاهان اساطیری و افسانه‌ای و پادشاهان کاملاً تاریخی نیست و مورخان عرب و ایرانی که از آن پیروی کرده‌اند نمیدانسته‌اند که مثلاً هوشنگ و رستم مانند شاپور اول و بهرام چوبین اشخاص تاریخی نبوده‌اند. قصه‌های اساطیری که در اصل در زمان تألیف اوستا وجود داشته است^۱ تکامل زیادی پیدا کرده است و در زمان ساسانیان مسلماً معروفیت عامه داشته است^۲. نظریات و روایات روحانیان زرتشتی در باره مبدأ عالم و تمدن و قانونگذاری زرتشت باین مطالب افزوده شده است. انواع نسب‌نامه‌ها نیز بر آن اضافه شده است، در سرتاسر این قسمت حداکثر فقط نام عده کمی از اشخاص حقیقت تاریخی دارد. این روایت از مادها و پارسیان حقیقی هیچ اطلاعی نداشته است و نیز مورد تردید است که انعکاس ضعیفی از آخرین دوره هخامنشی در آن باشد. تاریخ داریوش آخر و اسکندر، که از داستان یونانی اسکندر^۳ مأخوذ است، بطور مستقیم از منابع بیگانه بر این روایت افزوده شده است. از دوره طولانی مقدونیان و پارتیان چیزی جز چندین نام در این کتاب نیامده است. با

ذکر تاریخ ساسانیان خاطره تاریخی روشن تر و آشکارتر میگردد. البته از طرفی در باره بنیادگذار خاندان ساسانی مطالبی کاملاً افسانه‌ای در آن هست، اما از سوی دیگر دارای اخباری است که مطالب بسیار مهم تاریخی را شامل است؛ اما ظاهراً همین مطالب تاریخی در کتاب اصلی یعنی خداینامه کمتر آمده بوده است. از پادشاهان بعد از اردشیر تا یزدگرد اول (۴۲۰ - ۳۹۲ مسیحی) تفصیل کمتری میدانسته‌اند. در اینجا نیز، انعکاس مفصّلی از خداینامه قدیم دیده می‌شود که نشان میدهد چگونه خواسته‌اند کمبود گزارشها و اخبار واقعی را با شرح پر آب و تاب صحنه‌های جلوس و خطبه‌های تاجگذاری پادشاهان و نظایر آن پنهان سازند. از زمان یزدگرد اول ببعد بطور کلی اطلاعات خوب و گاهی هم اطلاعات خیلی خوب در این کتاب دیده می‌شود. اما این گزارش تاریخی همیشه واقعات محض را نقل نمی‌کند. در واقع نقل‌کنندگان این وقایع برای حقیقت، که اینهمه بنحو مبالغه آمیز از آن ستایش می‌کنند، علاقه چندانی نداشته‌اند. خداینامه و کتب نزدیک به آن خطابی و دور از بیطرفی^{۱۱} بوده‌اند. صفت خطابی این کتب در کتب عربی، با آنکه خیلی خلاصه شده است، منعکس است. شاهدی برای این مطلب از کتب قدیم در کتاب البیان والتبیین جاحظ (متوفی کمی پیش یا پس از آغاز سال ۸۶۹

مسیحی) آمده است. قسمت مربوط بآن را آقای بارن فن روزن از روی محبت و دوستی از روی نسخه خفلی پترسبورگ برای من فرستاده است. در اینجا شعوبیه (ایرانیانی که مسلمان بوده‌اند ولی ایرانیان را از عرب‌ها برتر شمرده‌اند) میگویند: «هر کس نیازمند عقل و ادب و علم به مراتب و عبرت‌ها و کیفرها و الفاظ بلند و معانی شریف است به کتاب «شرح حال پادشاهان» نظر افکنند...» «شرح حال پادشاهان» را عرب‌ها به تاریخ پادشاهان ایرانی که از پهلوی بعربی ترجمه شده بود «سیر الملوک» میخواندند. نیز مقایسه شود با آنچه حمزه اصفهانی (ص ۶۳) در باره کتب تاریخ پادشاهان ایران گفته است^{۱۲}. یکطرفی بودن این روایت ایرانی را در قسمت‌های آینده در ضمن تعلیقات متعدد نشان داده‌ام. اخبار خداینامه طرفدار پادشاهان و قانونی بودن سلطنت ایشان است اما در عین حال همه‌جا از دیدگاه اشراف و روحانیان است. علاوه بر این خواسته شده است که حتی الامکان آوازه ایرانیان را بلندتر سازند و این امر غالباً اثر بسیار غریبی بر جای میگذارد^{۱۳}. همچنین در خداینامه چه در نقل وقایع و چه در دلوریها تناقضاتی به چشم میخورد که استفاده از منابع مختلف موجب آن گردیده است. با اینهمه، چنین کتاب کم‌وبیش رسمی نوشته شده در عهد ساسانیان، با آشنائی کامل به اوضاع مملکت، بایستی منبع تاریخی بسیار عالی بوده

باشد؛ نمیتوان گفت که درباره تاریخ خاندان ساسانی شرح مربوط و منسجمی بهتر از خداینامه وجود داشته است.

چون از کتب تاریخی داستانی پهلوی، بجز کتاب کوچک کارنامه اردشیر، هیچ قطعه اصیل بر جای نمانده است و نیز تحریرها و ترجمه‌های مستقیم عربی از کتب پهلوی در باره تاریخ ایران از میان رفته است، بسیاری از نکات قاطع و مهم برای ما ناروشن است. مثلاً ما، دست کم در وضع کنونی، نمی‌توانیم بگوئیم که آیا کتاب‌های دیگری بجز خداینامه در گزارش تمام تاریخ ایران وجود داشته است یا نه و نیز نمی‌توانیم بگوئیم که آیا بعضی استطرادات غالباً کوچک ولی اساسی که بایستی در اصل کتب پهلوی موجود باشد از نسخ و روایات مختلف خداینامه ناشی شده است یا نه. قبول اینکه بعضی از نسخ این کتاب گاهی اضافاتی از کتب دیگر و مخصوصاً از کتب پهلوی (مثلاً از داستان بهرام چوبین) گرفته‌اند جرأت زیادی نمی‌خواهد. اگر بهرام، موبد بزرگ شهر شاپور واقع در پارس، بیش از بیست نسخه خداینامه را با هم مقایسه و تطبیق کرده و از مقایسه این اختلافات نسخه خاصی برای خود ترتیب داده بوده است (حمزه ص ۲۴)، باید گفت که اختلافات مذکور ظاهراً فقط در باره رقم سالهای سلطنت هر یک از پادشاهان بوده است و همین نکته را در باره شکایت موسی بن عیسی

کسروی (در حدود ۸۷۰ مسیحی) از اختلاف نسخ خداینامه نیز میتوان گفت؛ این موسی بن عیسی کسروی که از اشتباهات ترجمه سخن میگوید فقط خودِ تحریرهایِ روایات عربی را در نظر دارد. اما بهر حال روایات مختلف طبری و بلکه مقایسه طبری با کتب تاریخی عربی دیگر و با شاهنامه فردوسی نشان میدهد که همه قسمتهای خداینامه در اصول پهلوی آن به صورت‌های مختلفی وجود داشته است و گرنه مثلاً ممکن نبود که طبری دو روایت مختلف نقل کند که یکی بطور کلی با سعیدبن‌الطریق و ابن‌قتیبه موافق باشد و دیگری با متن عربی یعقوبی و با شاهنامه فردوسی (که مسلماً از منابع ایرانی نقل کرده است نه از منابع عربی) سازگار باشد (رجوع شود به مطالب بعدی در همین مقدمه). با اینهمه برای شناختن تاریخ ساسانیان وجود اخبار مختلف و متفاوت از یکدیگر دارای ارزش است. اما باید متوجه بود که خصائص و تمایلات این روایات مختلف همه‌جا یکی است و نیز ما، غالباً از روی قطع، نسخ و روایات مختلفی که اصل واحدی داشته باشد کمتر در دست داریم. این مسأله که آیا این اختلافات قدیمتر یا جدیدتر از اصل خداینامه است بیشتر از نظر ادبی مهم است تا از دیدگاه تاریخی.

اگر ما فقط بیکی از ترجمه‌ها و اقتباس‌های مستقیم

عربی از پهلوی در باره تاریخ ایران دسترسی می‌داشتیم با اطمینان بیشتری میتوانستیم در باره همه این مطالب حکم کنیم. آنچه بیشتر از همه مایه تأسف است از دست رفتن کتاب «تاریخ پادشاهان ایران» ابن المقفع است که حمزه و دانشمندان دیگر آن را در درجه اول ترجمه خداینامه فارسی میدانند. این مرد برجسته (ابن المقفع، متوفی در ۷۶۰ مسیحی) که در اواخر دین نیاکان ایرانی خود را از دست داد و دین اسلام را پذیرفت (البته نه با حرارت تمام) بعضی از کتب پهلوی را عبری نقل کرد که خداینامه از آن جمله بوده است، رجوع شود از جمله به تاریخ حمزه اصفهانی ص ۸ و الفهرست ص ۱۱۸ س ۲۷؛ او مردی درباری بوده و در زبان عربی شاعری^{۱۰} خوب بشمار می‌آمده و یکی از نویسندگان بلیغ درجه اول زمان خود بوده است. ابن مقفه وزیر مشهور (متوفی در ۹۳۹ مسیحی) او را از جمله ده تن از بُلغای درجه اول شمرده است؛ رجوع شود به الفهرست ص ۱۲۶ و نیز مقایسه شود با مقدمه ابن خلدون ج ۱ ص ۶۵. او البته کوشش داشته است که ترجمه تاریخ مملکت ایران را با فوق معاصران خود سازگار سازد. اما ما دلایل کافی در دست نداریم که او در مطالب بعد تغییر داده است و با مواضع خطابی مآخذ اصلی خود را بیشتر توسعه داده و با اساساً آن را بصورتی دیگر درآورده است^{۱۱}. انطباق

عمده مطالب او با منابع دیگر مستقل از او (مانند فردوسی) ظنّ چنین تغییر و تبدیلی را از جانب او از میان می‌برد^{۱۷} احتمال بسیار ضعیفی میرود که تمام کتاب ابن المقفع در آینده پیدا شود؛ اما اخباری که مضمون آن از کتاب ابن المقفع اقتباس شده است ممکن است در آینده مواضع متفرقه این کتاب را بتدریج با یکدیگر مربوط کند؛ متأسفانه بیم آن میرود که این مواضع فقط قسمتهای خطابی آن باشند نه قسمتهای متضمن مطالب تاریخی آن؛ از این قبیل مواضع در کتاب عیون الاخبار ابن قتیبه (متوفی در ۸۸۹ مسیحی) پیدا می‌شود. یکی از این مواضع که من دسترسی به آن را مدیون فن روزن هستم (از نسخه خطی موزه آسپائی سن پترزبورگ) قسمت نسبتاً مفصّلی است در باره دوران آخر سلطنت پیروز^{۱۸}. همین قسمت را، با کمی اختصار، کتاب تاریخ سعیدبن البطریق معروف به اویسیخیوس بطریق اسکندریه (متوفی در ۳۰۴ هجری قمری)؛ این کتاب را در اواخر عمر خود نوشته است) بمناسبت نقل تاریخ در بر دارد. بهمین جهت از مدتها پیش خواسته‌اند اخبار دیگر سعیدبن البطریق را در باره ساسانیان نیز مأخوذ از ابن المقفع بدانند. این نظر را امر دیگری نیز تأیید می‌کند و آن اینکه تاریخ خاندان ساسانی در رساله المعارف ابن قتیبه مذکور با همه کوتاهی آن (مانند خبر

سقوط پیروز) چنان با کتاب سعیدبن البطریق منطبق است که باید گفت این دو منبع کاملاً مستقل و جدا از یکدیگر بایستی از منبع واحدی اخذ کرده باشند و این منبع واحد بحق باید ابن المقفع باشد^{۱۹}. قسمتی که در کتاب سعیدبن البطریق است خیلی نامتعادل است؛ گاهی نسبتاً مفصل و گاهی خیلی کوتاه است. اما قسمتهائی که در تاریخ طبری نقل شده است متعادل تر است؛ این قسمتها با کتاب سعیدبن البطریق و ابن قتیبه موافق است و مأخوذ از ابن المقفع است و این مطلب هم در قسمتهای مذکور و هم در اخبار دیگر صادق است. اما طبری از خود کتاب ابن المقفع استفاده نکرده است بلکه در قسمت تاریخ ایران، بموازات مأخذ دیگر، بنحو ارجح از کتاب تازه تری استفاده کرده است که روایت دیگری را با خلاصه های دیگری از کتاب مذکور تلفیق کرده بوده است. این مطلب از آنجا برمی آید که نسخه مجهول المؤلف سپهرنگر^{۲۰} (شماره ۳۰) که از طبری مستقل است (همچنانکه طبری نیز از آن مستقل است) درست همان ترکیب و پیوند دو مأخذ اصلی را نشان میدهد و در فصول مربوطه گاهی تقریباً میتوان آن را بعنوان نسخه ای از طبری مورد استفاده قرار داد. هر دوی آنها گزارش تاریخی را که قسمتی از آن از ابن المقفع و قسمت دیگر از مأخذ دیگری است حتی الامکان با عین الفاظ

و کلمات مورد استفاده قرار داده‌اند، اگر چه نسخه سپهرنگر غالباً و طبری بندرت آن شرح را کوتاهتر ساخته‌اند. آنچه یعقوبی (در حدود ۹۰۰ مسیحی) در مقدمه تاریخ عباسیان^{۱۲} فصل کوتاهی از تاریخ ساسانیان نقل کرده است غالباً با ماخذی مطابق است که از ابن المقفع نیست؛ از این فصل یعقوبی دخویه از راه دوستی برای من نسخه برداری کرده است؛ علاوه بر این، این نویسنده برجسته گاهی اخبار و روایات دیگری نیز در دست داشته است. این بیان یعقوبی غالباً با بیان فردوسی نیز مطابق است. این تحریر و تهذیب دیگر تاریخ ساسانیان را من نمی‌توانم بگویم که از چه کسی است. البته ما نام عده از اشخاصی را می‌شناسیم که تاریخ ایرانیان را از پهلوی برای عرب‌ها ترجمه و اقتباس کرده‌اند؛ رجوع شود به تاریخ حمزه اصفهانی ص ۸ بعد (مجموع التواریخ از تاریخ حمزه اقتباس کرده است، رجوع شود به ژورنال آسیاتیک سال ۱۸۳۹ (شماره اول ص ۲۵۱ و سال ۱۸۴۱ شماره اول ص ۱۴۳) و به تاریخ بلعمی ترجمه دوبو Dubeux ص ۳ و بیرونی ص ۹۹، مقایسه شود با الفهرست ص ۲۴۵؛ ولی ما اگر بتوانیم در باره اشخاص مذکور در این کتابها بعضی ملاحظات هم جمع کنیم باز مطلبی که به واقعیت نزدیک باشد بدست نمی‌آوریم و در باره نوع خاص کار ایشان هیچ اطلاعاتی کسب نمی‌کنیم.

آنچه با اطمینان می‌توانیم بگوئیم این است که همه آنها پس از ابن‌المقفع نوشته‌اند. ابن‌المقفع را همیشه در اول ذکر کرده‌اند و پس از او بطور منظم بلافاصله محمدبن برمکی را نام برده‌اند که از موالی برامکه بوده است و معلوم است که برامکه مدتی پس از مرگ ابن‌المقفع روی کار آمده‌اند. گمان می‌رود که همه اشخاص مذکور از کتاب سلف‌مشهور خود (ابن‌المقفع) استفاده کرده‌اند. ما نمی‌توانیم بگوئیم که جزئیات و تفصیل در کتب این اشخاص بچه‌نحو بوده است و یا شاید بعضی از آنها از روایات غیر ایرانی اخذ کرده‌اند^{۲۱} و با بعضی از آنها چگونه داستانهای علیحده را که بایستی در زبان پهلوی بمقدار زیادی موجود باشد مورد استفاده قرار داده‌اند. و نیز عجاله روشن نیست که طبری قسمت عمده گزارشهای ایرانی را که در نسخه مجهول‌المؤلف سپرنگر هم نیست (نسخه شماره ۳۰۵) از کجا آورده است. برای روشن کردن این قسمت شایسته آنست که ابتدا آنچه طبری بطور مستقیم با غیر مستقیم از ابن‌المقفع گرفته است کنار گذاشت. در این صورت با دقت کافی در سبک و مضبوطی میتوان قلدی جلوتر از آن رفت که من در تعلیقات خود بآن اشاره کرده‌ام. از طرف دیگر باید شاهنامه را بدقت در نظر آورد. آنچه در بیان تاریخ ایران در طبری و منابع دیگر هست که نه از ابن‌المقفع

سرچشمه گرفته و نه در شاهنامه آمده باشد شایان تحقیق خاصی^{۳۳} است.

با نگاه سطحی بشاهنامه فردوسی ممکن است گفته شود که فردوسی قسمتی از مطالب خود را از کتب پهلوی و قسمت دیگر از مطالب خود را از دهن داستانسرایان آگاه گرفته است. اما اشتباه بودن این سخن فوراً از آنجا معلوم می شود که شاهنامه نه تنها در مطالب اساسی بلکه در جزئیات و در نظم و ترتیب نیز با منابع قدیمتر عربی مطابقت زیادی دارد. مسلم است که فردوسی زبان پهلوی نمیدانسته است^{۳۴} و از عربی نیز اطلاع چندانی نداشته است. فردوسی منحصرأ و یا بیشتر از مآخذ کتبی فارسی استفاده کرده است. مآخذ او بنا بگفته مقدمه شاهنامه مذکور در فوق ترجمه ای از خداینامه قدیم بوده است که بدستور ابو منصور عبدالرزاق بن عبدالله (بن فرخ بعمل آمده بوده است. این روایت تا این اندازه مسلماً صحیح است زیرا بیرونی نیز از شاهنامه ابو منصور بن عبدالرزاق طوسی سخن گفته است (صفحات ۳۸ و ۱۱۶). بنا به مقدمه مذکور این شخص از وزرای یعقوب بن لیث صفار بوده است و یعقوب او را برای این کار برانگیخته و او آن را بوسیله مردی بنام شعود (؟) بن منصور مغمری (عمری؟) با کمک چهار تن از مردان مطلع خراسان و سیستان در سال ۳۶۰ هجری

انجام داده است. این تاریخ اشتباه است و بهمین جهت بنا
 بتصحیح مُهَل باید مقصود سال ۲۶۰ باشد. یعقوب در سال
 ۲۵۳ هجری پا بخراسان گذاشت و تا سال ۲۶۵ هجری حکومت
 کرد (در ژوئن سال ۸۷۹ مسیحی در گذشت). بجز این نکته
 خبر مذکور متضمن چند مطلب نادرست دیگر است.^{۲۰} احتمال
 نمی‌رود که یعقوب جنگجوی خشن که زندگی خود را پیوسته
 در میدانهای جنگ گذرانیده بود علاقه‌ای به چنین اقدام ادبی
 داشته است گر چه قابل تصور است و ممکن است که یعقوب
 از این کار هدف سیاسی داشته است. اما ابومنصور بن عبدالرزاق
 اصلاً در زمان یعقوب نبوده است بلکه دو یا سه نسل پس از او
 میزیسته است زیرا او یا برادر محمد بن عبدالرزاق طوسی و یا
 اصلاً خود او بوده است. احتمال می‌رود که ابومنصور برادر
 محمد بن عبدالرزاق طوسی بوده است زیرا در نسخه خطی
 ستراسبورگ او را بنام ابومنصور احمد ذکر کرده است و محمد بن
 عبدالرزاق در واقع برادری بنام احمد داشته است که در
 کارهای سیاسی او شرکت داشته است (ابن الاثیر ج ۸ ص ۳۵۴).
 محمد بن عبدالرزاق حاکم طوس بوده است و ما اخباری از او
 در دست داریم که در سالهای ۳۴۹ - ۳۳۴ هجری (۹۶۰ -
 ۹۴۵ مسیحی) گاهی جانب رؤسای خاص خود یعنی سامانیان
 را می‌گرفته و گاهی در طرف مخالف نیرومند ایشان رکن‌الدین

(صحيح ركن الدوله مترجم) ديلمى كه پايستخت او بنحو خطرناكى بطوس نزديك بوده است بوده است^{۲۶}. امر تدوين شاهنامه با اين زمان، كه شوق و تعصب براى زبان فارسى خيلى قوى بوده است، بهتر سازگار است. بلافاصله پس از اين امر امير خراسان طرحى ديگر مى ريزد تا اين كتاب منشور بصورت منظوم آورده شود. اجراى اين طرح را در آغاز دقيقى شاعر براى سامانيان آغاز كرد و بعد همشهرى ابومنصور بن عبدالرزاق، فردوسى طوسى، آن را تا آخر براى محمود غزنوى اجرا كرد. نام آن چهارتن كه كار تدوين شاهنامه را براى پسر عبدالرزاق انجام داده اند ايرانى خالص است و اين نشانه آنست كه اين اشخاص پيرو دين قديم ايرانى بوده اند و در حقيقت يك مآخذ پهلوى در برابر خود داشته اند زيرا صرف ترجمه از عربى بفارسى اينهمه نيرو لازم نداشته است. علاوه بر اين گاهى در اشعار فردوسى آثارى هست كه نشان ميدهد منابع او ترجمه از اصل عربى نبوده است. از اين چهار مرد يكي را در جاي ديگر نيز سراغ دارم و او شاذان^{۲۷} پسر برزبن است. فردوسى از اين شخص در آغاز خبر مربوط بدست آوردن كليله و دمنه نام مى برد: ننگه كن كه شاذان برزبن چه گفت بدانگه كه بگشاد راز از نهفت (ج ۴، ۱۷۴۶)، مقايسه شود با ملاحظات و خلاصه ها ج ۱۰ ص ۱۴۰). چون اين داستان بدست آوردن

کلیده و دمنه قصه‌ای فرعی است و مسلماً در خداینامه نبوده است. میتوان نتیجه گرفت که شاهنامه منثوری که این شاذان در تدوین آن دست داشته است از اینگونه قصه‌های فرعی را در بر داشته است، گرچه ممکن است فردوسی بعضی از این قصه‌ها را از جای دیگر گرفته باشد. جالب توجه این است که همین ابومنصور بن عبدالرزاق حاکم که دستور تدوین شاهنامه را داده بوده است بنا به گفته بیرونی نسب‌نامه‌ای جعلی برای خود درست کرده بوده است تا نسب خاندان خود را به منوچهر برساند. نظایر این امر در میان ایرانیانی که تازه بقدرت میرسیده‌اند، محول بوده است.^{۲۸} از دست رفتن این شاهنامه منثور را حماسه فردوسی که از روی آن نظم شده است دست کم جبران میکند.

بهر حال باید طبری را مهمترین منبعی دانست که خداینامه و کتب مربوط به آن را برای ما عرضه داشته است. در باره سعید بن البطریق و ابن قتیبه و یعقوبی پیش از این سخن گفته‌ام. نویسنده قدیمتر دیگر ابوحنیفه احمد بن داود دینوری^{۲۹} (متوفی در ۲۸۲ هجری = ۸۹۵/۶ مسیحی) در فصول مربوطه تاریخ خود به طبری نزدیک است اما در خیلی جاها نیز مطالب مخصوص بخود دارد. البته بررسی دقیقتر کتاب ابوحنیفه نشان میدهد که او بطور مستقیم یا غیر مستقیم از مآخذ افسانه‌ای

و داستانی اخذ کرده است و مطالب او چندان نزدیک به صحت نیست. در جائیکه طبری اخبار متفاوت و متخالف را بطور جدا از یکدیگر می آورد دینوری آن را بصورت شرحی منظم و منسجم در می آورد.

کتاب کوچکی که حمزه اصفهانی در سال ۹۶۱ مسیحی تألیف کرده است^۳ بطور خلاصه اخبار مستقل زیادی در باره ساسانیان دارد. حمزه در برابر مطالب خود استقلال بیشتراز طبری نشان میدهد اما برای ما جمع آوری صرف طبری بسیار خوشایندتر^۴ است.

مُروج الذهب مسعودی (تألیف آن در حدود ۹۴۳/۴۴ مسیحی) نیز غالباً اخباری که از منابع خوب ایرانی مأخوذ است برای تکمیل تاریخ طبری بدست میدهد. اما کار مسعودی همیشه هموار و یکسان نیست و گاهی اخبار مشکوکی را که جالب توجه باشد قبول می کند و در جزئیات نیز در همه جا دقیق نیست.

ترجمه اقتباس فارسی تاریخ طبری که بدست یا بوسیله محمد بلعمی در سال ۹۶۳ مسیحی انجام گرفته است بعنوان مأخذ تاریخی تا اندازه ای ارزش کمتری دارد اگرچه از نظر گامهای دیگر شایان توجه است. من از این کتاب غالباً بنام طبری فارسی یاد کرده ام و از نسخه خطی عالی آن که در کتابخانه

گوتا است و از ترجمه فرانسوی آن که بوسیله زوتنبرگ صورت گرفته است استفاده کرده‌ام و نیز به ترجمه ترکی بلعی (نسخه خطی کتابخانه گوتا) نظر داشته‌ام.

همه این مؤلفان، به اضافه بعضی ملاحظات کوتاه و مواضع منفرد از نویسندگان قدیم‌تر و جدیدتر، تصویر نسبتاً زنده و پُری از روایت ایرانی تاریخ ساسانیان بما عرضه می‌دارند؛ اما بهترین توصیف جامع تاریخ ساسانیان بر مبنای این روایت همان تاریخ طبری است، با همه نقائصی که دارد، گرچه شاهنامه فردوسی از نظر گاه شعری و ادبی دارای مزیت بسیاری است.

اما طبری در نقل حوادث این دوره از اخبار دیگری نیز استفاده کرده است که از منابع ایرانی نیست. سند اصلی طبری در تاریخ پادشاهان حیره که با تاریخ ایران پیوند بسیار نزدیکی دارد هشام بن محمد معروف به ابن الکلبی (متوفی در ۸۲۰ مسیحی) است. این مرد مانند پدرش محمد بن سائب کلبی (متوفی در ۷۶۳/۶۴ مسیحی) در جمع اخبار پراکنده تاریخ قدیم عرب بالاترین خدمت را کرده است اگر چه انتقاد جدید تاریخی موافق روش تنظیم دلبخواهی این دو شخص نیست. از میان نوشته‌های متعدد کوچک و بزرگ ابن الکلبی که در الفهرست (ص ۹۶ بعد) ذکر شده است بعضی را میتوان

پیدا کرد که ظاهراً مأخذ بعضی قسمتهای مربوط در طبری بوده است.^{۳۲} قسمتهائی که من بعنوان «تاریخ حیره» ذکر کرده‌ام نوشته مرتبطی از هشام را تشکیل میدهد. البته طبری بعضی از این قسمتها را خلاصه کرده است. علاوه بر این ممکن است طبری از بعضی از منابع دست دوم که از ابن‌الکلبی نقل کرده‌اند اخذ کرده باشد. آنچه جلب نظر می‌کند این است که طبری گاهگاهی در تاریخ خود ایران از ابن‌الکلبی بعنوان راوی نقل می‌کند مانند تاریخ اردشیر اول و پیروز و خسرو اول و هرمزد چهارم و خسرو دوم و یزدگرد سوم^{۳۳} (بمواضع مربوط در متن رجوع شود). اما کتابی از ابن‌الکلبی در باره تاریخ ایران ذکر نشده است. احتمال می‌رود که گاهی در کتب تاریخ عرب مطالبی در باره تاریخ ایران هم‌عصر وقایع مذکور آن در کتب آمده باشد. در پائین صفحه ۲۴۴ الفهرست از یکی از کاتبان او بنام جبلة بن سالم بعنوان مترجم از فارسی یاد می‌شود. الفهرست این عنوان را باو در گزارشهای مربوط به ترجمه‌های کتب پهلوی داده است.^{۳۴}

طبری برای تاریخ عرب در آن دوره از اسناد و راویان دیگری نیز نام برده است که از میان ایشان بخصوص میتوان از محمد بن اسحق (متوفی در ۷۶۷ یا ۷۶۸ مسیحی) یاد کرد. شهرت محمد بن اسحق مخصوصاً بجهت کتابی است که در

سیره پیغمبر اسلام نوشته است، اساساً در این قسمت از تاریخ بزرگ طبری منابع مستقیم یا غیرمستقیم از انواع مختلف درهم آمیخته است.

البته باید آرزو کرد و امیدوار بود که نقد و انتقاد منابع در این زمینه پیشرفتهای مهمتری را ببار آورد. آنچه در اینجا از همه مهمتر است آزمایش و بررسی اصل و موثوق بودن هریک از خبرها و گزارشها است بنحوی که من در تعلیقات خود برای انجام دادن آن کوشیده‌ام.

تعلیقات مقدمه

۱- در اینجا نیز گاهی بعضی چیزهای غیرواقعی دیده می‌شود، گاهی چنان نقل می‌کند که گوئی از دهن راویان شنیده است ولی در حقیقت از نوشته‌های ایشان استفاده کرده است.

۲- من در تعلیقات خود بر طبری گاهی به بعضی از این موارد اشاره کرده‌ام؛ رجوع شود مثلاً به تعلیقات فصل نهم شماره ۹۹ و ۱۱۰، پس از انتشار ترجمه فرانسوی مهل که در دسترس همه است هرکسی میتواند باآسانی این شباهت را دریابد. اما کار مهل با همه شایستگی که دارد باز جای اصلاح خیلی از بیلتقتی‌ها در آن خالی است.

۳- این مقدمه در شاهنامه چاپ ماکان بطبع رسیده است؛ نیز مقایسه شود با والن بورگ. ملاحظه‌ای در باره شاهنامه، وین ۱۸۱۰ و مقدمه مهل. شرح کوتاهی شبیه آن در نسخه خیلی نازهای از شاهنامه متعلق به کتابخانه ستراسبورگ پیدا کرده‌ام. آثار خطی در باره ادبیات فارسی و شاید هم نسخه‌های خطی بهتری از شاهنامه در باره اصل و ارزش این خبرها مطالب بهتر و درست‌تری برای ما عرضه خواهند کرد.

۴ - رجوع شود به ضمیمه سوم.

۵ - رجوع شود به فصل نهم.

۶ - رجوع شود به ضمیمه ششم، آبا کارنامه اردشیر پاپکان، که داستان کوچکی در باره بنیادگذاری شاهنشاهی ساسانی بدست اردشیر اول است و اصل پهلوی آن در دست است، نیز از آن زمان است؟

۷ - محاسبه دوران حکومت پارثیها به ۲۷۰ سال از روی این گزارش است، رجوع شود به آگاتیاس ۲/۲۶؛ این تقریباً همان رقم ۲۶۶ است که طبری در آغاز سلطنت اردشیر به ایرانیان نسبت داده است.

۸ - این مطلب را شپینگل پیش از همه ثابت کرده است؛ رجوع شود مثلاً به کتاب «مطالعات آریائی» ج ۱ ص ۱۱۰ بعد

۹ - موسی خورنی (در نیمه دوم قرن پنجم مسیحی) شناخته‌بودن بعضی از مهمترین اینگونه داستانها را در ارمنستان، که خارج از مرزهای واقعی خود ایران قرار داشته است، مسلم میدارد. بمناسبت یکی از لشکرکشی‌های عرب در سال ۶۵۰ مسیحی ذکر شده است که آخور اسب رستم در موضعی در سیستان قرار داشته است (بلاذری ص ۸۹۴ و مقایسه شود با باقوت ج ۳ ص ۴۳). بنابراین نه تنها خود رستم در آن زمان معروف بوده است (چنانکه موسی خورنی در ۲/۸ گفته است) بلکه اسب او رخس نیز مشهور بوده است. موسی خورنی گفته است که ایرانیان این پهلوان را دارای نیروئی برابر ۱۲۰ فیل میدانسته‌اند. فردوسی نیز صفت «پیلتن» را باو داده است.

۱۰ - رجوع شود به کارنامهک ص ۳۶

۱۱ - من در اینجا و در مطالب بعدی فقط بتاریخ ساسانیان نظر داشته‌ام؛ با اینهمه بیشتر این ملاحظات قسمت‌های جلوتر را نیز که در باره تاریخ قدیمتر ایران است و مورخان عرب و فردوسی آن را در آثار خود منعکس کرده‌اند شامل می‌شود.

۱۲ - متاخران چیزهای دیگری از این قبیل نیز افزوده‌اند، مثلاً مقایسه شود با نوشته‌های سنگ قبور پادشاهان که حمزه اصفهانی بعضی از آنها را گزارش داده

است، نیز مقایسه شود با مسعودی ج ۲ ص ۲۳۹.

۱۳ - مترجمان و محرران بعضی این جانبداری را شدیدتر کرده‌اند و مخصوصاً مطالب خصومت آمیزی بر ضد عرب‌ها در آن داخل کرده‌اند؛ رجوع شود به تعلیقات فصل سوم شماره ۳۵ و تعلیقات فصل هفتم شماره ۱۴۲ و تعلیقات فصل هشتم شماره ۱۶۸.

۱۴ - رجوع شود به ضمیمه ششم.

۱۵ - الفهرست ص ۱۶۶. ابوتمام حتی در کتاب حماسه خود چند شعر از او نقل کرده است (ص ۳۹۴) که بیشتر جنبه خطایی دارد ناشعری.

۱۶ - ابن المقفع ممکن است برای رعایت احساسات دینی مسلمانان در بعضی جاها بعضی مطالب را مانند بیشتر مترجمان رقیقتر کرده باشد؛ اما این گونه تغییرات برای تاریخ ساسانیان حائز اهمیت نیست.

۱۷ - همین امر را مطابقت لفظی زیاد ترجمه کلیله و دمنه ابن المقفع با ترجمه سریانی قدیمتر آن نیز تأیید می‌کند. ترجمه قدیمی سریانی اگرچه در بیان شیواتر است اما از حیث معنی با اصل پهلوی مطابق است. اگر چایی از کلیله و دمنه ابن المقفع که بهتر و صحیح‌تر از چاپ دسائی باشد منتشر شود مطلب مذکور روشن‌تر خواهد شد.

۱۸ - رجوع شود به شرح سلطنت پیروز در فصل پنجم.

۱۹ - چون ابن قتیبه در عبون الاخبار هنگام ذکر مطالبی از «سیر العجم» نام ابن المقفع را ذکر نمی‌کند ممکن است چنین پنداشت که او ترجمه دیگری از خداینامه را در نظر دارد ولی احتمال چنین امری بعید است؛ زیرا: ۱ - با عنوان مذکور مشهورترین و قدیم‌ترین کتاب در این موضوع (که همان ترجمه ابن المقفع باشد) در نظر می‌آید و ۲ - ابن قتیبه در همین کتاب خود مطالبی از دیگر آثار ترجمه شده بوسیله ابن المقفع یعنی کتاب الناج (الفهرست ص ۱۱۸ ص ۲۷ و ص ۳۰۵ ص ۱۱) و کتاب آلبن (الفهرست ص ۱۱۸ ص ۲۷ و ص ۳۰۵ ص ۱۲) را بدست می‌دهد و ۳ - نام ابن المقفع را هنگام ذکر کتاب الآداب او یاد می‌کند (الفهرست ص ۱۱۸ ص ۲۸).

- ۲۰- مقایسه شود با کتاب روثشتین Rothstein « کتاب مجهول المؤلف عربی » (بُن ۱۸۷۷ م.).
- ۲۱- مقایسه شود با اثر دخویه بعنوان « درباره تاریخ عباسیان بقوی » در جلد دوم « کارهای سومین جلسه کنگره بین المللی خاورشناسان ».
- ۲۲- این مطلب تا اندازه‌ای از آنجا تأیید میگردد که نه تنها طبری و مؤلف نسخه خطی سپهرنگر بلکه بقوی نیز تحریر عربی تاریخ سریانی یولیانوس را (رجوع شود به شرح سلطنت شاپور دوم در فصل سوم) بمناسبت تاریخ ایران در پیش چشم داشته‌اند، در صورتیکه در کتاب ابن قتیبه و سعیدبن البطریق و ابن المقفع اثری از آن دیده نمی‌شود.
- ۲۳- نسخه خطی سپهرنگر در چند موضع از موبد ابوجعفر زراتشت پسر احرا (؟) که در زمان المعتصم خلیفه عباسی (۸۳۳-۸۴۲ م.) میزیسته نقل می‌کند. او این شخص را در تاریخ ساسانیان بعنوان راوی آخرین جنگ مهرنرسی با رومیان (رجوع شود به شرح پادشاهی یزدگرد اول) و بااحتمال (زیرا در این قسمت نام او تحریف شده است) بعنوان راوی در شرح اوضاع خانواده مهرنرسی (رجوع شود به شرح سلطنت بهرام پنجم) نام می‌برد. چون طبری در مواضع مذکور عین همان گزارش‌ها را نقل می‌کند باید گفت که هر دو مأخذ کتب مشترکی با ذکر نام راوی آن در دست داشته‌اند.
- ۲۴- در آن زمان بندرت کسی جز روحانیان زرتشتی از زبان پهلوی آگاهی داشت. حتی بیرونی، دانشمند عالی‌مقام معاصر فردوسی، پهلوی نمی‌دانسته است. حمزه اصفهانی نیز چندان اطلاع جدی از این زبان نداشته است.
- ۲۵- نسخه خطی سنرا سورگ نه نام یعقوب لیث را ذکر میکند و نه سال تاریخ را.
- ۲۶- ابن الاثیر ج ۸ صفحات ۳۴۶ و ۳۵۳. مقایسه شود با صفحات ۳۶۱ و ۳۹۶.
- ۲۷- در چاپ ماکان بخلط سلیمان آمده است.
- ۲۸- ابن شاهنامه جز شاهنامه شاعری بنام ابوعلی محمدبن احمد بلخی

(که من نام او را در جای دیگر ندیده‌ام) است. این شاعر اذما کرده است که از ترجمه عربی خداینامه ابن المقفع استفاده کرده است. بیرونی در صفحه ۹۹ کتاب خود از این شاهنامه مطلبی در باره آفرینش جهان نقل می‌کند که شباهت زیادی با نقل حمزه اصفهانی از آپشا (کتاب دینی) دارد و نیز شباهت زیادی با مندرجات فصل ۳۴ کتاب بُنْدِهَشَن دارد که بیشتر از اوسا (آپستاک) نقل می‌کند؛ اما نقل بیرونی مفصلتر است. عدم ارتباط منبع بیرونی با حمزه اصفهانی از آنجا معلوم می‌شود که لقب گیومرث در کتاب بیرونی گرشاه است نه گیل‌شاه (چنانکه راوی حمزه اصفهانی تلفظ کرده است). بنا بگفته حمزه اصفهانی این موضع در خداینامه هست اما در خداینامه ابن المقفع و محمدبن الجهم نیامده است. اگر این مطلب در اصول و مآخذ ابن المقفع و محمدبن جهم وجود داشته است علت عدم ذکر ایشان بیم از اصحاب دین بوده است؛ فردوسی نیز نمی‌توانسته است این قبیل مطالب را نقل کند.

۲۹ - ابن الاثیر ج ۷ ص ۳۲۹؛ مقایسه شود با الفهرست ص ۷۸ و سعودی ج ۲ ص ۴۴۲؛ از کتاب تاریخ ابوحنیفه در جایی سخنی نرفته است. تنها نسخه شناخته شده از کتاب او در کتابخانه مؤسسه زبانهای شرقی وزارت امور خارجه در سن پترزبورگ است (فهرست روزن ص ۱۴ بعد). ابن دانشمند با فرستادن قسمتی از رونوشت این کتاب که مربوط بتاریخ ساسانیان است دوستی و مساعدت زیادی در حق من نشان داده است.

۳۰ - نشر و ترجمه گوتوالد پترزبورگ ۱۸۴۴ و ۱۸۴۸ مسیحی. این چاپ دارای نقائص است. نسخه خطی لیدن متنی است که در بیشتر جاها بهتر از متن چاپی است. این کتاب مأخذ اصلی مجمل‌التواریخ بوده است که اکنون دیگر اهمیت سابق را ندارد.

۳۱ - جای تعجب است که حمزه اصفهانی کتاب تصاویر پادشاهان را که وضع و لباس هر یک از پادشاهان ساسانی را شرح می‌دهد جداً بعنوان منبع تاریخی می‌شناسد.

۳۲ - مثلاً، کتاب در باره یمن و تاریخ سیف و الفهرست ص ۹۷ ص ۲.

۳۳- از انساب پادشاهان ایران، او گاهی نقل می‌کنند. او این موضوع را ظاهراً هنگام تطبیق زمان پادشاهان ساسانی با پادشاهان حبیره ذکر کرده است (A پسر B بمدت X سال پادشاه حبیره بود و در زمان سلطنت C پادشاه ایران پسر D حکومت میکرد، و از این قبیل)

۳۴- رجوع شود به ضمیمه ششم.

فصل اول

پادشاهی اردشیر پسر پابک

چون از آن هنگام که اسکندر بابل را بگرفت بحساب
 ترسایان و پیروان کتب آسمانی پیشین پانصد و بیست و سه
 سال و بحساب مجوسان دویست و شصت و شش سال بگنشت^۱،
 اردشیر^۲ پسر پابک شاه، پادشاه خیر، پسر ساسان کوچک پسر
 پابک پسر ساسان پسر پابک پسر مِهْرَمَسْ (؟) پسر ساسان^۳ پسر
 بهمن پسر اسپندیار پسر بِشْتاسپ پسر لهراسپ^۴ پسر کئی اوگی
 پسر کئی مَنُش^۵ سر بر آورد. برخی نسب او را چنین گفته اند:
 اردشیر پسر پابک پسر ساسان پسر پابک پسر زرار پسر بهافرین^۶
 پسر ساسان بزرگ پسر بهمن پسر اسپندیار پسر بِشْتاسپ پسر
 لهراسپ.

او سر بر آورد تا به گمان خود خون پسر عم خود، دارا
 پسر دارا نبیره اسپندیار، را که با اسکندر جنگیده و بدست دو
 حاجب خود کشته شده بود بخواند. او به گمان خود همی خواست
 تا مملکت را به اهل خود بازگرداند و آن را مانند زمان پدران
 خود، زمان پیش از ملوک الطوائف، زیر فرمان یک رئیس و یک
 پادشاه در آورد^۷.

چنانکه گفته اند زادگاه او دهی بود بنام تیروید^۸ (طیروید)

از روستای خیر از ناحیه استخر^۸. پدر بزرگ او ساسان چنان دلیر و بی باک بود که یک روز به تنهایی با هشتاد مرد قوی چابک از مردم استخر بجنگید و بر همه پیروز شد. زن او از یکی از خانواده‌های پادشاهی پارس بود که به بازرنگی^۹ معروف بود. این زن زیبا و با کمال بود و رام بهشت نام داشت. آنشکله استخر، بنام آناهید^{۱۰}، در دست ساسان بود. ساسان شیفته شکار و سواری بود. رام بهشت از ساسان پسری زاد که بهنگام زادن مویش از یک وجب^{۱۱} درازتر بود و او را پابک نام کردند. چون پابک بزرگ شد، پس از پدر، بکار مردم پرداخت و او را پسری شد بنام اردشیر. در آن هنگام پادشاه استخر مردی از بازرنگیان بود که بگفته هشام بن محمد (کلبی) گوزهر^{۱۲} و بگفته دیگری گزهر نام داشت. این پادشاه را غلامی اخته بود بنام تیری^{۱۳} که او را آرگبذ^{۱۴} (فرمانده) داراب گرد کرده بود. چون اردشیر هفت ساله شد پدرش او را با خود پیش گوزهر که در بیضا^{۱۵} بود برد و او را فرا روی پادشاه برداشت و از وی درخواست که اردشیر را به تیری بسپرد تا او را به پرورانند تا پس از او بجای وی آرگبذ گردد. پادشاه پذیرفت و سهارش نامه‌ای بنوشت. پس پدر او را پیش تیری برد و تیری او را بخوبی پذیرفت و بفرزندی خود برداشت. چون تیری بمرد اردشیر کار^{۱۶} او را بدست گرفت و آن را بخوبی راه برد. پس گروهی

از منجمان و غیب‌گویان باو گفتند که زابجه او نیک است و بر بلاد^{۱۸} فرمان راند. گویند^{۱۸} ازدشیر با شنیدن این سخن فروتنی نمود و روز بروز بر نیکوکاری بیفزود. پس بخواب چنان دید که فرشته‌ای^{۱۹} بر سر او بنشست و گفت که خداوند بلاد دیگر را بفرمان او خواهد کرد و او باید این کار را ساخته باشد. چون بیدار شد از این خواب که دیده بود شاد گشت و در خود نیروئی و دلیرئی بیافت که مانند آن را بیاد نداشت. نخستین کاری که کرد آن بود که به موضعی از ناحیه داراب گرد بنام گویانان^۲ بتاخت و پادشاه آنجا را که پاسین^۱ نام داشت بکشت. بعد بجائی بنام کونس^{۲۲} (۴) برفت و پادشاه آن، منوچهر^{۲۳}، را بکشت. بعد بجای دیگری بنام لرویر^{۲۴} (۴) رفته پادشاه آن، دارا^{۲۴}، را بکشت. او در این جاها کسانی از مردم خود را بحکومت گماشت. پس هر آنچه کرده بود پسر خود بنوشت و از او بخواست که بر گوزهر که در بیضاء بود بشورد. پسر چنین کرد و گوزهر را بکشت و تاج او را بگرفت^{۲۵}. پس (پابک) به اردوان پهلوی، پادشاه جبال (ماد) و سرزمین‌های پیوسته^{۲۶} بدان، نامه‌ای نوشت و از او بخواست و فروتنی بخواست تا تاج گوزهر را بر سر فرزندش شاپور^{۲۷} بگذارد. اما اردوان نامه سختی باو نوشت و در آن گفت که پابک و پسرش اردشیر با کشتن مردم سر از فرمان‌بری پیچیده‌اند. پابک به آن نامه

چنین پاسخ داد: «تاجی که بسر دارم خداوند بمن بخشیده است و نیز اوست که مرا بر سرزمین‌هایی که گرفته‌ام پادشاه کرده است و اوست که مرا در کشتن فرمانروایان و پادشاهان یاری داده است. اما اینکه گفته‌ای شهری بسازم و نام آن را رام اردشیر کنم، امیلوارم پس از پیروزی بر تو سر تو و گنجینه‌های تو را به آتشکده‌ای که در اردشیر خُره ساخته‌ام بفرستم»^{۱۰}. پس اردشیر به استخر رفت و آب‌رَسام را در اردشیر خُره گذاشت. چندی نگذشت که از آب‌رَسام نامه‌ای رسید که در آن خبر داده بود پادشاه اهواز بر سر او رفته و شکست خورده بازگشته است. پس از آن اردشیر به اصفهان رفته پادشاه آن شاذ شاپور را گرفته بکشت^{۱۱}. پس از آن پارس بازگشت و روی بجنک نیروقر پادشاه اهواز نهاد. از راه آرگان و سمیل و تاشان (که از ناحیه رام‌هرمز هستند) به سُرگ^{۱۲} رفت. از آنجا سواره با گروهی از یارانش تا کنار دجله کوچک (دُجیل) رفته شهری را که (در آنجا) بود بگرفت و (بجای آن) شهر سوق‌الاهواز^{۱۳} را بساخت و با غنیمت‌ها به پارس بازگشت. بار دوم از راه گِره و کازرون^{۱۴} به اهواز آمد و از آنجا به میشان رفته پادشاه آن، بَندو (۴)، را بکشت و شهر کَرخ میشان^{۱۵} را بساخت. پس باز به پارس بازگشت و کسی به اردوان فرستاد تا جایی برای جنگ تعیین کند. اردوان پاسخ داد که «من در

دشت هُرْمِزْدَگان^{۱۰} در پایان مهر ماه بر سر تو خواهم آمده .
 اردشیر پیش از وقت بدان جای رفت^{۱۱} و در موضعی شایسته
 فرود آمده بگرد خود و سپاهیانش خندقی کنده چشمه آبی
 را که در آنجا بود بگرفت. پس اردوان برسید و سپاهیان برای
 جنگ صف کشیدند. شاپور پسر اردشیر پیش رفت تا از پدر
 خود دفاع کند؛ جنگ درگرفت و شاپور داذبُنْدَاذ کاتب
 اردوان^{۱۲} را بدست خود بکشت. پس از آن اردشیر از جای خود
 بر اردوان تاخته او را بکشت. گروهی بسیار از یاران اردوان از
 پای درآمدند و بازماندگان بگریختند. گویند اردشیر از اسب
 فرود آمد و پای بر سر اردوان نهاد. همان روز اردشیر را
 شاهانشاه^{۱۳} خواندند. اردشیر از آنجا بهمَدان رفت و آن را بزور
 بگرفت؛ پس به بلاد جَبَل و آذربایجان و ارمنستان و (سرزمین)
 موصل^{۱۴} رفت و همه را بزور بگرفت. آنگاه از موصل به
 سورستان، که زمین سواد^{۱۵} است، رفت و آن را بگرفت و برکنار
 غربی دجله در برابر شهر تیسفون که بر شرق مدائن است
 شهری ساخت و آن را پِه اردشیر^{۱۶} نام کرد. این شهر را استان^{۱۷}
 کرد و پِهَرَسیر^{۱۸} و رومکان و نَهَر دَرَقیت و کوثا و نَهَر گَوَبَر^{۱۹} را
 بر آن بیفزود؛ پس از آن کاردارانی^{۲۰} بر این جاها بگماشت.
 آنگاه به استخر بازگشت و از آنجا نخست به سگستان و بعد
 به گرگان رفت و پس به اَبَرشهر^{۲۱} و مرو و بلخ و خوارزم و

دورترین مرزهای بلاد خراسان براند. پس به مرو^۳ بازگشت و گروهی را بکشت و سرهاشان را با تشکده آناهید فرستاد. پس از مرو به پارس بازگشت و در شهر گور فرود آمد. در آنجا فرستادگانی از شاهان کوشان^۴ و طوران و مکران^۵ با پیام اطاعت برسدند. اردشیر از گور به بحرین^۶ رفت و پادشاه آن سنتروک^۷ را در حصار گرفت چندانکه ناگزیر شد خود را از بارو بزیر اندازد و کشته شود. پس به مدائن برگشت و زمانی در آنجا بماند و تاج خود را در همان زمان حیاتش بر سر پسرش شاپور^۸ بنهاد. گویند به دیه لار از روستای کوچاران، که از زمینهای ساحلی اردشیر خزه است، زنی پادشاهی می کرد که مردم او را بزرگ میداشتند و می پرستیدند و مال و گنج و سپاه فراوان بر او گرد آمده بود. اردشیر با سران آن دین بجنگید و آن زن را بکشت و مال و گنج^۹ فراوان او را بر گرفت. نیز گویند که اردشیر هشت شهر بساخت؛ بدین گونه که در پارس: ۱- اردشیر خزه یعنی گور و ۲- رام اردشیر^{۱۰} و ۳- ربواردشیر^{۱۱}، در اهواز: ۴- هر میزد اردشیر یعنی سوق الاهواز^{۱۲}، در سواد: ۵- به اردشیر که شهر غربی مدائن است و ۶- استراباد^{۱۳} اردشیر یعنی کرخ میشان، در بحرین: ۷- پسا (۹) اردشیر یعنی شهر خط^{۱۴}، در (ناحیه) موصل: ۸- بوذ اردشیر یعنی خزه^{۱۵}.

نیز گویند اردشیر در آغاز کارش نامه‌های رسائی به ملوک الطوائف نوشت و دلایل حق بودن خود را بنمود و ایشان را بطاعت خود خواند^{۷۶}. در پایان عمرش بجان‌نشین خود فرمانی^{۷۷} بنوشت. اردشیر همواره نیک‌سیرت و پیروزمند بود؛ سپاه او هرگز شکست نخورد و علم او هرگز نگون^{۷۸} نشد. بر شاهانی که در اطراف مملکت او بودند پیروز شد و آنان را خوار کرد و گروه بسیاری بکشت؛ ولایت‌ها بپا کرد و شهرها بساخت؛ پایه‌ها بنهاد و آبادی فراوان^{۷۹} کرد. مدت پادشاهی او از کشته شدن اردوان تا هنگام مرگش ۱۴ سال بود و بعضی چهارده سال و ده^{۸۰} ماه گفته‌اند.

از هشام بن محمد روایتی بمن رسیده است که گفت: چون اردشیر برای گرفتن عراق از ایران بیرون آمد، در عراق پاپا را (بر آرمانیان) و اردوان را بر (اردوانیان) پادشاه یافت. بگفته هشام آرمانیان نبطی‌های سواد و اردوانیان نبطی‌های شام بودند. این دو برای برتری با هم می‌جنگیدند. اما هر دو، برای جنگ با اردشیر، با هم یکی شدند و بر آن نهادند که هر گروه جداگانه بجنگد و هر روز نوبت یکی باشد. در نوبت پاپا اردشیر با او بر نمی‌آمد و در نوبت اردوان او با اردشیر بر نمی‌آمد چون اردشیر چنین دید با پاپا پیمانی بست تا دست از اردشیر بدارد و او را با اردوان تنها بگذارد و پاپا بپادشاه این کار

مملکت خود و آنچه در آن است برای خود نگهدارد. پس اردشیر برای جنگ با اردوان فراغت یافت و او را بکشت و آنچه داشت بگرفت. پس پاپا نیز بناچار بفرمان او درآمد. اردشیر عراق را بگرفت و شاهان آن بطاعت او درآمدند و هر که از مردم عراق با او بستیزه برخاست ناگزیر شد که او را گردن نهد و خواست او را که دلخواه او و زیان آنان باشد بپذیرد^{۸۱}.

تاریخ حیره

چون^{۸۲} اردشیر عراق را بگرفت بسیاری از مردم تنوخ نخواستند در مملکت او بمانند و زیر دست او باشند؛ پس گروهی از قبایل قضاة که از تنوخ بودند و با مالک و عمرو، پسران فهم، و با مالک، پسر زهیر، و با دیگران بدان سرزمین آمده بودند بیرون شدند و بقبائل قضاة که در شام بودند پیوستند^{۸۳}. مردمی از عرب که در میان قوم خود حوادثی برپا می کردند^{۸۴} و یازندگی سختی داشتند رو به زمین های حاصلخیز (ریف) عراق می نهادند و بدین گونه عرب در حیره سه گونه اقامت داشتند: ۱ - تنوخ یعنی عربی که در غرب فرات میان حیره و انبار و بالاتر از آن در سایبانها و چادرهای موئین می زیستند^{۸۵} ۲ - عباد یعنی ساکنان اصلی حیره که در آنجا خانه ها داشتند^{۸۶} ۳ - هم پیمانان (احلاف) که بمردم حیره

پیوسته بودند ولی از چادر نشینان تنوخ نبودند و نیز از عباد که زیر فرمان اردشیر رفته بودند، نبودند. حیره و انبار هر دو در زمان بُخْت نَصْر (نبوگدُنزَر) ساخته شده بود. حیره ویران شد زیرا مردم آن پس از مرگ نبوگدُنزَر به انبار رفتند. پس از آن انبار پانصد و پنجاه سال آباد بود تا آنکه حیره در زمان عمرو بن عدی از نوآباد شد زیرا او در حیره سکونت گزید. از آن پس حیره پانصد و سی سال و اندی آباد بماند تا آنکه کوفه ساخته شد و جایگاه اسلام گشت^{۸۷}. عمرو بن عدی صد و هیجده سال حکم راند^{۸۸} که نود و پنج سال آن در زمان اردوان و ملوک الطوائف بود و بیست و سه سال آن در زمان پادشاهان پارس، و از این مدت چهارده سال و ده ماه با اردشیر پسر بابک هم زمان بود و هشت سال و ده ماه با پسر او شاپور^{۸۹}. پس از مرگ اردشیر، پسر بابک، فرزند او شاپور^{۹۰} شاه ایران شد.

تعلیقات

نم ۴ - واقعه ای که ظاهراً زمان وقوع آن در اینجا تعیین باید شود غلبه اردشیر و سقوط دولت هارت است نه نخستین قیام اردشیر که مفهوم ظاهر روایت است. مسیحیان سوریّه معمولاً تاریخ وقایع را از روی تاریخ سلوکی حساب می کنند، ایشان این تاریخ را تاریخ اسکندری میدانند. سال ۵۲۳ سلوکی مطابق می شود با سال ۲۱۱-۱۲ مسیحی، اما این تاریخ درست نیست و جلوتر از زمان حدوث واقعه است. صحیح روایت آگاتیاس است (۳/۲۴)، او از قول یک راوی سربانی تاریخ حادثه را سال ۵۲۸ اسکندری - ۲۲۷ - ۲۲۶ مسیحی آورده است. مقصود از مجوس در کتب عربی معمولاً بطور کلی ایرانیان پیرو دین قدیم است (نه فقط علمای دینی ایشان). این

مطلب که ایرانیان فاصله میان اسکندر و غلبه اردشیر را فقط ۲۶۶ سال میدانستند از مآخذ متعدد معلوم می‌شود.

۲- نام اردشیر که در فارسی باستان آرْتَخْشَرَه است (و در یونانی به آرْتَاکیرِکِس *Αρταξερξης* تحریف شده است) در سنگ نبشته‌ها و بر سکه‌ها، حتی از آن پادشاهان متأخر، همواره آرْتَخْشَرَه نوشته شده است و در کتب پهلوی غالباً آرْتَخْشیر آمده است. در باره صور مذکور این نام و صورت‌های دیگر آن رجوع شود به «تاریخ ارتخشیر پاپکان» (کارنامک ص ۳۵).

۳- در سنگ نبشته‌ها و بر سکه‌ها بطور صریح نوشته شده است که اردشیر پسر کسی بوده است بنام «پاپک شاه» (صورت جدیدتر آن پاپک)؛ اما این معنی در محبوب‌ترین روایت ایرانی انکار شده است (رجوع شود به کارنامک ص ۲۲). خیر موضع کوچکی است در پارس، رجوع شود بحاشیه شماره ۸ همین فصل. «قلمرو پادشاهی» واقعی پاپک ملک موروثی که از پدرش یاو مانده بود نیست بلکه قلمروی است که او در سایه فتح بلست آورده بود، رجوع شود بمطالب آینده. آیا ساسان نام پدر بزرگ و یا یکی از اجداد اردشیر بوده است و یا در حقیقت نام دودمان و خاندان بوده است؟ ما در این باره نمی‌توانیم بطور قطع سخن بگوئیم (نام ساسان بعنوان غلم برای یک شخص در قرن چهارم مسیحی دیده می‌شود؛ رجوع شود به کتاب «رأیت» بنام «یک تاریخ قدیم سریانی از شهدای مسیحی»، ص ۱۱ متن و ص ۱۲ ترجمه). بهر حال می‌توان قبول کرد که اردشیر هم مانند کورش و دیگر بنیادگذاران دولت‌های ملی از نجیبای قدیم بوده است. طبیعی است که آمدن نام دو پاپک و دو ساسان دیگر در نسب‌نامه مایه جلب اعتماد نمی‌گردد و شاید این معنی در نام مهرمنس که ما در جای دیگر بدان برنخورده‌ایم، بیشتر صادق باشد. شاید صورت صحیح این نام مهرمنس باشد که در یک شعر نسبة قدیمی (مروج الذهب ج ۳ ص ۱۶۴) آمده است و از روی وزن و قافیه (بحلف من در شعر) شکل آن معین می‌شود: «از نسب ساسان و نسب مهرمنس»

۴- برای تأیید قانونی بودن سلطنت اردشیر نسبت‌نامه او را به پادشاهان قدیم افسانه‌ای، که همان خاندان کوی و باکئی است و در اوستا از آن مکرر یاد شده است،

پیوسته‌اند. نسب‌نامه مذکور در اینجا همانست که معمولاً همه نقل کرده‌اند. منابع عربی دیگر بجای اسفندیار صورت قدیم‌تر اسفندیاز (از سپندانه) را ذکر می‌کنند. ویشناسیه در فارسی جدید به پِشَناسِب و یا گُشَناسِب بدل شده است. لهراسِب بدل بسیار غیر عادی است برای اَرَوَناسِبِه (و یا اوزوناسیه)؛ در منابع عربی بیشتر بُهراسِب آمده است.

۵ - این دو نام تا کنون در منابع قدیمی دیده نشده است. چگونگی تلفظ کلمه اول معلوم نیست. حمزه (ص ۳۶) «او حان» دارد. من بجای «ح» حرف «ج» را می‌پذیرم زیرا در نسخه سپرنگر در یک جا «او کی» آمده است. کاف و جیم مبین حرف «گ» فارسی هستند. بجای «مُنش» غالباً «مَنوش» نوشته شده است (در خط پهلوی حرف «U» و «O» کوتاه و بلند بصورت «وا» نوشته می‌شود). این کلمه نیمه اول مَنُشِچَر (منوچهر، بواو مجهول) است که در نسب‌نامه‌ها آن را جزو اجداد خیلی بالاتر آورده‌اند. نام دو پسر فریدون نیز با «مُنش» ترکیب شده است، رجوع شود به بُندِهشَن ص ۷۸ در آخر (نسخه سپرنگر نیز با آن موافق است). روایات عربی نام پدر مَنُش را «پسین» گفته‌اند؛ آنچه در اوستا (بَشت ۱۳۲/۱۳ و ۱۹/۷۱ بخویشاونلی این پسین اشاره شده است از روی این روایات بهتر از آنچه تا حال بود معلوم می‌گردد) ZDMG ج ۳۲ ص ۵۷۰ ببعد).

۶ - این زرار ممکن است همان زرار باشد که در یکی از فهرس نامهای اشکانیان آمده است. آبا این همان برادر ویشناسیه است که در اوستا زَیروَیَرُ Zairiwairi (بجای Zariwari) و در کتب عربی زَریر آمده است و با Zaria (d) res مذکور در خارس می‌تولنی (Chares von Mitylene) در کتاب اثئوس ص ۵۷۵ یکی دانسته شده است؟ بعلاوه نسخه‌ها گاهی زرار و گاهی زران و گاهی هم زَرین نوشته‌اند. بهافرید صورت جدیدتری است که در زمانهای متأخر نیز معمول بوده است (مثلاً در الفهرست ص ۲۴۴). در یکی از فهرست‌ها نام یکی از اشکانیان متأخر نیز چنین بوده است.

۷ - روایت معمولی ایرانی از سلسله هخامنشی جز دو دارا (داراب، داراو = داریاؤ داریاؤش، بیونانی Δαρεϊος داریوس) نمی‌شناسد. حتی اطلاعات مربوط به

دارای آخر و اسکندر از افسانه یونانی اسکندر گرفته شده است (رجوع شود به کارنامک ص ۳۶).

تطبیق نام بهمن با نام آرنا کیر کیس در از دست که مؤلفین سریانی از وقایع نگاران یونانی گرفته اند دخل و تصرف عالمانه است. شرقیان سلطنت سلوکیان و اشکانیان را تحت عنوان «ملوک الطوائف» می شناسند؛ این پادشاهان پیوند دولت واحد قانونی پادشاهی ایران را از هم گسیخته بودند. اردشیر این وحدت را دوباره برقرار ساخت و انتقام جد بزرگ خود داریوش را با برانداختن دستگاهی که اسکندر بپا کرده بود گرفت (رجوع شود به کارنامک). در این داوری راست و دروغ در کنار هم قرار گرفته اند. نام دو حاجب که داریوش را کشته اند در افسانه اسکندر پتوس و اریوبرزنیش Ariobarzanes (و در تاریخ پتوس و نیرزنیش Nabarzanes) آمده است.

۸- استخر با ستخر (کارنامک ص ۳۶) در زمان ساسانیان همان مقامی را داشت که پرسپولیس واقع در نزدیکی آن در زمان هخامنشیان. خیر واقع است در ساحل جنوبی دریاچه بزرگ نمک واقع در شرق شیراز؛ رجوع شود به سفرنامه اوزلی ج ۲ ص ۱۷۱ بعد. در باره نیروی اطلاق بدست نیاورده ام؛ تلفظ آن درست معلوم نیست. شاید نام محلی باشد که نهر نیرزه (?) (اصطخری ص ۹۹ و ۱۲۱) نام خود را از آن گرفته بود. صحت مطالب متن قابل تردید نیست. وطن اصلی اشکانیان را نیز با احترام یاد می کردند (ایزیدر خاراکی بند ۱۱). پارس به چهار یا پنج استان تقسیم می شده است (عربی کوره گفته می شد؛ اصل آن در یونانی خوره $\chi\omega\rho\epsilon$ است که از راه زبان سریانی عبری راه یافته است) فارسی آن شاید شهر باشد (که در فارسی جدید بمعنی امروزی شهر آمده است). هر استان بچند روستا تقسیم می شده است؛ تقسیمات ولایات دیگر نیز بهمین نحو بوده است.

۹- تلفظ بازرنگی بدرستی معلوم نیست. این نام شاید با نام بازرننگ (اصطخری ص ۱۱۲ و ۱۱۹ و غیره) که نام قسمت کوهستانی پارس غربی است یکی باشد و در این صورت نام ناحیه و خاندان هر دو می شود. گویا بازرنگیان از طرف پادشاهان بزرگ پارت با استقلالی کم و بیش بر پادشاهان محلی کوچکتر حکومت

می کرده‌اند. سگه‌های تازه‌ای که از پرسپولیس (نخت جمشید) بدست آمده است منطبق به این خاندان باید باشد. این سگه‌ها بر وضعیت بر تاریخ این دوره از این ناحیه دورافتاده می‌افکنند (رجوع شود مخصوصاً به مقاله موردتعمان در مجله سگه‌شناسی برلین ج ۴ ص ۱۵۲ بعد) بازرتنگی بودن مادر اردشیر را بعدها ساخته‌اند تا قانونی بودن سلطنت او را مسلح کنند.

۱۰ - آناهید و ناهید بیای مجهول است و در این شعر ویس و رامین با «خورشید» قافیه شده است:

ز پیشانی‌ش تابان تیر و ناهید ز رخسارش فروزان ماه و خورشید
بموجب عقیده تازه‌تر ناهید همان ستاره زهره است (Venus). در معبد
الاهه ناهیت (بایاه مجهول و تاه) واقع در استخر در سال ۳۴۰ مسیحی سرهای شهدای
مسیحی را آویخته بودند (کارنامه شهدا، نشر السمعانی ج ۱ ص ۹۵ و مقایسه شود با
ص ۹۳). شاید پیوستگی اردشیر با این معبد مقدس درست باشد؛ با اینهمه، غلو
داستان‌ها در انتساب خاندان او به پادشاهان و قهرمانان و روحانیان اعتماد به جزئیات
آن را متزلزل می‌سازد.

۱۱ - نشانه قدرت و بزرگی.

۱۲ - صورت‌های قدیم‌تر این نام گوچر و گوچهر (هر دو بواو مجهول) است. صورت
گوزهر چنانکه آندره آس دریافته است نام یکی از پادشاهان قدیم پارسیان و
بوده است بنام گوسپیرس Γωσπίρης (لوسین ادعانی در کتاب Macrobian
« اخبار المعمرین » فصل ۱۵).

۱۳ - این نام قطعاً با نام تیرابوس Τίραϊος پادشاه خاراانه (اخبار المعمرین
فصل ۱۶ و سگه‌ها) یکی است و نهر تبری واقع در خوزستان نام خود را از آن گرفته
است (رجوع شود بباقوت ذیل این کلمه). تبری نام یکی از شهدای مسیحی ایرانی
در قرن چهارم مسیحی نیز هست (رابرت در کتاب تاریخ شهدا ص ۱۰ یک سطر
بناظر مانده).

۱۴ - آرگیند (قلعه‌بان) در آن زمان عنوان بسیار بالائی بود (رجوع شود
به ZDMG ج ۱۸ ص ۸۹ و Semitica از لاگارد ص ۴۳). مقصود از آرگیند

فرمانده قوای یک ناحیه بوده است نه فقط فرمانده قلمه. داراب گِرد مرکز ناحیه ایست در پارس. این موضع که امروز داراب خوانده می شود واقع است در قسمت شرقی پارس و سرحد کرمان.

۱۵ - بیضاء ترجمه عربی «در سپید» یا «دز سپید» است. این شهر که در حقیقت نسا یا نسایک نام داشت تقریباً بفاصله شش میل آلمانی (هر میل آلمانی ۷۴۲۰ متر) در شمال شیراز قرار داشت. بموجب متن طبری این شهر از استان داراب - گِرد بوده است اما جغرافی دانان آن را از استان استخر می شمارند (اصطخری ص ۱۲۶ و ضمیمه؛ ابن حوقل ص ۱۹۷؛ مقدسی ص ۲۴؛ ابن خردادبَه ص ۵۵ و یاقوت در ذیل همین کلمه).

۱۶ - یعنی آرگَبَد گردید. از اینجا معلوم می گردد که چرا در حدود سال ۶۰۰ مسیحی خاندان سلطنتی را «آرگَبَد خوانده مردم» (بجای *ΑΡΤΑ* خوانده شود *ο Αργαβιδησ λεγομενος*) می نامیدند (رجوع شود به ثوفیلاکتوس ۳/ ۱۸ و بشرح حال بهرام گور در این کتاب) و بزرگترین عنوان لشکری بود.

۱۷ - ظاهراً در تحریر عربی متون پهلوی «البلاد» بجای ابرانشهر (تمام مملکت ایران) و یا فقط بجای *Ērān* استعمال شده است.

۱۸ - چنانکه از کارنامک برمی آید از خصوصیات شیوه نقل و حکایت در کتب پهلوی و مخصوصاً در قسمت های خیلی مهم و جالب توجه استعمال فراوان «گویند» ذکر شده است.

۱۹ - در اصل پهلوی یقیناً سروش بوده است (بواو مجهول).

۲۰ - گوپان و با گوپانان (بواو مجهول - گاوبان، گاویانان) نام مواضع متعدّد بوده است، رجوع شود بیاقوت ذیل جوپان و کوپان (با جیم و کاف). در اینجا شاید دهی باشد که بقول اصطخری در ۲۲ فرسخی استخر بر سر راه کرمان بوده است (اصطخری ص ۱۰۰ و ۱۳۱؛ ابن حوقل ص ۲۰۰).

۲۱ - این نام با پسین مدکور در افسانه ها یکی است. نویسندگان عربی گاهی آن را با «آ» نیز نوشته اند (مثلاً در نسخه سهرنگر)؛ رجوع شود به حاشیه شماره ۵

از همین فصل.

۲۲ - تلفظ کلمه و موقعیت محل معلوم نیست.

۲۳ - این نام که موردنمان آن را بر روی سکه‌های پادشاهان پارس پیش از ساسانیان دیده است (مجله سکه‌شناسی برلین ج ۴ ص ۱۸۰ بعد) از افسانه‌ها گرفته شده است. بعضی از ارمنیان نیز منچهر نامیده می‌شدند (موسی خورن ۳/۶) و دسامی نیز از روی حق منیسرس (Manisaros) پارثی را به منوچهر تفسیر کرده است (رجوع شود به سن مارتین، نتبغاتی در باره مسین ص ۲۳۶). تفسیر کلمه Moneses به منوچهر بعید بنظر می‌رسد. اما کلمه مناسکیرش Μνασχιρθη (اخبارالمعمرین - فصل ۱۶) در اینجا بهیچوجه مورد ندارد زیرا نام این پادشاه پارثی در یکی از سکه‌ها کامناسکیرش Καμνασχιρθη آمده است (رجوع شود به گاردنر، سکه‌های پارثی ج ۶ ص ۲۵).

۲۴ - این نام در سرزمین اصلی هخامنشیان بر جای مانده بود. من بر روی سکه‌هایی که از آنجا بدست آمده است (ZDMG ج ۲۱ جدول ۲ شماره‌های ۲ و ۳ و ۴) داریو دیده‌ام. داریاوشکل قدیم‌تری است و پیش از آنکه من بدانم آقای موردنمان که از این سکه‌ها بیشتر در اختیار دارد نیز چنین خوانده بود (رجوع شود به مجله مذکور). شهر داراب‌گِرد نیز بنام یکی از این پادشاهان کوچک که داریوش نام داشته است بنا شده است؛ زیرا نام شهرهایی که از اسم شخص و کلمه گرفته و یا گِرد ترکیب یافته باشد پیش از زمان اسکندر بندرت دیده می‌شود. نام یکی دیگر از پادشاهان هخامنشی یعنی آرتخشتر نیز مخصوصاً مورد علاقه بوده است و بر سکه‌ها دیده می‌شود؛ اخبارالمعمرین در فصل ۱۵ ارتاکیر کیس دارد.

۲۵ - وضع پارس بموجب این روایت چنان آشفته و پریشان بود که احتیاجی نبود نا ندای فیبی مرد مقتدر جاه‌طلبی را بشورش مسلحانه‌ای وادارد؛ چنین وضعی را هرگز نیز در آغاز قرن نوزدهم در خراسان دیده بود. در آنجا نیز قدرت پادشاه مرکزی از قدرت اردوان در زمان طفیان اردشیر در پارس بیشتر نبود و همین جهت امرای مستقل بر ضد شاهزاده حاکم شوریدند چنانکه اردشیر بر گوزهر شورید. آیا در زمان اشکانیان امرای محلی عنوان شاه داشته‌اند؟ این امر محل تردید است زیرا

نویسندگان عربی برای امرای محلی و حکام نیمه مستقل اصطلاح خاصی نظیر آنچه در پهلوی بوده است ندارند. سکه‌ها را فقط شاهانی ضرب کرده‌اند که مدعی تسلط بر تمام ایالت بوده‌اند (بازرنگیان). اکنون باید دید که این همه جزئیات و تفصیلات در باره این اعمال اردشیر و دیگر کارهای او از کجا گرفته شده است با آنکه اطلاعات نویسندگان عرب خیلی کمتر از اطلاعات اخلاف اردشیر بوده است؟ دکتر اندره آس حدس میزند که این اطلاعات از کتیبه پایکولی بدست آمده است؛ این کتیبه می‌تواند صحت تفصیلات مورخان عرب و بعضی از اشتباهات ایشان را روشن سازد. ولی این کتیبه چون هنوز چنانکه باید منتشر نشده است (زیرا آنچه را نوماس در نخستین کتیبه‌های ساسانی ص ۳۸ بعد آورده است نمی‌توان انتشار نامید) احتمال مزبور عجاله بهمان حال احتمال باقی می‌ماند.

۲۶ - آرژبان نام آخرین پادشاه بزرگ پارثی است. در باره این نام رجوع شود به ص ۳۶ از کارنامک. پهلوی چنانکه از این قسمت متن بوضوح معلوم می‌شود بمعنی پرتویک و پارثی است. رجوع شود به مقاله *السهوژن و پرتوه و پهلوه* (از گزارش ماهانه اکادمی علوم برلین سال ۱۸۷۷) و به ZDMG ج ۳۱ ص ۵۵۷. بموجب روایات ایرانی خاندان اشکانی مقتدرترین خاندان ملوک الطوائف بودند و مفرشان در ماد و مخصوصاً در راگانه (ری) بوده است.

۲۷ - از اینجا و مطالب آینده معلوم می‌گردد که اردشیر در خانواده خود نیز غاصب بوده است. در باره نام شاپور رجوع شود به کارنامک ص ۶۰ و بعد. با آنکه رومیان این کلمه را Sapor و یونانیان Σαπωρησ (هر دو با O) می‌نویسند تمام قرائن نشان می‌دهد که ایرانیان آن را Sapor (با S) تلفظ می‌کرده‌اند چنانکه کلمه شاپور (بجهت ضرورت شعری اختصار نیشاپور) هم در ویس و رامین با کلمه دور قافیه شده است:

بدرد دل همی گرید نیشاپور از آن کاپین نامور گشته است از دور
و در شاهنامه کلمه پور که شاپور از آن ترکیب یافته است با دستور قافیه شده است
(ج ۱ ص ۱۷ شمر ۵۴ از چاپ وولرس)؛

سیامک خجسته یکی پور داشت که نزد نیا جای دستور داشت

از این قسمت بیشتر از پیش معلوم میگردد که گوژهر پادشاه دست نشانده‌ای بوده است که بر تمام پارس و یا قسمتی بزرگ از آن حکومت می کرده است و امرای محلی تابع او بوده‌اند.

۲۸ - طبری قسمت میان دو علامت () را از قلم انداخته است. ما این قسمت را از روی نسخه سپهرنگر که از روی همان مآخذ طبری نوشته است نقل کردیم. ۲۹ - خمای زن اساطیری است که در اوستا هم (بُشت ۱۳/۱۳۹) بنام هما ذکر شده است. این زن در داستانهای متأخر ایرانی مقامی نظیر مقام سمیرامیس را داراست. از آثار اوسه بنای بزرگ در نزدیکی های استخر ذکر کرده‌اند (طبری، حمزه ص ۳۱، دینوری، سعوی ج ۴ ص ۷۶). قصری که ذکرش در اینجا آمده است باید در یک یا دو فرسخی استخر باشد. بهر حال این قصر از بناهای دوره هخامنشی است (مطالب مجمل‌التواریخ مذکور در سفرنامه اوزلی ج ۲ ص ۳۶۰ معمولاً منقول از حمزه است).

۳۰ - چنانکه از تاریخ دوره هخامنشیان نیز برمی آید ایرانیان به عناوین و درجات خیلی علاقه داشته‌اند. تکامل آن در زمان شاپور دوم انجام یافته است (رجوع شود به کارنامه شهدای سریانی). شاید این تکامل بجهت نفوذ تشکیلات مشابهی بوده است که در امپراطوری رم اتفاق افتاد و از عهد دیوکلسین ببعد رو بفزونی نهاد. اما اینکه اردشیر در این قسمت ترتیبات وسیعی داده باشد محل تردید است. گفتار سعوی (ج ۲ ص ۱۵۲ و بعد و ص ۱۵۶ ببعد) کاملاً روشن نیست. این قتیبه در هیون‌ال‌اخبار (نسخه پترسبورگ) از ابن‌المقفع نقل می‌کند که اردشیر طبقات چهارگانه را برقرار ساخت. شاید این امر با چهار یا سه طبقه اجتماعی قدیمی مربوط باشد (روحانیان، جنگجویان، کشاورزان؛ گاهی پیشه‌وران را هم ذکر می‌کنند؛ سعوی ج ۲ ص ۱۶۲ نامه‌ای به اردشیر نسبت می‌دهد که در آن تغییر و اصلاحی در این وضع دیده می‌شود. این نامه در هیون‌ال‌اخبار هم ذکر شده است). بهر حال این عناوین و درجات که غالباً ارثی بودند در زمان ساسانیان اهمیتی بیش از پیش یافتند. احتمال می‌رود که معادل فارسی درجه «پاینگ» و «پابه» بوده است (در عربی مرتبه، در سریانی دَرَجَا؛ رجوع شود به کارنامه شهدا ج ۱ ص ۳۴؛ در یونانی

اکسیوما $\alpha\lambda\omega\mu\alpha$.

۳۱ - نام آپرسام *Apersam* در میان ارمنیان نیز دیده می‌شود، رجوع شود به موسی خورن ۳/۵۶ و الیزئوس (در لانگلو ج ۲) ص ۲۱۵ و لازاروس (ایضا در لانگلو) ص ۳۰۰.

۳۲ - طبری این قسمت را در نیافته و تحریف کرده است، من آن را از روی نسخه سپهرنگر ترجمه کردم. صورت عربی عنوان بزرگفرمذار بارها در طبری و نسخه سپهرنگر و تاریخ یعقوبی آمده است؛ نیز رجوع شود به مسعودی ج ۲ ص ۲۱۸ و ج ۹ ص ۳۷۴ و الفهرست ص ۳۱۵ س ۲۱.

توضیح آن با کلمه فرماندار که من و عده‌ای پیش از من به آن معتقد شده بودیم با صورت ظاهر کلمه درست در نمی‌آید. همچنین چون کلمه فرماندار معنی دیگری جز مطیع نتواند داشت با عنوان وزیر اعظم (که در بیشتر مآخذ مذکور بزرگفرمذار را به آن معنی ذکر کرده‌اند) مخصوصاً درست در نمی‌آید. معادل درست ارمنی آن در تاریخ الیزئوس چاپ و نیز ص ۲۰ و زرگ هرمتز *wzruk Hramatar* است که پاتکانیان (در ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۴۴) آن را بناحق تعبیر داده است. این کلمه با مصدر فرمودن نیز هیچ پیوستگی ندارد زیرا در این صورت بابستی فرمودار و یا فرماذار می‌بود. من گمان میکنم بتوان این کلمه را از *مَنْ* (در فارسی (آ) مدن) مشتق دانست. *مَنار* (اسم فاعل از آن بمعنی آینده) در متن پهلوی مینوخرد ص ۱۱ س ۱۳ (متن پازند ۲/۱۱۵ و مدار ۸) آمده است؛ در این صورت معنی *وَرگَ فرَمَنارَ* (بفارسی بزرگ فرمذار) می‌شود؛ کسی که از همه پیش‌تر و جلوتر می‌آید، یعنی کسی که بعنوان بزرگترین شخص پیش از همه بشاه نزدیک است. پیش‌رو (که ممکن است در وهله اول بذهن برسد) نمی‌تواند معنی فرمتن باشد.

۳۳ - موبدان موبد (بواو مجهول) در پهلوی *مَگوپَتان مَگوپَت* رئیس دینی رؤسای دینی است؛ رجوع شود به کارنامک ص ۵۹. *مَسَم* است که اردشیر دین محلی را خواه از روی اعتقاد و خواه از روی حسابگری با حرارت خاصی پلبرفته بود هم چنانکه یقیناً اعتقاد به زیر فشار بودن این دین پیش از او صحیح نیست. رؤسای دینی ایرانی که سخت خواهان آزار پیروان ادیان دیگر بودند بر طبق معمول از این پس

با اتحاد با نجبای بزرگ قدرت بزرگی در دولت بدست آوردند.

۳۴ - قتل برادران در اینجا نا اندازه‌ای آشکارا ذکر شده است. گمان می‌رود که اردشیر در قتل برادرش شاپور، که ظاهراً بر اثر قضای آسمانی بوده است، نیز دست داشته است. چه اختلاف عجیبی است میان اعمال واقعی این فاتح خونخوار و میان آنچه بعداً بعنوان خردمندترین پادشاهان شناخته شده است!

۳۵ - کرمان، نا اندازه‌ای، شاخه‌ای از پارس است. صورت‌های قدیمی کلمه بلاش عبارت است از ولاش، ولگش، Vologesus و غیره؛ رجوع شود به ZDMG ج ۲۸ ص ۹۴ بعد. در آنجا در پاورقی ۱ ص ۹۶ یکی از صور قابل قبول را گلاش دانسته‌ام؛ این شکل را درست در کلمه کلاشگرَد، دهی واقع در نزدیکی مرو، پیدا کردم (یاقوت ج ۴ ص ۲۹۷)؛ نام فارسی این ده قطعاً گلاشگرد بوده است. بدین ترتیب می‌توانیم این بلاش را با Vologesus که سکه‌های او تا سال ۲۸ - ۳۲۷ مسیحی بدست آمده است یکی بدانیم. موردنمان (گاه شماری ساسانیان ص ۴) معتقد است که این شخص خود را پس از سقوط ارتبان تا مدتی در سمت شرقی سلطنت ایران نگاهداشته بود. بنا بر این، متن ما تاریخ این لشکرکشی را کمی زودتر از تاریخ واقعی نشان داده است. ممکن است شهر ولاشگرد واقع در جنوب غربی کرمان نام خود را از این شخص گرفته باشد (ابن حوقل ص ۲۲۶ س ۸ و مواضع دیگر).

۳۶ - شاید بنای شهر وِهْ آرْتَخْشیر = به اردشیر که عرب‌ها آن را بَرْدَسیر و خود اهالی گواشیر (gw بجای we) کرده‌اند به آن مربوط باشد. این شهر واقع بود در شمال شهر مرکزی کرمان بمسافت دو روزه راه از آن (یاقوت ج ۱ ص ۵۵۵) حزه ص ۴۶، ابن حوقل ص ۲۲۵ و غیره. شاید کلمه نَرْمَاشیر (امروز هم از شهرهای معروف کرمان) هم از نام اردشیر ترکیب یافته باشد.

۳۷ - این نخستین صورت معقول و صحیحی است از داستان جنگی که اردشیر، بگفته کارنامک و فردوسی (بنقل از کارنامک)، با ازدهانی که معبود و مورد پرستش بوده است کرده است. اَمْتَوَدْ، و یا بهر نحوی که بتوان آن را خواند، از قرائت نادرست و تحریفات دیگر کلمه پهلوی هَفْتان بُخْت ناشی شده است (در شاهنامه قفتواذ).

۳۸ - داستان مهرک (شکل قدیم تر آن مِشَرک) از یکسوی مربوط است به جنگ با ازدها و از دیگر سوی بداستان تولد هُرْمِزُد. رجوع شود به کارنامهک و مطالب آینده. کارنامهک نام مقرّ مهرک را ذکر نمی کند؛ اَبَرَساس مذکور در طبری ناشی از سوه فهم است. فردوسی بحیل خود مقرّ مهرک را شهر کَهَرَم (جَهَرَم در نقشه ها) گفته است. اردشیر خُره (اردشیر شکوه) نامی است که اردشیر به شهر گُور (با واو مجهول) و ناحیه آن داده بود.

۳۹ - بگفته حمزه (ص ۴۶) نام این شهر مترادف با کلمه گودال و متاک است؛ پس باید آن را باواو مجهول خواند. نام این شهر بعدها پیروز آباد (با یاء و واو مجهول) شد و پس از آن پیروز آباد (با یا و واو معلوم) گردید و امروز فیروز آباد است. تَرَبال ظاهراً بمعنی برج است (یاقوت ج ۳ ص ۵۲۵؛ وولرس ج ۱ ص ۴۳۱؛ مسعودی ج ۴ ص ۷۸ و کتب لغت عربی). بناهایی که اردشیر در این شهر کرده است در کارنامهک نیز مذکور است؛ رجوع شود به مسعودی ج ۴ ص ۷۸ و اصطخری ص ۱۲۴ دو بالا. تصاویر آثار ساختمان‌هایی که دست کم قسمتی از آن ممکن است از اردشیر باشد در کتاب فلانلن (تصویر ۳۵ پیعد) موجود است.

۴۰ - مقصود از مردم در متن این گزارش‌های مأخوذ از اصل فارسی باید نجبا و اعیان باشد. معلوم است که این نامه‌ها و خطابه‌ها از اختراعات نویسندگان پهلوی است.

۴۱ - کُرد در اینجا بمعنی مردم دور از فرهنگ استعمال شده است. بیانات هرذت بساکنان پارس در زمان اردشیر هم منطبق می گردد (ج ۱ ص ۷۱).

۴۲ - طبری نام آن را ذکر نکرده است. در نسخه سپهرنگر و حرنوبه (بدون نقطه) آمده است.

۴۳ - بیانی است از روی استهزا و طعن؛ یعنی اگر گذاشتم می توانی مقاصد گراف هوس آمیز خود را اجرا کنی، اما نخواهم گذاشت. رام اردشیر بمعنی شاد اردشیر است.

۴۴ - خوزستان یا سوزیانا سرزمینی است واقع در مغرب پارس. برای نامهای این سرزمین رجوع شود به گزارش‌های گوئینگن، سال ۱۸۷۲ شماره ۸ ص ۱۸۲

بباید؛ مطالب دیگری باید بر آن افزوده شود. برای شاهان دست‌نشانده آن رجوع شود به همان مقاله ص ۱۹۱ ببعد.

۴۵- یعنی احتیاجی نیست که شهری بنام خود بسازم، زیرا چنین شهری هم اکنون هست و با آثار مرگ و هلاک تو آراسته خواهد شد.

۴۶- بار نخستین است که در اینجا از ناحیه‌ای که از نظر جغرافیائی کاملاً از پارس جداست سخن میرود. بجز آن در جاهای دیگر از پادشاهان اصفهان خبری نداریم. شادشاپور بیشتر بنام شهر می‌ماند تا بنام شخص؛ یا آنکه شادشکل قدیم‌تری است از شاه؟ (شاه در اصل خشایئیه بوده است).

۴۷- آرگان شهری است که در قرون وسطی از آن فراوان یاد شده است و واقع بود میان اهواز و پارس. دُبُدَه De Bode خرابه‌های آن را نزدیک بهبهان امروز دیده است (سفر در لرستان ج ۱ ص ۲۹۵ ببعد). مواضع مذکور دیگر همه واقع است در ولایت اهواز. رام هُرْمِزْد و تاشان (امروز تاشون؛ رجوع شود به دبده، کتاب مذکور ص ۳۴۴ ببعد) هنوز هم هستند. سُرْگَ ناحیه‌ایست که دورگه (بواو مجهول) در آن واقع است (در جنوب غربی آن). تلفظ نام سمییل (بمسافت یک روزه راه از ارگان) نامعلوم است.

۴۸- دجله کوچک (عربی دُجَیْل = Pasitigris) همان کارون است. سوق‌الاهواز = خوجِستان و جَار (بفارسی خوزستان بازار) شهری است که معمولاً بطور ساده اهواز خوانده می‌شود. دخل و تصرف اردشیر در خوزستان بعنوان فرمانروای آن دلیل بر آنست که پادشاه آن بکلی مغلوب و منکوب شده بود.

۴۹- هر دو موضع هم اکنون در نزدیکی شیراز هستند. جغرافی نویسان بیشتر هر دو را با هم ذکر می‌کنند و گاهی هم بعنوان دو مرحله و دو منزل پشت سر هم ذکر شده است؛ رجوع شود از جمله به اصطخری ص ۱۳۵ در بالا و مقلسی ص ۴۵۶ ص ۱۰ و ۴۹۶ ص ۱۲.

۵۰- مِیْشان و یا میشان (بیاه مجهول) و بیونانی مِیْنه Meonin و عبری مِیْسان از قرار معلوم دولتی بود در ناحیه بصره بر کرانه دجله پائین، و کم و بیش بایستی تابع دولت پارت بوده باشد. مرکز آن شهر سباسینس، کرخ اسپینتا (در

کتیبه‌های پالمیر از سال ۱۵۱ مسیحی) و بیونانی سپاسینوخرکس $\Sigma\pi\alpha\sigma\iota\nu\upsilon\ \chi\alpha\rho\alpha\varsigma$ و یا بطور ساده «شهر» (کرکا در کتیبه‌های پالمیر از سال ۱۹۳ مسیحی) و خرکس $\chi\alpha\rho\alpha\varsigma$ نامیده می‌شد. از این رو معلوم می‌شود که «گرخ میشان» همان «شهر میشان» است. با وجود این نسبت بنای آن به اردشیر بیک معنی ممکن است درست باشد. نظر سن مارتین (جسجو در باره خاراسین ص ۲۵۵ و بعد) که بموجب آن دولت مینه پس از انقراض دولت پارث دوام یافته است نادرست است. ماورانی‌ها را که یولیان با آنها سروکار داشت بدلائل جغرافیائی نمی‌توان ساکنان میشان دانست (ایشان ساکنان ماحوزا واقع در نزدیکی سلوکیه بودند). تلفظ نام پادشاهی که طبری ذکر کرده است بدرستی معلوم نیست و با نامهایی که در سکه‌ها و کتابها آمده است شباهتی ندارد. کَشْکَرُ (عربی کَسْکَرُ) واقع در شمال و در مردابهای واسط باید غیر از دولت مذکور باشد. در آنجا بگفته نسخه سپرنگر (ص ۶۳) اردشیر پادشاه آن آفُورُ پسر بلاش را (نام او محرف از آفُورُ Pakōr) که از طرف خمای بسلطنت تعیین شده بود پس از چند صد سال پادشاهی کشته است (شاید یکی از اعقاب او بوده است). نامهای پارثی در اینجا قابل توجه است.

۵۱ - شاید بهتر بود بجای «هُرْمِزْدگان» و «هُرْمِزْد - جان» بنویسم. این نام را طبری و دینوری با دال و نسخه سپرنگر بی دال نوشته‌اند. متأسفانه محلّ امروزی این موضع که جنگ قطعی و نهائی در آن روی داده بود معلوم نیست. مهر ماه هفتمین ماه از سال ایرانی است. آیا میتوان ناخت و نازهای سه گانه اردشیر را در سمت غرب با سه پیکاری که بشکست پارثی‌ها منتهی شد یکی دانست؟ (دیوکانیوس در آخر زُناراس ۱۲/۱۵).

۵۲ - پس عمل صادقانه‌ای نبوده است!

۵۳ - زیرا او آن نامه توهین آمیز را نوشته بود.

۵۴ - شاهانشاه عنوان قدیمی پادشاهان بزرگ نواحی دجله و مملکت ایران بوده است. اردشیر را بر سنگ نبشته‌ها ملکان ملکا نوشته‌اند (شاهان شاه تلفظ می‌شد) در صورتیکه پدر او پاپک فقط ملکا (شاه) نوشته شده است. خود اردشیر هم خود را در سکه‌های نخستین فقط «شاه» خوانده است. زمان سلطنت اردشیر را باید از روی

این پیروزی که احتمالاً در سال ۲۲۶ مسیحی بوده است بشمار آورد.

۵۵ - دینوری محل اصلی جنگ را نهایند واقع در ماد می‌داند (و همچنین مجمل‌التاریخ ص ۶۱ از چاپ طهران) بگفته دینوری نام این پادشاه فرخان بود که از اعقاب اردوان و یا پسر او بوده است؛ بهر حال گفته‌های او در اینجا پریشان و درهم است؛ اما ممکن است که فرخان یکی از پسران ارتبان باشد که بگفته دیوکاسیوس (در موضع مذکور در فوق) در ارمنستان با اردشیر می‌جنگیده‌اند. دیو نیز مانند طبری فتح مباد بزرگ (همدان = اکباتانا؛ و دیگر بلاد جبال) را پس از شکست ارتبان می‌داند. خاطرۀ خسارات سنگینی که اردشیر در این فتح متحمل شده بود در کارنامک مانده است. (ص ۴۸ نو بعد). اردشیر نتوانسته بود ارمنستان را تصرف کند و این مطلب از اطلاعات کمی که از مبالغات گزاف نویسندگان ارمنی و گفتار دیوبلیست رسیده است معلوم می‌گردد؛ اما ناحیه موصل برعکس آن کاملاً مطیع شده بود. درست معلوم نیست که اردشیر واقعاً آذربایگان (ماد شمال غربی، آتروپاتنه، رجوع شود به کارنامک ص ۵۰) را فتح کرده باشد.

۵۶ - سورستان ترجمه فارسی «بیت آرمابه» = Bêth-Aramâjê است یعنی سرزمین سریانیان و آرمیان. این کلمه نام ناحیه‌ای بود که شهرهای شاهنشین نیسفون و سلوکیه در آن واقع بودند؛ زیرا اوضاع خاصی موجب شده بود که شاهنشاهی بزرگ ایران قوای اصلی خود را در این سرزمین بیگانه که ممکن آرمیان بود نگاهدازد، بشواهدی که در ZDMG ج ۲۵ ص ۱۱۴ بعد راجع به بیت آرمابه ذکر کرده‌اند می‌توانستیم در اینجا شواهد بسیار دیگری بیفزاییم (مثلاً Βιβαρρανο - بیتار مانیس مذکور در کتاب مناندر پرتکتور فصل ۱۱). راجع بسورستان نیز مقایسه شود با حمزه ص ۲۳۸. هیونن‌شانگ چینی در اثر اشتباهی که سهولت قابل توضیح است «سورستان» را پایتخت دانسته است نه سرزمینی که پایتخت در آن واقع بوده است (رجوع شود به «خاطره‌هایی از کشورهای غربی» ج ۳ ص ۱۷۸). سواد «سرزمین کشاورزی» کم و بیش با «عراق سرزمین بابل» یکی است. ۵۷ - المدائن (شهرها) نه «دو شهر» که غالباً در معنی آن گفته‌اند زیرا

مدائن جمع است نه مثنی) مجموعه شهرهای حکومت‌نشین بود که بر دو طرف دجله واقع بودند و مهم‌ترین آنها تیسفون (بیاه مجهول، بعربی طیسفون) و تیسفون بوار مجهول، و صور فرعی دیگر) و وِه اردشیر یا به اردشیر (با صور فرعی دیگر)، که همان سلوکیه است که اردشیر آن را از نو ساخته بود، بودند. در باره این شهرها می‌خواهم در جای دیگر بشفصیل سخن بگویم.

۵۸- تقسیمات کوچکتر را در عراق رُستاک نمی‌گفتند بلکه تسوک (بعربی طروج) می‌خواندند. (حاشیه شماره ۸ این فصل) تسوک باید بمعنی $\frac{1}{۳۴}$ باشد (مفاتیح‌العلوم خوارزمی و لغت‌نامه وولرس). یعقوبی می‌گوید عراق ۴۸ تسوک بود و بگفته ابن‌خردادبه (ص ۲۸) و مقلسی (ص ۱۳۳) ۶۰ تسوک بود که باز با تقسیم $\frac{1}{۲۴}$ درست در می‌آید. باید متوجه بود که تقسیمات در دولتهای شرقی از روی نواحی مالیاتی بود. در میان نواحی واقعاً پر ثروتی که شاهنشاهی ایران تعلق داشت سرزمین بابل از ولایات دیگر مهتر بود.

۵۹- بهرَسیر شکل عربی به اردشیر است و دلیل اینکه نباید بهرَسیر خواند اشعاری است که باقوت در ذیل این کلمه ذکر کرده است. در کتابها بیشتر بجای بهرَسیر نهرَسیر و یا نهرَسیر آمده است. این دو صورت اخیر گرچه بجهت شباهت اسمی با نواحی مالیاتی عراق که غالباً با نهر (جوی) ترکیب می‌شود ممکن است بظاهر محتمل جلوه کند ولی بهر حال نادرست است.

۶۰- بگفته ابن‌خردادبه (ص ۲۹) اسنانی که پایتخت شاهنشاهی ساسانی در آن بود بنام بنیادگذار این شاهنشاهی اردشیر پابکان نامیده می‌شد. این پنج تسوک بگفته او اجزاء این اسنان را تشکیل می‌دادند؛ قدامه نیز با او موافق است (ص ۲۳۶). این تقسیم بلدانگونه که در اینجا آمده است از اردشیر نیست بلکه از اواخر دوره ساسانیان است و عربها نیز آن را بهمان نحو پذیرفتند. یکی از دلایل ما این است که نام رومکان اگر درست باشد بمعنی رومیان است و مانند رومیه اسم شهر انطاکیه نو است که خسرو اول برای اسیران رومی ساخته بود. این شهر بر کنار دجله کمی پائین‌تر از سلوکیه قرار داشت (رجوع شود به نقشه Chesney). کوثا که در کتاب دوم ملوک‌نورات (فصل ۱۷، آیه ۲۴ و ۳۰) نیز ذکر شده است شاید همان تل ابراهیم

باشد که درست در جنوب سلوکیه بر جبل ابراهیم واقع است. نام این پیغمبر که با نام موضع ترکیب یافته بود بعدها نام اصلی محل را از میان برده است. گویا باقوت از نام دو تَسوک دیگر اطلاع درستی نداشته است. استخر همواره در نظر ایرانیان و شاید هم بطور رسمی پایتخت مملکت شاهنشاهی بوده است ولی چون پارس دور و کنار افتاده بود کمتر از زمان هخامنشیان برای مقر سلطنت مناسب داشت. پایتخت واقعی تیسفون بوده است و گاهی هم شهری در خوزستان (رجوع شود بمطالب آینده). این را هم باید گفت که ساکنان پارس در زمان ساسانیان از مزایائی که در زمان هخامنشیان داشته اند برخوردار نبوده اند.

۶۱- احتمال می‌رود که کلمه عربی «عامل» ترجمه کلمه فارسی «کاردار»

باشد.

۶۲- این مطلب ممکن است درست باشد که اردشیر پس از فتح اراضی دجله و ماد نواحی شرقی را نیز فتح کرده بود. سَگِستان (سَگستان، شکل تازه تر آن سیستان) سرزمینی است که دریاچه زَرَه یا هامون در آن واقع است و پایتخت آن زرنگ بوده است. نیمی از این شهر بایستی بنای اردشیر باشد (مقدمی ص ۳۰۵ و بعد). گرگان (هورکانیه) سرزمین معروفی است واقع در گوشه جنوب شرقی دریای خزر و در همه اوقات از مواضع دفاعی ایرانیان بوده است در برابر اقوام وحشی. اَبَرشَهَر نام قدیم تَرشهر، و بعبارت بهتر، ناحیه نیوشاپور (بیاه مجهول، امروزه نیشاپور، بحرایی نیشاپور) بوده است. این ناحیه که در ولایت خراسان امروزی واقع است موطن پارثیان بوده است.

۶۳- در اینجا زیاده مبالغه شده است. سرزمین واحه ای مرو (مرگو، در اوستا مولورو Mōuru) ممکن است که در تصرف اردشیر و بسیاری از پادشاهان ساسانی بوده باشد اما مرزهای جیحون که بگفته فردوسی مرز قانونی میان ایران و توران بوده است تازه در زمان خسرو اول در دسترس ایرانیان قرار گرفت. بلخ (بَهَل، باکترا) تا آن زمان پایتخت دولتی بیگانه بوده است و احتمال نمی‌رود که یکی از پادشاهان ساسانی با خوارزم (سرزمین حاصلخیز واقع بر مصب رود جیحون، خپوه امروزی) رسیده باشد. ماوراءالنهر که گویا در اینجا از قسمتهای خراسان «شرق»

بقلم رفته است هرگز جزو قلمرو ساسانیان نبوده است. وسعت قلمرو هخامنشیان در شرق خیلی بیشتر از ساسانیان بوده است.

۶۴ - فتح کوشان مستلزم فتح باکتران نیز هست ولی اصل مطلب درست نیست. زیرا کوشانها قومی بودند که در باکتران سکونت داشتند. ذکر قوم کوشان در کتاب قوانین مالک، سریانی که در آغاز قرن سوم نوشته شده است (کورتین در Spic. Syr. ۱۵/۱۰ و ۲۰/۹) رفته است و نیز در کتاب موسی ارمنی (از جمله در ۲/۲) و فارستوس. نیز موضع مذکور در کتاب لاگارده (Anal. Syr. ۲۰۷/۱۹۰) مبنی بر خاطره بهمی از این ارتباط و پیوستگی است («کوشان» و «بخل»). ابل رموسات (Nouv. mél. as. ج ۱ ص ۲۲۰ و بعد و ص ۲۳۸) دریافته است که «بوتی» -

چی Youei-chi بزرگ و که پادشاه آن، کوئی خونانگ Kouei chouang و پایتخت آن پولو Polo بوده است با کوشان واقع در بخل، باکتران یکی بوده است. من نیز در اینجا می توانم از کتب عربی مواردی نقل کنم اما این موارد مکان جغرافیائی دقیق این قوم را بدست نمی دهد. آنچه Treb. Pollio در کتاب والریان فصل ۴ در باره مردم باکتران که در زمان شاپور اول مستقل بوده اند ذکر کرده است نیز با این قوم تطبیق می کند. اما از کتاب وپیسکوس (اورلیان فصل ۳۴ و ۴۱) مطلب مثبتی در باره وضع سیاسی باکتریا معلوم نمی شود. گزارش های ارمنیان در باره اشکانیان (پارسی ها، پهلوانها) بخل ارزشی ندارد.

۶۵ - طوران یا طوران مذکور در مقدمه (ص ۲۴) مسلماً غیر از توران (سرزمین اقوام شمالی) است. بگفته اصطخری (ص ۱۷۶) و جغرافی نویسان دیگر طوران قسمتی از بلوچستان امروزی است که پایتخت آن کزدار (قصدار) است (تقریباً در زیر ۲۸ درجه عرض شمالی) و تا اندازه ای مطابق است با تخان نشین امروزی کلات. طوران و ماکران (تاریخ اصفهان ابونعیم، نسخه خطی لندن ورق ۲۳) مقایسه شود با باقوت که در ج ۴ ص ۹۰۶ و بعد وجه اشتقاق نادرستی برای آن از قول حمزه نقل می کنند. «ماکران» در جغرافیای موسی خورن چاپ پاتکانیان ص ۲۳ مکران آمده است) و با مکران و میکران، سرزمین بایر ساحلی، با هم ذکر می شوند و سبتوس (رجوع شود به کتاب هوبشمان، تاریخ ارمنستان ص ۱۸) و پاتکانیان در

جنرافضای موسی خوزن ص ۶۶) نیز هر دو را با هم ذکر کرده است و دز نوشته او نباید تغییر داد. اردشیر حقیقه به این سرزمین‌ها دست نیافته بود و ابن مقلب از آنجا معلوم می‌شود که پسر او شاپور اول در کتیبه حاجی آباد خود را «شاهنشاه ایران و جزایران» می‌نامد اما پدرش را فقط «شاهنشاه ایران» می‌خواند و از این راه می‌رساند که محمود او شاهنشاهی ایران را تا آنسوی مرزهای دوران اخیر پارثیان گسترش داده است.

۶۶- هر دو کرانه خلیج فارس یک ناحیه را تشکیل می‌دهد. همچنان که ایرانیان غالباً با کوشش تمام سواحل خود را محکم در دست داشته‌اند (حتی در زمان صفویان) گاهی هم بسواحل عربستان حمله کرده‌اند. البته برعکس آن گاهی سواحل خاص خود ایرانیان در دست عربها بود که گرمای سوزان آن ناحیه را بهتر از ایرانیان تحمل می‌کردند و در دریانوردی بهتر از ایرانیان بودند.

۶۷- این نام در میان پارثیان زیاد دیده می‌شود. شاید دولتی بوده است تابع پارثیان و یا از دولتهای فرعی پارسی. نام یکی از حکمای مشرق در کتاب سلیمان بصری (نسخه خطی سریانی متعلق به کتابخانه مونیخ ورق ۸۸^ق) «هرمزد پسر سنطروق» است.

۶۸- گویا اردشیر برای عبادت گوشه‌گیزی کرده و مدتی هم بر همان حال زندگی کرده بود (مسعودی ج ۲ ص ۱۶۰)؛ مجمل‌التواریخ (چاپ طهران ص ۶۲) مرگ لورا در استخر می‌داند. شرکت شاپور در سلطنت از بعضی سگه‌ها معلوم می‌گردد (مثلاً بازتولومنی ج ۱ ص ۱۵، توماس «سگه‌های پیشین ساسانی»، تصویر ۱ شماره ۱۲). تا اینجا داستان اعمال اردشیر تقریباً بدون گسستگی و با وحدت اسلوب ذکر شده است، یعقوبی نیز خلاصه آن را نقل کرده است. دینوری بعضی از این مطالب را به ترتیب جنگری آورده است اما منبع او با طبری یکی است. از اینجا به بعد (هم در طبری و هم در نسخه سپهرنگر) تکمله‌هایی از منابع دیگر ذکر شده است.

۶۹- دومین تبدیلی است از جنگ با ازدها که در اینجا به ملکه تبدیل شده است. رجوع شود به کارنامک ص ۳۷. متن پهلوی بجای الاره و گلاره دارد.

۷۰- ذکر رام اردشیر از این پیش بطور فرضی آمده است (در نامه اردوان).

حمزه (ص ۴۷) میگوید که نمی‌داند محل شهر کجا است. بگفته کارنامک اردشیر شهری بنام رامین اَرْتَخْشیر بنا کرده بود.

۷۱ - در منابع سریانی نیز باین شکل آمده است. این کلمه بعدها ریشهر (بیاه مجهول) شده است (در عربی راشهر نیز نوشته شده است). اما این شهر ریشهر (بیاه معلوم) امروزی واقع در نزدیکی بوشهر (در سفرنامه دلواله ج ۳ ص ۱۰ ص ۶ و Riscel ؛ مقایسه شود با کتاب نیبور، وصف عربستان ص ۲۱۵) نیست که ظاهراً در زمان پرتغالیان اهمیتی کسب کرده بود؛ بلکه خیلی دورتر و در شمال غربی آن است (رجوع شود به مقلسی ص ۴۵۳ و مخصوصاً اصطخری ص ۱۱۶).

۷۲ - رجوع شود بحاشیه ۴۸ این فصل. در اینجا نام رسمی آن را ذکر کرده است که در تلمود (بابا بئرا، ورق ۵. ^a) و کتب سریانی هم آمده است (تاریخ شهدا تألیف رایت ص ۱۰؛ کارنامه شهدا تألیف السّمعانی ج ۱ ص ۴۱؛ کتابخانه شرقی تألیف السّمعانی ^b ۱۳۳، III, I ؛ فهرست رایت، در فهرست مواضع ذیل این کلمه و غیره؛ گاهی اندکی تحریف در آن راه یافته است). بعدها بصورت هَرْمُشیر در هم فشرده شده است؛ رجوع شود به تعلیق دخویه بر مقلسی ص ۱۴۰۶ بلاذری ۳۸۳.

۷۳ - رجوع شود بحاشیه ۵۰ همین فصل. ابن قتیبه و سعید بن البطریق و یاقوت ؛ استرآباد ؛ می‌نویسند و طبری و سپرنگر فقط استاباذ (و یا بهر نحو که این شکل را بتوان تلفظ کرد). شکل کلمه بدرستی معلوم نیست.

۷۴ - در باره خط و رجوع شود به جغرافیای قدیم عربستان ؛ تألیف سپرنگر در مواضع متعدد و مخصوصاً بند ۱۷۰ (در کتاب السّمعانی ^a III, I, 136 و ^b 143 خط آمده است). خط قسمت ساحلی بحرین است که قطیف و عُقْبیر (Adjeir) در آن واقع است. قسمت اول نام فارسی این شهر کاملاً نامعلوم است. حمزه آن را بَتْن خوانده و توضیح داده است اما صحت آن محل تردید است. دینوری ؛ فوران اردشیر ؛ گفته است.

۷۵ - حَزّه موضع قدیمی است واقع در نزدیکی اربلا و بارها در نوشته‌های نسطوری بعنوان یک مطران‌نشین مسیحی ذکر شده است. ؛ بوذ ؛ چندان قطعی نیست

اما حمزه نیز چنین آورده است (ص ۴۷). اما بعبد بنظر نمی‌رسد که نام این شهر از اردشیر دوم گرفته شده باشد که پیش از سلطنتش «پادشاه حَدیب» (آدیابنه، یعنی ناحیه اریلا) بوده است (کارنامه شهدا ج ۱ ص ۹۹ ببعد). از اینجا است که ناحیه موصل (این خرداد به ص ۴۳، از روی قرائت نسخه خطی که دخویه بمن خبر داده است) بوذ (۲)، در نسخه خطی بوید) اردشیران نامیده می‌شد. بطور کلی نباید به اخبار مربوط به بنای شهرها اهمیت داد. رسم نامطلوب تسمیه جدید شهرها بنام شاهان و شاهزادگان در میان ساسانیان رایج‌تر از امپراطور روم بود. بسیاری از این نام‌ها فقط بملکت کوتاهی رایج می‌شد چنانکه مردم نسل‌های بعد نمی‌توانستند مکان نامهای مذکور در روایات را تعیین کنند. در باره نامهای دیگر دست کم این تردید حاصل می‌شد که بنای شهر را به کدام یک از امرای متعددی که همه همان نام را داشته‌اند نسبت داد. در بسیاری از مواقع مقصود از بنای شهر فقط بنای بعضی از ابنیه با استحکامات در آن بوده است. فهرست شهرهای اردشیر بگفته ابن المقفع (بنقل سعید بن البطریق و ابن قتیبه از او) فقط از شش نام تشکیل می‌شود. ظاهراً فردوسی نیز همین شش نام را در دست داشته است ولی آن را با بیدقتی معمولی ذکر کرده است. دینوری نیز چنین است اما حمزه دانشمند آنچه توانسته است جمع کرده است (مجموع التواریخ نیز معمولاً از او پیروی کرده است). بحث بیشتر در این باب بدترزا می‌کشد. برای بناهای دیگر منسوب به اردشیر رجوع شود به حمزه ص ۴۸ و یاقوت ج ۴ ص ۵۲۷.

۷۶ - گویا این قسمت خلاصه‌ای باشد از ابن المقفع که ابن قتیبه و سعید بن البطریق از آن بیشتر نقل کرده‌اند. این نام با نام‌های نظیر آن که ابن المقفع نقل کرده است (مقایسه شود با بسیاری از نام‌های مذکور در شاهنامه) از محصولات بلاغی دوره اخیر ساسانیان بوده است.

۷۷ - این نوشته بسیار معروف بود اما باز باید از آثار خطایی زمانهای بعد

باشد.

۷۸ - در این جا داستان کارنامک و روایت فردوسی یکبار تاریخی‌تر از گفتار مورخین است؛ زیرا اعتراف می‌کنند که اردشیر چندین بار شکست‌های سختی

متحمل شده است. نویسندگان شرقی در باره جنگهای او با رومیان چیزی نمی‌دانند. این جنگها در آغاز در حقیقت بنفع اردشیر پیش می‌رفت اما او بعداً مجبور به عقب‌نشینی گردید. من در اینجا حق را با تیلموننت بجانب لامینی ریدوس، تاریخ الکساندر سیوروس، ۵۶ (مقایسه شود با اویترپ ۸/۲۳ و با کتاب مؤلفی که از روی آن نوشته است) می‌دهم نه به هردیان ۶/۲.

۷۹- اردشیر را پادشاهی نمونه و قانونگذار شناخته‌اند و این ادعا با آنکه بسیار میالغه آمیز است بی‌اساس هم نیست. می‌گویند او بجمع کتب و تصانیف پرداخت (مجموع التواریخ چاپ طهران (صفحات ۶۱ و ۹۴) و تاریخ‌گذاری را مرتب کرد (الانارالباقیه ص ۳۲ بنقل از بختری). از کارهای برجسته او یکی هم تأسیس دستگاه جاسوسی هوشیارانه‌ای را ذکر می‌کنند (میرخوند؛ مقایسه شود با الفخری چاپ اهلرادت ص ۲۸)؛ نظیر این کار را هردت ج ۱ ص ۱۰۰ به دیوکس (پادشاه ماد) نسبت داده است (بطور کلی هردت ترتیب آداب درباری و رسوم و غیر آن را بهمین نحو باو نسبت می‌دهد که مسعودی به اردشیر). در کتب پهلوی که بدست ما رسیده است نیز از او بهمین نحو سخن رفته است. باید در نظر داشت که حاملان اصلی این روایت روحانیانی بودند که اردشیر را بیشتر بجهت حمایت او از عقاید دینی می‌ستوده‌اند تا بجهت بنیادگذاری او شاهنشاهی ایران را. بهمین جهت این روایت دینوری که اردشیر می‌خواسته است با وزیر خود آبرسام به مسیحیت بگردد ولی بجهت مقاومت علنی سپاهیان از این کار منصرف شده است جایی برای تعجب باقی نمی‌گذارد. دیتولی در داستان بهرام چوبین باز باین قصه بر می‌گردد (اثر خفینی از آن در شاهنامه فردوسی نیز دیده می‌شود؛ چاپ ماکان ص ۱۸۴۵ شعر ۲۰ ببیند). این قصه که در آن اردشیر را معاصر عیسی نیز دانسته‌اند ممکن است جعل مخالفان دودمان ساسانی باشد و بهمین جهت ذکر این مطلب در داستانی که بهرام چوبین را، که سرسخت‌ترین مخالفان این خاندان بوده است، می‌ستاید تصادفی نیست.

۸۰- مدت جنگهایی را که اردشیر پیش از سلطنت خود کرده است نمی‌توان

تعیین کرد. مسعودی (ج ۲ ص ۱۶۱). آن را دوازده سال و صاحب مجمل التواریخ سی سال گفته است. همین رقم را خوندمیر در نسخه طبری فارسی خود دیده است؛

فردوسی مجموع پادشاهی اردشیر را چهل سال و ۲ ماه گفته است.

۸۱- این روایت که مانند دیگر روایات منقول از هشام در نسخه سپهرنگر نیست دارای منشأ و خصوصیتانی است که کاملاً با روایات پیشین فرق دارد. این از روایات عربی و سریانی مردم حیره است که مانند بیشتر نظائر آن بعضی از خاطرات حقیقی را با لباسی از شعر می پوشانند. من نمی توانم بگویم که این خبر بر چه اصل و پایه ایست، تقابل و تضاد میان اردوانیان و آرمانیان درست بیان نشده است زیرا در عین اینکه اردوانیان ممکن است پیروان اردوان باشند آرمانیان قوم خاصی را می رسانند. بهمین جهت توجیه معکوس حمزه (ص ۹۷) نیز درست نیست که میگوید اردوانیان نبطیان سوریّه بوده اند. طبری دقیق تر گفته است (نسخه توپینگن ورق ۵۱) که آرمانیان در قسمت بالای بابل و اردوانیان در قسمت پائین آن می نشستند. «نَبَطِی» تسمیه خالص عربی است برای همه آرامیان. (ZDMG ج ۲۵ ص ۱۲۲ بعد). ارمان (ارم) نام صحیح این قوم است اما در اینجا به اغلب احتمالات بساکنان بیست آرمایه (ZDMG ج ۲۵ ص ۱۲۰ و بعد) نیز رجوع شود بحاشیه ۵۶ همین فصل) مخلوط شده است. قول مسعودی (ج ۲ ص ۱۶۴) که پاپا صاحب قصر ابن هُبیره (و عبارت بهتر موضعی که در نزدیکی حیره و کوفه قرار دارد و بعدها به این نام معروف شد) بوده است با آن درست درمی آید. بگفته یاقوت (ج ۲ ص ۳۷۶ ص ۱) او در انبار ساکن بوده است که خیلی بالاتر از موضع مذکور است. پس مسلماً هسته تاریخی این خبر آنست که اردشیر از یک شورش محلی در این ولایت پادشاهی استفاده کرده است. میتوان این پاپا را با پاپا پسر ناصوز مذکور در منابع یهودی یکی دانست؛ رجوع شود به مواضع مذکور در کتاب گرتز بنام «تاریخ یهود» ج ۴ ص ۴۸۹ (چاپ دوم)؛ اما در آنجا Terumoth. را باید تصحیح کرد. این شخص مسلماً یکی از اعضای خاندان سلطنتی پالمیر بوده است اما برادر اذونات (أذُنَاتَه) بوده است نه خود او. اما چون در قرون سوم و چهارم مسیحی نام پاپا فراوان بوده است (از جمله یک ربی در تلمود و سه شهید در مجموعه السعمانی و یک پادشاه ارمنستان) که در چاپ گارت ها وزن از تاریخ آمیان برخلاف نسخه خطی آن «پارا» نامیده شده است) تعیین هویت او و بر طرف ساختن احتمالات دیگر مجال وسیع تری

میخواهد. پدر ابن بابا در مروج الذهب مسعودی (ج ۲ ص ۱۶۴) بنامی نامیده شده است که تشخیص صورت واقعی آن میسر نیست اما با نام هیچیک از اعضای خانواده اذنات (أذَنَّة) مسلماً منطبق نمی‌شود. در زبان عربی حرف «پ» وجود ندارد و بهمین جهت نام او را در این زبان «بابا» تلفظ می‌کنند.

۸۳- مالک و کسان دیگر مذکور در اینجا از نظر تاریخی مشکوک هستند. در باره مهاجرت عربها به قسمت پائین فرات ما مخصوصاً از راه محمّد کلبی و پسرش هشام، اخبار متعددی در دست داریم که در آن قسمت قابل اعتماد خیلی کم است. این مردان بسیار با ارزش کاری جز این نمی‌توانستند انجام دهند که اخبار محرف و مغشوش را جمع کنند و بعد با جسارت زیاد بهم به پیوندند. در باره اخبار مربوط به قبایل مهاجر امر طبعاً مشکل‌تر و مشکوک‌تر از اخبار مربوط به شهرها و خاندان‌های حکام بود. محمّد کلبی تا آنجا که ممکن بوده است از اسناد و مدارک استفاده کرده است. اما او بگواهی پسرش (طبری، نسخهٔ توبینگن ورق ۶۲^a) اخبار مربوط به انساب پادشاهان حیره و مدّت سلطنت آنها را از یادداشت‌هایی که در کلیساهای آنجا بوده است گرفته بود. ولی این یادداشت‌ها مسلماً بزمانهای قدیم‌تر نمی‌توانست مربوط باشد و در صورت مربوط بودن هم ناقص بود. قضاعه اسمی است که بر جمع کثیری از قبایل عرب اطلاق می‌شد. در توضیح نام تنوخ که اسم دسنة دیگری از قبایل عرب است علمای قدیم سخنان زیادی گفته‌اند که هیچکدام قانع‌کننده نیست. از قسمت‌های آینده معلوم می‌گردد که مردم تنوخ در حقیقت چه بوده‌اند.

۸۴- این جمله (يُخَدِّثُونَ فِي قَوْمِهِمُ الْأَحْدَاثَ) تعبیر بهتری است از اینکه گفته شود: مرتکب قتل می‌شدند و از قصاص فرار می‌کردند.

۸۵- یعنی مانند کسانی نبودند که کاملاً در یک جا مستقر باشند و در خانه‌های گلی مسکن بگزینند: حدّ متوسطی بودند میان بیابان‌گردان و برزگران.

۸۶- عباد یعنی بندگان، ولی مقصود تحقیر مردم حیره نیست و ظاهراً مقصود بندگان خداست. مسیحیان نسطوری این شهر (مسعودی ج ۱ ص ۱۲۰۰ ج ۲ ص ۳۱۴ و ۳۲۸) عباد نامیده می‌شدند زیرا خود را در مقابل کفار بندگان خدا می‌خواندند. از کلیّة قرائن برمی‌آید که استعمال این کلمه بر اشخاص مذکور دیرتر

صورت گرفته است زیرا در زمان اردشیر عده مسیحیان این نواحی از چند تن تجاوز نمی کرد.

۸۷ - حیره تا زمان فتوحات اسلامی در شکوه و رونق بود ولی در آن زمان شهر کوفه که به آن خیلی نزدیک بود بسرعت جلوتر افتاد. حیره (یا در حقیقت *Hera* و سریانی *حیرتا* و *حارثا*، از اینجا است که نسبت به آن هم حیری است و هم حاری، بسته به اینکه بای مجهول (*e*) که در زبان عربی قدیم وجود ندارد چگونه تلفظ شود) در قرن ششم مسیحی هنوز اسم عام بود بر ساخلو و یا اردوگاه امرای عرب، و به این معنی در نوشته های سریانی آن عصر زیاد دیده می شود (بر مواضع مذکور در پایین - سمیت، ج ۱ ص ۱۲۶۴، اضافه می کنم: قصص سریانی لاند ج ۲ ص ۲۵۴ ص ۲۱ و بوشه ستون نشین ۴۹/۶ و ۵۰/۵). ولی این اسم به گشت زمان بر این شهر که مقر پادشاهان دست نشانده ایران بود اطلاق گردید، چنانکه نام آن در اورانیوس *Ερση*، ارثا، آمده است، رجوع شود به استفانوس و غیره. با اینهمه، این سؤال پیش می آید که آیا این شهر بهمان قدمتی که در متن ذکر شده است هست یا نه و در صورت قلمت باید این دولت که شهر مذکور از ساخلو و اردوگاه اصلی آن پیدا شده است قدیمتر باشد. عمرو بن عدی را جد پادشاهان حیره می دانند. حمزه (ص ۹۷) بصراحت می گوید که حیری ها در نوشته های خود او را نخستین پادشاه حیره نامیده اند و ممکن است در این ادعا محق باشند؛ ولی عدد سالهای سلطنت او و همچنین سالهای سلطنت جانشینان او طبعاً ساختگی است. داستانهای عربی که تقریباً نفاذ ای هستند او را با زنبیبا در جنگ و خصومت دانسته اند. در اینجا از نظر گاه شماری وقفه ای هست. اگر بموجب اخبار مزبور تأسیس این سلطنت دست نشانده را در زمان شاهپور اول بدانیم عدد امرائی که از آن وقت تا هنگامی که از نظر تاریخی درست و باور کردنی است، این فاصله را هر می کند. بنا بر محاسبه ای که در اینجا شده است حکومت عمرو خیلی زودتر شروع می شود یعنی در زمان پارسی ها. قبول تاریخ بخت النصر که در زمانهای خیلی بعد صورت گرفته است بر مبنای یک محاسبه غلط یهودی است. در باره انبار به مطالب آینده رجوع شود.

۸۸ - این قتیبه موقت سلطنت او را فقط هشتت سال و اندی می داند.

۸۹ - این تطبیقات، حتی در آنجا که اعداد از هر دو طرف درست باشند، کاملاً بطلح محاسبه شده است چنانکه در بیشتر اینگونه تطبیقات نیز حال بدین منوال است. آنچه مهم است این است که ما از روی آن به ارقامی که هشام به هر یک از پادشاهان ایرانی می دهد پی می بریم. متأسفانه قسمتی از منقولات طبری در این باب تلخیص شده است، در حالی که حمزه بعضی را «اصلاح» کرده است.

۹۰ - در باره نام شه پُهر، شاپور و اشکال مختلف آن رجوع شود به کارنامهک

فصل دوم - پادشاهی شاپور

چون اردشیر پسر بابک پادشاهی رسید در کشتار اشکانیان، که ملوک الطوائف از ایشان بودند، چنان تند رفت که همه را نابود ساخت؛ زیرا ساسان بزرگ، پسر اردشیر پسر بهمن پسر اسپندیار، جد اردشیر بابکان سوگند یاد کرده بود که چون بشاهی رسد کسی را از فرزندان اشک، پسر خرّه، زنده نگذارد و نیز بر فرزندان خود واجب داشته بود و وصیت کرده که چون بشاهی برسند کسی را از آن خاندان زنده نگذارند. و چون نخستین کسی که از فرزندان فرزندان او بشاهی نشست اردشیر پسر بابک بود بموجب وصیت جدش ساسان همه اشکانیان را بکشت و کسی را زنده نگذاشت.

گویند از آن خاندان کسی نماند جز دختری که در کاخ شاهی بود. چون اردشیر او را بدید زیبایی او را بهسندید و از تبار او پرسید. دخترک که خود دختر پادشاه مقتول بود خود را خدمتکار یکی از بانوان شاهی خواند. اردشیر پرسید که آیا

دوشیزه است یا نه؟ دختر در پاسخ خود را دوشیزه خواند. پس اردشیر او را برگرفت و از آن خود کرد و دخترک از او آبستن شد. پس از آن چون دخترک را بررسی نماید خود را شناسانید و گفت که از نسل اشکانیان است. اردشیر از او دوری جست و مردی سالخورده را بنام هَرَجَنْد (۲) پسر سام، بخواند و گفت که دخترک اقرار کرده است که از خاندان آشک است؛ پس گفت: «بر ما پیش از همه فرض است که پیمان پدر خود با ما را بجای آریم؛ با آنکه میدانی این دخترک چه اندازه در دل ما جا دارد، او را از اینجا ببر و بکش». چون پیرمرد او را برای کشتن بیرون برد، دخترک او را از آبستنی خود آگاه کرد. پیرمرد دخترک را به مامایان بنمود و همه به آبستنی او گواهی دادند. پیرمرد دخترک را در سردابی نگاهداشت و پس از آن آلت مردی خود را ببرید و در حقه‌ای نهاده سر آنرا مهر کرد. چون به نزد شاه رفت و شاه از حال دخترک پرسید در پاسخ گفت: «او را در شکم زمین نهفتم». پس حقه را بشاه داد و از او خواست که آن را مهر کند و در یکی از گنج‌خانه‌ها نگاه دارد؛ شاه چنان کرد که او گفت. اما دخترک نزد پیر بماند تا آنکه پسری بزاد. پیرمرد نخواست که خود به پسر شاه نامی دهد و نخواست که شاه را، پیش از آنکه کودک بزرگ شود و ادب فراگیرد از آن آگاه کند. پس از آن پیرمرد زایجه کودک

را بدید و بدانست که او بشاهی خواهد رسید. از این روی او را بنامی جامع نامید که هم اسم باشد و هم صفت؛ تا چون آن پسر خود از حال خویش آگاهی یابد در گزیدن آن آزاد باشد. بهمین جهت او را بنام شاهپور خواندند، یعنی پسر شاه، و او نخستین کسی بود که این نام را داشت.^۷ او پسر اردشیر است و عربها او را سابورالجنود می نامند. برخی می پندارند که او را آشه پور نام کرد، یعنی پسر آشک^۸، زیرا مادرش از آن خاندان بود.

پس اردشیر زمانی بی فرزند بزیست. روزی آن پیرمرد امین که کودک نزد او بود پیش اردشیر آمد و او را اندوهگین یافت؛ پس پرسید: «شاهها چرا اندوهگینی؟» اردشیر در پاسخ گفت: «چرا اندوهگین نیاشم؟ من با شمشیر خود میان مشرق و مغرب را درهم کوفتم تا به آنچه میخواستم رسیدم و مملکت پدران خود را بدست آوردم، با این همه فرزندی ندارم که پس از مرگ جای مرا بگیرد.» پیرمرد گفت: «شاهها خدایت شادی دهد و زندگانیت را دراز کنان! ترا پیش من پسر است پاکیزه و گرانقدر. آن حقه ای را که بمهر تو بامانت پیش نیت بخواه تا نشانی آن ترا باز نمایم.» اردشیر حقه را بخواست و پس از آنکه نقش نگین خود را در آن بیازمود آن را بشکست و سر حقه را باز کرد و اعضای پیرمرد را با

نامه‌ای در آن بدید. در نامه نوشته بود: «چون دختر آشک را که بکشتن او فرمان رفته بود، از شاهنشاه آبتن یافتیم روا ندیدیم که کشتن پاکیزه شاهی را نابود کنیم. پس چنانکه شاه فرمان داده بود او را در شکم زمین جای دادیم و خود را از آنچه مایه گناه است دور کردیم تا تهمت‌زنان را بر ما راهی نباشد؛ ما کوشش کردیم تا حقی را که کاشته شده بود نیرو دهیم تا به اهل خود برسد و این در فلان ساعت فلان سال بود.»

اردشیر فرمان داد تا کودک را در میان صد، و بگفته برخی هزار، کودک هم سال هم بالای هم شکل او بدارند و همه را بیکبار پیش او ببرند و در لباس و رفتار و بالا در میان ایشان جدائی نهند. چون پیرمرد این کار بکرد اردشیر فرزند خود را از میان ایشان به نگاهی بشناخت و او را دوست بداشت بی آنکه کسی باو اشاره و راهنمایی کرده باشد. پس بفرمود تا همه بجلو ایوان آمدند و هر یک چوگانی بدمت گرفته به گوی بازی پرداختند و او خود در ایوان بتخت نشست. هنگام بازی گوی به ایوانی که شاه در آن بود آمد. کودکان از رفتن به ایوان بترسیدند و تنها شاپور از میان آن گروه بیرون آمد و بدرون ایوان رفت. اردشیر که بیک نگاه او را دوست داشته بود و دلش از میان آن همه تنها باو گرائیده، از گستاخی او در آمدن به ایوان دریافت که هو باید پسرش باشد. پس به فارسی از او

پرسید: «نامت چیست؟» کودک گفت: «شاهپور»^{۱۱} پس اردشیر هم گفت: «شاهپور» و چون یقین کرد که فرزند اوست آن را بهمه مردمان اعلام داشت و او را بجانشینی خود برگزید!

ایرانیان شاهپور را پیش از آنکه بتخت نشیند، در همان زمان پدرش، به خرد و نیکی و دانش و دلیری و توانائی در گفتار و مهربانی بزیردستان می شناختند. چون تاج بر سر نهاد بزرگان بر او گرد آمدند و برای او زندگانی دراز آرزو کردند و از پلذ او و نیکی های او سخن زیاد گفتند^{۱۲}. شاهپور گفت که برای جلب نیکی و مهربانی او هیچ بهتر از آن نبود که از پدرش یاد کنند و بایشان وعده های نیکو داد. پس بفرمود تا در گنجینه ها را بروی مردم بگشایند و خود او آن اموال را بمردمی که نزد او ارجمند بودند، از بزرگان و سپاهیان، و به نیازمندان قسمت کرد و نیز بکارداران خود در ولایات نوشت تا با اموالی که در اختیار داشتند به همان گونه رفتار کنند^{۱۳}. بدین گونه، نیکی و بخشش او بدور و نزدیک و بزرگ و کوچک و خاص و عام رسید چنانکه همه را فراگرفت و گذرانی شان را فراخی داد. پس از آن بر مردم کاردارانی نیک برگزید و در کار آنان و زیردستان سخت مراقبت کرد تا رفتار نیک او آشکار شد و آوازه او همه جا پیچید و بر همه شاهان برتری یافت^{۱۴}. گویند در سال یازدهم پادشاهی خود به شهر

نصیبین^{۱۵}، که سپاهییانی از روم در آن بودند، بناخت و مدتی ایشان را در حصار گرفت. پس، از یکی از نواحی خراسان خبری رسید که ناگزیر شد خود در آن جا حاضر باشد. شاپور بدانسوی رهپار شد و کار آنجا را استوار ساخت و به نصیبین برگشت. می گویند دیوار شهر خود شکافته شد و رخنه‌ای در آن پدید آمد که شاپور از آن بدرون شهر راه یافت و جنگجویان را بکشت و زنان و کودکان را اسیر کرد و اموال فراوانی که قبصر در آنجا داشت تصرف کرد^{۱۶}. پس از آن بشام و سرزمین رومیان بناخت و بسیاری از شهرهای آن را بگشاد. گویند از جمله شهرهایی که بگشاد کیلیکیه و کاپادوکیه^{۱۷} بود. در شهر انطاکیه والریانوس^{۱۸} قبصر روم را در حصار گرفت و او را اسیر کرد و با گروهی بسیار با خود برد و در شهر گندیشاپور^{۱۹} ساکن کرد. گویند والریانوس را ناگزیر ساخت که سد (شادروان) شوشتر را به پهنای هزار ذراع بسازد. قبصر شادروان را، با مردمی که از مملکت خود خوانده بود، بساخت^{۲۰}. پس از پایان شادروان شاپور به آزادی او رخصت داد. گویند شاپور از قبصر، پیش از آنکه او را آزاد کند، مال فراوانی بگرفت و دماغ او را ببرید، و بعضی گفته‌اند که او را بکشت^{۲۱}.

در کوههای تکریت، میان ذجله و فرات، شهری بود بنام

خضر^{۲۲}؛ در آنجا مردی بود از گرامیان (جرامقه) بنام ساطرون

که ابوداؤد ایادی^{۲۳} در باره او گفته است:

وَأَرَى الْمَوْتَ قَدْ تَدَلَّى مِنْ الْحَضْرَةِ عَلَى رَبِّ أَهْلِ السَّاطِرُونَ

«می بینم که مرگ چگونه از بالای شهر حضر بر روی

خداوندگار مردم آن، ساطرون، آویخته است.»

این مرد را عرب‌ها ضَیْزَن می‌نامند. گویند ضَیْزَن از مردم

باجرما بود. اما بگفته هِشام بن (محمد) الکلبی ضَیْزَن از قوم

عرب و از قبیله قُضَاعَه بود و او همان ضَیْزَن بن معاویه بن

أَجْرَام (۲) ابن عمرو بن نَخَع بن صالح بن حُلْوَان بن عمران بن

الحاف بن قُضَاعَه^{۲۴} است که مادرش جَبَّهَلَه از قبیله تَزید بن

حُلْوَان بود و او را بمادرش می‌نامیدند^{۲۵}. بگفته هِشام او پادشاه

بین‌النهرین^{۲۶} بود و گروه بیشماری از بنی عبید بن أَجْرَام و

سایر قبایل قُضَاعَه با او بودند و پادشاهی او تا سرزمین شام

گسترده بود. هنگامی که شاپور پسر اردشیر در خراسان بود

ضَیْزَن در ناحیه سوادِ تاخت و تاز کرد. پس از آنکه شاپور از

خراسان بازگشت این خبر با او بگفتند^{۲۷}. در باره کار این

ضَیْزَن، عمرو بن اَلَه بن جُدَى الدَّهَاء بن جُثَم بن حُلْوَان بن

عمران بن الحاف بن قُضَاعَه^{۲۸} گفته است:

لَقِينَاهُمْ بِجَمْعٍ مِنْ عِلاَفٍ وَ بِالْخَيْلِ الصَّلَاحِ الْمَذْكُورِ

فَلَاكَتْ فَارِسَ مَنْأَا نَكَالَا وَ قَتَلْنَا هَرَابِدَ شَهْرَ زَوْرِ

دَلَفْنَا لِأَعَاجِمٍ مِنْ بَعِيدٍ بِجَمْعٍ مِنْ جَزِيرَةٍ فِي السَّعِيرِ^{۲۹}

« ما با گروهی از قبیله عیلاف و اسبان نرسخت سم بایشان
 برخوردیم. ایرانیان از ما سخت آسیب دیدند و ما هیربدان
 شهر زور را کشتیم. ما با گروهی از مردم بین النهرین (جزیره)،
 چون زیانه‌های آتش، از جاهای دور به نزدیک ایرانیان آمدیم.»
 چون شاپور از رفتار ضیَرن آگاه شد بسوی او تاخت و در
 نزدیک قلعه او فرود آمد. ضیَرن در قلعه متحصن شد. بگفته
 ابن‌الکلبی شاپور چهار سال در کنار آن قلعه بماند بی آنکه
 بتواند آن را ویران سازد و یا بر ضیَرن دست یابد. اما اعشی،
 میمون بن قیس^{۳۰}، در شعر خود گفته است که شاپور دو سال در
 کنار قلعه بماند. چنانکه گوید:

بِنَعْمِيْ وَ هَلْ خَالِدٌ مِّنْ نَّعِيْمٍ	أَلَمْ تَرَ لِلْحَضْرِ إِذَا هَلُّهُ
دِحْوَلَيْنِ يَضْرِبُ فِيهِ الْقُدْمُ	أَقَامَ بِهِ شَاهِبُورُ الْجُنُودِ ^{۳۱}
وَ مِثْلُ مَحَاوِرِهِ لَمْ يَقُمْ ^{۳۲}	فَمَا زَادَهُ رَبَّهُ قُوَّةً
أَتَاهُ طُرُوقاً فَلَمْ يَنْتَقِمِ	فَلَمَّا رَأَى رَبَّهُ فَعَلَهُ
هَلُمُّوا إِلَيَّ أَمْرَكُمْ قَدْ صُرِمَ	وَ كَانَ دَعَا قَوْمَهُ دَعْوَةً
أَرَى الْمَوْتَ يَجْثِمُهُ مَن جَثِمَ ^{۳۳}	فَمَوْتُوا كِرَاماً بِأَسْيَافِكُمْ

« آیا مردم حضر را ندیدی که چگونه در فراوانی
 می‌زیستند؟ اما آیا کسانی که در فراوانی می‌زیند جاودانند؟
 شاپور، مرد سپاهیان، دو سال در کنار آن بماند و آن را با
 تبرها نمی‌کوفت. اما خداوند دیگر (بهادشاه حضر) نیرو نداد

و ستونهای چنین کسی پایدار نمی ماند. چون خداوند او کار او بدید ناگهان بر او فرود آمد و او نتوانست از خود دفاع کند. او مردم خود را فرا خواند و گفت: پایان کار شما نزدیک است، به آن روی آورید! با افتخار و در حالی که شمشیر بدست دارید بمیرید. در نظر من هر که سخت بکوشد بر مرگ پیروز است.»

پس از آن، دختری از ضیون بنام نصیره^{۳۱} جایض شد و او را از شهر بیرون بردند؛ زیرا در آنجا با زنانی که جایض می شدند چنین می کردند. این دختر از زیباترین زنان روزگار خود بود و چنانکه گفته اند شاپور نیز از زیباترین مردان زمان خود بود. آن دو در بیرون شهر یکدیگر را بدیدند و دلنباخته هم شدند. دختر بشاپور پیامی فرستاد و گفت^{۳۲}: «اگر ترا راهنمون شوم که دیوار این شهر را ویران کنی و پدرم را بکشی مرا چه خواهی داد؟» شاپور در پاسخ گفت: «هر چه بخواهی؛ ترا بر همه زنان خود برتری دهم و از همه آنان بخود نزدیکتر سازم.» دختر گفت: «کیوتری که رنگ آن بسبزی زند و به گرد گردن طوقی داشته باشد بگیر و با خون حیض دوشیزه ای که بر پای آن چیزی بنویسی و پروازش آده^{۳۳} این کیوتر بر دیوار شهر خواهد نشست و آن دیوار فرو خواهد ریخت^{۳۴}.» طلسم آن شهر چنین بود و تنها از این راه ویران می شد. چون

شاپور چنین کرد و آماده گرفتن شهر شد دختر گفت: «من
 پیاسبانان شهر شراب خواهم داد و چون (مست شدند) و افتادند
 تو همه را بکش و بدرون شهر رو^{۳۷}». شاپور چنین کرد و دیوار
 شهر فرو ریخت و شاپور آن را بزور بگشاد. همان روز ضیَرن
 کشته شد و همه شاخه های قبیله قُضاعه که با ضیَرن بودند نیز
 نابود شدند و تا کنون کسی از آنان که شناخته باشد بر جای
 نیست. بغضی از قبایل بنی حُلوان نیز از میان رفتند و کسی از
 ایشان بر جای نماند. عمرو بن آلّه، که با ضیَرن بود، چنین
 گفت:

أَلَمْ يَحْزُنْكَ وَالْأَنْبَاءُ تَنْبِيءٌ بِمَا لَأَقْتُ سَرَاةَ بَنِي عَيْبِدِ
 وَمَصْرَعُ ضَيْيَرْنَ وَبَنِي أَيْبِ وَأَخْلَاسِ الْكُتَّابِ مِنْ تَزِيدِ
 أَتَاهُمْ بِالْقُبُولِ مُجَلَّلَاتٌ وَبِالْإِبْطَالِ سَابُورُ الْجُنُودِ
 فَهَدَمَ مِنْ أَوَاسِي الْحِصْنِ صَخْرًا كَانَ ثِقَالَهُ زُبْرُ الْحَدِيدِ^{۳۸}

«آیا اخبار آنچه بر سران بنوعبید آمده است ترا
 اندوهگین نمی سازد؟ و نیز خبر کشته شدن ضیَرن و برادرانش
 و سوارانی که از قبیله تزید بودند؟ شاپور، مرد سپاهیان، با
 پیلان پشت پوشیده و با پهلوانان خود بر آنان روی آورد و
 سنگ ستونهای آن بارو را که گونی بزرگ صفحه های آهنین
 نهاده بودند ویران ساخت و پیلان را کشت. شاپور شهر را
 ویران ساخت و نصیره دختر ضیَرن را با

خود برد و با او در عین التَّمَر^{۳۹} عروسی کرد. گویند دختر در آن شب عروسی پیوسته از زبری تشکی که بر زیر او بود می‌نالید با آنکه آن تشک از پرنیان بود و با ابریشم خام آکنده بود. پس بجستجوی آنچه او را آزار می‌داد پرداختند و دیدند که برگ موردی بر یکی از چین‌های تشکش چسبیده است. گویند پوست او چنان نرم و نازک بود که مغز استخوانش از آن نمایان بود. شاپور پرسید: «پدرت چه خوراکی بتو میداد؟» دختر گفت: «کره و مخ استخوان و انگبین زنبوران بکر و باده صاف». شاپور گفت: «بجان پدرت! آشنائی من با تو خیلی تازه‌تر از آشنائی تو با پدر تو است و با اینهمه از پدرت که ترا چنین می‌پرورد بتو نزدیک‌ترم؟» پس بفرمود تا مردی بر اسبی سرکش سوار شد، آنگاه گیسوان او را بر دم آن اسب بیستند و بعد اسب را بدوانیدند تا آنکه دختر قطعه قطعه شد^{۴۰}.

شاعر در این باب گفته است:

أَقْفَرَ الْحَصْنُ مِنْ نَضِيرَةٍ فَالْمِرْبَاعُ مِنْهَا فَجَانِبُ الثَّرثارِ^{۴۱}

«قلعه حَضْر و ناحیه مِرْبَاع و ثَرثار از نَضیره خالی ماند.»

و شاعران در اشعار خود از این ضیضن بسیار یاد کرده‌اند و

عدی بن زید او را خواسته است آنجا که گفته است:

وَ أَخْوَالِ الْحَضْرِ إِذْ بَنَاهُ وَ إِذْ جَلَّتْ تُجْبِي إِلَيْهِ وَ الْخَابُورُ

شَادَهُ مَرْمَرًا وَ جَلَّتْ كِلْسًا فَلِلطَّبِيرِ فِي ذُرَاهُ وَ كَسُورُ

لَمْ يَهَبْهُ رَبُّهُ الْمَنُونِ فَبَادَ الْمَلِكُ عَنْهُ فَبَا بِهِ مَهْجُورٌ^{۱۳}

« کجاست (اکنون) خداوند حاضر که آن را ساخته بود و نواحی دجله و خابور همه با او باج می دادند. آن را از مرمر بساخت و با ساروج بپوشاند و پرندگان در بالای آن لانه داشتند. گذشت روزگار از او نهراسید و پادشاهی از او برگشت و دیگر کسی بدرگاه او نرفت. »

گویند شاپور در میثان (شهر) شاذ شاپور را بساخت که بزبان نبطی دیما (۲) خوانده می شود^{۱۴}. در زمان شاپور مانی زندیق^{۱۵} ظهور کرد.

گویند چون شاپور به محل گندی شاپور رسید تا آن شهر را بنا کند پیرمردی را دید که بیل نام داشت و از او پرسید که آیا شایسته است که در آن جا شهری ساخته شود. بیل گفت: « اگر در این سن پیری بتوانم نوشتن یاد بگیرم^{۱۶} ساختن شهری در این جا نیز شایسته است. » شاپور گفت: « هر دو کار، که تو نشدنی پنداشتی، خواهد شد. » پس نقشه شهر را طرح کرد و بیل را بآموزگاری سپرد که تا او را بیکسال حساب و نوشتن بیاموزد. آموزگار او را با خود برد و نخست موی سر و ریش او را بتراشید تا به آن نپردازد. پس از آن او را بجد تمام درس داد. پس هنگامی او را پیش شاپور برد که در درس پیشرفت کرده و مهارت یافته بود، چنانکه شاپور حساب مخارج بنای

شهر و ثبت آن را بوی واگذار کرد. پادشاه ناحیه‌ای بر آن شهر بیفزود و نام شهر^{۱۷} (و ناحیه) را به آزان‌دیو شاپور نهاد یعنی بهتر از انطاکیه شهر شاپور^{۱۸} و همان است که گندی شاپور خوانده می‌شود و اهوازیان آن را بنام مباشر آن «بیل» میخوانند. چون مرگ شاپور نزدیک شد پسرش هرمزد را پادشاه کرد و برای او وصیتی نوشت و امر کرد تا به آن کار کند. در مدت پادشاهی او اختلاف کرده‌اند؛ بزخی گفته‌اند سی سال و پانزده روز بوده است و بعضی هم سی و یک سال و شش ماه و نوزده روز گفته‌اند.

تعلیقات فصل دوم

۱- آشک همان آرشک است (در یونانی *Αρσαχνο*) و اشکانیان (و نیز اشغانیان؛ چنین است در تاریخ سریانی شهدای مسیحی در مونیمانتا سیریا کا چاپ موزینگر ج ۲ ص ۶۵ س ۱۰) همان ارساسی‌ها هستند. در باره نسبت ایشان با ملوک الطوائف همان ابهام معمولی برقرار است. زبده کن شدن خاندان اصلی ممکن است کاملاً عملی شده باشد اما شاخه‌های نیرومند دیگر خاندان اشکانی از قبیل خاندان‌های کارن (قارن) و سورن و مهران، چنانکه مخصوصاً از نوشته‌های ارمنی برمی‌آید، همه بخدمت خاندان سلطنتی جدید پیوستند. در این باره رجوع شود به مطالب آینده: کازنامک و فردوسی به پیروی از آن شکل دیگری از این قسه بدیع بیست می‌دهند که از بعضی جهات قدیمتر بنظر میرسد. من در اینجا به موارد اختلاف اشاره‌ای نمی‌کنم. سعید بن البطریق و ابن قتیبه و نسخه سپهرنگر این داستان را ندارند ولی دینوری آن را نقل کرده است. این داستان ظاهراً در خداینامه نبوده است.

۲- این امر قطعاً از وقایع بعدی نتیجه‌گیری شده و در داستان ذکر شده است.

در اینجا در میان اجداد اردشیر، کسی دیگر نیز بنام اردشیر دیده می‌شود. اما در مواضع دیگر این اردشیر را با بهمن یکی می‌دانند؛ رجوع شود بحاشیه شماره ۷ این فصل. خُرّه یا تلفظ دیگری از شکل «حره» بموجب روایت طبری (نسخه توپینگن ورق ۲۳^b) و بموجب نسخه سپهرنگر پدر آشک بوده است. در این روایت نسب او را تا زواره که پسر سپندیار بوده است می‌رساند، رجوع شود به حاشیه شماره ۶ فصل اول. روایات دیگر بنحو دیگری نقل می‌کنند.

۳- بگفته دینوری این دختر برادرزاده قرخان بود که آخرین پادشاه دودمان سابق بود و در نهاوند گرفتار شده بود.

۴- اشاره بسیار بارزی است به اینکه همه مردان کشته شده بودند!

۵- نام نخستین بسیار مبهم است. شاید یکی از عناوین و القاب ایرانی بوده است. اما این نام شاید در اصل اَبَرَسام بوده است (رجوع شود به حاشیه ۳۱ فصل اول) چنانکه در دینوری آمده است.

۶- این قسمت (رجوع شود به لوسین ادعانی در De dea Syr. ص ۱۹ ببعد) در کارنامه نیست؛ ولی فردوسی آن را ذکر کرده است. بهر حال این عمل برای پیر از کار افتاده‌ای لازم نبوده است!

۷- گوینده داستان طبعاً نمی‌داند که اردشیر برادری بنام شاپور داشته است. نیز کمتر توجهی به این نکته ندارد که شاپور بایستی سالها پیش از شکست اردوان متولد شده باشد.

۸- وجه اشتقاق نادرستی است که یکی از «بسیاردانان» ساخته است و می‌داند که آن آخر کلمات در فارسی به «-a» بدل می‌شود.

۹- صورت ضعیف‌تری است از صیغه دعائی «انوشه‌بوید» که هم در اینجا و هم در موارد نظیر آن در اصل فارسی آمده است (رجوع شود به کارنامه ص ۴۵، ملاحظه ۴).

۱۰- از صحنه شناسایی و گوی‌بازی در کارنامه خبری نیست؛ این صحنه از داستان مُرْمِزُد (رجوع شود به قسمت‌های آینده) گرفته شده است.

۱۱- دینوری و بعضی از نسخ خطی ترجمه فارسی طبری در اینجا خبر عجیبی

افزوده‌اند و آن اینکه اردشیر پیرمرد را سخت گرامی داشت و هدایای فراوانی بوی داد و دستور داد که صورت او را تا ساسانیان بر پادشاهی باشند بر سکه‌های نقره و فرش‌ها نقش کنند! این داستان بکلی ساختگی است.

۱۲ - اینگونه صحنه‌ها را، بهنگام جلوس شاهان بر تخت، تقریباً در تاریخ هر پادشاهی می‌بینیم و گویا برای پر کردن جای خالی اخبار صحیح بوجود آمده است. بهر حال این صحنه‌ها در خداینامه خیلی با اهمیت بوده است. فردوسی در شرح و بسط این صحنه‌ها علاقه بسیاری نشان می‌دهد. مسعودی در یکی از تألیقات قدیمتر خود این خطبه‌ها را بتفصیل نقل کرده بوده است (مسئلاً از ابن‌المقفع)؛ (مسعودی ج ۲، ص ۲۳۹).

آنچه برای ما مهم است این است که لااقل در دوره اخیر ساسانیان (که دوره نگارش این بیانات است) اعلام سلطنت شاه از طرف «بزرگان» در یک صحنه تشریفاتی امر مطلوبی نبوده است. در باره «بزرگان» و غیره بمطالب آینده در سلطنت شاپور سوم مراجعه کنید.

۱۳ - اتلاف اموال عمومی به این نحو همواره رویه نجبا و روحانیان بود که تاریخ قدیم ایران بیان و نمایش وضع آنان است. ولی ما ادله کافی در دست داریم که بموجب آن دولت ایران همیشه، حتی در بهترین روزهای خود گرفتاری بی‌پولی بوده است و چنین عملی، که طبری می‌گوید، از پادشاه مقتدری مانند شاپور اول که ظاهراً بهنگام جلوس با دولت رُم در جنگ بود (Synceil ص ۶۸۱ (چاپ بن) زَناراس ۱۲/۱۸) و بهر حال مصمم بود که این جنگ را بشدت دنبال کند، خیلی بعید می‌نماید.

۱۴ - عملیات جنگی شاپور اول و مخصوصاً گرفتاری امپراطور رم بدست او و نیز بعضی نقوش و آثاری که از او بجای مانده است او را فرمان‌روای مقتدری نشان می‌دهد. از میان مطالبی که تاکنون در باره سلطنت او گفته شده است این خاطره مهم تنها واقعیّت تاریخی است. از زَناراس (۱۲/۱۹) معلوم می‌شود که شاپور از نظر جسمانی نیز قوی است! مجسمه‌ای که از او بجای مانده است (رجوع شود به Texier تصویر ۱۴۹ بعد) و نقوش متعدد دیگر این معنی را تأیید می‌کند.

۱۵ - در باره جنگهای شاپور اول با رومیان اخبار پراکنده زیادی در دست است که بسختی میتوان آن را بیک صورت واحد تاریخی درآورد و از لحاظ گاه شماری مرتب ساخت. اگر کتیبه های مهمی بلمست نیاید بسختی میتوان به نتایجی بیش از آنچه «تیلموننت» بدان رسیده است واصل شد. بحث در اخبار و گزارش مدارکی که تاکنون جمع کرده ام و بنظر من تقریباً کامل است، در اینجا موجب اطمینان می گردد. حرّان (Carrae) و نصیبین (Nisibis) در گذشته مهمترین قلاع بین النهرین بودند و نصیبین در این جنگها لاقلاً دوبار بدست ایرانیان افتاده است (و حتی فیلیپ عرب بدبخت یک بار آن را در سال ۲۴۴ میلادی رسماً تسلیم کرده است). بعید نیست که شاه نصیبین را در سال یازدهم یا دوازدهم پادشاهیش محاصره کرده باشد (سعید بن البطریق نیز چنین گفته است)؛ اما بیشتر احتمال می رود که این سال تاریخ حملات مخرب او بسوریه باشد: بگفته لاند (قصص سریانی ۱/۱۸) شاپور سوریه و کاپادوکیه را در سال ۵۶۳ سلوکی = ۲۵۱/۲ میلادی در هم کوبیده است. این تاریخ ممکن است آغاز حمله باشد. چون مردم سوریه در زندگی روزانه خود نیز از روی تاریخ سلوکی حساب می کردند این گاه شماری در میان آنها همان مقامی را داشت که دوره های پانزده ساله مالیاتی Indictions در میان مردم متأخر رم.

۱۶ - این خبر خلاصه ایست از ابن المقفّع و بطور کاملتر در کتاب سعید بن البطریق آمده است (اشتباه در نام قیصر را طبعاً باید بحساب سعید بن البطریق گذاشت). ولی مطالب اضافی ارزش تاریخی ندارد. با اینهمه ممکن است که ایرانیها این محاصره را با محاصره ای که شاپور دوم از نصیبین کرد و بجهت حمله اقوام شمالی (ماساگت ها بنقل زُناراس ۱۳/۷) نیمه تمام ماند اشتباه کرده باشند.

۱۷ - ابن دونا، گاهی با تحریفات خیلی زیاد، (در فردوسی قیدافه و هالوبنه - و یا هالونه -) در خاطره ایرانیان با فتوحات شاپور سخت بهم بسته است. مؤید آن بهر حال سعید بن البطریق است (ج ۱ ص ۲۸۲) و شاید هم آگاتیاس (۴/۲۴) را بتوان ذکر کرد. اما برخلاف آن Dionys. Telm. (۱۷/۱۵/۱۸۰) بر منابع غربی تکیه دارد. در باره تأثیر مستقیم این حوادث رجوع شود به تلمود، کتاب

موند قطن ورق^{۱۱} ۲۶.

۱۸ - چنانکه ملاحظه می‌شود نام الریانوس (شکل یونانی آن Ουαλεριανος) کمتر دچار تحریف شده است؛ ولی فردوسی بزانش آورده است.
 ۱۹ - آنچه معلوم است دومین تصرف شهر انطاکیه، هدف اصلی حملات جنگی ایرانیان در قرن ششم مسیحی، مستقیماً با اسارت والریان مربوط نبوده است، ولی در اخبار ایرانیان این دو واقعه با هم ذکر شده است. واقعه اسارت والریان بطور دقیق تا اندازه‌ای مجهول است. مسلماً غروری که ایرانیان در جاویدان ساختن این داستان در بعضی از حجاریهای شاپور نشان داده‌اند (مثلاً رجوع شود به تصویر ۴۸ از کتاب فلاندن) نشانه این ذلت سخت رومیان است. اما ایرانیان در باره زیان و سرشکستگی که اذنان به این فاتح وارد آورد (ولی با اینهمه نتوانست افتخار رومیان را به آنان برگرداند) خاموش مانده‌اند؛ با اینهمه یک صورت افسانه‌ای از آن در داستان شاپور دوم باقی گذاشته‌اند (بمطالب آینده رجوع شود).

۲۰ - سدی که نزدیک سُشتر (Sostra) در پلیسوس ۱۲/۱۷ بند ۱۷۵ رجوع شود به گزارش‌های گوئینگن ۱۸۷۴ ص ۱۹۵؛ و در زبان عربی سُشتر و اکنون شوشتر نامیده می‌شود) فقط جزئی از بنای عظیمی است که آب زودخانه را برای استفاده اراضی مرتفعتر بالا می‌برد. پس از تعبیرات زیاد این بنا هنوز هم مفید و پر برکت است؛ رجوع شود مخصوصاً به De Bode در مسافرت در لرستان ج ۲ ص ۱۴۸ بعد و ۱۶۳ بعد و راولینسن در همانجا ص ۱۵۹ بعد و همچنین به مجله انجمن جغرافیائی ج ۹ ص ۷۳ بعد و به Selby در همانجا ج ۱۴ ص ۲۳۵. بگفته De Bode درازی سد ششصد گام است که با هزار فزاع مذکور متن (۱۵۰۰ پا) تا اندازه‌ای قابل تطبیق است. نام بنده قیصر که امروز هم به این سد داده می‌شود مبین بودن اصل این سد است. شرکت اسرای رومی در بنای این سد و بناهای دیگر شاپور خیلی محتمل است. رومی‌ها در سرتاسر دوره سلطنت ساسانی حتی در فن و صنعت نیز بر ایرانیان برتری داشتند. سد سُشتر در مشرق از جمله عجایب عالم محسوب می‌شد؛ رجوع شود به حمزه ۴۸ و به اصطخری ۹۲ و ۸۹ و به سنوردی جلد ۲ ص ۱۸۴. (که بنای این سد را به شاپور دوم نسبت می‌دهد) و به

ابن بطوطه (چاپ قاهره) جلد ۱ ص ۱۱۴.

۲۱ - شرقی‌ها در باره سرنوشت والرین بیشتر در ابهام و تاریکی هستند تا غربیها که دست کم میدانند که او هرگز رهائی نیافت. اخبار شکنجه‌هایی که بر او آمده است و نیز اخبار قتل او مستند نیست، بخصوص که این اخبار از خصومت مسیحیان با والرین سرچشمه می‌گیرد؛ ولی البته عکس مطلب را نیز نمی‌رساند.

۲۲ - در برابر استحكامات نیرومند هتره Hatra (بسیانی حتر، Cureton, Spic. 15) در عربی الحضر؛ در Arpai در Arrian در Steph.)

دو امپراطور فاتح و (بگفته دیو در آخر) همچنین اردشیر شکست خورده‌اند. ولی وقتیکه سپاهیان یوویان Jovian در سال ۳۶۳ مسیحی از کنار آن می‌گذشتند مدتها از ویرانی آن می‌گشتند (Ammian, ۲۵/۸/۵) پس ممکن نیست

چنانکه فردوسی و ابن هشام (۴۸) و دینوری و اغانی (رجوع شود به یاقوت) خبر داده‌اند، شاپور دوم آن را فتح کرده باشد. بعضی از نویسندگان پادشاهانی را که می‌شناخته‌اند بجای پادشاهانی که کمتر می‌شناخته‌اند گذاشته‌اند. ولی این را هم باید گفت که ساسانیان از همان آغاز کار خود تمام هم خود را مصروف داشتند تا دولت کوچک خطرناکی را که در میان قلمرو خاص ایشان قرار داشت و فقط ضعف اشکانیان موجب بقای آن شده بود از میان بردارند. پس خیلی ممکن است که بگفته سعید بن البطریق و ابن قتیبه اردشیر این موضع را در یک لشکرکشی ثانوی حقیقه فتح کرده باشد. و یا بگفته شعرای عرب و نسخه فارسی سیرالملوک که در دست صاحب مجمل‌التواریخ بوده است (چاپ طهران ص ۶۳) شاپور اول آن را تسخیر کرده باشد. خرابه‌های این استحكامات که هنوز هم مایه حیرت است (رجوع شود به شرح و نقشه Ross در مجله انجمن جغرافیائی، ج ۹ و وصف Ainsworth در همان مجله سال ۱۱) و چندان از شهرهای شاهی دور نبوده‌اند، بایستی خاطره آن واقعه را در ذهن ایرانیان زنده نگاهداشته باشند، و از طرف دیگر نیز خیال‌پروری بازرگانان و بیابان‌گردان عرب که گاهی شبی در حصن شاهی بسر می‌برده‌اند ممکن است از مشاهده آن سخت برانگیخته شده باشد. شعرای عرب که در حیره می‌زیستند و یا دوره گردی می‌کردند، مانند عدی بن زید و اعیسی، افسانه‌ها و خیال‌پردازیهای

شهرنشینان و بیابان‌گردان را بعلور مختصر در اشعار خود آوردند. روایاتی که در شرح اشعار مربوط نقل شده است از این راه خیلی از مطالب افسانه‌ای را برای ما نگاهداشته است و در این اشعار نیز همینطور. داستان سقوط هتیره در مخلوط عجیبی از روایات عربی و ایرانی برای ما باز مانده است. خیانت دختر که در اساس همان داستان نیوس Nisus و سیلا Scylla است (آپولوذر ۳/۱۵)، تناسخت اویده ۸، پاوژانیاس، کتاب دوم ۲۴/۷) تنها در روایت خالص ایرانی نیست بلکه در اشعار عدی در کتاب ابن هشام (ص ۴۹) نیز آمده است.

جبال تکریت، رشته ارتفاعاتی است که از آنجا بشمال شرقی در میان بیابان کشیده می‌شود. بموجب روایات دیگر که دقت کمتری دارند حضر در برابر تکریت بوده است (یاقوت ج ۲ ص ۲۸۱) و یا حتی در برابر مسکین (که جنوبی‌تر است) قرار داشته است (سعید بن البطریق و ابن قتیبه). ابن هشام شهر را درست در کنار فرات می‌داند در صورتیکه فردوسی با بی‌دقتی معمولی خود این موضع را در یمن می‌داند!

۲۳ - شاعری قدیمی است که اشعار او را غالباً در اشاره بمواردی از تاریخ و افسانه نقل می‌کنند. این شعر را یکی از شعرای بعلی بخود نسبت داده است (ابن هشام ۴۸). این شعر را خیلی نقل کرده‌اند. مسعودی (ج ۴ ص ۸۲) این بیت را افزوده است:

ولقد كان ايناً لئلتواهي ذائرام و جوهري مكنون
 در حالی که از ضربت‌های حوادث ایمن بود و ثروت و جواهر نهفته داشت،
 بیت دیگری از این قصیده در جوالیقی چاپ زاخلو (ص ۱۶) و ابیات دیگری از آن در آغانی جلد ۱۵ ص ۹۶ آمده است.

۲۴ - از همه قرائن چنین برمی‌آید که ساطرون و ضیزن دو کلمه کاملاً جداگانه هستند. تنها نام مسلم یکی از پادشاهان هتیره که بارسیمیاس Βαρσιμιασ (و یا بارسیموس Βαρσιμωσ) است و در هرذیان ۳/۹ ذکر شده است آرامی است. ما می‌توانیم آن را با بارسمبا Barsamja که نام یکی از سحیان ایما (رها) بوده است یکی بدانیم (رجوع شود به: آئین آدای، نشر فیلیپس ص ۳۵)

ببهد = کورتن، اسناد قدیم ص ۱۴ ببهد و مقایسه شود با همان کتاب ص ۶۳ ببهد)
 بعلاوه این خبر درست است که این پادشاه از جرامقه (سریانی *Garmaqajē*
 رجوع شود به *Mai, Nova Coll. X, 3* در بطلمیوس ۶/۱ *Tarqamaioi*)
 و یا از باجرما = سریانی *Bē (th) Garmī* بوده است. باجرما
 سرزمین آرامی است واقع در مشرق دجله و جنوب زاب صغیر. کلمه ساطرون درست
 است که روشن نیست ولی مسلماً عربی نمی باشد. اما برعکس آن ضیزن کلمه عربی
 است. تایزانیس *Taiḡarṣo* (ظ و ض را در زمانهای قدیم یونانیان با T و
 سریانیان با ṭ نشان می دادند) در آغاز قرن ششم مسیحی نام یکی از شیوخ قبایل
 عربی بوده است (مالالا ج ۲ ص ۱۹۸ (*oxon*)) و من احتمال قوی می دهم که
 این مرد نه تنها همان کسی است که ضیزن آباد (بلاذری ۲۸۶) و *مَرَجُ الضَّيْزَنِ* واقع
 در فرات میانه (یاقوت ج ۴ ص ۴۷۹) بنام او نامیده شده اند، بلکه همان کسی هم
 هست که در اشعار مربوط به هتره از افسانه ضیزن ذکر شده است. بودن او از قضاعه
 و راهزنی او که بیشتر به کار یک رئیس قبیله عربی شبیه است تا به کار صاحب یک
 قلعه مستحکم در معرض خطر، می رساند که ضیزن یک عربی خالص بوده است. ما
 در اینجا نمی توانیم در باره فرد فرد اعضای این شجره بحث کنیم.

کوشش در حل اختلاف میان دو نام ساطرون و ضیزن از این راه که ساطرون را
 پادشاه باستانی و بانی قلعه هتره بدانند و ضیزن را معاصر و دشمن شاپور (مسعودی و
 یاقوت) طبعاً بهمان اندازه خیال پردازیهای دیگر که فضیای عرب به این نامها بسته اند
 می تواند ارزش داشته باشد.

اینکه حتی شرق شناسان نیز مصحف و محرف ضیزن را که منیزن باشد نام
 اصلی دانسته اند مورد اعتبار نمی تواند باشد.

۲۵- او را پسر جیهله نیز نامیده اند، رجوع شود به بلاذری که در آنجا
 نسب نامه کمی با اینجا فرق دارد. بعضی ها نام مادر را *جُلْهَمَه* دانسته اند، رجوع شود
 به یاقوت ج ۳ ص ۵۶۹.

۲۶- و بنحو اصح پادشاه سواد (رجوع شود به سعید بن البطریق).

۲۷- بگفته دینوری ضیزن در یکی از ناختم های خود دختر عمه شاپور را بنام

دُخْتِ نَوْش، دختر نرسی، اسیر گرفت. فردوسی نیز چنین گوید و نام راهزن را طایبر آورده است و نام دختر اسیر را که عَمَّة شاپور بوده است نوشته ذکر کرده است. از این وصلت همان دختر خائن زاده می شود. یاقوت دختر اسیر را «ماه» خواهر شاپور اول می داند (ج ۲ ص ۲۸۲ س ۱۸). دینوری این موضوع را بغلط با جنگهای شاپور دوم با عرب ها پیوند می دهد و ضیضن را از غسانیان می سازد.

۲۸ - دیگران پدر بزرگ او جُدی را گوینده اشعار دانسته اند (مانند بکری ص ۱۷ و یاقوت). منابع دیگر (بجز طبری) بجای جُشم «عِشم» گفته اند.

۲۹ - متن طبری را در چند جا باید از روی منابع دیگر (آغانی ج ۲ ص ۳۷؛ بکری ۱۷؛ یاقوت ج ۲ ص ۷۳ و ۲۸۳) تصحیح کرد. در این ترجمه من فقط شعر سوم را که مصراع دوم آن بر طبق روایت طبری هیچ معنی ندارد از روی آغانی تصحیح کرده ام. شکل غیر معمولی ملجزیره ممکن است از من الجزیره تحریف شده باشد. در آغانی بجای «هرابذ شهرزور» «هرابذ بهر سیر» (- به اردشیر، سلوکیه رجوع شود بمطالب قبلی) آمده است که مسلماً درست تر است. نام شهر کردنشین شهرزور در شعر دیگری از این قصیده آمده است که بکری آن را ذکر کرده است: «در نظر من چنان می نماید که گویی تمام زمان در آن سه شبی که در شهرزور بسر بردم فشرده شده بود» (اینقدر بر من طول کشید). از روی این شعر که با موضوع مانحن فیه رابطه مستقیمی نمی تواند داشته باشد نام شهر را در جای نادرست بکار برده اند. این اشعار در باره جنگ پیروزمندان است که عرب ها با ایرانیها کرده اند و ربطی به هتره ندارد. بهر حال حادثه ای که این اشعار در باره آن گفته شده است مربوط به دوره های بعدی است.

۳۰ - نام کامل یکی از مشهورترین شعرای عرب است که فتوحات محمد را دیده است. معمولاً او را بهمان لقب «اعشی» میخوانند.

۳۱ - لقب سابور الجنود از این شعر گرفته شده است.

۳۲ - یعنی او نمی توانست همیشه در آرامش و خوشبختی بماند. نقطه گذاری درست متن و معنی استفاد از آن را مدیون دوست خود توربکه Thorbecke هستم.

۳۳ - این اشعار از قصیده ای است که قطعات مقید دیگری از آن نیز در دست

است. شعرا این معنی مسلم پیش پا افتاده را که همه جلال و عظمت انسانی فانی و ناپایدار است در ذکر چنین وقایعی می آورند. اما متوجه باشید که در اینجا از نام ضیون بحبری نیست و از خیانت دختر ذکری بمیان نمی آید و در آن بعضی از وقایع بنحو دیگری یعنی بغیر از آنچه در متن منثور آمده است ذکر شده است. بعلاوه گویا این قطعه هم کامل نیست.

۳۴- این نام از سوءفهم شعری که در صفحات بعدی خواهد آمد ناشی شده است. دینوری نام دختر را مُلَیکَه و فردوسی مالکه آورده است دیگران نام او را نبرده اند.

۳۵- بگفته سعید بن البطریق نامه را بوسیله تیر فرستاد و بگفته فردوسی بوسیله دایه اش.

۳۶- معنی آن این است که شیئی ناپاکی (خون) از پاکی (باکراهی) بر شیئی پاک دیگری (کبوتر) طبیعت را بخشم می آورد و مایه ویرانی می گردد.

۳۷- با آنکه عدی بن زید شاعر (در ابن هشام ص ۴۹) و همچنین فردوسی این قسمت را ذکر می کنند، وجود آن با شکستن طلسم زائد می نماید. روایت فردوسی بنظر من اصیل تر می آید. ابن هشام می گوید پس از آنکه پدر مست برخت خواب رفت دختر کلید را از او دزدید. مسعودی می گوید دختر دشمن را از دروازه کوچکی وارد شهر کرد. اینها تغییراتی است که برای معقول ساختن افسانه در آن وارد کرده اند.

۳۸- این اشعار که یاقوت و مسعودی آن را به جدّ شاعر جُدّی بن دلهات نسبت می دهند بهیچوجه نمی تواند از یکی از معاصرین این واقعه باشد. ما اصلا اشعار عربی به این قدمت در دست نداریم. ولی من اصلا در اصالت شعر شک دارم. گوینده این اشعار آن را از روی اشعار اعشی ساخته است.

۳۹- تا اندازه ای دور از هتره در مغرب فرات و نزدیکی انبار در کنار بیابان سوربه.

۴۰- عُنْکَه چینی است در گوشت و چربی شکم. معروف است که شرقی هازن فربه را دوست می دارند.

۴۱ - مقایسه شود با سرنوشت Brunichildis در Fredegar

(بند ۴۲) که بنظر میرسد صحّت تاریخی داشته باشد.

۴۲ - مِرْبَاع یکی از زمین‌های مجاور آن باید باشد. ثرثار نه‌ری است در هنره و اکنون نیز بهمین نامست. اما ببقین این شعر با داستان ما ارتباطی ندارد. تفسیره فقط معشوقه شاعر است و شاعر که خواسته است در حقیقت یا در عالم شعر و خیال معشوقه خود را ببیند او را در جای معهود سابق خود نیافته است. این امر که در زندگی چادرنشینان خیلی طبیعی است در اشعار شعرای عرب زیاد دیده می‌شود. مخصوصاً در باره حضر اشعار زیادی می‌توانید در بکری بیابید (ورق ۲۹۰ بعد).

۴۳ - این اشعار از قصیده‌ای است از این شاعر مسیحی و قطعات مهم و مفیدی از آن برای ما مانده است. بعضی از این قطعات در طبری خواهد آمد. کاملترین قسمت بقیه آن را زاخاو در جوالیقی (۸) و اغانی (ج ۲ ص ۳۶ و ۴۱ و ۴۹) آورده‌اند، یک شعر از حماسه را (ص ۳۹۹) باید بر آن افزود. عدی ذکر بزرگان مقتول را سخت جدی می‌گرفته است و باین وسیله می‌خواسته است امیری را که او را مجبوس داشته بود بر سر رقت آورد (رجوع شود به قسمت آخر سلطنت خسرو دوم).

۴۴ - بگفته باقوت شاذشاپور ناحیه‌ای از کشکر بود. نام نبی یعنی آرامی اصلی آن روشن نیست.

۴۵ - نام زندیق، که مفهوم آن هنوز کاملاً روشن نیست در نوشته از نیک Eznik ارمنی (لانگلو ج ۲ ص ۳۷۶) در باره مانویان بکار رفته است؛ این کلمه بعدها در باره پیروان مزدک نیز بکار رفته است. مسلمانان این کلمه را به فرق مختلفه مخالف اسلام اطلاق می‌کردند و این نام را در باره بیلینان خدانشاسان، نیز استعمال می‌کردند. در باره مانی به مطالب بعدی مراجعه شود.

۴۶ - او بادگرفتن خط را محال میدانند. این داستان دشواری‌های خط پهلوی را می‌رساند.

۴۷ - این شهر مهم خوزستان بگفته جغرافی نویسان عرب میان شوش و شتر بوده است. راولینسن (مجله انجمن جغرافیائی ج ۹ ص ۷۲) و De Bode (مسافرت در لرستان ج ۲ ص ۱۶۷) بحق محل آن را در خرابه‌های شاه آباد دانسته‌اند. دینوری

و یاقوت (ج ۴ ص ۸۶۱) نام محلی شهر را نیلاب و یا نیلاط دانسته‌اند. در نسخه سپهرنگر سلاطین است. صحیح باید بیلافاذ باشد زیرا همان شهری است که سریانی‌ها بارها آن را بیث‌لاپات *Be (th) Lapat* گفته‌اند. (بی‌لهط در نلمسود، تعانیث ورق ۲۲^a). اینکه این شهر همان گندیشاپور است از آنجا معلوم می‌شود که در متون سریانی بیث‌لاپات را مطران‌نشین نسطوریان خوزستان دانسته‌اند و نویسندگان عربی گندیشاپور را. همچنین در جایی که فردوسی و دینوری از گندیشاپور نام می‌برند (در داستان انوشه‌زاد) پرکپ (جنگ گت‌ها ۴/۱۰) از *πολις* *Βηλαπατων* (شهر بیلاپات) سخن می‌گوید. در این نام که جزء نخستین آن لاقل آرامی است ترکیب فارسی بیل - آباذ را دیده‌اند و بیل را نام برای کسی که در بنای شهر سهم عمده‌ای داشته است ساخته‌اند. تحریف و تصحیف و سوءفهم کلمه هم بر آن اضافه شده است. در باره پیدایش این داستان مطلب بیشتری نمی‌توانم بیفزایم.

بیان و وجه اشتقاق *به* (و یا بهتر بگوئیم *وه*) از اندیشاپوره که تخمزه هم آن را گفته است (ص ۴۹) ظاهراً از ابن‌المقفع است ولی صحیح بنظر نمی‌رسد (نظیر آن در نام «انطاکیه نو» ببینید) ولی شاید ما را بنام اصلی احتمالی آن «وَنْدِیو شاپور» راهنمایی می‌کند. با سقوط هجای آخر کلمه «و» (نظیر آن در *هری* که از *هریو* است؛ *هری* *هراة*) وَنْدِیو بدل به وندی شده است (یاقوت ج ۲ ص ۱۳۰ س ۱۴) مقایسه شود با *Βενδοσαβειρων* *πολις* «شهر بندوسابیرن» که در *ثوفیلاکوس* (۳/۴) ذکر شده است و شاید آن را *Βενδισαβωρων* ، *پندی‌سابورن*، بتوان خواند. گندی شاپور؛ با تبدیل معروفی که در عربی معمول است یعنی تبدیل *گ* به *ج*، به جندی شاپور بدل شده است. اما من نمی‌توانم نخستین جزء کلمه را باطمینان توضیح بدهم. ارتباط آن با، وَنْدَاذُنْ، بمعنی بلست آوردن، که یاقوت بلست می‌دهد، برای خود وجهی دارد. تفسیر ظاهرپسند آن به «اردوگاه شاپور» (مقایسه شود با شهر *عسکر مُکرم*، یعنی اردوگاه *مُکرم*، که در همان سرزمین واقع بود) درست در نمی‌آید بدلائل ذیل: ۱ - بعلمت حرف آخر در گندی؛ اینکه فردوسی «گند شاپور» گفته است بجهت *فُروزت* شعری بوده است. ۲ - زیرا حرف

اول کلمه «گنده» در پهلوی «گک» - «گ» است نه «و» - «w» که در اول نام این شهر دیده می‌شود. ۳- زیرا گنده بمعنی سپاه است و نه اردوگاه.

این شهر بعضی اوقات اهمیت پیدا کرده و گاهی هم محل اقامت سلاطین بوده است. بگفته مسعودی ج ۲ ص ۱۷۵ شاهان ساسانی از شاپور اول تا هرمزد دوم در آن اقامت کرده‌اند. اما حمزه می‌گوید (ص ۵۲) فقط در سی سال اول سلطنت شاپور دوم این شهر محل اقامت او بوده است. بنا به کتاب کارنامه شهدای سریانی این پادشاه گاهی در آنجا سکونت می‌گزیده است و همچنین بنا بر آن کتاب این شهر پایتخت خوزستان (Susiana) محسوب می‌شده است (ج ۱ ص ۹۱ و ۱۵۴ - ۱۵۰ و ۱۶۶ و گفته شده است که کاخ شاهی در بیث‌لاپات است). چنانکه گفتیم این شهر اقامت‌گاه مطران نسطوریان نیز بوده است که پس از بطریق مقام اول را داشت. ارزش این شهر و این سرزمین در تاریخ مسیحیت از زمانی منعکس است که مسیحیت خود را در آنجا پس از تعقیب شدن بلست شاپور دوم سخت متشکل ساخته بود. در دولت ساسانی خوزستان دومین سرزمین و گندی شاپور دومین شهر شاهنشاهی بود. بنای شهر بلست شاپور اول از اینجا معلوم می‌شود که در آنجا دروازه‌ای بنام دروازه مانی وجود داشته است و الا بصرف ذکر کلمه شاپور (چنانکه در کتاب حمزه ص ۴۸ و دیگران آمده است) نمی‌شد گفت که مقصود کدام شاپور بوده است.

یاقوت در جلد اول ص ۴۲۶ از قول یک موبدان موبد در باره کاخ شاپور اول در نیسفون و ویرانی آن بلست منصور خلیفه سخن می‌گوید. رجوع شود به مسعودی ج ۲ ص ۱۸۶ (در ذکر سلطنت شاپور دوم) و ابن قتیبه (نیز در همان موضع).

فصل سوم - هرمزد

پس از شاپور، پسر اردشیر و نبیره پاپیک، پسرش هرمزد پادشاهی رسید و او را بی‌باک گفتندی. هرمزد در تن و پیکر به اردشیر همی مانست و اگر چه در رأی و تدبیر باو نمی‌رسید در بی‌باکی و دلیری و تنومندی پایه بلندی داشت. چنانکه

گفته اند؛ مادرِ او از دختران مهرک‌شاه بود که اردشیر او را در اردشیر خُره کشته بود؛ این داستان چنین است که ستاره‌شماران به اردشیر گفته بودند که کسی از نسل مهرک بیادشاهی خواهد رسید. اردشیر بجستجو پرداخت و هر که از نسل او بیافت بکشت. اما مادر هُرْمِزُد که زنی خردمند و زیبا و زورمند بود بگریخت و در بیابانی بچوپانان پناه برد. روزی شاپور بهنگام صید بدنبال شکاری بتاخت چندانکه تشنه شد. در این میان از دور چادری چند پیدا شد که دخت مهرک در آن پنهان شده بود. شاپور بسوی چادرها رفت اما چوپانان را در آن نیافت. پس از آن زن آب خواست؛ چون زن برای او آب بیاورد شاپور زیبایی نمایان و بالای بلند و چهره نجیب او را بدید. چندی نگذشت که چوپانان بیامدند و شاپور پرسید که آن زن کیست؛ یکی از چوپانان او را از خانواده خود خواند و شاپور از وی خواست که او را بزنی بوی دهد. آن مرد بپذیرفت و شاپور او را بخانه برد و بفرمود تا او را بشستند و بر او لباس پوشاندند و زیور بستند. پس از آن او را بخود خواند؛ اما چون با او تنها می‌شد و از او آنچه مردان از زنان می‌خواهند همیخواست تن در نمی‌داد و در کشاکش بر شاپور پیروز می‌شد چندانکه شاپور در می‌ماند و بشگفتی می‌افتاد. این کار بدرازا کشید تا آن که شاپور در ماند و از او علت امتناع را پرسید. زن گفت که دختر

مِهْرگ است و این کار را برای آن همی کند که او را از اردشیر مصون دارد. شاپور پیمان کرد که کار او پوشیده بدارد. پس با او بیامیخت و هر مزد از او بزاد. شاپور کار او پوشیده همی داشت چندانکه سالها بر او بگذشت. روزی اردشیر سوار شد و عنان بسوی خانه شاپور برگرداند تا سخنی با او بگوید. چون بیخبر بخانه شاپور درآمد و بنشست هُرْمِزْد، که پسر بزرگی شده بود، چوگانی بدست بیرون آمد و با فریاد بدنبال گویی همی دوید. چون اردشیر او را بدید نخست در تاب رفت اما بزودی دریافت که او به افراد خاندان او شبیه است؛ زیرا کیانی بودن فرزندان اردشیر پنهان داشتنی نبود و بجهت نشانه‌هایی مانند زیبایی چهره و تنومندی و بعضی صفات جسمانی مخصوص بایشان پوشیده نمی‌ماند. اردشیر پسر را بسوی خود خواند و از شاپور پرسید که او کیست. شاپور بزاری بخاک افتاد و بگناه خود اقرار کرد و حقیقت حال را پیدر باز گفت. اردشیر شاد شد و گفت که هم اکنون معنی سخن ستاره‌شناسان را، که یکی از نسل مِهْرگ بشاهی خواهد رسید، در می‌یابد و همانا مقصود ایشان هر مزد بوده است که خود از نسل مِهْرگ است و از این روی از بند غم و نگرانی رها گردید.

پس از مرگ اردشیر شاپور هُرْمِزْد را حاکم خراسان کرد. هُرْمِزْد در آنجا باستقلال بکار پرداخت و شاهان اقوام همسایه

را بمالید و سخت بزرگی فروخت. پس او را پیش شاپور متهم ساختند و بر او چنان نمودند که اگر هُرْمِزُد را بخواند نخواهد آمد و بر آنست که شاهی را از دست شاپور بگیرد. گویند چون این خبر به هُرْمِزُد رسید در تنهایی دست خود را بپرید و آن را با داروئی بیالود تا تباه نشود؛ پس آن را در پارچه‌ای گرانبها به پیچید و در صندوقی نهاد و بشاپور فرستاد و در نامه‌ای او را از آنچه کرده بود بیاگاهانید و گفت که آن را برای رفع تهمت از خویشان کرده است؛ زیرا آئین ایشان چنان بود که مردی ناقص اندام را بشاهی نشانند. چون آن دست و نامه بشاپور برسید چندان دریغ و افسوس خورد که نزدیک بود هلاک شود. در پاسخ نامه او را از غم و اندوهی که از این کار باو رسیده بود خبر داد و پوزش خواست و او را بیاگاهانید که اگر همه اندام خود را ببرد باز کسی را بر او نخواهد گزید. پس بگفته خود کار کرد و ملک باو داد. گویند چون تاج بر سر نهاد بزرگان آمدند و او را بستودند. او پاسخ نیکویی گفت و ایشان راستی گفتار او بدانستند. او با ایشان به نیکی رفتار کرد و داد رعیت بداد و براه پدران خود رفت^۱ و ناحیه رام هُرْمِزُد را بساخت و مدت پادشاهی او یکسال و ده روز بود.

پادشاهی بهرام

پس از او پسرش بهرام را پسر هُرْمِزُد پسر شاپور پسر

اردشیر پسر بابک، بشاهی رسید.

تاریخ حیره پس از مرگ عمرو بن عدی بن نصر بن ربیعہ، در آن روز کاردار شاپور پسر اردشیر و همچنین کاردار پسر او هُرْمِزْد و نبیره او بهرام بر عرب مرزنشین ربیعہ و مَضر و دیگر قبائل بیابان نشین عراق و حجاز و بین النهرین^{۱۱}، یکی از پسران عمرو بن عدی بنام امرو القیس البداء^{۱۲} بود و او نخستین کسی است از کارداران پادشاهان ایران و خاندان نصر بن ربیعہ که دین ترسا را پذیرفت^{۱۳}. بگفته هِشام بن محمد او از طرف پادشاهان ایران صد و چهارده سال حکم راند. از آن جمله بیست و سه سال و یک ماه در زمان شاپور و یکسال و ده روز در زمان هُرْمِزْد پسر شاپور و سه سال و سه ماه و سه روز در زمان بهرام پسر هرمزد پسر شاپور و هیجده سال در زمان بهرام پسر بهرام^{۱۴} بود.

گویند بهرام پسر هُرْمِزْد^{۱۵} مردی نرم و آرام بود چنانکه مردم از پادشاهی او شاد شدند و او با مردم به نیکی رفتار کرد و در زمان پادشاهی خود در تدبیر کار مردم راه پدران خود را دنبال کرد. گویند مانی زندیق او را پیوسته بدین خود همی خواند و چون در کار او بجهتجو پرداخت دریافت که او مردم را بسوی شیطان همی خواند. پس بفرمود تا او را بکشند و پوستش بر کنند و بگاہ بیا کنند و بر یکی از دروازه های شهر

گنْدیشاپور بیاویختند و نیز یاران او را و کسانی را که بدین او در آمده بودند بکشت^{۱۶}، چنانکه گفته اند پادشاهی او سه سال و سه ماه و سه روز بود^{۱۷}.

(د)

پادشاهی بهرام پسر بهرام

پس از بهرام پسر هُرْمِزْد پسر او بهرام، پسر بهرام پسر هرمزد، بتخت نشست. گویند در کار مملکت داری دانا^{۱۸} بود و چون تاج بر سر او نهادند بزرگان او را چنان ستودند که پدران او را ستودندی؛ او نیز پاسخ نیکو بگفت و با ایشان بخوبی رفتار کرد و گفت اگر روزگار ما را یاری دهد آن را با سپاس می پذیریم و اگر جز آن باشد به قسمت تن می دهیم. در مدت پادشاهی او اختلاف است، بعضی هیجده سال و بعضی هفده سال گفته اند.

در

نوم

پادشاهی بهرام پسر بهرام پسر بهرام

پس از او بهرام^{۱۹}، پسر بهرام پسر بهرام پسر هُرْمِزْد، که لقب شاهنشاه^{۲۰} داشت بر تخت نشست. چون تاج بر سر نهاد بزرگان بر او گرد آمدند و حکومتی پر برکت و عمری دراز برای او از خدا خواستند و او پاسخ بسیار نیکویی داد. این بهرام پیش از آنکه بر تخت نشیند پادشاه سگستان بود. مدت پادشاهی او چهار سال بود.

پادشاهی نرسی

پس از آن نرسی^{۲۱}، پسر بهرام و برادر بهرام سوم، بشاهی رسید. چون تاج بر سر او نهادند اشراف و بزرگان پیش او آمدند و او را دعای نیک گفتند. او نیز بایشان وعده نیک داد و بفرمود تا در کار مملکت داری او را یاری دهند. نرسی با ایشان به عادلانه ترین راهی رفتار کرد. روزی که بسطنت رسید گفت: «ما هرگز از سپاسگزاری به آنچه خداوند بمان بخشیده است باز نخواهیم ایستاد^{۲۲}». پادشاهی او نه سال بود.

پادشاهی هُرْمِزْد

پس از نرسی هُرْمِزْد، پسر نرسی^{۲۳} پسر بهرام بشاهی رسید. مردم از او می ترسیدند زیرا او را بدرستی و سختگیری می شناختند. اما او بایشان اعلام کرد که میدانم مردم از سختگیری او در مملکت داری نگرانند ولی او این سختگیری و درستی را به آرامی و نرمی بدل خواهد کرد. پس از آن خیلی به نرمی و مهربانی سلطنت کرد و با ایشان بسیار عادلانه رفتار نمود. همه کوشش او در راه دستگیری ناتوانان و رونق مملکت و دادگستری با زیردستان^{۲۴} بود. هُرْمِزْد بهنگام مرگ پسر نداشت^{۲۵} و این بر مردم سخت آمد. چون او را میخواستند در این باره از زنان او آگاهی خواستند. پس گفتند که یکی از زنان او باردار است. بعضی گفته اند که هُرْمِزْد خود و صیبت کرده بود که آن فرزند را در شکم مادر بشاهی شناسند. آن زن

شاپور ذوالاكتاف^{۲۷} را زائید. هُرْمِزْد بگفته بعضی شش سال و پنج ماه و بگفته دیگری هفت سال و پنج ماه پادشاهی کرد.

پادشاهی شاپور دوّم (ذوالاكتاف)

پس از هُرْمِزْد شاپور ذوالاكتاف، پسر هرمزد پسر نرسی...، از مادر پادشاه بزاد، زیرا پدرش هُرْمِزْد او را در وصیت خود بشاهی برگزیده بود. مردم از تولّد او شاد شدند و خیر آن را در هر سو به پراگندند و در نامه‌ها نوشته با قاصدان به اطراف فرستادند. وزیران^{۲۸} و دبیران بکارهائی که در زمان پدرش بودند بپرداختند؛ تا آنکه بهمه جا رسید و در آن سوی مرزهای ایران به پراگندند که ایرانیان را پادشاهی نیست و در انتظار کودکی گهواره‌نشین هستند و نمیدانند کارش بکجا خواهد کشید. پس ترک^{۲۹} و روم در مملکت ایشان طمع بستند. اما سرزمین عرب از همه ممالک به ایران نزدیکتر بود و مردم آن بیشتر از مردم دیگر ممالک نیازمند بودند که خواربار و نشیمن گاه دیگران را بربایند زیرا تنگدست بودند و زندگی پریشانی داشتند. از اینرو گروه بسیاری از آنان از سرزمین عبدالقیس و بحرین و کاظمه، از راه دریا، روی آوردند و به ریشهر و سواحل اردشیر خره و دیگر سواحل ایران رسیدند^{۳۰} و چارپایان و غله و دیگر ابزار زندگی را از دست مردم آن گرفتند و در آن سرزمین‌ها بسیار کارهای نافرجام کردند. مدتی در این کار بیبودند و کسی از ایرانیان

بجنگ ایشان نرفت زیرا تاج را بر سر کودکی نهاده بودند و کسی ازو بیمی نداشت، تا آنکه شاپور بزرگ شد و ببالید. گویند نخستین چیزی که از تدبیر و فهم نیک او بر همگان پیدا شد این بود: شبی در کاخ شاهی در تیسفون خوابیده بود؛ هنگام سحر از بانگ و فریاد مردم بیدار شد و از سبب آن همه بانگ و فریاد باز پرسید. گفتند آن از انبوهی مردمی است که بر روی پل دجله همی آیند و همی روند. شاپور بفرمود تا پل دیگری ببرند که یکی مرآیندگان را باشد و دیگری مرآوندگان را و دیگر انبوهی نباشد. مردم از اینکه او با همه خردسالیش این معنی را دریافت شادان شدند. شاپور بفرمود تا فرمان او را کار بندند و گویند آفتاب فرو نشده بود که پلی بنزدیک پل پیشین ساخته شد و مردم از خطر جان، درگذشتن از پل، باز رستند. این کودک در یک روز چندان پیشرفت میکرد که دیگر کودکان در زمانی دراز، و دبیران و وزیران کارها را یکی پس از دیگری باو همی نمودند؛ از آن میان یکی کار سپاهیان مرزنشین بود که در برابر دشمنان بودند، زیرا از خبرهائی که می رسید برمی آمد که بیشترشان در حال بدی هستند. این اخبار را دزد دیده او بزرگ می نمایاندند اما شاپور بایشان گفت: «آن را چندان بزرگ مگیرید، زیرا چاره آن آسان است». پس بفرمود تا بنه آن سپاهیان بنویسند که او

میدانند که ایشان در جاهائی که هستند دیرگاهی است که بمانده‌اند و از اندازه رنجی که از دوری دوستان و برادران بایشان میرسد آگاه است. از این روی دستوری هست تا هر که بخواهد بخانه خود باز گردد؛ اما هر که بخواهد با شکیبائی و پایداری در جای خود شایستگی خود را بتمام رساند حق او شناخته آید؛ و بفرمود تا هر که برمی‌گردد در خانه و سرزمین خود بماند تا وقت نیاز باو فرارسد. چون وزیران این بشنیدند بپسندیدند و گفتند: «اگر آزمایش او در کار مملکتداری و تدبیر سپاهیان بیشتر بودی رأی و گفتار درست او بر آنچه از او شنیدیم افزون نبودی». خبر او در برپای داشتن دوستان و برانداختن دشمنان پیاپی بشهرها و مرزها همی رسید تا آنکه شانزده ساله شد و استخوانش محکم گشت و توانست سلاح بردارد و بر اسب سوار شود. آنگاه پیشوایان مردم و سپاهیان خود را گرد آورد و آغاز سخن کرد و از آنچه خداوند از راه پدرانش بر او و بر مردم او بخشیده است یاد کرد که چگونه رفتار نیک بداشتند و دشمنان را دور کردند. آنگاه سخن به پریشانی کارها در هنگام کودکیش باز کشانید و گفت که میخواهد از بنیاد مملکت دفاع کند و بجنگ یکی از دشمنان روی نهد و تنها هزار تن از جنگجویان با او خواهند بود. مردمان زبان بدعا و سپاس برداشتند و از او خواستند که خود در جای

خویش بماند و سرداران و سپاهیان را بجائی که میخواهد بفرستد. اما او نپذیرفت و نیز بدرخواست ایشان که شماره جنگجویانی را که همراه می برد از هزار بیشتر سازد گوش نداد. پس از آن هزار سوار از جنگنده ترین و دلیرترین سپاهیان برگزید و بفرمود تا دستور او را کار بندند و هر که از عرب ببینند بکشند و بغنیمت نپردازند. آنگاه با آن سواران روی بمقصد نهاد و بر گروهی از عرب که سرزمین پارس را چراگاه خود ساخته بودند بتاخت، بی آنکه خبر داشته باشند، و بسیاری از ایشان را بدترین وجهی بکشت و بسیاری را بسخت ترین راهی گرفتار ساخت و بازمانده ایشان بگریختند. پس با یاران خود از دریا گذشت و به خط آمد و از شهرهای بحرین گذشت و مردم آن را بکشت و جان کسی را باز نخرید و بر غنیمت روی نیاورد و همچنان برفت تا به هجر^{۳۲} رسید، که در آن مردمانی از اعراب تمیم و بکرین و ایل و عبدالقیس بودند و چندان کشتار کرد که خون مانند آب باران روان شد؛ چنانکه گریختگان نیز می پنداشتند که از دست او جان بدر نخواهند برد چه در شکفت کوه باشند و چه در جزیره ای میان دریا. بعد روی بسرزمین عبدالقیس نهاد و مردم آن را همه نابود ساخت جز آنانکه بگریختند و بریگزارها رفتند. پس روی به یمامه^{۳۳} آورد و در آنجا نیز بهمان گونه کشتار کرد و بر هر

جغرافیای موسی خورن ص ۶۶) نیز هر دو را با هم ذکر کرده است و در نوشته او نباید تغییر داد. اردشیر حقیقه به این سرزمین‌ها دست نیافته بود و این مطلب از آنجا معلوم می‌شود که پسر او شاپور اول در کتیبه حاجی آباد خود را «شاهنشاه ایران و جزایران» می‌نامد اما پدرش را فقط «شاهنشاه ایران» می‌خواند و از این راه می‌رساند که بخود او شاهنشاهی ایران را تا آنسوی مرزهای دوران اخیر پارثیان گسترش داده است:

... ۶۶ - هر دو کرانه خلیج فارس یک ناحیه را تشکیل می‌دهد. همچنان که ایرانیان غالباً با کوشش تمام سواحل خود را محکم در دست داشته‌اند (حتی در زمان صفویان) گاهی هم بسواحل عربستان حمله کرده‌اند. البته برعکس آن گاهی سواحل خاص خود ایرانیان در دست عربها بود که گرمای سوزان آن ناحیه را بهتر از ایرانیان تحمل می‌کردند و در دریانوردی بهتر از ایرانیان بودند.

۶۷ - این نام در میان پارثیان زیاد دیده می‌شود. شاید دولتی بوده است تابع پارثیان و یا از دولتهای فرعی پارسی. نام یکی از حکمای مشرق در کتاب سلیمان بصری (نسخه خطی سریانی متعلق به کتابخانه مونیخ ورق ۸۸^ق) «هَرزُرد پسر سَنُروق» است.

۶۸ - گویا اردشیر برای عبادت گوشه‌گیزی کرده و مدتی هم بر همان حال زندگی کرده بود (مسعودی ج ۲ ص ۱۶۰). «مجمل التواریخ» (چاپ طهران ص ۶۲) مرگ او را در استخر می‌داند. شرکت شاپور در سلطنت از بعضی سگه‌ها معلوم می‌گردد (مثلاً بازتولومشی ج ۱ ص ۱۵، توماس «سگه‌های پیشین ساسانی»، تصویر ۱ شماره ۱۲). تا اینجا داستان اعمال اردشیر تقریباً بدون گسستگی و با وحدت اسلوب ذکر شده است؛ یعقوبی نیز خلاصه آن را نقل کرده است. دینوری بعضی از این مطالب را به ترتیب جینگری آورده است اما منبع او با طبری یکی است. از اینجا به بعد (هم در طبری و هم در نسخه سپهرنگر) تکمله‌هایی از منابع دیگر ذکر شده است.

۶۹ - دومین تعدیلی است از جنگ با ازدها که در اینجا به ملکه تبدیل شده است. نزجوع شود به کارنامک ص ۳۷. متن پهلوی بجای الاره شلار دارد.

۷۰ - ذکر رام اردشیر از این پیش بطور فرضی آمده است. (در نامه اردوان).

چشمه‌ای که گذشت بینباشت و هر چاهی که بدید بخاک
 بیاگند. پس از آن بنزدیک مدینه آمد و هر که از عرب در
 آن بدید بکشت و یا اسیر کرد. آنگاه بسوی زمین‌های بکر و
 تغلب که میان مملکت ایران و دیدگاههای^{۳۴} رومی در سرزمین
 شام است روی آورد و در آن هر که از عرب بدید بکشت و
 یا اسیر کرد و چشمه‌های آب ایشان را کور ساخت^{۳۵} و گروهی
 از مردم بنی تغلب را در بحرین، که همان دارین است و هیچ^{۳۶}
 نیز خوانده می‌شود، و در خط ساکن گردانید و مردم عبدالقیس
 و طوائفی از بنی تمیم را در هجر بنشانید و مردم بکر بن وائل
 را در کرمان جای داد که بکر آبان^{۳۷} نامیده می‌شوند و هر که از
 بنی جنظله بود در رملیه^{۳۸}، از شهرهای اهواز، بگذاشت. بدستور
 او شهری در سرزمین سواد بساختند که آن را بزرگ شاپور نامید
 و آن همان (عکبرا است، و شهری دیگر بساخت که آن را
 پیروز شاپور نامید و آن همان^{۳۹} آنبار) است. و در زمین اهواز
 دو شهر بساخت یکی ایران - خرّه - شاپور است که معنی آن
 «شاپور و مملکت او» است و بسریانی «گرخ» خوانده می‌شود
 و دیگری شوش است و این شهر را در کنار دژی، که تابوت و
 جسد دانیال نبی در آن^{۴۰} است، بساخت. پس از آنکه بروم
 تاخت و گروه بسیاری از آنان را بگرفت، همه را در شهر
 ایران - خرّه - شاپور بنشانید^{۴۱} و عزاب این نام را کوتاه کرده

شوش گفتند. و نیز بدستور او شهری در باجرما بساختند که آن را گیباشاپور (۴) نامید^۱ و آن را استان کرد و در خراسان شهری بساخت که آن را نیشاپور^۲ نامید و استان کرد.

شاپور با قسطنطین، قیصر روم، پیمان ترک جنگ بست

و او همانست که شهر قسطنطنیه را بساخت و نخستین کسی

است از قیصره روم که بدین ترسا درآمد^۳. پس از آنکه

قسطنطین و سه پسرش، که مملکت را میان ایشان قسمت کرده

بود، بمردند رومیان مردی را از خاندان او بنام للیانوس^۴

بسلطنت برداشتند و او بدینی بود که رومیان پیش از ترسانی

داشتند و آن را پنهان همی داشت و خود را ترسا همی نمود.

چون بسلطنت رسید دین رومی را آشکار ساخت و آن را چنانکه

از پیش بود برگرداند و بفرمود تا آن را زنده کنند و کلیساها

را ویران سازند و اسقفها و کشیشان ترسا را بکشند. پس

گروهی فراوان از مردم روم و خزر^۵ و از عربی که در مملکت او

بودند گرد آورد تا با شاپور و سپاه ایران بجنگد و عرب این را

فرصتی شمردند تا از شاپور، که آن همه از عرب کشته^۶ بود،

انتقام بگیرند. بدینگونه صد و هفتاد هزارم جنگجوی عرب

بر للیانوس گرد آمدند. للیانوس یکی از پاتریسیوس

(بطریق) های رومی را بنام پوونینانوس^۸ بر این گروه فرمانده

کرد و آن را در مقدمه سپاه بفرستاد. للیانوس خود براه افتاد

تا بسرزمین ایران در آمد. چون شاپور از بسیاری سپاه روم و عرب و خزر آگاه شد، بترسید و جاسوسانی بفرستاد تا خبر و شماره و اندازه دلیری و تباہکاری ایشان را باو برسانند. اما گفته‌های جاسوسان در باره لُلیانوس و سپاه او با هم راست نیامد. از این روی شاپور لباس دگرگون کرد و با عده‌ای از معتمدان خود بیرون رفت. تا لشکر ایشان را از نزدیک ببیند. چون به لشکر یووینیانوس که فرمانده طلابه سپاه لُلیانوس بود نزدیک شد برخی از همراهان خود را بفرستاد تا خبرها بچویند و آن را بدرستی بوی برسانند. رومیان از کار ایشان آگاه شدند و ایشان را بگرفتند و پیش یووینیانوس بردند. کسی از ایشان بکاری که برای آن آمده بود اقرار نکرد بجز بکتن که قصه را چنانکه بود بگفت و جانی را که شاپور در آن بود بوی بنمود و از او خواست که سپاهی با او بفرستد تا شاپور را بدست ایشان بدهد. چون یووینیانوس این بشنید یکی از نزدیکترین کسان خود را بسوی شاپور بفرستاد تا او را بیاگاهاند و بیم دهد. پس شاپور زود از آنجا بسوی لشکر خود رفت. آن عده از عرب که در سپاه لُلیانوس بودند از او خواستند که دستوری دهد تا با شاپور بجنگند. چون لُلیانوس دستوری داد آنان بر شاپور بتاختند و با او بجنگیدند و سپاه او را بشکستند و کشتار سختی بکردند. شاپور با بازمانده سپاه بگریخت چندانکه

لُلیانوس توانست شهر تیسفون اقامت گاه شاپور را بگیرد و گنج‌خانه‌های او را بدست آورد. شاپور بسپاهیان خود که در جاهای دوردست بودند بنوشت و ایشان را از لُلیانوس و عربی که با او بودند و آنچه از دست ایشان کشیده بود بباگهانید و بفرماندهان نوشت که با سپاهیان خود بسوی او بیایند. چندی نگذشت که سپاهیان از هر سوی بر او گرد آمدند و او برگشت و بر لُلیانوس تاخت و تیسفون را از دست او بدر آورد. لُلیانوس با سپاه خود بشهر به^{۰۰} - اردشیر و اطراف آن فرود آمد. در این میان رسولان میان لُلیانوس و شاپور رفت و آمد همی کردند. روزی لُلیانوس در حجره خود نشسته بود که بناگاه تیر تیزی بر دلش خورد و او را کشت. سپاهیان او بی آرام شدند و بترسیدند و از رهائی خود از سرزمین ایران نومید گشتند. کار ایشان پس از آن بشور می‌گذشت زیرا پیشوائی نداشتند. پس خواستند تا یوونینانوس را بسلطنت بردارند اما او نپذیرفت، چون اصرار کردند بایشان گفت که او بر دین ترسا است و نمی‌خواهد بر مردمی که دین دیگری دارند سلطنت کند. رومیان گفتند که ایشان نیز بر دین ترسا هستند و آن را از ترس لُلیانوس پنهان داشته بودند. پس یوونینانوس درخواست ایشان بپذیرفت و رومیان او را بسلطنت برداشتند و دین ترسا را آشکار ساختند. چون شاپور از مرگ لُلیانوس آگاه شد این پیام را بایشان بفرستاد:

« اکنون خداوند شما را بدست ما داد و ما را بر شما مستولی گردانید زیرا شما بر ما ستم کردید و بسرزمین ما تاختید. اکنون امیدواریم بی آنکه شمشیری بکشیم و یا نیزه‌ای بکار بریم شما خود از گرسنگی بمیرید. اکنون اگر پیشوائی دارید (برای گفتگو) پیش ما بفرستید. » یووینیانوس [خواست خود بسوی شاپور رود اما هیچکس از سران سپاه در این رأی از او پیروی نکرد. اما او رأی خود را پیش برد و پیا هشتاد تن از اشراف سپاه خود، در حالی که تاجی بسر داشت، بسوی شاپور روی نهاد.] چون شاپور از آمدن او خبر یافت بدیدن او رفت و هر دو در پیش هم بخاک افتادند. پس شاپور او را، بسپاس آنچه از او دیده بود، بغل گرفت. یووینیانوس با او غذا خورد و بیاسودن [شاپور بمران سپاه روم و رؤسای ایشان پیام فرستاد که اگر کسی را بجز یووینیانوس بشاهی بردارند هر آینه در ایران نابود خواهند شد و اگر او را بسلطنت بپذیرند از قهر او خواهند رهید. کار یووینیانوس با کوشش شاپور نیرو گرفت. آنگاه شاپور گفت: « رومیان بسرزمین ما تاختند و بسیاری از مردم را بکشتند، خرما بُنان و دیگر درختان سرزمین سواد را ببردند و کشتزارها را نابود کردند. اکنون یا باید همه بهای آنچه نابود کرده و تباه ساخته‌اند بدهند و یا شهر نصیبین را با ناحیه آن در عوض آن ویرانکاری‌ها واگذارند. » این شهر نخست بدست

ایرانیان بود اما رومیان آن را گرفته بودند. یووینیانوس و سران سپاه او آنچه را شاپور خواسته بود بدادند و نصیبین را نیز باو واگذار کردند. چون این خبر بمردم نصیبین رسید از آن بیرون شدند و بشهرهای دیگر روم رفتند، زیرا بر جان خود از پادشاهی که بدین ایشان نبود بیم داشتند. چون شاپور این بشنید دوازده هزار تن از خاندانهای خوب استخر و اسپهان و دیگر نواحی مملکت خود به نصیبین برد و در آنجا بنشانده. یووینیانوس و سپاهیان او بروم برگشتند و او در آنجا پس از اندکی سلطنت بمرد.

شاپور تا دم مرگ در کشتار عرب می کوشید و استخوان کتف رؤسای ایشان را برمی کند و از این روی او را ذوالاکتاف خواندند. بعضی از خبرنگویسان گفته اند که چون شاپور بر عرب پیروز شد و آنان را از زمینهای نزدیک که بدان روی آورده بودند، یعنی از پارس و بحرین و یمامه، بیرون کرد روی بشام نهاد و بمرز روم رسید. آنگاه بیاران خود گفت که میخواید بروم رود تا از اسرار ایشان آگاه گردد و اخبار شهرها و شماره سپاهیان ایشان بداند. پس داخل روم شد و زمانی در آن بگردید در آنجا شنید که قیصر روم ولیمه ای نهاده است و امر کرده تا همه مردم بر ولیمه او حاضر شوند. شاپور در لباس گدایان بآن ولیمه رفت تا قیصر را ببیند که چگونه مردی است

و طعامش چگونه است. اما او را بشناختند و بگرفتند و بدستور
 قیصر در پوست گاوی کردند. پس از آن قیصر با سپاهیان
 خود به ایران روی نهاد و شاپور را بدانگونه با خود ببرد. قیصر
 در ایران کشتار زیادی کرد و بسیاری از شهرها و دیه‌ها را ویران
 ساخت و خرما بستان و درختان را ببرد تا به گندی - شاپور
 برسید. مردم شهر را استوار کردند و قیصر منجنیق‌ها برپا
 کرد و قسمتی از شهر را ویران ساخت. در این میان، یکی از
 شبها رومیانی که بیاسبانی شاپور بودند غفلت کردند و شاپور
 به اسیرانی از اهواز که در آنجا بودند بفرمود تا از مشک‌های
 روغن که در آن نزدیکی بود بر آن پوست گاو که بر او بود
 روغن بریزند. ایشان چنین کردند و آن پوست نرم شد و شاپور
 از آن بیرون آمد و همچنان می‌خزید تا بدروازه شهر نزدیک
 شد. و نام خود را بیاسبانان باز گفت. پس بدینگونه بشهر
 در آمد و مردم آن سخت شادمان شدند و با آواز بلند چنان
 بستایش خداوند پرداختند که یاران قیصر از آوازشان بیدار
 شدند. شاپور همه مردمی را که در شهر بودند گرد آورد و از
 آنان سپاهی ساخت و بامداد همان شب بر رومیان بتاخت و
 ایشان را بکشت و خود قیصر را بگرفتند و اموال و زنان او را
 بچنگ آورد. پس از آن قیصر را در آهن گران کشیدند و او را
 وادار کرد تا آنچه ویران کرده بود بسازد. گویند قیصر را

ناگزیر ساخت که از زمین روم به گندی - شاپور و مدائن خاک
بر کشد تا آنچه ویران کرده بود از نو بسازد و بجای خرما بنان
و دیگر درختان که بر کنده بود درخت زیتون بنشانند^۷. پس از
آن هر دو پاشنه او را ببرید و آن را نعل زد و او را بر خری
نشانده بسوی روم بازگردانید و گفت: «این است سزای
سرکشی تو بر ما». از این روی رومیان دیگر بر اسبان خود
کفش نپوشاندند و بجای آن نعل زدند^۸.

(شاپور زمانی در مملکت خود بیبود، پس بجنگ رومیان
رفت و بسیار بکشت و اسیر کرد و اسیران را در شهری که
بنزدیک شوش ساخته بود و ایران - شهر - شاپور^۹ نام نهاده،
بنشانند. بعد با عرب آشتی کرد و بعضی از قبائل تغلب و
عبدالقیس و بکر بن وائل در کرمان و توج و اهواز بنشانند^{۱۰}؛
شهر نیشابور را بساخت و شهرهای دیگری در سند^{۱۱} و سیگستان
بنا کرد؛ از هند پزشکی آورد و او را در گرخ، نزدیک شوش،
جای^{۱۲} داد. مردم شوش پس از مرگ او پزشکی او را بارث بردند
و از این روی مردم آنجا بهترین پزشگان ایرانند^{۱۳}. شاپور در
وصیت برادر خود اردشیر را پادشاهی برگزید. سلطنت او
هفتاد و دو سال بود.)

تاریخ چیره [در زمان شاپور امرؤ القیس البده بن عمرو بن
علی بن ربیع بن نصر^{۱۴}، که کاردار او بر عرب بیابان نشین

مُضَر و ربیعہ بود، در گلشت و شاپور، چنانکه گفته اند، بجای او پسرش عمرو بن امری القیس را بنشانند. او بقیه عهد شاپور و همه شاهی برادرش اردشیر، پسر هُرْمِزْد، و قسمتی از شاهی شاپور، پسر شاپور، را در این کار بماند. بگفته ابن الکلبی مدّت کارداری او بر عرب مذکور سی سال بود.
پادشاهی اردشیر

پس از شاپور ذوالاکتاف برادرش اردشیر^{۶۵}، پسر هُرْمِزْد... بشاهی رسید. چون تاج بر سر نهاد برای پذیرائی از بزرگان بنشست و چون ایشان پیش او رفتند بدعا پیروزی او را بخواستند و در پیش او از برادرش شاپور سپاسگزاری کردند. او پاسخ نیکی بدیشان داد و بجا بودن آن سپاسگزاری از برادر خود را بایشان بنمود. اما چون او بر پادشاهی استوار شد روی بر بزرگان و مهتران آورد و بسیاری از ایشان بکشت^{۶۶} تا آنکه مردم او را پس از چهار سال پادشاهی برانداختند^{۶۷}.

پادشاهی شاپور

پس از او شاپور، پسر شاپور ذوالاکتاف پسر هُرْمِزْد^{۶۸}، پادشاه شد. زبردستان از پادشاهی او و بازگشتن پادشاهی پدرش باو سخت شادمان شدند. او نیز به بهترین راهی روی خوش بدیشان بنمود و به کارداران نوشت تا منش نیکو کنند و با زبردستان بسازند و نیز همین دستور را به وزیران و دبیران و

درباریان خود داد و برایشان خطبهٔ رسائی فرو خواند. او پیوسته با زیردستان بدادگری و مهربانی رفتار می کرد زیرا از ایشان دوستی و اطاعت همی دید. عمّ او اردشیر، که از شاهی رانده شده بود، نیز بر او سر فرود آورد و اطاعت کرد. اما روزی بزرگان و نجبا^{۶۹} طناب‌های چادری را که در یکی از خانه‌ها برای او برافراشته بودند ببردند و چادر بر سر او فرود آمد. مدت پادشاهی او پنجسال بود.

پادشاهی بهرام

پس از او برادرش بهرام، پسر^{۷۱} شاپور ذوالاکتاف، پشاهی رسید و لقب او کرمانشاه بود زیرا پدرش در زمان خود او را حکومت کرمان داده بود. بهرام بمران سپاه نامه‌ای نوشت که در آن ایشان را به طاعت خود و ترس از خدا و وفاداری بشاه میخواند. او شهری در کرمان بساخت^{۷۲}. بهرام رعیت را خوب راه می برد و کارهایش ستوده^{۷۳} بود. پس از یازده سال پادشاهی روزی عده‌ای از تبه کاران بر او بشوریدند و یکی از ایشان او را تیری بزد و بکشت^{۷۴}.

تعلیقات فصل سوم

۱ - در باره اشکال مختلف ابن نام رجوع شود به کارنامهٔ ص ۶۷ عربها هُرْمَزْ تلفظ می کنند.

۲ - در متن عربی «الجرئی» و در منابع دیگر «البطل» آمده است. می‌خوانند این کلمه را به «دلیر» ترجمه کرده است و ممکن است تصادفاً لقب اصلی هُرْمَزْ

هم همین باشد اگر چه قطعی نیست. در مفاتیح العلوم (نسخه لیدن ۵۱۴ ورق ۳۲^b) البطل آمده است و بیرونی نیز (ص ۱۲۱) چنین دارد، در صورتیکه مجمل التواریخ (چاپ طهران ص ۴۱۸) آن را به مردانه ترجمه کرده است. ظاهراً فهرست القابی که مفاتیح العلوم بدست می‌دهد هم متضمن روایات درست است و هم شامل بعضی معمولات. بطور کلی من از ذکر آن خودداری خواهم کرد.

من در کارنامک (ص ۶۹) حدس زده‌ام که هُرْمِزْد این لقب را در جنگ‌هایی که پدرش با رومیان داشت، بدست آورده است و شاید او همان باشد که رومیان Oromastes (در متن Odomastes) خوانده‌اند (تربیلیوس، جباران سی گانه فصل ۲).

۳- همین خیر را حمزه و ابن قتیبه و دیگران با عباراتی دیگر نقل کرده‌اند. این خیر یقیناً بر مبنای خاطره خوبی است از عهد اردشیر. دیگران هم خاطر نشان کرده‌اند که از هنگام مرگ شاپور اول تا دوره بلوغ شاپور دوم دوره انحطاط بوده است.

۴- این داستان بر خلاف داستان دیگری از شاپور که در متن مذکور شد نشان می‌دهد که شاپور در زمان پدرش مردی کامل و رشید بوده است، در باره آن رجوع شود به کارنامک و ملاحظات من راجع به آن. در آنجا اختلاف روایات را میتوان دید. این داستان بطور استثنائی در نسخه سپهرنگر نیز دیده می‌شود.

۵- معنی آن چنین می‌شود که زنان و دختران چوبان در ایران همیشه کیف هستند.

۶- الكیّیة بنای عربی از کلمه کئی است نظیر کبی، در فارسی (فردوسی ۱۲۷۱).

۷- وزیرا مرد یک چشم یا سخت معیوب و ناقص نمی‌تواند پادشاه ایران گردد، هر کب، جنگ ایران ۱/۱۱ و مقایسه شود با کتاب جنگ گشها ۴/۱۰ در آخر.

۸- نظیر این اوضاع با همان ملاحظات و عبارات در تورات هم دیده می‌شود بی آنکه ارتباطی میان این دو باشد.

۹ - رام هُرْمِزْد در عربی رام هُرْمِز و یا بطور کوتاه رامیز شده است (یاقوت ج ۲ ص ۷۳۸ س ۹ و ابن بطوطه ؛ اکنون مردم Rômiz تلفظ می کنند. رجوع شود به De Bode ص ۳۸۰) و واقع است در سوزیانا (خوزستان) ؛ تقریباً در زیر ۳۱ درجه عرض شمالی.

حمزه و ابن قتیبه و نسخه سپرنگر بنای دستگرد (دَسْکَرَة المَلِک) را نیز باو نسبت می دهند رجوع شود به مطالب بعدی در ذیل خسرو دوم.

۱۰ - شکل اصلی ایرانی این کلمه تقریباً War (a) thragna (در اوستا Werethragna) بوده است. گاهی Warathrân هم دیده می شود Wright, Cat.Syr. 1093^b و السَّمْعَانِی ج ۱، ۱۸۹ = کتاب شهدا ج ۱ ص ۱۰۰ (که در فهرست رُزَن^b ۹۳ تحریف شده است). اما شکل معمولی کلمه که در سگه‌ها و بناها و نیز در نوشته‌های سریانی دیده می شود Warahrân است که سریانیان عربی نویس نیز آن را بکار برده‌اند. یونانیان بیشتر Ουαραρανησ (پروکپ ؛ آگائیس ؛ آیاگریوس و دیگران) = Βαραρανησ (کتاب سقراط Γοραρανησ این کلمه با تبدیل مشهور wa به Gu بصورت (نسخه بدل Γορορανησ) در آمده است (ثودرت، تاریخ روحانیت Ουαραρανησ شاید ۵/۳۷۰۳۹ مذکور در ثوفانس و مناندرو پرنکتور ج ۲ ص ۳ و نیز شکل ماندائی بهران (S.R.I. ص ۲۸۴ در پائین و ۳۸۵ سطر ۲) کوتاه شده آن باشد. اما Ουαραρανησ و Ουαραρανησ و شکل‌های دیگر نظیر آن مبنی بر تحریف و اشتباه کتابتی است.

از راه کلمه ارمنی Wram از همان زبانهای قدیم شکل دیگری از این کلمه پیدا شده که نه تنها کوتاهتر گشته بلکه «ن» نیز به «م» بدل شده است و همین شکل را سریانیان به بهرام چهارم اطلاق کرده‌اند (موزینگر، مونوماناسیریاکا، ج ۲ ص ۶۷ س ۸) و از اینجا صورت عربی و فارسی «بهرام» و شکل یونانی Βαραραμησ و با Βαραραμησ پیدا شده است که حتی پرویز پادشاه نیز آن را در اسناد بکار برده است ؛ ثوفیلاکتوس ۵/۱۳ (این کلمه بارها در نوشته‌های ثوفیلاکتوس و در کرنیکن پاسکاله، سال ۵۹۱ و مواضع دیگر آمده است).

۱۱ - نام ربیعه و مُفسر طوایف و قبایل زیادی را در بر می‌گیرد. در این جا در بسط تسلط پادشاهان حیره مبالغه شده است. این پادشاهان گاهی نفوذ خود را تا اعماق بیابانهای عربستان بسط می‌دادند ولی دست ایشان هرگز به حجاز (که مکه و مدینه در آن واقع است) نرسید.

۱۲ - بگفته حمزه (ص ۱۰۱ و مواضع دیگر) کلمه البئنه، بمعنی «نخستین» است.

۱۳ - با اینهمه مندر، متوقی بسال ۵۵۴، بت‌پرست سرسختی بود. نخستین بار نعمان آخر بدین مسیح درآمد (پس از سال ۵۹۰ مسیحی). بعضی از نشانه‌های علاقه به مسیحیت که نعمان در نخستین نیمه قرن پنجم مسیحی ظاهر ساخت فقط این عقیده را تقویت می‌کند که این خانواده در آن عصر کاملاً بت‌پرست بوده است اگر در این خیر اثری از درستی باشد باید عوضی گرفتن آن با امرؤالقیس دیگری باشد که در زمانهای متأخر می‌زیسته است. بعلاوه ظاهرأ مسیحیان حیره مایل بوده‌اند که پادشاهان خود را، بیش از واقع، به مسیحیت منسوب سازند.

۱۴ - شاپور از روی محاسبه سی و یکسال و سه ماه سلطنت کرده است و این معنی با همه گزارش‌های دیگر کمی فرق دارد.

۱۵ - احتمال می‌رود که او برادر هُرْمِزُد بوده باشد. بمطالب بعدی رجوع شود.

۱۶ - یعقوبی و حمزه و مسعودی مرگ مانی را، که تولدش از روی یک منبع قدیمی مانوی در سال ۲۱۵/۱۶ مسیحی اتفاق افتاده بود (بیرونی ص ۱۱۸ س ۱۵)، در زمان بهرام اول گفته‌اند؛ ابا سعید بن البطریق (ج ۱ ص ۳۸۶) مرگ او را در زمان بهرام دوم و دینوری در زمان هُرْمِزُد دانسته‌اند. یعقوبی روایت طبری را که اندازه کینه و بغض روحانیون ایرانی را بر ضد این مرتد نشان می‌دهد، کمی مفصل‌تر بلمت می‌دهد. مخصوصاً جالب توجه است که بهرام اول، بموجب این روایت، پادشاهی بی‌رأی و عیاش بوده است که مانی توانسته است پس از آنکه از دست شاپور اول فرار کرده بود، در زمان او دوباره سر بر آورد. بسیاری از مآخذ نقل می‌کنند که مانی پس از آنکه مدتی در حال فرار بسر برد به نزد پادشاهی که میخواست او را بدین خود درآورد برگشت. قصه پوست کندن او را تقریباً همه منابع ذکر

کرده‌اند؛ حتی Iznik ارمنی (لانگلووا ج ۲ ص ۳۷۵ و بعد) و یوحنا ی افسوسی (فصص سریانی لاند ج ۲ ص ۷۷)؛ و رجوع شود به Cedren ص ۴۵۶. بگفته یعقوبی و منابع مسیحی مانی را زنده پوست کنده‌اند. اینگونه رفتار بیرحمانه ایرانیان را با اجساد در جاهای دیگر نیز گفته‌اند (فاوستوس در لانگلووا ج ۱ ص ۲۳۲) و رجوع شود به پتروس پاتریسیوس فصل ۱۳ (دیندرف ص ۴۳۲). سعید بن البطریق اطلاعات بیشتری در باره کشتار بیرحمانه پیروان او بدست می‌دهد: ایشان را در گورها سرنگون کردند و شاه آنجا را باغ خود نامید. چون فردوسی هم در باره کشتار مزدکیان به همین نحو نقل می‌کند نباید زیاد به آن اعتماد کرد. بار دیگر، شاپور دوم بتعقیب مانویان پرداخت (کتاب شهدا ج ۱ ص ۱۹۶) و همچنین خسرو اول. اما تعقیب بیشتر در زمان خلفای عباسی روی داد. طبیعی است که در اینجا نمی‌توانیم در باره مانی و تعالیم او، که یعقوبی اطلاعات پر ارزشی از آن بدست می‌دهد، سخن بگوئیم. اما می‌توانم در اینجا تأکید کنم که این دین، که نزدیکترین صورت به گنوستیسیسم است مطلقاً صلاحیت آن را نداشت که دین یک قوم و ملت بشود و با همه مبانی روحی و معنوی آن در زندگانی عملی مایه اضطراب و سرگشتگی می‌گشت. برعکس، عقیده مزدیسنا علاقه‌مند به حیات و زندگی بود و با همه نقائصش توانست به حیات خود ادامه دهد. در اینجا می‌توان از بحث در باره اینکه شرقیان مانی را نقاش می‌خوانند صرف‌نظر کرد.

۱۷ - مسعودی می‌گوید که بهرام اول با پادشاهان مشرق جنگهای متعددی کرد. گفته ابن قتیبه، که بهرام دوم با پادشاهان همجوآر پیمان صلح بست، با آن تطبیق می‌کند.

۱۸ - مسعودی داستانی از او نقل می‌کند باین مضمون که ابتداء از کار سلطنت غافل ماند و بعد موبد او را با اشاره بگفتگوی نجفدها، که شهرهای ویرانه را دوست دارند، اصلاح کرد. این داستان را از شاهان دیگر نیز نقل کرده‌اند.

۱۹ - تاریخ ابن عسیر بسیار تاریک است. سلطنت سه تن بنام بهرام، پشت سر هم، از روی سگه‌ها نیز تأیید می‌گردد و نیز بظاهر از این سگه‌ها چنین برمی‌آید که سلطنت بهرام دوم تا اندازه‌ای طولانی بوده است. اما اینکه بتوجب روایت متن

از اردشیر تا بهرام سوم همواره پسر جانشین پدر بوده است تا اندازه‌ای دور از حقیقت بنظر می‌رسد و نیز تصاویر سگه‌ها (رجوع شود به جدولهای ۵-۳ بارتولمه) هیچ یک از این سه بهرام را در عین جوانی نشان نمی‌دهد و این نیز با روایت متن مخالف می‌نماید. اما اکنون از قسمت‌های خوانائی کتیبه نقش رجب تا اندازه‌ای معلوم می‌شود که بهرام اول پسر شاپور بوده است نه هُرْمِزْد. اما ظاهراً یکی از این سه بهرام پسر دیگری بوده است؛ زیرا مُهر مذکور در جدول اول (شماره ششم) جلد هیجدهم ZDMG را میتوان چنین خواند:

«ورهران زی (ملک) و رهرانان» بهرام شاه، پسر بهرام.

در سال ۲۸۳ مسیحی ایرانیان گرفتار شورش‌های داخلی Occupati domestica seditione بودند و بهمین جهت کاروس امپراتور روم توانست شهرهای کُنج «شوش» و تیفون را بگیرد (وُیسکوس، کاروس فصل ۸). اما این واقعه در اواسط سلطنت بهرام دوم روی داده است. بگفته وُیسکوس (در پریوس فصل ۱۷ بعد) سر و کار پریوس امپراتور روم (سلطنت او از سال ۲۷۶ تا ۲۸۲ مسیحی بود) با نرسئوس Narsens پادشاه ایران بوده است. اما من ترجیح میدهم که این را به خطای نویسنده منسوب بدانم (که فکرش متوجه جنگهای نرسه با دیوکلسین بوده است) نه اینکه مانند موردتمان تمام روایات شرقی را زیر و زیر کنم و تازه نتوانم معاصر بودن نرسه را با پریوس ثابت سازم. به احتمال قوی در زمان بهرام دوم یا بهرام سوم بوده است که شورش خطرناک ارمیس Ormies (از مکتها پیش این کلمه را با هُرْمِزْد یکی دانسته‌اند) برادر پادشاه روی داد، که از آن مامرتی‌نوس خطیب در Genethilaca Maximini ، فصل ۱۷

(مدایح چاپ برنس ص ۱۱۴) در سال ۲۹۱ مسیحی سخن می‌گوید.

۲۰ - در اینجا یک اشتباه بسیار قدیمی تکرار شده است و آن اینکه بجای سگانشاه «پادشاه سگ‌ها، سرزمین سگستان و با سگستان» شاهانشاه گذاشته‌اند. سعیدبن البطریق (ج ۱، ص ۳۹۴) این کتیبه و نسخه سپهرنگر نیز همین قرالت غلط را آورده‌اند و در نسخه سپهرنگر افزوده است که او را کرمانشاه نیز گفته‌اند و این مبنی است بر عرضی گرفتن او با بهرام چهارم که در فردوسی نیز آمده است. حمزه و آگانیاس و الیاس نصیبینی

قرائت صحیح را بلمست داده‌اند و مضمون روایت متن نیز این قرائت را تأیید می‌کند. حکومت شاهزادگان ایرانی در ولایات بعنوان «شاه» از همان زمان ساسانی بارها پیش آمده است ولی مدتی بود که به وفور زمان ما نبود (مقصود عصر قاجاریه است)؛ خاندان‌های بزرگ نجبا برای این امر بیش از حد قوی بنظر می‌رسیدند؛ در این باب رجوع شود به حمزه ص ۵۱؛ همچنین از ابن خردادبه (ص ۴۳ بعد) مطالبی مستفاد می‌شود که مربوط بموضوع ماست.

۲۱ - در سنگ نبشته‌ها نرسه Narseh؛ ارمنی آن نرسه Nersêh؛ سربانی آن نرسه (چنین است در Anc.Doc.16 = Doctrine of Addai Cureton, و Mart.I,122 و مکرر) و یا نرسا (در کتاب شهدا ج ۱ ص ۹۷ بعد و مکرر)؛ یونانی آن نرسیس Ναρσις و بندوت نرسیوس Ναρσαίος در کتاب پتروس پاتریسیوس فصل ۱۳؛ لاتینی آن همه جا نرسیوس Narseus.

۲۲ - سنگ نبشته شاپور (فلاندن، لوح ۴۶) گواه مستندی است بر بطلان این ادعا؛ از روی آن معلوم می‌گردد که نرسی پسر شاپور و نیریه اردشیر بوده است. جای تعجب است که سه بشوس Sebêos ارمنی (پاتکانیان در ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۴۹) خبر صحیح را نقل کرده است.

۲۳ - که میتواند از این توصیف و بیان آرام دریابد که نرسی پس از زد و خورد های بسیار که پر از شکست و فیروزی بود (نرسی حتی زمانی سرزمین شام را ویران کرد) سرانجام مجبور شد صلح بسیار نامناسبی با رومیان ببندد؟ وقایع نشان داد که دولت روم در زیر فرمانروائی دیوکلستین باز هم از شرقیان خیلی نیرومندتر بوده است. در باره این جنگ ما اطلاعات تا اندازه‌ای خوب در دست داریم. این صلح که تا زمان موریسیوس Mauricius آخرین صلح رومیان با ایرانیان بوده است که مایه آبروی رومیان گردید با احتمال قوی در سال ۲۹۸ اتفاق افتاد و این از گفته بوش ستون نشین (بند هشتم) نیز معلوم می‌شود؛ بگفته او رومیان نصیبین را در سال ۶۰۹ سلوکی = ۲۹۷/۹۸ مسیحی تصرف کردند (در اصل آرامی باید خوانده شود قنو q'nav = بلمست آوردند) و ۶۵ سال نگاهداشتند (تا تابستان

۳۶۳). بولیان (1.18b) بناحق ارزش این صلح را که ۴۰ سال طول کشید، بقرهٔ فصاحت پانین می آورد.

۲۴ - از یکی از کتیبه‌های شاپور سوم بظاهر چنین برمی آید که این هرمزد پسر شاهنشاهی بوده است بنام وَرَهْران (بهرام). با اینهمه این توضیح و تعبیر قابل اطمینان نیست تا زمانی که رونویسی بهتر از آنچه در سفرنامهٔ اوزلی ج ۲ لوح ۴۲ بلست آید. بهر حال باید اشتباهی در کار باشد؛ زیرا روایات ایرانی متفق است بر این که (شاپور، پسر هرمزد، پسر نرسی) بوده است و آگاباس و الیاس نصیبینی نیز از آن پیروی کرده‌اند و سنگ نبشته‌ای دیگر از شاپور سوم (فلاندن، لوح ۶) و گفتهٔ اوتروپیوس Eutropius (9,25) نیز آن را تأیید می‌کند. اوتروپیوس که در لشکر کشی رومیان بر ضد شاپور دوم حاضر بود و هرمزد برادر شاپور نیز در این لشکر کشی در طرف رومیان بود، بایستی از این معنی بهتر آگاه باشد.

۲۵ - ابن قتیبه نیز چنین دارد. بگفتهٔ حمزه (ص ۵۱) او در رام - هرمزد و ایدج ناحیه‌ای بنام وِهَسْتِ هُرْمِزْد و یا کورنک آباد کرد. کلمهٔ آخری باید نام قدیم‌تر آن باشد. یا قوت هیچیک از این دو نام را ذکر نمی‌کند. اما شایان دقت است که چرا اینهمه آبادی در سوزیانا (خوزستان) میکرده‌اند.

۲۶ - در بعضی از نسخ خطی ترجمهٔ فارسی طبری ذکر شده است که او در شکار بلست عرب‌ها زخمی گردید و کشته شد. این عرب‌ها میخواستند انتقام شکستی را بگیرند. دینوری به این اندازه کنایت می‌کند که بگوید او در مرز کشته شد. این خبر چندان قابل اعتماد نیست و کوششی است برای بیان علت دشمنی میان شاپور و قوم عرب.

۲۷ - قضیهٔ بهیچوجه باین خوشی و سهولت از پیش نرفته است؛ هرمزد، حتی اگر اردشیر دوم را پسر او ندانیم، چندین پسر از خود بجای گذاشت. بگفتهٔ زَناراس (۱۳/۵) و یوحناى انطاکی در (قطعهٔ ۱۷۸ مولر ج ۴ ص ۶۰۵) و زسیموس

(2/27)، که باید مطالب هر سه را باهم ترکیب کرد و از روی یکدیگر تصحیح نمود، واقعه از این قرار بود: از هرمزد از زن نخستین سه پسر بر جای ماند. یکی بنام آذر نرسی (این اسم نام یکی از سرداران پیروز هم هست، رجوع شود

به لازار فرپی در لانگلو ج ۲ ص ۱۳۳۳ و نیز در کتاب بروسه ص ۱۷۴ و ۲۳۱ نام یکی از گرجیان است) و دیگری بنام هرمزد و یکی دیگر که نامش را نبرده‌اند. آذرنرسی بسلطنت رسید (که چنانکه گوتشمید مرا متوجه ساخت مدّت سلطنتش بی‌یکسال نرسید، زیرا اگر یکسال سلطنت میکرد نامش در فهرست نامه‌ها ذکر می‌شد) و بعثت پیداگریش (که زسیموس به هرمزد نسبت می‌دهد) مزول گشت (و کشته شد). پس از او شاپور بسلطنت رسید. او (و به عبارت بهتر کسانی که بنام او سلطنت می‌کردند) آن برادر خود را که نامش مذکور نیست کور کرد و برادر دیگر خود هرمزد را بحبس انداخت. هرمزد بعدها از حبس گریخت و بروم رفت. این واقعه بروایت صحیحتر در سال ۳۲۳ مسیحی اتفاق افتاد. از قرار معلوم او در سال ۳۶۳ مسیحی در لشکر کشی یولیان (للیانوس متن) همراه او بود. این هرمزد بهنگام مرگ پدر (در حدود ۳۰۹ مسیحی) ظاهراً هنوز درست بحدّ رشد نرسیده بوده است. بهر حال اوضاع این دوره را خیلی آشفته می‌بینیم. وارث حقیقی را از میان برده‌اند و کودکی شیرخوار را بسلطنت برداشته‌اند؛ حکومت بدست ملکه و نجبای درجه اول افتاده است. این وضع آشفته را اخبار متون عربی نیز تأیید می‌کنند. خوشبختی بزرگ مملکت در این بود که در آن وقت با رومیان صلح و آشتی برقرار بود و خوشبختی بالاتر آنکه این کودک شیرخوار مردی دلیر بمعنی واقعی کلمه گردید. سعید بن البطریق (ج ۱ ص ۳۹۸) و ابن قتیبه می‌گویند که پیش از تولّد کودک (شاپور) سعی داشتند که به پسر بودن او یقین حاصل کنند؛ آگائباس نیز چنین می‌گوید (۴/۲۵). بگفته فردوسی شاپور چهل روز پس از مرگ پدرش متولّد شد. گفته یعقوبی که شاپور بهنگام مرگ پدر کودک گاهواره نشین بود و پدرش او را بسلطنت نامزد کرد، مبنی بر ترکیب و تلفیق میان روایات مختلف است نه سند تاریخی. مادر شاپور در تلمود ایفرا - هرمیز نامیده شده است (بابا بشر اورق^a و ۸^b و ۱۰^b تعانیث ورق^b ۲۴؛ زیاجیم ورق^b ۱۱۶) قسمت اول این کلمه بر من روشن نیست. بنظر میرسد که این زن سخت دوستدار یهود بوده و در پسر خود نفوذ فراوانی داشته است؛ حتی در دوره رشد او.

۲۸ - ظاهراً این کلمه در اصل لقبی مدح آمیز بوده است و معنی آن صاحب

شانه‌های پهن، بوده است، یعنی مثلاً کسی که بار سنگین حکومت را بدوش خود میکشند، و تفسیر تاریخی ظاهری کلمه بعد وضع شده است. اما اگر کلمه هوبه سببا (حمزه ۵۱) و از روی او مفاتیح و بیرونی ص ۱۲۱ و مجمل‌الثواریخ) قدیمی‌تر باشد و نه، چنانکه بظاهر می‌نماید، ترجمه تفسیر لقب عربی باشد، این حدس درست نخواهد بود؛ زیرا معنی این لقب فارسی «شانه سوراخ کن» است. تلفظ و افعال کلمه هوبه (هوبه نیز نوشته شده است) معلوم نیست. و لئرس حتی صورت «هوبر» را نیز ذکر کرده است.

۲۹- از قرائن برمی‌آید که کلمه وزیر در اصل باید فارسی باشد. البته این مشکل در میان هست که اشکال فارسی و پهلوی نظیر آن همه اسم معنی است نه اسم ذات؛ رجوع شود به لاگاره Beitr.z.baktr. Lex. ص ۲۲ و تحقیقات ارمنی ص ۱۴۷. مقصود از کاتب (به پهلوی دپیر Dapir) مستخدمین عالی‌رتبه دولتی هستند (نظیر مشاوران سرّی geheime Räte)، قسمت بعدی روایت را دینوری و سعیدبن‌البطریق ذکر نکرده‌اند؛ اما یعقوبی و ابن‌قتیبه آنرا بنحوی ذکر کرده‌اند که با همه تلخیص آن متن اصلی را میتوان شناخت.

۳۰- کلمه «ترک» نشان می‌دهد که این داستان قدیم‌تر از اواخر قرن ششم مسیحی نیست و در آن حدود نوشته شده است. زیرا ترکان نخستین بار در عهد خسرو اول همسایه خطرناک ایران شدند. متأخران از روی بی‌دقتی هیاطله و دیگر اقوام وحشی شمالی را ترک می‌نامیدند. در این دوره رومیان بر عهد صلح بودند. ظاهراً در روزگار کودکی شاپور در شهر یهودی بابلی پومبیدیا Pumbedithā خصومت‌هایی بوجود پیوسته است (تلمود، حلّین ورق ۴۶).

۳۱- شرح این حمله عرب از روی آن واقعه بعدی ساخته شده است که در آن مسلمانان پیش از تصرف نیسفون سواحل ایران را متصرف شدند تا بتوانند بر آن شهر دست یابند؛ رجوع شود به بلاذری ص ۳۸۶ و بعد. نظیر این معنی ممکن است خیلی اتفاق بیفتد. عبدالقیس قبیله بزرگی است در عربستان شمال شرقی. کاظمه در سواحل عربستان است و چندان از دهانه‌های دجله دور نیست. در باره ریشهر بمطالب قبلی رجوع کنید. در متنی که طبری نقل کرده است کمی تغییر و

تبدیل روی داده است. ترجمه از روی تصحیح و مقابله با متون دیگر انجام یافته است.

۳۲- شهر عمده فدیمی بحرین (در سریانی هم Hagar آمده است؛ رجوع شود به السّمعی III, I, 136). در باره خط رجوع شود بمطالب قبلی. شاپور نخست به ناحیه ای روی می آورد که حمله عرب از آنجا شروع شده بود.

۳۳- سرزمین واحه ای واقع در داخل عربستان.

۳۴- ترجمه مناظر؛ که نامی بوده است برای استحکامات «Castra» رومی در بیابانهای سوریه. استحکامات ایرانی نظیر آن «مسالح» خوانده می شد. بَکْر و تَغْلِب در همسایگی متصرفات ایرانی عراق سکنی داشتند. اینها را در آینده باز خواهیم دید.

۳۵- با کمتر توجهی میتوان دریافت که این لشکرکشی خطرناک، که از تیفون آغاز می شود و از راه بحرین تا بحر احمر می رود و از آنجا به بیابانهای سوریه برمیگردد، نمی تواند حقیقت داشته باشد. اینکه شاپور به حملات و غارت های عرب ها از راه دفاع و حمله پاسخ داده است صحت دارد؛ و نیز ممکن است این شاپور همان کسی باشد که «خندق شاپور» یعنی خط استحکاماتی میان زمینهای حاصلخیز عراق و بیابانهای اعراب بیابانی را ساخته است که خسرو اول آن را دوباره برقرار کرد؛ رجوع شود به بلاذری ص ۲۹۸؛ یاقوت ج ۲ ص ۴۷۶؛ بگری ۶۴۱. اما این وصف مبالغه آمیز که در اینجا می بینیم ناشی از کینه شدید است که ایرانیان از مسلمانان فاتح در دل داشته اند. همین کینه است که پادشاه دیوسیرت ده آگ را عرب ساخته و نام او را عربی خالص (ضحاک) کرده است؛ و نیز فاتح بزرگ قتیبه بن مسلم را از اولاد یک تن عرب بنام شعب دانسته است که میخواست ابران را فتح کند ولی از دارای اول شکست خورده است (فردوسی: برفتند و سالار ایشان شعب یکی نامدار از نژاد قتیب). نویسندگان اسلامی این روایات را با اطمینان نقل می کنند بی آنکه معنی آن را دریابند.

۳۶- دارین واقع است در جزیره بحرین و یا بهمان معنی بحرین است (رجوع

شود به یاقوت) و بنقل یک سریانی (در السّمعی III, I, 136). «جزیره دیرین

که از سرزمین قطر است^۱، در باره هنج اطلاع بیشتری ندارم. تصرف شاپور این ناحیه را از آنجا معلوم می‌شود که در آن ناحیه موضعی بوده است بنام سابور^۱ رجوع شود به بلاذری ص ۸۵ و یاقوت.

۳۷- آبان موضعی بوده است در شمال شرقی پارس در سرحد کویر کرمان^۱ رجوع شود مثلاً به اصطخری ص ۱۳۵ سطر ۴.

۳۸- شاید همان قرية الرَّمَل باشد که بگفته مقلسی ص ۴۱۸ از شوشتر یک روزه راه فاصله داشته است^۲- این کوچاندن اجباری اعراب بدوی ممکن است حقیقت تاریخی داشته باشد؛ مسئله این است که آیا این کوچاندن در زمان‌های متأخر صورت نگرفته است؟

۳۹- آنچه در میان دو قلاب آمده است برای پر کردن و تکمیل آنچه از متن طبری ساقط شده است، ضروری است. انبار (در فارسی بمعنی مخزن، رجوع شود به لاگارد، مجموعه مسائل ص ۱۲- در یوحنا ایفانیا، بنقل Dindorf ج ۱ ص ۳۷۹ امیره $\Delta\mu\beta\alpha\rho\alpha$ که در ثوفیلاکوس ۳/۱۰ امیره $A\beta\alpha\rho\alpha$ و در ۴/۱۰ همان موضع $A\beta\alpha\rho\epsilon\omega\nu \Phi\rho\alpha\upsilon\rho\iota\omega\nu$ چاپ شده است) شهر معروفی است در کنار فرات و قسمت بالای حیره. یکی بودن آن با شهر پیروز- شاپور Pèroz-sâpr (السمعانی II, 459 و ابن‌العبری در تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۱۲۳ و الیاس نصیبینی در نسخه خطی و Novaria در ص ۳۰۲ آ میان آن را پیری سابورا Pirisabora گفته است ص ۲۴ ص ۲ و ص ۵ ص ۳ در زسیموس ۳/۱۷ بیرسابورا $B\eta\rho\sigma\alpha\beta\omega\rho\alpha$ آمده است) مسلم است و از منابع سریانی و مآخذ دیگر ثابت شده است. بزرگ شاپور (وزرگ شه پوهر) چنانکه از حمزه ص ۵۲ و ابن‌خرداد به ص ۲۸ و مواضع متعدد در یاقوت برمی‌آید، همان شهری است که سریانی عکبرا خوانده می‌شد (الیاس نصیبینی نسخه موزه بریتانی، ورق ۱۶^۳؛ عکبرا بمعنی موش است و در سرزمینی که به آرامی تکلم می‌کرده‌اند مواضع دیگری به همین نام موجود بوده است). این شهر واقع بود در مشرق دجله و تقریباً بفاصله شش میل آلمانی از بغداد (مشاهدات تازه با گفته‌های جغرافی نویسان عرب مطابقت دارد).

۴۰ - اختلاف اقوال در باره این دو شهر خوزستان نه تنها در این متن و متون موازی با آن دیده می شود بلکه در گفتار سعید بن البطریق ج ۱ ص ۴۷۰ و ابن قتیبه و حمزه ص ۵۲ نیز آشفتگی زیاد مشاهده می گردد. طبری بعد نام ایران شهر شاپور را بدست می دهد و ترجمه «شاپور و مملکت او» با این نام بیشتر مطابقت دارد تا با نام ایران خرّه شاپور (شاپور شکوه ایران). از قرائن برمی آید که هر یک از این دو نام یک شهر جداگانه است. در جغرافیای موسی خورن (سن مارتین ص ۳۷۰، پانکاتیان ص ۲۲) دو شهر در خوزستان ذکر می شود: ایرانشهر = اِرنَشَن (شاپور) و کَرکَوَتْ Karkawat (= کرخا با کلمه فارسی آپات، آباذ). اسم کامل کرخ و کرخا (السمعانی، کارنامه شهدا ج ۱ ورق ۲۰۴^a، در آغاز قرن ششم مسیحی) در نزد سریانی ها کرخادی لادن Karchâ de Lâdan است (شهدا ج ۱ ص ۱۱۳ و ۱۵۴، السمعانی ج ۱ ورق ۳^b و کوتاه شده آن در السمعانی ج ۱ ص ۳۵۴ لادن است). این کرخه از نظر تقسیمات کلیسایی غیر از ناحیه کلیسایی شوش بوده است، رجوع شود به السمعانی ج ۲ ورق ۴۵۸^b. حال باید متوجه بود که بفاصله کمی از خرابه های شوش رو بطرف قسمت بالای رودخانه خرابه هانی از زمان ساسانیان واقعست که ایوان کرخ خوانده می شود (راولینسن در مجله انجمن جغرافیائی ج ۹ ص ۷۱) و مسلماً باید همین شهر باشد. پس باید دو مبنای ذیل را بپذیریم: ۱ - شوش و شوش که خیلی قدیمی است و عبری سوس خوانده می شود و یونانی آن Ζουσα Zoussa است از طرف شاپور دوم از نو ساخته شده و نام ایرانشهر شاپور بآن داده شده است. از کتاب کارنامه شهدا ج ۱ ص ۷۰ معلوم می شود که این پادشاه شهر شوش را بجهت شورش که در آن رخ داده بود با ۳۰۰ فیل با خاک یکسان کرده و ساکنان آن را کشته است (سوزومنوس ۲/۱۲ از همین منبع استفاده کرده است). حمزه نیز درست همین خبر را گزارش می دهد ولی میگوید: «شهر نزدیک سوس» (حمزه ص ۵۲). نویسندگان مسیحی قدیم از بنای مجدد شهر سخنی نمی گویند. اینکه میگویند کلمه «سوس» از اختصار نام رسمی فارسی بوجود آمده است، مسلماً صحیح نیست و حلس های مانند آن نیز همچنین. ۲ - کرخا دی لادن یا کرخا (که شاپور در سال ۳۷۶ مسیحی یکبار در آنجا توقف کرده است، کارنامه شهدا ج ۱ ص ۱۵۴) پس از بنا بنام

ایران - نخره - شاپور نامگذاری شده است. بودن قبر دانیال نبی در شوش عقیده قدیمی است و از کتاب دانیال سهولت معلوم می‌شود.

۴۱ - اینکه شاپور ساکنان شهرهای رومی را گروه گروه بداخل مملکت خود انتقال میداده است از بهترین منابع موجود یعنی تاریخ آمیان (مثلاً ۲۰/۶/۷) و کارنامه شهدای مسیحی (ج ۱ ص ۱۳۴ ببعد) معلوم می‌شود. بموجب این منابع ساکنان شهرهای مذکور به خوزستان برده می‌شدند (حتی کتاب کارنامه شهدا گفتار آمیان را بسیار خوب تکمیل می‌کند، از جمله اسقف بیث زبیدی Bêth Zabde را کاملاً از تهمت خیانت مبرا می‌سازد). خسرو اول نیز این عادت وحشیانه قدیمی، یعنی انتقال مردم از مسکن خود، را اجرا کرده است. اما مسلماً منظور شاپور و خسرو این بوده است که از مهارت رومیان در صنعت و ساختمان استفاده کنند و ایشان را سرمشق مملکت خود سازند. در باره صنایعی که بدینگونه از غرب بشرق انتقال داده شده است رجوع شود به مسعودی ج ۲ ص ۱۸۶.

۴۲ - در باره باجزما بمطالب گذشته رجوع شود. نام شهر و محل آن بدرستی معلوم نیست.

۴۳ - شاید نام اصلی این شهر نوشته پُهر Nêw-Sahpuhr بوده است (نو، نیو که نیوک و فارسی امروزی نیک و نیز نیوکوک nêwakûk و فارسی امروزی نیکو، نکو از آن آمده است؛ و شاپور) بمعنی نیک - شاپور؛ از این روی ارمنی‌ها آن را نیوشپه Niv-Sapuh خوانده‌اند (مکرر در کتاب لازار فریبی). فارسی امروزی آن نشاپور و نیشاپور و عربی آن نیسابور است. در باره این شهر که در قرون وسطی عمده‌ترین شهر خراسان بوده است لازم نمیدانم در اینجا چیزی بگویم. البته واضح است که چرا اخبار دیگر بنای آن را به شاپور اول نسبت داده‌اند و همینطور است در باره شهرهای دیگر که بموجب بعضی اخبار بنای آن از شاپور دوم بوده است. در باره بناهای شاپور دوم رجوع شود به مجمل‌التواریخ (چاپ طهران ص ۶۷) در باره بنا و تأسیس یک آتشکده رجوع شود به حمزه ص ۵۳.

۴۴ - قطعه بعدی از لحاظ سند بودن ارزش مستقل ندارد. تصادف خوبی نسخه‌ای از منبع اصلی این گزارش را برای ما نگاهداشته است و آن داستان سریانی

یولیان و یوویان است و من در مجلهٔ جمعیت مستشرقین آلمانی (ج ۲۸ ص ۲۶۳ بیعد) فهرست مفصل مندرجات آن را با تمییز ارزش آن بلمست داده‌ام. از مدتها پیش معلوم بود که گزارش‌های کتب عربی در این موضوع از داستان سریانی مأخوذ شده است (موضوع مذکور ص ۲۹۱ بیعد)؛ این مطلب از خود متن عربی نیز واضح می‌گردد (چه خوب بود اگر شینگل، مانند کارهای دیگر، در کتاب سه جلدی خود «معارف ایران باستان» به این مطلب اشاره می‌کرد). حال معلوم می‌گردد که چرا سعیدبن‌البطریق و ابن قتیبه و فردوسی و روایات خالص ایرانی این قصه را ذکر نکرده‌اند. یعقوبی و مسعودی (ج ۲ ص ۳۲۳ بیعد) منتخباتی از آن ذکر کرده‌اند اما در قسمت مربوط بتاریخ رومیان نه در تاریخ ساسانیان. برای تفصیل بمقاله مذکور من مراجعه شود. فردوسی گزارشهای دره‌می از گرفتاری قیصر و جنگ شاپور با برادر کوچکتر او «یانس» و عقد پیمان صلح با قیصر جدید بزانوش (یوویان) بلمست داده است. در اینجا سرتوشت والرین با سرتوشت یولیان در هم آمیخته است.

۴۵ - شکل سریانی یولیانوس Julianus است. رجوع شود به مجلهٔ جمعیت مستشرقین آلمانی ج ۲۸ ص ۲۹۲.

۴۶ - خزرها که در قرون بعدی در جنوب روسیه اهمیت بزرگی بلمست آورده‌اند در این داستان از طرف مورخان عربی افزوده شده‌اند.

۴۷ - طبیعی است که این مطلب بعدها بر اصل داستان افزوده شده است. دینوری حتی می‌گوید که یولیان این جنگ را برای انتقام مرگ ضبزن پیا کرده بود (بتاریخ شاپور اول رجوع شود).

۴۸ - شکل سریانی یوویانوس Jovianus است. (به مجلهٔ مذکور ص ۲۶۳ مراجعه شود). شاید طبری «یوسانوس» را که بدون نقطه بوده است «یوسانوس» تلفظ می‌کرده است نه «یوینیانوس».

۴۹ - این مطلب را باز نویسندگان عربی افزوده‌اند تا همه چیز را به عرب‌ها نسبت دهند.

۵۰ - به - آرتشیر همان سلوکیه Seleucia است.

۵۱ ✓ - ظاهراً تذکار خوبی است که در این داستان گنجانده شده است. بهر حال

رقم مذکور مبالغه آمیز است؛ اما وضع مردم نصیبین در زمانهای بعدی نشان می‌دهد که در آن زمان میان ایشان عده زیادی ایرانی خالص وجود داشته است. بی‌عَلت نیست که ایرانیان تنها نصرف مجدّد نصیبین را (که در کتاب یهودی میبَرُ الْأَمَ زُطًا نیز نوشته شده است) از میان جنگهای بیست و پنج ساله با رومیان بخاطر داشته‌اند (فردوسی نیز همینطور). خسارات و تلفات دیگر یوویان هرچه باشد در برابر از دست دادن این شهر که بخاطر آن جنگهای درازی روی داد، مهمّ بنظر نمی‌رسد. نصیبین، که دیگر بلست رومیان نیفتاد، در همة جنگهای بعدی برای ایرانیان پناهگاه محکمی برای حمله و عقب‌نشینی بود. هر چه به اهمیت این شهر بیشتر پی برده شود، نتگین بودن این صلح یوویان برای رومیان بیشتر معلوم می‌شود. اما چنین مردی در چنان موقعی نمی‌توانست کاری بهتر از آن انجام دهد. اما اگر بلافاصله پس از مرگ بولیان مرد مقتدری این عقب‌نشینی را اداره کرده بود، کارها در اساس گونه دیگری می‌گرفت. اگر ملاحظه شود که چگونه هراکلیوس (هرقل) در سال ۶۲۸ مسیحی، یعنی در وسط زمستان، لشکر خود را از وسط کردستان از میان مملکت دشمن بیرون کشانید، نجات لشکری، که بلست یولیان ترتیب داده شده بود از زمیتهانی که بلست رومیان و با لااقل دوست رومیان بود و از مرکز خود خیلی دور نبود، بی‌آنکه بشرافت نظامی و احترام مملکتشان لطمه‌ای بخورد، ناممکن بنظر نمی‌رسد (آمیان هم چنین معتقد است).

۵۲- رجوع شود به مطالب گذشته. فردوسی و دیگران نیز این مطلب را ذکر کرده‌اند. حمزه (ص ۵۱) میگوید او عرب‌های اسیر را جفت جفت از شان‌هایشان بهم می‌بست.

✓ ۵۳- تکرار نارسائی است از داستانهای مذکور در پیش با انشای نویسنده دیگر. قسمت پسین داستان در حقیقت قسمت پیشین آن را نفی می‌کند؛ ولی این تناقض ظاهری است زیرا در این قسمت دوّم با گزارش ایرانی خالص داستان شاپور اول روبرو هستیم نه شاپور دوّم و قیصر اسیر هم والرین است. این قصه را مورخان دیگر از جمله فردوسی و ابن قتیبه و مسعودی (ج ۲ ص ۱۸۸ بعداً) هم ذکر کرده‌اند و مسعودی حتی در ص ۱۸۵ اشعار عربی یکی از شعرای ایرانی قدیم را نقل کرده

است. حمزه (ص ۵۲) آن را شرح کرده است. مفضلترین متن را سعید بن البطریق (ج ۱ ص ۴۱۵ بعد) بدست داده است با تغییراتی از خود؛ نام قیصر را (ماکسی ملبیانوس) گفته و قضیه را با تعقیب و آزار مسیحیان پیوند داده است. فردوسی در جزئیات با دیگران اختلافات زیاد دارد. صاحب الفهرست این قصه را بنحو عالمانه ولی بی ثمری تحریر کرده است (ص ۲۴۱ بعد).

۵۴- در آن قرن‌ها رفتن افسانه آمیز پادشاهان با لباس مبتدل به اردوی دشمن زیاد دیده می‌شود. مثلاً در افسانه اسکندر (Pseudo-Callisthenes) همین کار را به اسکندر نسبت می‌دهد (و فردوسی از روی آن نقل کرده است). سی‌نزیوس در کتاب De regno فصل ۱۹ نظیر این مطلب را بیکگی از قیصران روم (شاید گالریوس) نسبت می‌دهد و از این قبیل است قصه شاپور در داستان سریانی.

۵۵- از قرائن چنین برمی‌آید که این قصه خاطره‌ای است از لشکرکشی اذونات (اذینه) که در آن حتی خود شهر تیغون بخطر افتاد و او اگر چه بر خود شاپور دست نیافت اما گنج‌ها و حرم او را بدست آورد (تربلیوس، جباران سی‌گانه فصل پانزدهم). با قرار دادن این تحقیر شاپور پیش از اسارت قیصر (والرین) و با یکی دانستن او با فاتح رومی (اذونات) قضیه را بنحو دلخوشی بسود ایرانیان برگردانده‌اند.

۵۶- سعید بن البطریق و ابن قتیبه و مسعودی می‌گویند که شاپور دستور داد تا حمله بهنگام بصدای آمدن ناقوس‌ها صورت گیرد. مقصود از این کار توهین به مسیحیت بوده است. حتی در شاهنامه هم در این داستان خصومت شدیدی با مسیحیت دیده می‌شود و نشانه آن است که انشای داستان در قرون اولی اتفاق افتاده است که امپراطوری روم همه مسیحی شده بود.

۵۷- روایت دیگری است از گزارش‌های پیشین مربوط به سلطنت شاپور اول. مسعودی حتی بنای سد شوشتر را نیز در این مقام ذکر می‌کند. حمزه می‌گوید او مجبور شد که قسمتی از باروی خشت و گلی شهر گندی - شاپور را که خراب کرده بود از نو با آجر و ساروج بنا کند و بهمین جهت است که قسمتی از باروی شهر

خشتی و قسمت دیگر آجری بوده است. ابن قتیبه نیز ابن داستان را ذکر کرده است اما کوتاهتر. بگفته او تا آن زمان در خاک ایران درخت زیتون نبود. درخت زیتون بعدها در ایران اهمیت پیدا کرده است و این مطلب از مالیات بندی خسرو معلوم می گردد (رجوع شود به مطالب آینده). در باره بنای گندی - شاپور بلست شاپور دوم بمطالب گذشته رجوع شود.

۵۸ ✓ - در زمانی که این روایت پیدا شده است (رجوع شود نیز به مسعودی ج ۲ ص ۱۸۴) ایرانیان هم اسبهای خود را نعل نمی کردند بلکه نوعی کفش به آن می پوشاندند. اما من نمیتوانم این معنی را از شکل اسبهای متعددی که در نقوش ساسانی دیده می شود دریابم. ابلهانه بودن این داستان ابن خلدون را (که این داستان را از طبری نقل کرده است) بر آن واداشته است که این توضیح مختصر را بیفزاید: «ولی این داستان بی ارزشی است». فردوسی میگوید قیصر در بند شاپور هلاک شد. ۵۹ - رجوع شود به مطالب گذشته. معنی «نزدیک شوش» در اینجا و نیز در قصه طیب هندی نشان می دهد که کرخ شاپور شهری بوده است نزدیک شوش؛ نه شهری بهمین نام واقع در موضعی شمالی تر که رود کرخا ظاهراً نام خود را از آن گرفته است.

۶۰ ✓ - اینکه قصه صلح با عرب ها و کوچاندن ایشان دوبار ذکر شده است نشان میدهد که خود مطلب مستقلی است و ارزش آن از حکایت جنگ با عرب ها بیشتر است. تَوْج یا تَوَز شهری است در بیابانهای گرم مغرب فارس که مانند بیابانهای کرمان برای عرب ها مناسب است.

۶۱ - سند در حقیقت همان نامی است که خود مردم آنجا سندهو Sindhū میگویند. سندهو بموجب قواعد لغت فارسی به هندو بدل شده است. ایرانیان و بعدها اقوام غربی این کلمه را بتمام هند اطلاق کرده اند. اما چون در زمان ساسانیان این کلمه در قسمت پائین رودخانه سند مستعمل بود، سندهو (Sindhū) در کتاب کسماس ملاح هندی فصل یازدهم) بشکل سند معنی محدودتری یافت که امروز هم دارد. نویسندگان عربی گاهی معنی سند را بقسمت های غربی تر و شمالی تر هم بسط داده اند. اما اینکه ساسانیان حقیقه بر زمین سند و زمینهای مجاور آن تسلط داشته

باشند خیلی بعید می نماید.

۶۲ - بگفته سمید بن البطریق (ج ۱ ص ۴۴۰ بعد) شاپور از پادشاه هند طبیعی خواست که باو دوباره نیروی جوانی بخشید. آنچه در اینجا مهم است اهمیتی است که اطبای هند در زمان قدیم داشته اند. بگفته حمزه (ص ۵۳) آذرباذ که از اولیای مشهور و از اصحاب کرامات بوده است در زمان شاپور دوم میزیسته است. در دینکرت نیز چنین است، هوگ، تحقیقی در زبان پهلوی ص ۱۵۲ .

۶۳ - گزارش های فارسی و عربی بهیچوجه از اینکه شاپور مسیحیان را تعقیب می کرده است سخنی نگفته اند. درست است که در شاهنامه فردوسی تمایل ضد مسیحی مآخذ، که محرران اسلامی آن را پنهان می دارند، در تاریخ خود شاپور هم خیلی آشکار دیده می شود، اما از کوشش فراوان او برای ریشه کن ساختن مسیحیان از مملکت ایران سخن نمی رود. هرچه گزارش کارنامه های سریانی شهدای مسیحی در این باره دقیق تر باشد (که حتی گاهی پرتوی بر اوضاع داخلی ایران و احوال خود پادشاه هم می افکنند) بهمان اندازه عدم استفاده شیبگل از این منابع غیر قابل بخشایش است. روشن است که محرک علمای زرتشتی در تعقیب مسیحیان همانا کینه دینی بود اما خود شاه این کار را بعلل سیاسی میکرد زیرا روحانیون مسیحی اهل اطاعت و انقیاد نبودند و مسیحیان «دین قیصر» را داشتند (ج ۱ ص ۱۳۶) مقابله شود باص ۱۵۰). عمل تعقیب مسیحیان بموازات جنگ با روم پیش می رفت. بهمین جهت می توان دریافت که چرا این پادشاه یهودیان را، که خطر سیاسی نداشتند تعقیب نکرد. مادر شاه دوستدار یهودیان بود زیرا مثلاً (ربا) را که یکی را در زیر کتک کشته بود از کیفر نجات داد و بر بیون گفت که بجای آن قربانی کنند و چون ربیون نه می توانستند قربانی را رد کنند و نه قانون را مهمل گذارند در تشویش و اضطراب افتادند (رجوع شود به آن مواضع تلمود که در صفحات پیشین به آن اشاره شد). ولی مسلماً خود شاه از اینگونه تمايلات بر کنار بود. اما خود او بایستی در آن زمان، که آنهمه در باب دین بحث و مجادله می شده، در باب عادات و رسوم یهود مذاکره کرده باشد (Sanh. ورق ۴۶^b وسط صفحه) بهمین جهت محتمل است این ادعا، که یهودیان بر ضد اسقف سیمون بر ضیاعی

تخریبک می کرده‌اند، درست باشد (کارنامه شهدا ج ۱ ص ۱۹ بعد) البته ربی از این مطلب غافل نبود که بهنگام شکایت از تهدید شاه و بهنگام ضرورت عنایت دربار را با تقدیم پیشکش و هدایا بخرد (بابامصیا ورق ^b ۷۰ پائین صفحه ۴ هقآی ^b بالای صفحه) ؛ هیچ حکومت شرقی و یا لااقل هیچ حکومت ایرانی از اینگونه چیزها خالی نبود. حتی قصه ربه که بخاطر خیانت در مالیات فرار کرد و در حین فرار هلاک شد (بابامصیا ورق ^a ۸۶) دلیل مخالفت دولت آن زمان با یهودیان نتواند بود. البته دیده می‌شود که در آن زمان ربی یوسف بعضی اظهارات غیر عمدی بر ضد ایرانیان کرده است (عبود از ارا ورق ^b ۲؛ مگیلاورق ^a ۱۱ قنوشین ^a ۷۲؛ برکت ورق ^b ۸). در آن زمان یهودیان در این مطلب بحث داشتند که آیا شاپور نیرومندتر است یا قیصر و ایران تواناتر است یا روم (شبعث ^b ۶) همچنانکه در زمان شاپور اول نیز همین بحث بود (یوما ^a ۱۰). پیش از زمان شاپور گاهی روحانیان متعصب زردشتی حقیقه فشارهائی دینی بر یهودیان وارد می‌ساخته‌اند و یهودیان نیز ایشان را از روی تحقیر «دسیسه‌گران» و «جادوگران» می‌نامیدند (حَبَّارِی، این کلمه را بر غم معنی آن و بر غم قوانین صوتی و تاریخ زبان با کلمه جدید «گیر» یکی دانسته‌اند. امقوش در آن زمان بمعنی خاص مجوس نبوده است بلکه بطور کلی بمعنی «جادوگر» بوده است) ؛ رجوع شود به بیموث ^b ۶۳، شبت ^a ۴۵، قطین ^a ۱۷ در بالا. در آن زمان با چنین کینه و دشمنی بر ضد این روحانیان اظهارات می‌کرده‌اند ؛ رجوع شود به قنوشین ^a ۱۷۲، شبت ^a ۱۱، پسهیم ^b ۱۱۳؛ و مقایسه شود با پسا ورق ^a ۶. از قرار معلوم نماینده یهود در نزد دولت ساسانی رأس الجالوت، (Rês gâlûthâ) یهودیان بوده است. مقام این شخص خیلی محترم و مقتدر بوده است (رجوع شود به بابا بشر ^b ۱۷۲ ص ۱). اما اینکه رأس الجالوت از صاحب منصبان بزرگ دولتی بوده و حتی پس از شاه در درجه سوم قرار داشته است نتیجه خطی است که گرتز Graetz از پرمباشبعث ^d ۱/۳۲ و باباشبعث ^b ۶ گرفته است.

۶۴ - طبری متن کامل را بلغت نمی‌دهد ؛ زیرا او آنچه هشام از همزمانی

امروز القیس با بهرام سوم و جانشینان او تا شاپور دوم گفته بوده از قلم انداخته است.

۶۵- ما در مطالب گذشته گفتیم که شاپور دوم برادران دیگری هم داشته است. اشکال در اینجا است که اگر اردشیر در حقیقت برادر شاپور بوده است (و در این صورت ناگزیر بایستی از او بزرگتر باشد، زیرا شاپور چنانکه گفته شد پس از مرگ پدر متولد شده است) بایستی بهنگام جلوس خیلی پیر بوده باشد؛ این امر البته محال نیست. وضع شاپور و برادرش هرمزد، که تقریباً در هفتاد سالگی در لشکر کشی یولیان با او همراه بوده است، نشان نیرومندی این نسل در آن زمان است و همچنین دیده می‌شود که اردشیر که در سالهای پیری بتخت نشست چقدر برای بزرگان ایران پادشاهی ناراحت و ناآرام بوده است. وضع اسفناک سگه پس از شاپور دوم اجازه نمی‌دهد که سن تقریبی اردشیر را از روی نقش سگه‌ها دریابیم؛ با اینهمه ظاهراً سگه‌ها اردشیر را مردی پیر نشان می‌دهند. مورخان عرب و ایران برای رفع این تناقض که گفته‌اند هرمزد بهنگام مرگ جز شاپور فرزندی نداشته است و اینکه پس از مرگ شاپور برادرش اردشیر بتخت نشسته است تاویل‌های گوناگونی کرده‌اند؛ از آن میان ترجمه فارسی طبری دیده شود (میرخوند از روی آن نقل کرده است). ما این تاویل‌ها را بحال خود می‌گذاریم.

۶۶- او بهنگام شاهزادگی «پادشاه حَیْب» بوده است و ما او را در سال ۳۴۴ مسیحی در این منصب می‌بینیم (کارنامه شهدا ج ۱ ص ۹۹) و همچنین در سال ۳۷۶ (ایضاً همان کتاب ص ۱۵۰). او برای فشار بر دین مسیح، که در آدیابنه (حَیْب) سخت انتشار یافته بود، فرصت خوبی بلمست آورده بود تا قسوت و بیرحمی خود را نشان دهد.

۶۷- اینکه پس از شاپور دوم پسر او بلافاصله بتخت ننشسته است، نشانه اختلافات شدید داخلی است؛ و اینکه می‌گویند شاپور سوم بهنگام مرگ پدرش خیلی خردسال بوده است (فردوسی) نمی‌تواند حدس کهنه‌ای بیش باشد. خردسالی نمی‌توانست مانعی برای رسیدن به سلطنت باشد. عزل اردشیر دوم و قتل دو جانشین او (که فردوسی و ابن قتیبه و سعید بن البطریق و مسعودی در آن باره سکوت گزیده‌اند) و با اشاره جزئی بدان کرده‌اند) نشان می‌دهد که در این دوره وضع بسیار آشفته‌ای حکمفرما بوده است. خوشبختی بزرگ ایرانیان در این بوده است که دولت روم در

آن زمان چنان گرفتار حمله کَلّی قبایل گت بوده است که نمی توانسته است بر رقبای خود بطور جتنی حمله آورد (در زمان شاپور سوم پس از مذاکرات زیاد پیمان صلح قطعی بسته شد). در آغاز این دوره ابرانیان حتی در وضعی نبوده اند که بتوانند طرفداران خود را در ارمنستان در برابر مسیحیان روم بخوبی حمایت کنند؛ رجوع شود بتاریخ فارستوس بیزانسی که البته مبالغه را از حد گذرانده است.

۶۸- سنگ نبشته طاق بستان این مطلب را تأیید می کند (فلاتدن، لوح ۶).

۶۹- مسیحیان پس از جلوس او جرأت کردند دوباره برای خود پیشوائی انتخاب کنند (الیاس نصیبینی، منقول در تعلیقات بر تاریخ روحانیت ابوالفرج ابن العبری ج ۲ ص ۴۲).

۷۰- اصطلاح «اهل الیوتات»، که من آن را به نجبا ترجمه کرده ام، ظاهراً فقط بمعنی کسانی است که از خاندان نجبای خیلی والامقام بوده اند و شاید فقط هفت خاندان در این پایه بوده اند (بمطالب آینده رجوع شود). این اصطلاح عربی منقول از ایدئوگرام پربیتان است که تلفظ فارسی آن مشتافانه قطعی نیست. در سنگ نبشته حاجی آباد این طبقه در ردیف دوم است و بلافاصله پس از شهریاران (پادشاهان تابع شاهنشاه) قرار دارد. در این سنگ نبشته پس از «اهل الیوتات» طبقه بزرگان می آید که پهلوی آن وَجَرْکَان Wacarkān (از قراری که در سنگ نبشته خوانده می شود، در متن دیگر کلمه سامی ربان آمده است) است؛ پس از آن طبقه الاشراف است که پهلوی آن «آزانان» است. سنگ نبشته خود دلیل کافی است بر اینکه در اینجا نه با عناوین مبهم بلکه با درجات معین قدرت و مقام سرو کار داریم.

۷۱- منبع مستقل دیگری که او را بهمین صراحت «پسر شاپور دوم» بگوید در دست نیست. سعید بن البطریق و ابن قتیبه و سعودی و الیاس نصیبینی فقط گفته اند: «پسر شاپور» ولی نگفته اند که آیا مقصود شاپور دوم است یا شاپور سوم. البته از قرائن شاپور سوم بحقیقت نزدیکتر می نماید. نقش مهری که ورهران کرمانشاه (در اصل کرمان ملکا) را پسر «شاه پهر» میخواند (توماس، سگه های نخستین ساسانی ص ۱۱۰) اطلاع تازه ای بلمست نمی دهد. اما موافقت لازماً فریبی (لانگلا، ج ۲

ص ۲۶۸) و آریستارخوس و امونالوس و حمزه (ص ۲۸) و فردوسی در اینکه او پسر شاپور سوم است کفّه را سنگین از روی سازد.

۷۲ - مقصود مسلماً کرمانشاهان واقع در جنوب شرقی یزد است. احتمال دارد که نام شهر کرمانشاهان (در عربی قرماسین یا قرمسین) واقع در ماد غربی از نام این شخص مشتق شده باشد.

۷۳ - حمزه، برعکس، (ص ۵۳) میگوید که او به عرایض و شکایات رعایای خود مطلقاً توجهی نداشت و پس از مرگ او گزارش اخبار ولایات را همچنان پیش او سربسته یافتند. در زمان او (۳۹۵ مسیحی) هجوم بزرگ هونها به شام و بین النهرین روی داد که حتی تا حوالی تیسفون نیز آمدند و آنجا از ایرانیان شکست خورده عقب نشستند (رجوع شود به لاند، قفسص سریانی ج ۱ ص ۸ و یوشع ستون نشین بند دهم).

۷۴ - کلودیان Claudian شاعر در کتاب ایترپیوس Eutropius (ج ۲ ص ۴۷۴ بعد) در حوادث سال ۳۹۹ (مسیحی) خبر مرگ «شاپور» را ذکر می کند. ولی تیلموننت Tillemont و همچنین سن مارتین (در Lebeau ج ۵ ص ۵۹) مرگ بهرام را در این سال یافته اند و چون این نام در شعر شاعر ناموزون بوده است او آن را به «شاپور» بدل کرده است؛ البته این در صورتی است که شاعر اشتباه نکرده باشد. از این موضع نیز درمی یابیم که رفتار بهرام با رومیان دوستانه بوده است؛ این خبر با گزارش دیگری که بهرام دوست مسیحیان بوده است، مطابقت می کند (موزینگر، مونوماناسیریاکا ج ۲ ص ۶۷). این خبر که مبتنی آن بر روایات محلی است بیشتر مورد اعتماد است تا خبر مناقض آن در کتاب ابوالفرج ابن العبری (تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۴۵).

فصل چهارم

یزدگرد

پس از او یزدگردا ملقب به «گناهکار»، پسر کرمانشاه پسر شاپور ذوالاکتاف، بشاهی رسید. برخی از دانایان

به نسب‌نامه‌های ایرانی می‌گویند که یزدگرد گناهکار برادر بهرام کرمانشاه است نه پسر او و در نسب او می‌گویند: یزدگرد پسر شاپور ذوالاکتاف؛ و از کسانی که نسب او را چنین گفته‌اند هشام بن محمد است^۲. چنانکه گفته‌اند او مردی سخت و درشتخوی بود و عیب فراوان داشت. یکی از زشت‌ترین عیب‌های او، چنانکه گفته‌اند، این بود که او هوش تند خویش و پرورش نیک و دانش‌های گوناگونی را که فرا گرفته بود بجای خود بکار نبرد و بیشتر نگرش او در کارهای زیان‌آور بود و هر چه از این‌گونه داشت در مکر و حيله و فریب بکار می‌برد و در کارهای زشت سخت بینا بود و بر این صفات خویش بسیار می‌نازید و دانش و فرهنگ مردم را کم می‌شمرد و آن را سبک می‌داشت و در شمار نمی‌آورد؛ اما اگر خود از آن باب چیزی داشت آن را برخ مردم می‌کشید. با اینهمه، سخت‌گیر و بدخوی و زشت‌خوار بود. سخت‌گیری او بجائی رسیده بود که لغزش خرد در دیده او بزرگ بود و کمترین خطا را بالاترین گناه می‌دانست. هیچ‌کس نمی‌توانست پیش او کسی را که لغزشی کوچک از او سر زده بود، پایمردی کند هر چند نزد او گرمی بود. همواره بر مردم بدگمان بود و در هیچ چیز بر هیچکس استواری نداشت. فداکاری کسی را پاداش نمی‌داد و اگر خود او کمترین نیکویی می‌کرد آن را سخت بزرگ می‌شمرد.

اگر کسی جرأت می کرد که با او سخنی بسود کس دیگر بگوید با او می گفت: و آن مرد برای این کار، که تو در آن باره با من سخن میگوئی، برای تو چقدر می پردازد و تاکنون چقدر گرفته ای؟^{۱۰۹} از این روی کسی در این گونه کارها با او سخنی نمی گفت مگر فرستادگانی که از جانب پادشاهان دیگر بسوی او می آمدند. زبردستان او برای رهائی از تنیدی و آزار و خوی های زشت او بروش ها و دستورهای نیکی که پیش از پادشاهی او معمول بود دست می زدند و مردم از بی پروائی او و از ترس تندخوئی او یا هم یار و مددکار شده بودند. رأی او این بود که اگر کسی پیش او لغزش و گناهی بکند چنان کیفری با او بدهد که در سیصد سال دیگر مانند آن عقوبت روی ندهد؛ و از این روی او را تنبیه نمی کرد زیرا در انتظار بود که او را چنان کیفری دهد که سخت تر از آن نباشد؛ اگر می شنید که یکی از درباریان او یا یکی از هم پیشگان و یا هم پایگان خودش دوستی گرفته است او را از خدمت خود دور می کرد.^{۱۱۰} هنگامی که پادشاهی رسید نرسی را، که فرزانه روزگار خود بود وزارت داد. نرسی ادبی کامل داشت و در هر راهی که پیش می گرفت سرآمد و پیش رو مردم زمان خود بود؛ مردم او را مهر^{۱۱۱} - نرسی و یا مهر - نرسه می نامیدند و لقب او هزاربند^{۱۱۲} بود. مردم امیدوار بودند که یزدگرد با این کار از تندخوئی

بیرون آید و نرسی او را بر سر صلاح آورد. اما چون شاهی بر او استوار شد اشراف و بزرگان را خوار داشت و بر ناتوانان تاخت آورد و خونریزی فراوان کرد و چنان درشتی نمود که زیردستان مانند آن را در روزگار او ندیده بودند. چون بزرگان و اشراف دیدند که ستم او روز بروز بیشتر می گردد گرد آمدند و از ستمی که از او بر ایشان می آمد شکوه کردند و بخدا بنالیدند و بزاریدند تا ایشان را از او برهاند. می گویند هنگامی که در گرگان بود روزی از کاخ خود همی نگریست اسبی بی صاحب دید که بزیبائی و اندام آن اسبی ندیده بود و بسوی کاخ او می آمد تا آنکه بدر کاخ رسید و بایستاد. مردم از آن در شگفت ماندند زیرا کاری بود بیرون از عادت. یزدگرد بفرمود تا آن را زین نهند و لگام ببندند و پیش او بیاورند. اما اسب داران و اسب پروران او هر چه کوشیدند نتوانستند آن را زین کنند و لگام ببندند. چون به یزدگرد گفتند که اسب از زین و لگام شدن سر باز می زند خود او نزد اسب آمد و بدست خود آن را لگام کرد و نمدی بر پشت آن بینداخت و بر روی آن زین نهاد و تنگو آن را محکم بست؛ اسب هیچ جنبشی نمی کرد تا آنکه یزدگرد دم او را بالا زد تا پاردم نهاد. در این حال اسب پشت بگردانید و چنان لگدی بر دلش زد که همانجا از آن لگد بمرد. پس از آن دیگر آن اسب را کسی ندید. بعضی می گویند

که آن اسب چنان چهار نعل روی بدویدن گذاشت که کسی نتوانست آن را بگیرد و از آن کار سر در بیاورد. بدینگونه مردم از دست او بیاسودند و گفتند: «خداوند این کار را از روی دلسوزی بر ما کرد!» . پادشاهی یزدگرد را بعضی بیست و دو سال و پنجماه و شانزده روز و بعضی دیگر بیست و یکسال و پنجماه و هیجده روز گفته‌اند.

تاریخ حیره

پس از آنکه عمرو بن امرئ القیس البله ابن عمرو بن عدی در زمان شاپور پسر شاپور بمرد شاپور، بروایت هشام، جای او را به آؤس بن قلام داد. این مرد از عمالقه^{۱۱} و از فرزندان عمرو بن عملیق بود. پس جَحْجَبَا بن عتیک^{۱۲} بن لخم بر او بشورید و او را بکشت؛ مدت کارداری اوس پنجسال بود و کشته شدن او در زمان بهرام پسر شاپور ذوالاکتاف روی^{۱۳} داد. پس از او جانشین او امرؤ القیس البله^{۱۴} ابن امرئ القیس البله ابن عمرو گردید و بیست و پنجسال بر این کار بماند و مرگش در زمان یزدگرد گناهکار بود. یزدگرد بجای او پسرش نعمان^{۱۵} بن امرئ القیس البله ابن عمرو بن امرئ القیس بن عمرو بن عدی را بگماشت؛ مادر او شقیقه دختر ابی ربیعه بن ذهل بن شیبان^{۱۶} است و خود او راننده اسب مشهور به حلیمه و خداوند خورنق^{۱۷} است. گویند سبب ساختن خورنق چنین بوده است:

یزدگرد گناهکار، پسر بهرام کرمانشاه پسر شاپور ذوالاکتاف،
 را پسر زنده نمی‌ماند. پس بجستجوی جانی برآمد که درست
 و سازگار و از ناخوشیها دور باشد. چون در پشت حیره جانی
 بدین صفت باو بنمودند پسر خود بهرام گور را باین نعمان داد
 و بفرمود تا خورنق را برای نشستن او بسازد. پس بهرام را در
 آن جای داد و بفرمود تا او را به بیابانهای عرب بیرون ببرند.
 مردی که خورنق را بساخت سینمار^{۱۸} نام داشت و چون از بنای
 آن پرداخت مردم از زیبایی و استواری آن در شگفت ماندند.
 سنمار گفت: «اگر میدانستم مزد مرا تمام خواهید داد و با من،
 چنانکه شایسته‌آنم، رفتار خواهید کرد بنائی می‌ساختم که از
 هر سوی که آفتاب می‌گردد بچرخد». نعمان گفت: «پس تو
 می‌توانستی بنائی بهتر بسازی و نساختی؟» و بفرمود تا او را از
 بالای خورنق بزیر انداختند^{۱۹}.

ابوالطّمحان^{۲۰} القیننی شاعر در این باره می‌گوید:

جَزَاءَ سِنِمَارٍ جَزَاهَا وَرَبِّهَا وَبِاللَّاتِ وَالْعَزَىٰ جَزَاءَ الْمُكْفَرِ

«سوگند بلات و عزّی^{۲۱} او را و خداوندش را پاداشی داد

همچون پاداش سنمار و پاداش آنکه از زیر بار سوگندی شانه

تهی کند^{۲۲}.» (و یا پاداش کسی که نیکی‌های او را ببندی پاداش

داده باشند).

و سَلِيطَ بِنِ سَعْدٍ گوید:

جَزَى بَنُوهُ أَبَا الْغَيْلَانَ عَنْ كِبَرٍ وَحَسَنٍ فِعْلًا كَمَا يُجْزَى سَيْنَمَارَ
 « پسران ابوالغیلان بزرگسالی و نیکوکاری او را پاداشی
 دادند همچون پاداش سنمار » و یزید بن ایاس النهشلی گوید:
 جَزَى اللَّهُ كَمَالًا بِأَسْوَأِ فِعْلِهِ جَزَاءَ سَيْنَمَارٍ جَزَاءَ مُوقِرًا
 « خداوند کمال را برای زشت‌ترین کارش پاداشی دهد
 همچون پاداش سنمار و بالاتر از آن ». در این باره این داستان
 نیز آمده است: عبدالغزی بن امری القیس الکلبی پیش
حارث^{۲۴} بن ماریة الغسانی آمد و چند اسبی پیشکش آورد. حارث
آن اسبها را پسندید و عبدالغزی و گفتار او وی را خوش آمد.
 این پادشاه را پسری بود که او را برای شیر خوردن به
بنی‌الحمیم^{۲۵} (؟) ابن عوف از طایفه بنی عبدود از قبیله کلب
سپرده بود. آن پسر را ماری بگزید و پادشاه گمان برد که
بنی‌الحمیم او را گزند رسانده‌اند. پس بعبدالغزی گفت: « این
گروه را پیش من بیاور^{۲۶} ». عبدالغزی گفت: « ایشان گروهی
آزاد هستند و من در کار و تبار بر ایشان برتری ندارم (تا ایشان
سخن مرا بیچون و چرا بپذیرند) ». شاه گفت: « باید که ایشان
را بیاوری و گرنه چنین و چنان کنم! ». عبدالغزی گفت: « ما
از تو امید پیشکش داشتیم و تو بجای آن ما را کیفر میدهی. »
پس دو پسر خود شراحیل و عبدالحارث^{۲۷} را بخواند و این اشعار
 را با ایشان بمردم خود فرستاد:

جَزَائِي جَزَاهُ اللَّهُ شَرَّ جَزَائِهِ

جَزَاءِ سِنَمَارٍ وَ مَاكَانَ ذَاذَنْبٍ

سوى رَضِيهِ الْبَنِيَانُ عِشْرِينَ حِجَّةً

يَعْلُ عَلَيْهِ بِالْقَرَامِيدِ وَالسَّكْبِ

فَلَمَّا رَأَى الْبَنِيَانُ تَمَّ سَحْوُوقُهُ

وَ آضَ كَمِثْلِ الطُّوْدِ ذِي الْبَاذِخِ الصَّغْبِ

فَاتَّهَمَهُ مِنْ بَعْدِ حَرْسٍ وَ حِقْبَسِيَّةٍ

وَ قَدْ هَرَّةَ أَهْلَ الْمَشَارِقِ وَالْغَرْبِ

وَ ظَنَّ سِنَمَارَ بِهِ كَلَّ حَبْرَةَ

وَ فَازَ لَدَيْهِ بِالْمُوَدَّةِ وَالقُرْبِ

فَقَالَ اقْدِفُوا بِالْعِلْجِ مِنْ فَوْقِ بُرْجِهِ

فَهَذَا لَعَمْرُ اللَّهِ مِنْ أَعْجَبِ الْخَطْبِ

وَ مَا كَانَ لِي عِنْدَ ابْنِ جَفْنَةَ فَاعْلَمُوا

مِنَ الذَّنْبِ مَا أَلَى يَمِينًا عَلَى كَلْبِ

لَيْلَتَمِسَنُ بِالْحَيْلِ عَقَرَ بِلَادِهِمْ

تَحَلَّلْ - أَبَيْتَ اللَّعْنَ - مِنْ قَوْلِكَ الْمُزْبِي

وَ دُونَ الَّذِي مَنَى ابْنَ جَفْنَةَ نَفْسَهُ

رِجَالِ يَسْرُدُونَ الظُّلُومَ عَنِ الشُّعْبِ

وَ قَدَّرَ أَمْسًا مِنْ قَبْلِكَ الْمَرْءُ حَارِثَ

لَفَنُودٍ مَسْلُولا لَنَدَى الْأَكْمَرِ الصَّهْبِ

« مرا پاداشی داد - خداوند بدترین پاداش‌ها را با او بدهاد! - مانند پاداش سنّار که گناهی نداشت جز آنکه بیست سال آن بنا را بپا کرد و همه آجر و سرب در کار آن کرد؛ چون (پادشاه) دید که بنا به پایان رسید و مانند کوهی شد با ستیغی سخت، پس از آنهمه مدت او را گناهکار دانست و مردم شرق و غرب او را بلرزه در آوردند. (اما) سنّار از او پاداشی گران و دوستی و نزدیکی چشم می‌داشت پس (شاه) گفت: « این بیگانه را از بالای آن برج بزیر اندازید! » بخدا که این از شگفت‌آورترین کارهاست بدانید که من گناهی ندارم در آن سوگندی که پسر جفنه^{۳۱} بزبان کلب یاد کرد که با اسبان خود تا درون سرزمین‌های ایشان برود^{۳۲}؛ خود را باز رهان - نفرین از تو^{۳۳} دور باد! - از این سخن زیان آورت برای بازداشتن پسر جفنه از آنچه بخود نوید داده‌است، مردانی هستند که ستمکار را از (ستم به) مردم بازمی‌دارند؛ پیش از تو مردی بنام حارث آهنگ ما کرد اما در نزدیکی نپه‌های سرخ با بیماری مرگ‌آوری^{۳۴} باز ماند^{۳۵} .»

چنانکه هشام میگوید این نعمان چندین بار بر شام تاخته

و گزند فراوانی بمردم آن رسانیده بود و اسیر و غنیمت گرفته^{۳۶}

بود؛ او از پادشاهانی بود که بدشمنان خود سخت‌ترین آزار را

می‌رسانند و در درون خاک دشمن تا دورترین جاها میرانند.

پادشاه ایران دو فوج باو داده بود یکی که مردم آن از تنوخ بودند دوسر^{۳۶} نام داشت و دیگری که از ایرانیان بودند شهباء نامیده می شد. این دو فوج را دو قبیله می گفتند و نعمان با آن بسرزمین شام و بلاد عرب که او را گردن نهاده بودند می تاخت. هشام گوید که بما رسیده است - و خدا داناتر است (بدرستی این داستان) - که او روزی در بهار در خورنق نشسته بود و از آنجا از سوی مغرب به نجف^{۳۷} و باغها و خرما بنان و بوستانها و جوی های آن می نگریست و از سوی مشرق به فرات نگاه می کرد و او خود بر پشت زمین نجف بود. پس آن همه سبزی و گل و جویبار او را خوش آمد و به وزیر و دوست خود گفت: « آیا هرگز چنین منظری دیده ای؟ » وزیر گفت: « ندیده ام؛ کاش پایدار می ماند! » نعمان گفت: « آنچه پایدار می ماند چیست؟ » وزیر گفت: « آنچه در جهان دیگر پیش خداوند است » نعمان گفت: « آن را بچه میتوان یافت؟ » وزیر گفت: « به اینکه از این جهان روی بگردانی و خدا را پرستش کنی و آنچه پیش اوست بخواهی » نعمان همان شب پادشاهی را ترک گفت و لباس درشت موئین بپوشید و پنهانی بگریخت چنانکه کسی ندانست. صبح روز دیگر مردم که از کار او آگاهی نداشتند بدر خانه او آمدند اما بایشان دستوری داده نشد تا بدرون روند، با آنکه همواره این دستوری داده می شد. چون دستوری دیر شد بجستجو

در آمدند اما او را نیافتند. عدی بن زید العبادی^{۳۸} در این باره

گوید:

و تَفَكَّرَ رَبَّ الْخَوَزَنْقِ إِذَا شَرَفَ يَوْمًا وَلِلْهُدَى تَبْصِيرُ
سَرَّةِ حَالِهِ وَ كَثْرَةَ مَا يَمْلِكُ وَالْبَحْرُ مُعْرِضٌ وَالسَّيْرُ
فَارَعَوَى قَلْبَهُ فَقَالَ وَ مَا غِبْطَةٌ حَيَّ إِلَى الْمَمَاتِ يَصِيرُ
ثُمَّ بَعْدَ الْفَلَاحِ وَالْمَلِكِ وَالْأَمَةِ وَارْتَهُمُ هُنَاكَ الْقُبُورُ
ثُمَّ أَضْحَوْا كَانْتَهُمْ وَرَقًا جَفَّ فَأَلْوَتْ بِهِ الصَّبَا وَالذَّبُورُ
«و بیندیش در کار خداوند خورنق که روزی از آن بالا

بنگریست - و رهنمونی (خداوند) بینا کننده دل است
حال او و بسیاری خواسته‌اش او را شاد کرد؛ دریا^{۳۹} و سدیر^{۴۰}
نیز نمایان بودند پس ناگهان دلش بترسید و گفت: «زنده‌ای
که بسوی مرگ می‌رود چه آرزویی دارد؟» پس از آنهمه
کامیابی و پادشاهی و نعمت گورستان‌ها ایشان را در همانجا
بنهفتند پس از آن همچون گیاهی خشک گشتند که باد
خاوری و باختری آن را از میان برد^{۴۱}.»

پادشاهی نعمان تا آنگاه که از آن دست کشید و به
جهانگردی پرداخت ۲۹ سال و چهار ماه بود. بگفته ابن‌الکلبی
پانزده سال آن در زمان یزدگرد و چهارده سال آن در زمان
بهرام گور پسر یزدگرد بود. اما ایرانیان دانا به اخبار و کارهای
ایشان در این باره آنچنان می‌گویند که من خواهم گفت^{۴۲}.

بهرام گور

پس از یزدگرد گناهکار پسر او بهرام گور^{۴۴}، پسر یزدگرد در سنخوی پسر بهرام کرمانشاه پسر شاپور ذوالاکتاف، پادشاه شد. گویند او در هُرْمِزْد روزِ فروردین ماه هفت ساعت از روز گذشته^{۴۵} از مادر بزاد. همینکه از مادر بزاد پدرش یزدگرد ستاره‌شمارانی را که در دربار بودند بخواند و بفرمود تا زایجه‌نامه او را درست کنند و چنان باز نمایند که فرجام کار او را بنمایاند. ستاره‌شماران آفتاب را اندازه گرفتند و در برآمدن ستاره‌ها نگاه کردند. پس به یزدگرد گفتند که خداوند پادشاهی پدر را به بهرام خواهد داد و شیرخوارگاه او در زمینی باشد که ایرانیان را در آن نشیمن نباشد و ما چنین می‌بینیم که او در جایی بجز سرزمین خود پرورش یابد. یزدگرد نیک بنگریست که او را به چه کسی بسپارد: برومیان یا عرب یا مردم غیر ایرانی دیگر که در دربار او بودند. سرانجام عرب را برای پرورش دادن او برگزید. پس منذر بن نعمان^{۴۶} را بخواند و بهرام را باو داد تا او را به پروراند. یزدگرد منذر را گرامی داشت و تشریف داد و او را بر عرب پادشاه کرد و باو دو پایگاه والا بخشید: یکی رام - ابزوذ - یزدگرد، یعنی شادی یزدگرد افزوذ^{۴۷}، و دیگری مهشت^{۴۸}، یعنی بزرگترین خدمت گزاران. نیز دستور داد که او را جائزه و لباسی (خلعتی) در خور

پایگاهش بدهند. پس باو فرمود تا بهرام را با خود بسرزمین عرب ببرد. منذر او را با خود بجایگاه خویش برد و سه تن از دختران اشراف که تنی سالم و هوشی تند و ادبی پسندیده داشتند برای شیر دادن باو برگزید. از آن سه دختر دو تن از عرب و یکی از ایران بودند. و بفرمود تا هر چه ایشان را بکار است، از فرش و پوشاک و خوراک و نوشیدنی، و نیز نیازمندی‌های دیگر آماده کند. ایشان او را سه سال شیر دادند و در سال چهارم او را از شیر باز کردند. چون پنجساله شد بمنذر گفت: «برای من آموزگاران دانشمند ورزیده در آموزش بیاور تا مرا نوشتن و تیر انداختن و علوم فقه بیاموزد». منذر گفت: «تو هنوز خردسالی و تو را زمان آموختن فرا نرسیده است؛ اکنون به آنچه کودکان خردسال بدان می‌پردازند پرداز تا به سالی برسی که بتوانی دانش و ادب فراگیری؛ آنگاه من برای تو کسانی خواهم آورد که ترا آنچه بخواهی بیاموزند». بهرام گفت: «درست است که من خردسالم اما خرد بزرگان دارم و تو هر چند بزرگسالی خرد خردسالان داری. ای مرد! مگر نمیدانی که آنچه را پیش از وقت بجویند بیابند و آنچه را بهنگام بجویند پس از سپری شدن هنگام آن بیابند و آنچه دیرتر از زمانش بجویند هرگز نیابند. وانگهی من از نژاد پادشاهانم و - اگر خدای بخواهد - پادشاهی روزی بمن خواهد

رسید و برترین چیزی که پادشاهان را باید و باید آن را بجویند دانشی است که ایشان را بکار آید؛ زیرا این دانش ایشان را زیور است و پشتیبانی است که بآن نیرومند گردند. پس هم اکنون زود آموزگاران را که خواستم بیاورم. مندر همینکه این گفتار از بهرام بشنید کس بدربار پادشاه فرستاد و گروهی از دانشمندان ایران و استادان در تیراندازی و اسب سواری و نوشتن و خداوند ادب را بیاورد و گروهی از حکیمان ایران و روم و حدیث گویان عرب بر او گرد کرد. بهرام هر یک را بکار خود واداشت و برای خداوند هر پیشه‌ای وقتی بنهاد تا در آن وقت پیش او بیاید و برای هر کدام اندازه‌ای از زمان معین فرمود که دانش خود را در طی آن زمان باو یاد دهند. بهرام برای یاد گرفتن آنچه میخواست و برای شنیدن سخنان حکیمان و حدیث گویان پرداخت و هر چه را شنید فرا گرفت و همه را باندک تعلیمی یاد گرفت. در دوازده سالگی آموزگاران و خداوندان ادب دیدند که هر چه او را یاد داده‌اند آموخته است و حتی بر ایشان برتری یافته است چنانکه همگی به برتری او خستو شدند. بهرام به مندر و آموزگاران خود پاداش داد و بفرمود تا باز گردند. اما به استادان تیراندازی و اسب سواری گفت تا پیش او بمانند تا هر چه برای ورزیدگی و استواری در آن باره بکار آید فراگیرد. پس از آن (که بهرام به این

'خواسته خویش رسید) نعمان بن منذر را بخواست و بفرمود تا
 به مردم عرب بگوید که اسبان نر و ماده خود را با نسب‌نامه
 آن اسبان بیاورند. نعمان عرب را از این کار بی‌اگاهانید. چون
 منذر رأی بهرام را درگزین کردن اسبی برای سواری خویش
 بدانست باو گفت: «عرب را بر دواندن اسب‌هایشان وامدار،
 بلکه بفرمای تا هر کسی اسب خویش را بر تو بنماید و تو آنچه
 پسندیدی برگزین و در آخور ببند». بهرام گفت: «سخن
 نیکو گفتی، اما من از همه مردان در بزرگی و گرانمایگی برترم
 و اسب من نیز باید برترین اسبان باشد و برتری اسبان بر
 یکدیگر در آزمایش دانسته شود و این آزمایش با اسب دوانی
 بدست آید». منذر گفتار او را بیسندید و نعمان بفرمود تا
 عرب اسبان خویش را بیاورند و بهرام و منذر سواره بدیدن
 اسب دوانی رفتند. اسب‌ها از جایی که تا پایان اسب دوانی دو
 فرسنگ راه بود بتاختن آغاز کردند. پس اسب بوری که از
 آن منذر بود بر همه اسب‌ها پیشی گرفت و اسبان دیگر دو بدو
 و سه سه پس از او و یا آخر از همه پیامدند. آنگاه منذر آن
 اسب بور را بدست خویش ببهرام داد و گفت: «خداوند این
 اسب را بر تو میمون گرداناد!» بهرام بفرمود تا آن را گرفتند
 و از آن سخت شاد شد و منذر را سپاس گفت^{۱۹}. روزی بهرام
 بر این بوری که منذر باو داده بود بنشست و بشکار رفت،

گله‌ای از گورخر بدید و بر آن تیر انداخت و بسوی آن بتاخت ناگهان شیری دید که خود را بر گوری افکنده است و میخواهد پشتش را در دهان فرو برد و بشکند. بهرام تیری بر پشت آن شیر زد که از شکم او بگذشت و به پشت گور رسید و از آن نیز بگذشت و از زیر شکم و ناف او سر بر آورد و تا یک سوّم بر زمین فرو رفت و دیرگاهی همچنان می‌لرزید - و این در روی گروهی از عرب و جانداران بهرام و مردم دیگر روی داد. بهرام بفرمود تا تصویر این واقعه شیر و گور را بر یکی از مجالس او نقش کردند^{۱۰}. پس از آن بهرام منذر را گفت که میخواهد پدر را ببیند و روی بسوی پدر نهاد. اما یزدگرد، که از روی بدخوئی به پسران خود توجهی نداشت، بهرام را بخدمت کردن واداشت و بهرام را از آن رنج فراوان رسید^{۱۱}. در آن هنگام ثئودوزیوس^{۱۲}، یکی از برادران قیصر، از سوی او پیش یزدگرد آمد تا برای قیصر و رومیان پیمان ترک جنگ و آشتی درخواست کند^{۱۳} و بهرام از او خواست تا از یزدگرد دستوری برای بازگشتن او بسوی منذر بگیرد^{۱۴}. بدین گونه او دوباره بزمین عرب بازگشت و بخوشگذرانی و کامجویی پرداخت^{۱۵}. یزدگرد هنگامی که بهرام از او دور بود بمرد. برخی از بزرگان و نجبا هم پیمان شدند تا کسی را از فرزندان یزدگرد، برای بدخوئی که او را بود، بهادشاهی نگذارند^{۱۶} و گفتند: «یزدگرد

فرزندی که سزاوار پادشاهی باشد بجای نگذاشته است بجز بهرام؛ اما بهرام تاکنون بر سر ولایتی نبوده است تا شناخته شود؛ وانگهی او به آئین ایرانیان پرورش نیافته است و فرهنگ او فرهنگ عربی است و خوی او مانند خوی ایشان است زیرا در میان ایشان بزرگ شده است. پس همه ایشان و مردم^{۷۷} همدستان شدند که پادشاهی را از بهرام بگردانند و بمردی^{۷۸} بدهند که از نژاد اردشیر پسر پاپک بود و خسرو^{۸۰} نام داشت. پس بیدرنگ او را پادشاه کردند. چون مرگ یزدگرد و برداشتن خسرو بر تخت به گوش بهرام، که در بیابانهای عرب بود، رسید منذر و پسرش نعمان و گروهی از برگزیدگان عرب را بخواند و گفت: «گمان نمی کنم که شما نیکی و انعامی را که از پدرم یزدگرد بشما مردم عرب رسیده است نشناسید، با آنکه او بر ایرانیان درشتی و سخت گیری می کرد». پس خبر مرگ پدر را بایشان داد و گفت که ایرانیان پس از مشورت با هم کس دیگری را بپادشاهی برداشته اند. منذر گفت: «از این کار اندیشه مدار تا چاره آن باز جویم». پس ده هزار تن از سواران عرب را آماده کرد و با پسر خود نعمان به تیسفون و به اردشیر، دو شهر پادشاه نشین، بفرستاد و بفرمود تا در نزدیکی آن دو شهر فرود آیند و پیشروان لشکر را بآن بفرستند. اگر کسی بجنگ ایشان برخیزد با او بجنگند و بر اطراف شهر بتازند و

برده و اسیر گیرند اما خون نریزند. نعمان برفت و به نزدیکی آن دو شهر فرود آمد و پیشروان خود را بسوی آن فرستاد و چنان نمود که میخواست با ایرانیان بجنگد. بزرگان و نجیبای دربار جوانوی^۹ دبیر یزدگرد را بسوی منذر فرستادند و در نامه‌ای که باو نوشتند او را از آمدن نعمان خبر دادند. چون جوانوی پیش منذر برسد، منذر نامه‌ای را که باو نوشته بودند بخواند و به جوانوی گفت: «برو پیش پادشاه بهرام» و با او کسی را همراه کرد که او را پیش بهرام ببرد. چون جوانوی پیش بهرام آمد چنان از زیبایی و درخشندگی او خیره گشت که نماز بردن را فراموش^{۱۰} کرد. بهرام دانست که دیدار او وی را خیره کرده است و از این روی فراموش کرده است که نماز ببرد. پس با او سخن گفتن گرفت و بهترین نویدها را باو داد و او را دوباره پیش منذر فرستاد و فرمود تا نامه را پاسخ دهد. منذر به جوانوی گفت: «در نامه‌ای که آورده‌ای نیک بیندیشیدم؛ نعمان را پادشاه بهرام بسوی شما فرستاده است، زیرا خداوند پس از پدرش او را شاهی داده است و بر شما مهتر کرده است». چون جوانوی سخن منذر بشنید و دیدار بهرام و شکوهی را که از او در دلش پدید آمده بود بیاد آورد دانست که همه کسانی که در بازداشتن او از شاهی سگالش کرده‌اند براه خطا رفته‌اند. پس بمنذر گفت: «من پاسخی نخواهم برد؛

اگر میخواهی خودت بشهر پادشاهان برو تا بزرگان و نجیبانی که آنجا هستند پیش تو آیند و تو با ایشان سگالش کن و آنچه درخور است بگو؛ زیرا ایشان از آنچه توگویی سر باز نه پیچند». منذر جوانوی را بسوی کسانی که او را فرستاده بودند برگرداند و خود ساز پیگار برگرفت و یک روز پس از گسیل کردن جوانوی، بهمراهی بهرام با سی هزار تن از سواران دلاور و بزرگمنش عرب روی بآن دو شهر پادشاهان بنهاد. چون به آن دو شهر رسید بفرمود تا مردم گرد آمدند و بهرام بر تختی زرین آراسته بگوهر بنشست و منذر نیز بر دست راست او جای گرفت. بزرگان و نجیبای ایران بسخن درآمدند و سختی و درشتی یزدگرد پدر بهرام را بمنذر باز نمودند و از خوی بد او سخن گفتند که چگونه روی زمین را با بدسگالی ویران کرد و مردم را از روی ستم بکشت و حتی مردم سرزمین هائی را که در دست او بود بکشت و از این گونه کارهای زشت او بسیار بگفتند. پس گفتند برای همین کارهاست که ایشان هم پیمان شده اند تا شاهی را از فرزندان یزدگرد باز دارند و از منذر خواستند که ایشان را در کار پادشاهی بچیزی که نمی خواهند ناگزیر نسازد. منذر بسخنان ایشان گوش فرا داشت و بهرام گفت: «تو برای پاسخ دادن به این مردم سزاوارتر از منی». بهرام گفت: «ای کسانی که در اینجا سخن گفتید! من

گفته‌های شما را در باره یزدگرد بدروغ نمی‌دارم زیرا بر همه آگاهی دارم، من از بدرفتاری او برنج بودم و از راه و دین او روگردان^{۶۱} بودم و همواره از خداوند میخواستم که بر من سپاس نهد و پادشاهی مرا دهد تا هر چه را او تباه کرده است نیکو کنم و آنچه را شکسته است درست کنم^{۶۲}؛ و اگر پس از یک سال پادشاهی کارهائی را که برش مردم بجا نیاورم بمیل خویش از آن کناره کنم و خدا و فرشتگان و موبدان موبذ را بر این کار گواه می‌گیرم و این موبدان موبذ در این کار میان من و شما داور باشد. با اینهمه که گفتم باز تن میدهم به اینکه پادشاهی از آن کسی باشد که بتواند تاج و زیور شاهی را از میان دو شیر درنده بچه‌دار برباید. چون مردم گفتار و نوید بهرام بشنیدند شاد شدند و بر امیدشان افزود و با هم چنین گفتند: «ما نمی‌توانیم از گفته بهرام سر باز زنیم و اگر شاهی را از او باز داریم بیم آن میرود که همگی کشته شویم زیرا گروه فراوانی از عرب یار و یاور اوست. اما ما او را به آنچه از روی اعتماد به نیرو و دلیری و بی‌باکی خویش گفته است می‌آزمائیم؛ اگر بر همانگونه باشد که خود گفته است ناچار ملک باو بسپاریم و باو گردن نهیم و اگر ضعف و ناتوانی کرد و در این کار هلاک شد ما را در آن گناهی نباشد و نیز از شر و ناپکاری او و امی‌رهیم^{۶۳}؛ همه این رأی را بپسندیدند و بپراگندند. روز

دیگر بهرام بر گشت و بهمان گونه روز پیش بنشست و همان سخنان را باز گفت. کسانی که بایستی با او سخن درافکنند نیز آمدند. بهرام گفت: «یا آنچه را دیروز گفتم بکار بندید و یا خاموش باشید و امر مرا گردن نهید». مردم گفتند: «ما خسرو را پادشاهی برگزیده‌ایم و از او جز آنچه دوست می‌داریم ندیده‌ایم. با اینهمه ما راضی هستیم به اینکه تاج و زیور شاهی را چنانکه گفתי میان دو شیر بگذاریم و تو و خسرو با آن دو شیر بجنگید و هر کدام که آن را برداشت پادشاهی او را باشد». بهرام گفتار ایشان را پسندید. پس موبدان موبد که تاج بر سر آنکه پادشاهی می‌رسید می‌نهاد^{۱۳}، تاج و زیور را بیاورد و در جایی بگذاشت و سپهبد^{۱۴} پستام^{۱۵} دو شیر درنده گرسنه بچه‌دار را بیاورد؛ یکی بر یک سوی تاج و زیور و دیگری بر دیگر سوی آن بایستاد. پس پستام بند شیران را باز کرد. آنگاه بهرام به خسرو گفت: «برو تاج و زیور را بردار». خسرو گفت: «تو به آغاز کردن و برداشتن آن سزاوتری، زیرا تو پادشاهی را بارث می‌خواهی و من آن را غصب کرده‌ام». بهرام را این سخن ناخوش نیامد زیرا بدلیری و نیروی خود اعتماد داشت. پس گریزی^{۱۶} بدست گرفت و بسوی تاج و زیور رفت. موبدان موبد گفت: «تو برضای خویش خود را در این کار بهلاک می‌افکنی و کسی از ایرانیان این را نگفته است و

ما پیش خدا در این کاری که تن بمرگ داده‌ای بی گناهیم». بهرام گفت: «شما در این کار بی گناهید و در آن باری بر دوش شما نیست». پس رو بسوی شیران نهاد. چون موبدان موبذ کوشش او را در رفتن بسوی شیران بدید او را آواز در داد و گفت: «اگر ناگزیر این کار را میخواهی بکنی نخست گناهانت را بازگو و پس از همه آن باز آ». بهرام گناهان خود را یاد کرد و از همه باز آمد^{۶۷} و روی بسوی شیران نهاد. یکی از شیران رو به بهرام آورد تا به نزدیکی او رسید. بهرام بر پشت او بجست و با دوران خود دو پهلوی او را چنان فشرد که شیر از پا در آمد؛ پس با گریزی که بدست داشت بر سر او کوفتن گرفت. آنگاه شیر دیگر باو روی آورد، بهرام دو گوش او را بگرفت و با دو دست خود بمالید و سر او را بر سر آن شیری که سوار آن بود چندان بکوفت که کله هر دو بشکست و مغزشان پیدا شد. پس با همان گرز بر سر هر دو بکوفت و هر دو را بکشت و این کار را در پیش چشم خسرو و دیگر کسانی که آنجا بودند بکرد. پس از آن بهرام تاج و زیور شاهی را برداشت و نخستین کسی که او را آواز داد خسرو بود که گفت: «ای بهرام که همه آنانکه برگرد تو هستند بر سخن تو گوش می‌دارند و گردن می‌نهند، خداوند زندگانی ترا دراز کناد و هفت کشور^{۶۸} روی زمین را ترا دهد!» پس از او همه کسانی که آنجا بودند آواز

در دادند و گفتند: «ما بر پادشاه بهرام گردن نهادیم و پیش او سر فرود آوردیم و به پادشاهی او خرسند شدیم» و او را دعای فراوان گفتند.

روز دیگر بزرگان و نجبا و خداوندان ولایات و وزیران پیش منذر رفتند و از او خواستند تا با بهرام سخن گوید تا او از بدیهائی که در کار او کرده بودند چشم بپوشد و بر ایشان ببخشد و از گناهانشان درگذرد. منذر با بهرام در آن خواسته ایشان سخن گفت و از او خواهش کرد تا آنچه از ایشان در دل دارد بیرون کند. بهرام پانمردی او را بپذیرفت و بر امید ایشان بیفزود^{۶۹}: بهرام روزی که بر تخت نشست بیست شاله^{۷۰} بود و بفرمود تا همانروز را مردم بنیاسایند. پس از آن شش روز پی در پی بیاز عام بنشست و ایشان را نویندهای نیک داد و به ترس از خدا و پرستش او بخواند. چون پندشاهی رسید شادخواری را بز همه چیز برگزید چندانکه زیردستانش او را بز این کار سرزنش کردند و پادشاهانی که همسایه او بودند در سرزمینهای او و در بیرون کردن پادشاهی از دست او طمع بستند^{۷۱}. نخستین کنی که بر ملک او دست یازید خاقان پادشاه ترک^{۷۲} بود که با دویست و پنجاه هزار تن از مردم ترک بجنگ او آمد. چون خبر روی آوردن سپاه بزرگ خاقان بشهرهای ایران بگوش ایرانیان رسید آن را بزرگ گرفتند و بترسیدند. گروهی

از بزرگان ایشان که رأی نیکو داشتند و در کار مردم می‌نگریستند پیش او رفتند و گفتند: «ای پادشاه: نابکاری دشمن نزدیک است که ترا از خوشگذرانی و کامجوییت باز دارد. خود را برای پیکار با او آماده کن تا مبادا از ایشان بر ما چیزی رسد که ترا ناسزائی و ننگ آورد». بهرام گفت: «پروردگار ما نیرومند است و ما دوستان او هستیم» اما کاری جز افزودن بر خوشی و شادکامی و شکار نکرد. پس خود را آماده ساخت و به آذربایگان رفت تا در آتشکده^{۷۳} آن پرستش کند و از آنجا به ارمنستان رود تا در نیزارهای آن بشکار پردازد و در راه خوش بگذرانند. همراه او هفت تن از بزرگان و نجبا و ۳۰۰ تن از جانداران دلیر و دلاور او بودند^{۷۴}. بهرام برادر خود را، که نرسی نام داشت، بر جای خویش بگذاشت تا در کارهای مملکت بنگرد^{۷۵}. مردم چون رفتن بهرام و جانشین ساختن برادرش بدانستند یقین کردند که او از دشمن گریخته و دست از مملکت باز داشته است. پس سگالش کردند تا فرستادگانی بسوی خاقان بفرستند و بباجگزاری گردن نهند؛ زیرا بیم آن داشتند که اگر گردن نهند خاقان روی به مملکت ایشان آورد و جنگجویان ایشان را از بیخ و بن برکند. چون بخاقان آگاهی رسید که ایرانیان آماده اطاعت هستند ایشان را زنهار داد و سپاهیان خود را به خودداری و پرهیز واداشت. بهرام کار آگاهی بسوی خاقان

فرستاده بود تا خبر او را ببهرام باز رساند. این کار آگاه بهرام را از خاقان و عزم او بپاگاهانید. بهرام با گروهی که با او بودند روی بخاقان نهاد و بر او شیبخون^{۷۶} زد و او را بدست خود بکشت و در سپاهیان او کشتار کرد. آنانکه از کشتار باز جسته بودند بگریختند و پشت بدادند و لشکرگاه و زن و فرزند بنه خود را بجای گذاشتند. بهرام در پی ایشان برفت و بکشت و غنیمت گرفت و زن و فرزندشان را برده کرد و خود او و سپاهیان سالم باز گشتند. بهرام تاج و افسر^{۷۷} خاقان را بگرفت. و بر سرزمین هائی که در ترکستان داشت دست یافت و بر آن مرزبانی^{۷۸} بگماشت و تختی سیمین باو داد. همسایگان زمین هائی که او از ترکستان گرفته بود سرافکنده پیش او آمدند و سر تسلیم فرود آوردند و از او بخواستند که میان خود و ایشان مرزی نهاد که از آن نگذرند. بهرام مرزی بنهاد و بر آن میلی بساخت و این همان میل است که پس از او پیروز شاه پسر یزدگرد بفرمود تا آن را در سرزمین ترک جلوتر برند^{۷۹}. بهرام یکی از سران سپاه را بسوی ترکانی که در آن سوی رود (جیحون) بودند بفرستاد تا با ایشان بجنگد. این سردار با ایشان بجنگید و ایشان را بمالید تا آنکه به بندگی بهرام و بیاجزاری باو تن در دادند. پس از آن بهرام از راه آذربایگان بسوی جایگاه خود در سواد راه افتاد. در آذربایگان بفرمود تا هر چه در افسر

خاقان از باقوت سرخ و گوهرهای دیگر بود از آتشکده آذربایگان
 بیاویزند. پس از آنجا راه افتاد و به تیسفون آمد و در سرای
 پادشاهی فرود آمد. آنگاه سپاهیان و کارداران خود نامه
 نوشت و ایشان را از کشتن خاقان و کار او و سپاهیان آگاهی داد.
 پس برادر خود نرسی را حاکم خراسان کرد و او را بفرمود که
 آنجا رود و در بلخ فرود آید و نیز کارهای دیگر که میخواست
 باو بفرمود^{۸۱}. بهرام در پایان پادشاهیش برای شکار به ماه^{۸۱}
 رفت. روزی برای شکار سوار شد و بدنبال گوری بتاخت و در
 طلب آن سخت بکوشید؛ اما در آن میان بچاهی افتاد و در آن
 غرق شد. مادرش چون این بشنید با مال فراوان بر سر آن چاه
 رفت و در آن نزدیکی فرود آمد و گفت که آن مال از آن
 کسی خواهد بود که تن او را از چاه بدر آورد. مردم از چاه
 گل و لای بسیار بیرون آوردند چندانکه از آن تپه‌ها پدید
 آمد؛ اما بر جسد بهرام دست نیافتند^{۸۲}. گویند چون بهرام از
 جنگ با ترکان پرداخت و به مملکت خود بازگشت چند روز
 بی دربی بر ایشان سخن گفت و ایشان را بطاعت خود بخواند
 و گفت اندیشه او چنانست که بر ایشان آسان گیرد و نیکوئی
 برساند؛ اما اگر ایشان از راه راست بر گردند او سختگیرتر از
 پدرش خواهد بود و همانا پدر او نیز در آغاز بنرمی و داد رفتار
 می کرد و چون مردم، یا برخی از ایشان، آن را نشناختند و

آنچنانکه خدمتگزاران و بندگان باید پادشاهان را سر فرود آورند^{۸۳}، نکردند او بدرستی و شکنجه و خونریزی گرانید. بازگشت بهرام از این جنگ از راه آذربایگان بود و در آنجا آنچه در افسر خاقان از گوهر و یاقوت بود با شمشیر او، که نیز آژده بدر و گوهر بود، با زیور بسیار به آتشکده شیز داد و خاتون^{۸۴}، زن خاقان، را بخدمت آتشکده بگماشت^{۸۵} و بسپاس این پیروزی خراج سه سال را از مردم بر گرفت و بدرویشان و بینوایان مال فراوان بداد و به نجبا و بزرگزادگان بیست هزار هزار درهم^{۸۶} بخشید و بهر سوی نامه‌هایی بنوشت در این معنی که او چون از آمدن خاقان به مملکت ایران خبر یافت خداوند بزرگ توانا را بیاری خواست و باستواری او با هفت تن از نجبا و سیصد سوار از جانداران برگزیده‌اش از راه آذربایجان و کوه قفقاز برفت تا بدشت‌ها و بیابان‌های خوارزم^{۸۷} رسید و خداوند او را در آن کار بهترین راهی بیازمود؛ و نیز در آن نامه ایشان را از برداشتن خراج آگاهی داد. این نامه نغز و رسا نوشته شده^{۸۸} بود. بهرام پس از رسیدن بشاهی فرموده بود تا بازمانده‌های خراج را که بر گردن مردم مانده بود باز نگیرند و چون باو گفتند که این بازمانده‌ها هفتاد هزار هزار درهم^{۸۹} میشود باز نگرفت و یک سوم خراج سالی را که در آن بشاهی نشسته بود از مردم برداشت^{۹۰}. گویند چون بهرام گور از جنگ

خاقان ترك برگشت برادر خود نرسی را حاکم خراسان کرد و او را در بلخ^{۱۱} بنشانید و مهر - نرسی پسر بُرازه^{۱۲} را وزیر کرد و او را از نزدیکان خود ساخت و بُزرگفیر مَدار^{۱۳} کرد. پس باو گفت که میخواهد به هندوستان برود تا آن مملکت را بشناسد و چاره ای بیندیشد تا بخشی از خاک آن مملکت را به مملکت خود بیفزاید تا کمی از بار مالیات مردم مملکت خود را سبکتر^{۱۴} سازد. پس در آنچه باو سپرده بود دستورهایی که باید بداد تا آنکه خود باز گردد. پس روی براه نهاد و ناشناس به هندوستان رسید و زمانی در آن نبود. مردم آنجا از کار او چیزی نپرسیدند جز آنکه چون سوار کاری و شکار او درندگان را و زیبایی و نیک خوئی او را میدیدند در شگفت می ماندند. پس زمانی بر این حال نبود تا آنکه شنید در ناحیه ای از سرزمین ایشان پیلی است که راهها را بریده است و مردم بسیاری را کشته است. بهرام از یکی از ایشان بخواست که او را به آن پیل راهنمونی کند تا او را بکشد. پادشاه این بشنید و او را بخواست و فرستاده ای با او گسیل کرد تا خیر او را بشاه ببرد. چون بهرام با آن فرستاده به پیشه ای که پیل در آن بود بر رسیدند فرستاده ببالای درختی رفت تا کار بهرام را بنگرد. بهرام بزراه افتاد و بانگ همی زد تا پیل را بیرون آورد. پیل کف آلوده با بانگ بلند و دیدار ترس آور بیرون آمد تا نزدیک بهرام رسید. بهرام تیری بر او

زد که بمیان دو چشمش خورد و چندان فرو رفت که نزدیک بود ناپدید شود. پس چندان تیر بر او بزد که از پای درآمد؛ آنگاه بروی او جست و خرطومش را بگرفت و چندان بکشید که پیل بزانو درآمد و او را همی زد تا از نیرو بیفتاد. پس سرش را ببرید و بر پشت گرفت تا براه برسانید. فرستاده شاه این همه را می‌دید و چون پیش شاه رفت آن داستان را بازگفت. شاه از نیرو و دلیری او در شگفت ماند و باو مال فراوان بخشید و از کارش پرسید. بهرام گفت: «من مردی از بزرگان ایران زمین هستم. پادشاه ایران در کاری بر من خشم گرفت و من از او به سایه تو بگریختم». این پادشاه را دشمنی بود که میخواست پادشاهی را ازو بگیرد و با سپاهیان بسیار روی به او نهاده بود. پادشاه سخت می‌ترسید زیرا نیروی او را میدانست و این دشمن از شاه خواسته بود که باو سر فرود آورد و خراج بفرستد و شاه میخواست باین کار تن در دهد اما بهرام او را از این کار باز داشت و پایندان شد که این کار را بسنده شود. پادشاه از سخن بهرام بی‌ارامید و بهرام خود را برای پیکار آماده ساخت و بسوی او روی نهاد. چون هر دو بهم رسیدند بهرام به اسواران هندو گفت: «شما پشت مرا نگاه دارید». آنگاه بر دشمن بتاخت؛ اگر بر سر مردی می‌زد تا دهانش می‌شکافت و اگر بر میانش می‌زد او را بدونیم می‌کرد و اگر پیلی می‌دید خرطومش را با

شمشیر پاره می کرد و سوار را از پشت زین برمیداشت. هندوان تیراندازی نیکو ندانند و چارپای ندارند و بیشتر پیاده جنگ کنند و از این روی چون بهرام تیر می انداخت کارگر می افتاد. هندوان چون این بدیدند پشت بدادند و بگریختند و باز نایستادند. پس پادشاه هرچه در لشکرگاه دشمن بود برگرفت و شادان و خوشحال با بهرام بازگشت و بیاداش این کار دختر خود را بهرام داد و دَبُّبِل^۹ و مُکْران و زمین هائی را که از سرزمین سند بدان پیوسته بود بهرام بخشید و سندی برای آن بنوشت و گواهانی بگرفت و فرمود تا آن زمین ها به ایران زمین پیوسته شود و خراج آن بهرام برده شود. بهرام شادان بایران بازگشت. پس از آن مهر - نرسی پسر بُرازه را با چهل هزار جنگجو بسرزمین رومیان فرستاد و او را بفرمود تا پیش مهتر ایشان رود و با او در باره باج و دیگر امور گفتگو کند؛ زیرا چنین کارهائی جز از دست کسی مانند مهر - نرسی بر نمی آمد. مهر نرسی با آن گروه براه افتاد تا به قسطنطنیه رسید و آنجا کاری بس نامبردار کرد. مهتر رومیان با او پیمان آشتی بست و او هرچه بهرام میخواست بدست آورد و بازگشت^{۱۰}. بهرام مهر - نرسی را پیوسته گرامی داشتی؛ گاهی نام او را کوتاهتر کنند و نرسی گویند و گاهی نیز او را مهر نرسه خوانند. نسب نامه او چنین است: مهر - نرسی؛ بُرازه؛ فرخزاد خُرَبَادُ؛

سیس پاذا؛ (۲) سِیْنِ اَبْرُوَه (۳) ؛ کئی - اَشْک ؛ دارا ؛ دارا ؛
 بهمن ؛ اسپندیار ؛ پِشْتاسپ^{۹۱} . همه پادشاهان ایران این مهر -
 نرسی را برای فرهنگ نیک و رأی پسندیده او و نیز برای
 اعتمادی که مردم را باو بود بزرگ داشتندی. او را نیز پسرانی
 بود که در ارزش باو نزدیک بودند و پادشاهان ایشان را بکارهائی
 گماشتند که نزدیک بود در پایه باو برسند. سه تن از پسران
 او برتری یافتند: پسر نخست زَرُوَانداز^{۹۲} نام داشت که پدر
 او را بکار دین و دستورهای دینی واداشته بود و او در این کار
 بجائی رسید که بهرام گور او را هیربندان هیربند^{۹۳} ، که پایه ایست
 همانند موبدان موبد، کرد. پسر دوم ماه گُشنسپ^{۹۴} نام داشت و
 او در روزگار بهرام گور پیوسته صاحب دیوان خراج بود و نام
 پایه او بیپاری و استریوشان^{۹۵} سالار است. پسر سوم کاردار نام
 داشت و فرمانده سپاه بود و نام پایه او بیپاری ارتشتاران^{۹۶} -
 سالار است که از سپهبد بزرگتر است و نزدیک پایه آرگبند^{۹۷}
 است. نام پایه مهر - نرسی بیپاری بزرگ فرمذار است که معنی
 آن بزرگ وزیران و یا رئیس رئیسان است. گویند او از دهی بود
 بنام اَبْرُوَان^{۹۸} از روستاگ دشتبارین که از ناحیه اردشیر - خرّه
 است. او در آنجا و در گِره از ناحیه شاپور^{۹۹} ، که با دشتبارین^{۱۰۰}
 پیوسته است، بناهای بلند ساخت و در آن آتشکده ای برپا
 کرد که گویند تا امروز پا برجای است^{۱۰۱} و آتش آن روشن

است و آن را مهر - نرسیان خوانند. و نیز بنزدیکی ابروان
 چهار دیه بساخت و در هر یکی آتشکده‌ای برپای کرد: یکی را
 برای خود کرد و نام آن را «فراز - مرا - آور - خدایا» نام
 نهاد یعنی «ای سرور من بسوی من آی» که برای بزرگداشت
 آتش است؛ و دیگری را برای زرّوانداذ کرد و نام آن را
 زرّوانداذان نهاد؛ سومی را برای کاردار کرد و آن را کارداران
 نام نهاد؛ چهارمی را برای ماه گشنسپ کرد و آن را ماه گشنسپان^{۱۰}
 نام نهاد. و نیز در آن سه باغ بنهاد: در یکی دوازده هزار خرما
 بنشانند و در دیگری دوازده هزار نهال زیتون بکاشت و در باغ
 دیگر دوازده هزار درخت سرو بنشانند؛ این دیه‌ها و باغ‌ها و
 آتشکده‌ها هنوز در دست گروهی از فرزندان اوست که معروف
 هستند و چنانکه می‌گویند هنوز در بهترین حال^{۱۱} است.
 می‌گویند پس از آنکه بهرام از کار خاقان و قیصر روم پرداخت
 بسرزمین سیاهان رفت که بناحیه یمن پیوسته است. پس
 بر ایشان بتاخت و کشتاری بزرگ کرد و گروهی را برده گرفت
 و بمملکت خود باز گشت^{۱۲}. پس از آن مرگ او چنانکه گذشت،
 روی داد. مدّت پادشاهی او را بچندگونه گفته‌اند: بعضی
 گفته‌اند هیجده سال و دو ماه و بیست روز و برخی گفته‌اند

بیست و سه سال و دو ماه و بیست روز.

تعلیقات

۱ - پهلوی آن «یزدکرت» - Juzdekert^{۱۰}، سریانی آن یزدگرد (رجوع

شود مثلا به فهرست رایت در ذیل کلمه مذکور و کارنامه شهدا ج ۱ ص ۲۴۲ و بعد) و با «بزدگر» (رایت در موضع مذکور، لاند، قصص سریانی ج ۳ ص ۲۵۸ و ابن العبری، تاریخ روحانیت ج ۱ ص ۱۲۲) و نیز بطور مرخم «بزدگر» (لاند، ج ۱ ص ۸۳) و با «بزدگر» (لاند ج ۳ ص ۲۵۳ و ۱۰ و ۲۵۹ ص ۱۲). شکل «بزدگر» بصورت‌های محرف در تلمود آمده است: «بزدگر در زیباحیم ۱۹ قسمت بالا، «ازگر» در کنوئث ۶۱ قسمت پائین؛ شریرا «بزدگر» نوشته است. در عربی «بزدگر» ولی در نسب‌نامه بشاربن برد (اغانی ج ۳ ص ۲۰) دوبار بصورت «ازدگر» آمده است. در یونانی *Ισδιγερδησ* «ایسدیگردس» (در ثوفانس *Ισδεγερδησ* «ایسدگردس» که چندان مورد اعتماد نیست. و یوحناى انطاکی *Ισδηγερδησ = Ισδιγ* دارد). در ارمنی یزکرت Jazkert. این را هم بگویم که موردتعمان بنظر من این نام را بخطا در سکه‌های ایرانی پیش از ساسانی نیز خوانده است (مجله سکه‌شناسی برلین ج ۴، ص ۱۷۶ بعد).

۲- حمزه (ص ۵۴) و کسانی که از او نقل کرده‌اند (مفاتیح و بیرونی و دیگران با تحریفات زیاد) فارسی این لقب را «دفر» و «بزه‌گر» نوشته‌اند. «بزه‌گر» واضح است. بزه و بزه کلمه متداول پارسیان است برای «گناه» (در پهلوی *بچگک*) پس «بزه‌گر» یعنی گناهکار. اما «دفر» را می‌شود از «دب» بمعنی فریفتن دانست ولی باید «دبزه» (مقایسه شود با *دفرک*) بمعنی درشت و خشن باشد که با صفت «غلیظ» که در متن برای بزدگر ذکر شده است مناسبت دارد. بهر حال کاش برای این لغات که فقط در فرهنگ‌ها دیده می‌شود شواهدی می‌یافتیم؛ بعلاوه نقطه روی «ر» را نیز نمی‌توانم ضمانت کنم.

۳- او بگفته سید بن البطریق و ابن قتیبه و بلاذری (ص ۲۸۷) و نیز سبنوس (بنفل پانکانبیان در ژورنال آزیانیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۶۰) پسر بهرام چهارم است. اما بنا بزیبرنویس کارنامه مجمع اساقفه سلوکیه (چاپ Lamy ص ۲۳) و بنا بر نوشته عرب‌های مسیحی (در السمعانی ^{III, 1, 369}) و بنا برگفته لازار (لانگلو ج ۲ ص ۲۶۸) و آگاتیاس و یعقوبی و سعودی و حمزه و فردوسی

(نیز مقایسه شود با بیرونی ص ۳۳ و ۴۵ در بگ روایت عماس) پسر شاپور بوده است و ردون تردید صحیح همین است، اما مقصود شاپور دوم است یا سوم معلوم نیست. ۴ - مانند زهر و غیره.

۵ - او ایرانیان خود را می شناخته است!

۶ - اشاره بواقعه خاصی است که بعد ذکر خواهد شد.

۷ - این توصیف شو مآخذ موازی متن هم ذکر شده است ولی نه باین کاملی. واضح است که توصیف این پادشاه بصفات زشت، در روایتی که همه پادشاهان را عادل و شایسته ستایش می دانند، نباید بی علت باشد. از این توصیف این نکته برمی آید که این پادشاه، با همه استبداد و بدگمانی بیحلی که باو نسبت می دهند، یک نگاه اصلی داشته است و آن اینکه عقاید و حقوق کسانی را که این روایت از ایشان منقول است، یعنی نجبا و روحانیان، رعایت نکرده است؛ این نکته ثابت است. روایتی که هم زمان با این پادشاه است (لاند، قصص سریانی ج ۱ ص ۸) این گناهکار را چنین توصیف می کند: «بزدگرد پادشاه نیک رحم دل، که از میان شاهان بعنایت الهی مخصوص است، پادش بخیر و زندگی آینده اش بهتر از گفته باد، هر روز بر بیچارگان و بیچارگان نیکی می کرده. ارزش مهم این گواهی از آن جهت است که بر امر مثبتی متکی است و آن رعایت محبت آمیز پادشاه است از اسرای رومی که از دست هونها گریخته و داخل مملکت ایران شده بودند؛ بگفته این مأخذ همه مسیحیان بر این معنی متفقند. اما البته تمایل چندی این پادشاه به مسیحیت مورد شک و تردید است. او شاید با شکیانی طبیعی خود جانب مسیحیان را از آن روی نگاه می داشته است که وزنه ای در برابر روحانیان و نجبا که بر ضد قدرت شاه متحد شده بودند، ایجاد کند. بهمین جهت جاثلیق ^b *Jabhallāhā* اجازه یافت کلبسای بزرگی در نیفون بنا کند (السمانی III, 1, 370) مسیحیان کشور شاهنشاهی اجازه یافتند که نخستین بار در مجمع روحانی سلوکیه (فوریه ۴۱۰ مسیحی) متشکل شوند. این مجمع تحت اداره یکی از اساقفه روم تشکیل شد. بزدگرد جاثلیق مذکور را بروم فرستاد (رجوع شود به موضع مذکور)، وحشی و احای جاثلیق در داخل مملکت بیک مأموریت سیاسی بزرگی فرستاده شد؛ او می بایست اختلاف میان

شاه و برادرش پَهَوَزَ Behwar (۲) را که حاکم پارس بود رفع کند (السَّمْعانی III, I, 367) a این واقعه بایستی میان سالهای ۴۱۱ و ۴۱۶ مسیحی اتفاق افتاده باشد). دوستی او با مسیحیت بشکل مبالغه آمیزی، بر غربی‌ها هم معلوم بوده است (سفر اطراف ۷/۸) در اینجا تأکید شده است که او بهمین جهت مجوس را دشمن خود ساخت). اما دلیلی در دست نیست که او از این راه عقاید ایرانیان را زیر فشار گذاشته بوده است. در سالهای آخر سلطنتش ناشکیبائی مسیحیان، مخصوصاً اسقف عِدای اهوازی او را وادار کرد که روش سختی بر ضد ایشان در پیش گیرد (رجوع شود از جمله به السَّمْعانی III, I, 370^b و بعد؛ ثودورت تاریخ روحانیت ۵/۳۹).

از قرار معلوم شاپور نامی مسیحی در سال هیجدهم سلطنت یزدگرد شهید شده است (رجوع شود به Rosen-Forshall, Catal. 93^b)؛ مهر - شاپور نامی یزندان انداخته شده است (شهادت ج ۱ ص ۲۳۴) و یعقوب که بعدها از راه شهادت به و Intercisus = فداکار، معروف گردید از طرف شاه مجبور شد که مسیحیت را انکار کند (همان موضع، ص ۲۴۲ بنجد). گویا در آن زمان قانون سختی وجود داشته است مبنی بر اینکه کیفر ارتداد از آئین مزدیسنا باید مرگ باشد (رجوع شود بمطالب آینده در سلطنت خسرو اول). بهر حال، این پادشاه بطور کلی بمسیحیان عنایتی داشته است و این معنی (همچنانکه سن مارتین در Lebeau ج ۵ ص ۴۸۴ نیز معتقد است) علت کینه مجوسان را با او کاملاً روشن می‌سازد. عنایت او بر رؤسای یهود از تلمود (کتوبث ۶۱^a و زباجیم ۱۹^a) معلوم می‌گردد. ظاهراً جدیت او در کار صلح مورد پسند نجای جنگجو نبوده است. در تابستان سال ۴۸ مسیحی، کمی پس از مرگ آركادیوس، پیمان صلح پایداری با روم بسته شد. گویا در این سند عباراتی بوده است مبنی بر کیفیت حمایت پدرانۀ یزدگرد از ثودوزیوس دوم که در آن زمان هنوز نابالغ بوده است؛ این معنی نشان می‌دهد که شاید پیش از آن یزدگرد جانشینی ثودوزیوس دوم را ضمانت کرده بوده است همچنانکه کواذ (قباد) بعدها بیهوده میخواست است چنین ضمانتی برای خسرو اول از آنستازیوس بگیرد (هر که، جنگ ایران ۱/۲). داستان قیومت یزدگرد بر ثودوزیوس، که از آن خیلی گفتگو می‌شود، از همینجا پیدا شده است و حمزه نیز (ص ۱۸) آن را

میدانسته است. اگر روی هم حساب شود بزدگرد مرد عاقل با لکری بوده است، ترجمه مانند دیگر پادشاهان ایران کمی هم جبار و مستبد بوده است.

۸- لازار فرہی مهر - نرسه را مکرر هَزَرَبَتِ (رئیس هزاره - خلیپارخوس) آتروپاتنه (آذربایجان) و دشمن بزرگ مسیحیان می نامد. سقراط (۷/۱۸) او را نرسایوس *Narsaios* میخواند (در ثوفانس ص ۱۳۲ چاپ بن ارسنوس *Arseuos* آمده است که تحریفی است از نرسنوس *Narsenos* و با نرسایوس *Narsaios*). شخص دیگری هم بوده است بنام میهر نرسا (در نسخه خطی برسا) رجوع شود به رایث در *Catal.1133^b* نام او در کارنامه شهدا ج ۱، ص ۲۲۳ میهن نرسه آمده است. اما بعید بنظر میرسد که بزدگرد او را بلافاصله پس از جلوس خویش وزیر خود کرده باشد زیرا او چهل سال پس از آن بعنوان فرمانده سپاه ظاهر می گردد. (رجوع شود بمطالب آینده).

۹- با آنکه نقطه گذاری نیمه دوم کلمه قطعی نیست قرائت هزاربنده، از کتاب تاریخ روحانیت ثودورت (۵/۳۹) تا اندازه ای قطعی می گردد. عبارت ثودورت چنین است: سو (ر) نس خلیون ایکتون دسپوتین (سورن خداوند هزاربنده) این عبارت را سن مارتین (در *Lebeau* ج ۵ ص ۴۹۳) هم دیده است، رجوع شود به ترجمه و تحریر فارسی طبری (ترجمه زوتنبرگ ج ۲ ص ۱۲۲). مسلم است که این کلمه لقب و عنوانی برای مرد بزرگی بوده است. شاید کلمه «مرابنده» مذکور در ابن خردادبه (ص ۴۰) نیز «هزاربنده» باشد. اما هزریت مذکور در پیش (رجوع شود به مجموعه رسائل لاگارد ص ۱۸۶) غیر از این کلمه است و باز غیر از کلمه هزرَقَیْسُ *Azarapetha* مذکور در فصل هشتم مناندر است (در کتاب جنگ ایران پرکپ (۱۷ و ۱) و جاهای دیگر آن *Azarapetha*) در مالالا ج ۲ ص ۱۱۹ انگریز *Ezrapath*). این کلمه در دینوری هرازفت (هزارفت) است و در کارنامه شهدا ج ۱ ص ۱۳۵ هاربت و هراپت آمده است. پَت و فارسی بُد ممکن است بصورت های دیگری هم آمده باشد. شاید این کلمه اخیر همان هَزَرَوُخت *Hazarawucht* باشد که در کتابهای ارمنی قدیم بارها (فاوستوس بیزانسی در لانگلووا ج ۱ ص ۲۵۹؛ لازار فرہی در مواضع متعدد)

به‌منوان نام ایرانی آمده است. فت ۱۱ فارسی بسختی میتواند در ارمنی بصورتی غیر از «خت» بیاید.

۱۰ - داستان مرگ شگفت آور این پادشاه رابطه بسیار نزدیکی دارد با تومسیفی که از بدی او کرده‌اند. این داستان را سعید بن البطریق و ابن قتیبه و دیگران چنان ذکر کرده‌اند که مبثنی بودن همه آنها بر یک اصل (ابن المقفع) معلوم میگردد. فردوسی این داستان را با کمی تفاوت و با بیانی شاعرانه ذکر کرده است. اینکه شاعر محل این واقعه را نزدیک شهر پدري خود (طوس) میداند باید بحساب خودش گذاشته شود. اما داستان پدید آمدن اسب سفید از چشمه آب و ناپدید شدن آن دوباره در آن چشمه باید اصل قدیم‌تری داشته باشد که ابن المقفع آن را کوچک کرده است. با توجه به اینکه روایت راجع به این پادشاه چه اندازه آگاهانه و روشن تدوین شده است، نمی‌توان آن را از قبیل افسانه‌هایی که از روی ساده‌لوحی بوجود آمده است دانست؛ من فکر می‌کنم که این داستان بمنظور معینی ساخته شده است. این پادشاه را، که میغوض بزرگان بوده است، در هور کانای (گرگان) دور دست پنهانی کشته‌اند و بعد این داستان را منتشر ساخته‌اند. اینکه در کتاب سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۷۸) میگوید کسی نمی‌خواست بشاه دست‌درازی کند تا میادا تجاوز و دست‌درازی بشاه سنت گردد تقریباً خود گوینده را متهم می‌سازد. فتنه و کشمکی که درست پس از مرگ این پادشاه بر سر جانشینی او روی داد این عقیده را تأیید می‌کند. بگفته بیرونی (ص ۳۳ و ۴۵) یزدگرد آخرین کسی بود که سال ایرانی را با دو ماه کیسه دوباره بر سر جای نخستین خود برگردانید؛ و این کار بلمست یزدگرد و بعد از اهل هزار، موضعی نزدیک استخر، انجام یافت.

۱۱ - آنچه عرب‌ها در باره عمالقه می‌گویند، یا از تورات گرفته‌اند و یا به آن بسته و ساخته‌اند. نام عمالقه در واقع سالها پیش از تولد مسیح از میان رفته بوده است. در اغانی (ج ۲، ص ۱۸) این اوس را از قبیله حارث بن کعب می‌داند (بغیر از این، نسب‌نامه تقریباً بهمان صورتی است که در حمزه ص ۱۰۱ دیده می‌شود). خانواده اوس در حیره بهمانا. استغنی که در حدود سال ۵۸۰ مسیحی مبلغ لازم را برای بلمست آوردن تاج و تخت به نعمان آخر داد از این خانواده بوده است (اغانی ج ۲

ص ۲۶).

۱۲ - بگفته حمزه ص ۱۰۱ این شخص هم از همالقه و از خانواده بنوفاران بود.
 ۱۳ - آلت انقطاع، موقت، خانان، ان لخمی و چگونگی واقعی این اوضاع معلوم نیست. چنین چیزها در زمان شاپور دوم بسختی ممکن بود اتفاق بیفتد. شاید، سالهای سلطنت امرؤالقیس و یا نعمان را پیش از حد بالا برده‌اند. و این فتنه‌ها در زمان فترت پس از مرگ شاپور دوم اتفاق افتاده است.

۱۴ - اینکه در امرؤالقیس بلقب «البله یا البدی» نخستین *Πρωτεύων* ملقب بوده‌اند بعید می‌نماید. ظاهراً تغییر کلمه «البدی» در لقب امرؤالقیس دوم به «البدن» که در حمزه و مواضع دیگر دیده می‌شود از روی اضطرار بوده است.
 ۱۵ - چنانکه کوسین *Cassin* هم معتقد است شاید این شخص همان نعمان پادشاه حیره باشد که در شرح حال سیمون راهب ستون‌نشین مذکور است (کارنامه، شماره ۱، ج ۲ ص ۳۲۷ بهد). داستان می‌گوید که در زمانی که این قصه روی داده است، صلح برقرار بود، اما گمان می‌برد که بعد جنگ در خواهد گرفت. این همان جنگ سال ۲۲ - ۴۲۱ مسیحی باید باشد. مذکور شدن منتر جانشین نعمان در این جنگ با این گفته مطابقت می‌کند (برخلاف تعلیقاتی‌های زمانی هشام). اما چون صعود سیمون برستون و اقامت او در آن جلوتر از سال ۴۱۳ مسیحی نمی‌تواند باشد، برای ملاقات او با نعمان چندان امکانی باقی نمی‌ماند. اگر چه در این داستان نعمان را کافر می‌دانند. اما او را محبّ مسیحیان می‌شمارند زیرا که برعابای مسیحی خود آزادی دینی کاملی داده بوده است. این معنی باز با یزدگرد اول سازگار می‌گردد.

۱۶ - با اینکه عرب‌ها همه بر این معنی متفقند (اغانی ج ۲ ص ۳۸) باز درست نمی‌نماید بلکه باید شقیقه را تقریباً صد سال بعدتر جای داد (رجوع شود به مطالب آینده در شرح حال منتر دوم).

۱۷ - کلمه اکورنقا سه بار در تلمود بابلی و یکبار در تلمود اورشلمی ذکر شده است و ای بصورت اسم عامّ و شاید بمعنی «آلاچیق» و یا «باغچه». اما شکل کلمه فارسی، که من برای آن نه شاهی می‌توانم پیدا کنم و نه وجه اشتقاق آن را می‌توانم بنمایم، شاید خورنگ و بفارسی امروزی خورنه باشد. قصر معروفی در

نزدیکی حیره باین نام نامیده می شده است؛ اما بنای آن برای شاهزاده بهرام (مقایسه شود با ابن خرداداذ به ص ۲۲ و بلاذری ص ۲۸۷) مسلماً حلی است که بعدها زده شده است.

۱۸ - سینمار گویا رومی بوده است (حمزه ص ۱۰۵ و جوالیقی ص ۸۷). این معنی بنا بر عقیده‌ای است که بموجب آن رومیان در فن معماری از شرقیان بسیار جلوتر بوده‌اند. حمزه (ص ۱۰۵) این داستان را بقصر دیگری که در نزدیکی حیره بوده و الصنین (کلمه محرف) نام داشته است نسبت می دهد و آن در آینده، در داستان عدی بن زید، ذکر خواهد شد. دیگران قصر سینمار را در نزدیکی‌های مدینه هم گفته‌اند (جوالیقی ص ۸۸). ارزش تاریخی این داستان نظیر داستان‌های دیگری است در باره قصور و ساختمان‌های مانند آن.

۱۹ - بروایت دیگر، ستمار گفت که در قصر موضعی را می شناسد که خرابی آن موجب از هم فروریختن تمام قصر خواهد گردید؛ برای اینکه کسی از این موضع آنگاه نشود او را از بام قصر بزیر انداختند (آغانی ج ۲ ص ۳۸ و جوالیقی در موضع مذکور).

۲۰ - نام اصلی او حنظله بن شرقی است (دیوان حماسه ص ۵۵۸) و دزد شریبری بوده است. میگویند اسلام را هم دریافت اما من در آن کمی شک دارم. در باره او رجوع شود به آغانی ج ۱۱ ص ۱۳۰ ببعد. ابیات بعدی مواضعی است که کم و بیش از اشعار شعرای قدیم عرب برداشته شده است تا برای مثل و کسی را مانند ستمار پاداش دادن و شواهدی ذکر کرده باشند.

۲۱ - نام الاهی‌های عربی است که در قرآن نیز ذکر شده‌اند.

۲۲ - کسی که سوگند خورده بود بایستی برای شکستن آن و بیرون شدن از عهد حاصل از آن کفارهای می داد. این عمل را اسلام هم شناخته است (یادداشت مترجم فارسی: المکفر در بیت فوق بمعنی «نیکوکاری که نیکی او را نشانند» می باشد. عبارت دیگر از «کفران» است نه از «کفار»).

۲۳ - رجوع شود به ووستنفلد، جدول نسب ۲، در آنجا در میان این دو نام زید هم افزوده شده است.

- ۲۴ - نیز نام یکی از شیوخ قبائل مسیحی است که زیر ریاست رومیان بر قسمی از عربستان و فلسطین حکومت داشته‌اند. حَارِثُ غَسَّانِی
- ۲۵ - ابنِ عَدْنِی قدیمی بود که فرزندان خانواده‌های بزرگ را می‌فرستادند تا در هوای آزاد بیابان بزرگ شوند.
- ۲۶ - زیرا ایشان خویشان نزدیک او بودند. رجوع شود به ووستنفلد، موضع مذکور.
- ۲۷ - در ووستنفلد (موضع مذکور) حَارِثُ را پسر عبدالعزیز و شواحیل را پسر پسر دیگر او که کعب نام داشته است ذکر کرده است.
- ۲۸ - شاید معنی بیت چنین باشد: «پس از آنکه در این میان در شرق و غرب سرگردان می‌گشته است» عِلَّتْ پاداش بد در اینجا غیر از آن ذکر شده است که در متن آمده است (یادداشت مترجم فارسی: ترجمه شعر باید چنین باشد: «پس از وقتی او را گناهکار دانست و مردم شرق و غرب او را ناپسند داشتند. هرّه بجای (هزه)»).
- ۲۹ - «عِلَج» یعنی غیر عربی. عرب نبودن سَنَمَرِ مَسَلَم است ولی رومی بودن از این سخنان معلوم نمی‌گردد.
- ۳۰ - مقصود امیر غَسَّانِی است.
- ۳۱ - او این تهمت را، که شاید او امیر را بر ضد خویشاوندان خود برانگیخته است، رد می‌کند.
- ۳۲ - نوعی مخاطبه عادی است در محاوره با امرای کوچک عربی. شاعر پس از گفتگو با خویشاوندان خود ناگهان امیر عرب را مخاطب می‌سازد. کلام اگر چه بصورت خواهش است اما در حقیقت تحقیر است.
- ۳۳ - معنی «مسلول» یعنی دچار بیماری سل. اما در حقیقت مقصود زخم مهلکی است که بر ریه او وارد آمده است.
- ۳۴ - اشاره است به اینکه یکی از پیشینیان او چنین قصدی کرده اما کامیاب نشده است. نام حارث در میان امرای غسانی زیاد دیده می‌شود. در این زمان دو تاریخ این خاندان بیشتر از تاریخ پادشاهان حبره شرارت و نابکاری دیده می‌شود. بهر حال

احوال این شاعر غیر از آن بوده است که راوی متن می‌گوید، او در هنگام سرودن این شعر مسلماً در دسترس امیر غسانی نبوده است.

۳۵- البته ممکن است که این نعمان، با همه صلح منتهی که در آن زمان میان ایرانیان و رومیان برقرار بوده است، گاهی بچنین کارهائی دست زده باشد. اما من احتمال میدهم که در اینجا نعمان اول را بجای نعمان دوم گرفته باشند، زیرا از این نعمان دوم چنین حمله‌ای را نقل کرده‌اند. (ثوفانس ۲۱۸). مؤید دیگر این مطلب آنکه فوج دوسر مذکور در اینجا در تاریخ مثلر دوم پسر نعمان دوم نیز مذکور است (اغانی ج ۱۵ ص ۹۹). بعلاوه از این فوج در شعری یاد شده است که قدیم‌تر از عهد نعمان دوم نمی‌تواند باشد (در صحاح اللغه ذیل این کلمه). نعمان دوم در جنگهای کواذ باروم نیز بطور مؤثری شرکت کرده است.

۳۶- دوسر بعقیده من کلمه فارسی است. یعنی دارای دو سر اما از وجه تسمیه آن نمی‌توانم سخنی بگویم. شهباء (سفیدتابان) که نام فوج ایرانی است به این علت گفته شده است که این فوج از سواران سنگین، اسلحه‌ای که دارای زرههای درخشان بوده‌اند، تشکیل یافته بوده است.

۳۷- مرداب واقع در نزدیکی حیره.

۳۸- در باره عبادی رجوع شود به حاشیه ۸۶ فصل اول

۳۹- از این کلمات که مربوط به مرداب نجف و یا فرات است، مکرر چنین

استنباط شده است که دریا در آن زمان تا حیره می‌رسیده است.

۴۰- قسری است که بیشتر آن را با قصر خورنق یکجا ذکر می‌کنند.

۴۱- میان این شعر و اشعار بعدی باید چند بینی ساقط شده باشد.

۴۲- این قطعه از اشعار حزن‌انگیزی است که عدی شاعر مسیحی (پس از سال

۶۰۰ مسیحی) در زندان سروده است و قسمتی از آن در گذشته (در داستان ویران

شدن حضر) نقل گردید. در اغانی (ج ۲ ص ۳۵ و بعد ص ۳۹) غیر از این روایت

روایت دیگری هم هست (رجوع شود به حمزه ص ۱۰۳). طرز تفکری که داستان

بر آن مبنی است کاملاً ساهی است: ناگهانی بودن حادثه و بی‌اعتنائی بلذات دنیوی

و ارزش و اهمیت زیاد بزه‌د و انقطاع از دنیا، اما آبا در این داستان چیزی از حقیقت

وجود دارد یا نه مسأله دیگری است. علاقه مند بودن نعمان به یکی از اصحاب کرامات که در داستان راهب مستون نشین (رجوع شود به مطالب گذشته) آمده است بکلی غیر از انقطاع او از دنیا است که در این داستان آمده است. بعلاوه اشعار عدی، که گویا این قصه از روی آن ساخته شده است، چیز مثبتی ندارد جز اینکه بانی خورنق ناگهان به این فکر می افتد که او نیز خواهد مرد. این امر ممکن است تخیل محض شاعر باشد بی آنکه قطعیتی به آن بدهد.

۴۳ - هشام میگوید نیمی از حکمرانی این امیر عربی در زمان بهرام پنجم بوده است؛ در صورتیکه روایات ایرانی، بحق، در هنگام جلوس بهرام مندر را پادشاه حیره می دانند. رجوع شود به مطالب آینده.

۴۴ - گور (که با گور بمبئی قبر در شعر فردوسی ص ۱۴۷۶ هم قافیه شده است) است) بمبئی نوعی خر وحشی است که در بیابانهای ایرانی زیاد دیده می شود. علت لقب حقیقی ملقب بودن او به این نام معلوم نیست. ^{همه هم...} «در این امر خیا م با کرم نه یه : بهرام گور»

۴۵ - یعنی در ظهر اولین روز سال ایرانی. فردوسی می گوید که تولد او مصادف بوده است با سال هشتم سلطنت یزدگرد. در این صورت بهرام بایسنی بهنگام جلوس بر تخت ۱۴ یا پانزده سال بوده باشد. اما من چندان باور ندارم که این پهلوان محبوب داستان سرایان ایرانی در روز سعید نوروز متولد شده باشد.

۴۶ - در حقیقت «المنداروس» (المنذر)، پادشاه ساراکن ها (عرب ها)، مردی کاردان و جنگجو؛ در نخستین سالهای سلطنت بهرام در جنگ با رومیان نقش بزرگی داشته است (سقراط ۷/۱۸) در این نیز شکی نیست که مندر برای نشانیدن او بنخت کمک کرده است؛ نیز بعید نیست که بهرام بهنگام شاهزادگی مدتی در حیره اقامت کرده باشد ولی کیفیت این کار چندان معلوم نیست. روایتی که در متن مذکور است با وجود جلالتی که به آن داده شده است بسیار مورد تردید است و حتی میخوام بگویم که بجهت همین جلالتی شاعرانه محل تردید است. این داستان با آنکه در سرزمین عربی رخ داده است از نظر خصوصیات و سبک ایرانی است. ایرانیها در اینجا بنام مندر متوجه شده اند (چنانکه فردوسی هم متوجه شده است). اما محاسبه تاریخ نویسان عربی که در آن تاریخ بایستی نعمان حاکم بوده باشد

چندان درست نیست و بخاطر همین محاسبه نادرست نام او را چندین بار در داستان گنجانبده‌اند و با خواسته‌اند وفقی دهند و بهمین جهت نعمان را پادشاه و منلر را عامل حقیقی داستان گفته‌اند. اما اگر بهرام حقیقه از دوران کودکی در حیره بوده است پس باید گفت که در زمان نعمان به آنجا رفته بوده است. متأخرین حتی به بهرام اشعار عربی نسبت داده‌اند (رجوع شود به مسعودی ج ۲ ص ۱۹۲).

۴۷- من این لقب و ترجمه آن را از روی نسخه خطی لیدن بزحمت تصحیح کردم و پس از آن نسخ خطی دیگر قرائت و تصحیح مرا تأیید کردند. از روی قوانین زبان فارسی امروزی باید در این لقب پیش از کلمه «یزدگرد» حرف «به» نیز بیاید ولی از روی قواعد زبان قدیم چندان لازم نیست. من می‌توانم برای قرائت «ابزود» بجای «ارزود» و «افزود» ادله چندی بیاورم (مثلا در مفاتیح^b ۲۲ که در آنجا با خطی جدیدتر خواسته‌اند آن را به «فزود» تصحیح کنند؛ و نیز جاحظ در المحاسن (نسخه لیدن)^b ۱۴۷). در اینجا با هجای خاصی سروکار داریم که در یک نسخه خوب قدیمی آن را با «واو» ی نشان داده‌اند که بر روی آن سه نقطه گذاشته شده است (رجوع شود به زلیگمان، نسخه خطی وین ص ۲۷). اما من در میان القاب و عناوین شاهنشاهی ساسانی، که در کتب عربی و یونانی و ارمنی و سریانی و فارسی ذکر شده است، نظیر چنین لقبی را نمی‌یابم و شکی ندارم که عقیده به لقب بودن این جمله ناشی از اشتباه بوده است (گرچه از قدیم‌ترین محرران عربی این روایت هم باشد).

۴۸- یعنی بزرگترین.

۴۹- بجهت ارزش زیادی که ایرانیان به هنر سواری میداده‌اند پسر پادشاه بایستی بهترین اسبها را هم داشته باشد؛ اما در آن زمان اسب عربی را بهترین اسبهای دنیا میدانسته‌اند و این داستان هم از اینجا ناشی است. فردوسی هم این قصه را با اختلافاتی کمی نقل کرده است.

۵۰- این داستان باید مبین وجه تسمیه او به «بهرام گور» باشد. ترجمه فارسی طبری در اینجا افزوده است که این لقب را همان روز بوی دادند؛ مقایسه شود با مسعودی ج ۲ ص ۱۹۱. فردوسی پیش از آن داستان دیگری از مهارت او در تیراندازی

نقل کرده است و همان است که در یاقوت (ج ۳ ص ۷۳۳) نیز نقل شده است و من از راه محبت آقای روزن همان داستان را از روی هیون‌الاکخبار ابن قتیبه نیز در دست دارم که آنرا از سیرالمجم (ابن المقفع) گرفته است. اما این داستان راجع به ایام پادشاهی او بوده است. اگر چه ارتباط این داستان با پس و پیش آن گسیخته است و ارزش تاریخی ندارد، اما حاکی از تصویری است که ایرانیان از پادشاه پهلوان محبوب خود دارند که معشوقه خود را، بی آنکه کوچکترین ناراحتی وجدانی داشته باشد، می‌کشد زیرا مهارت او را در تیراندازی، چنانکه باید، تصویب نکرده بوده است. در کتاب فلاندن (لوحه‌های ۱۰ و ۱۲) مجلس شکار حجاری شده‌ای از زمان ساسانیان نشان داده شده است که گرچه تا اندازه‌ای دقیق است اما در ظرافت بپای تصویرهای مشابه آن که از زمان آشوریان مانده است نمی‌رسد.

۵۱- نسخه سپهرنگر که این داستان را مفصلتر آورده است می‌گوید که یزدگرد برای ادبیت کردن بهرام او را از قراولان خاصه خود کرد. بهرام نامه‌ای به مندر نوشت و از این کار شکایت کرد. مندر نامه‌ای با ۱۲۰ ۰۰۰ درهم، بار فرستاد و او را باطاعت از پدر توصیه کرد. این داستان بهر حال با شور و سروری که یزدگرد به هنگام تولد بهرام نشان داده بود جور در نمی‌آید! اما اختلاف میان یزدگرد و بهرام ممکن است حقیقت تاریخی داشته باشد و اقامت بهرام در حیره شاید صورت تبعید داشته است.

۵۲- این نام خود قیصر بوده است و بسختی می‌توان گفت که او را برادری بوده است که لیاقت سفارت داشته باشد. کلمه طینوش که در فردوسی ذکر شده است نیز تحریفی است از ثودوس Theodos .

۵۳- ادعائی است ایرانی خالص. در ادعاهای پرطمطراق رومیان در قرن سوم مسیحی نیز بارها از التماس صلح ایرانیان سخن رفته است که البته فقط ادعاست. ۵۴- نظایر آن گاهی اتفاق می‌افتاد. ایرانیان از نظر افتاده می‌ترسند پیروز شاه را از وضع خود آگاه کنند و برای این کار به اوزببوس سفیر روم متوسل می‌شوند. برکب، جنگ ایران ص ۱ س ۳.

۵۵- فردوسی می‌گوید مندر درست پس از پایان اسب‌دوانی کنیزکائی بر او

عرضه کرد. دینوری می گوید او با دختری چنگزن (صناجه) بشکار رفت.

۵۶- پسر دیگر یزدگرد بنام شاپور که از طرف او بهادشاهی ارمنستان منصوب شده بود (و بیغین یزدگرد او را بر بهرام ترجیح می داده است) از آن پیش به تیسفون رفته بود (گویا برای اینکه بشاهنشاهی برسد) اما بزرگان او را در آنجا کشته بودند (موسی خورن ج ۱ ص ۵۶). این حادثه صورت اوضاع آن عصر را تکمیل می کند.

۵۷- مقصود از مردم (العامة) طبقات پائین نیست بلکه سربازان و دهقانان زمین دار است که از طبقه نجبای بالاتر و کارداران نبودند. اما شایعه خدانشناسی یزدگرد که با کشته شدن او از لگد اسب نیز تقویت شده بود میتوانست به آسانی روحانیان زردشتی را وادارد تا همه مردم را بر ضد خانواده او بشورانند.

۵۸- در باره این نام در بحث از خسرو اول سخن خواهیم راند. فردوسی چند تن را بعنوان مدعی سلطنت نام می برد ولی ما نمی توانیم بدان ارزشی بدهیم.

۵۹- اسامی مختم به -ویه öic و -وی öē و -وئی öi یا بصورت ویه نوشته می شود، که در آن صورت لغویون مو شکاف آن را وِیّه میخوانند و یا فقط بشکل ی نوشته می شود. با احتمال قوی این جزء برای تصغیر دال بر محبت و عطوفت اضافه می شده است و در کلمات مرکب جانشین جزء ثانی کلمه می شده است؛ جوانوی مثلا کلمه محبت آمیز برای جوانمرد و یا جوانشیر و غیره بوده است. گویا کلمه زوناناب Zoanav (باید زوناناو Zoanav خوانده شود) مذکور در ثوفیلاکتوس (ص ۴ س ۳) همین جوانوی باشد.

۶۰- با این توصیف او را پادشاه حقیقی مسجل کرده اند؛ زیرا شکوه شاهنشاه (خرّه و باقر) چشم تازه وارد را خیره می سازد. مقصود از توصیف ثوفیلاکتوس نیز همین بوده است (ص ۴ س ۳). این نحو تفکر در باره پادشاه تا زمان ما (عصر مؤلف - قرن نوزدهم) نیز باقی مانده است. شاهزاده جوانی که نخستین بار پادشاه را دیده بود از دیدن شاه چنان خیره و مهیوت شده بود که نتوانسته بود جلوتر برود و گفته بود اگر جلوتر بروم (می سوزم) رجوع شود به سفر دوم موربه (ترجمه آلمانی ص ۱۰۱).

۶۲ - نسخه مهربانگر در اینجا افزوده است که بهرام نیز وعده داد تا از مالیات کم کند و بر مواجب سربازان بیفزاید و درجات بزرگان را بالاتر ببرد. این وعده‌های مثبت یقیناً در متن اصلی بوده است و سخنان بعدی میرساند که واقعاً چنین وعده‌هایی در کار بوده است.


۶۳ - ملاحظه مهمی است. برعکس آن، در دولت پارسی و در ارمنستان منصب او با تاج نداشتن بر سر شاهان در دست خانواده‌های نجیبی درجه اول بود و ارثی بود اثری (پلوتارخ، کتاب کراسوس ۲۱؛ تاسیتوس در وقایع سالانه ۶/۴۲).^۱ «دانشمندان از سیزدهم تا نهمین سده» - منصب سپهبدی از مناصب بسیار بلند بود. گاهی در مملکت چهار سپهبد و گاهی فقط یک سپهبد وجود داشت (رجوع شود به مطالب آینده در سلطنت خسرو اول).

۶۵ - *Wistahma* (بر سگه‌ها و ستم *Wistahm*) در فارسی *یستم* شده است. عرب‌ها آن را از همان زمانهای قدیم تعریف کرده *بسطام* گفته‌اند (در یونانی *Βεσταμ*). صورت دیگر این نام *گشتم* است چنانکه در فردوسی دیده می‌شود و نسخه خطی طبری فارسی در گونا (از روی فردوسی) نیز چنین دارد (در ارمنی *Wstam*؛ مقایسه شود با *Ustam* در تاریخ گرجستان بروسه ج ۱ ص ۲۲۷). دینوری از میان بزرگانی که میخواستند فرزندان بزدگرد را از پادشاهی دور سازند اشخاص ذیل را نام می‌برد:

۱. *بسطام سپهبد سواد* که درجه هزارفت داشت (در باره هزارفت رجوع شود به حاشیه شماره ۹ همین فصل)؛ *بزدگشتمپ حاکم* (پاتشپان، رجوع شود به مطالب آینده در سلطنت خسرو اول) (الزفانی؟) (در نسخه چاپی الزوایی. مترجم)؛ *پیرک* که درجه او مهران بود (رجوع شود به سلطنت گواذ)؛ *گودرز لشکرنویس*؛ *گشتمپ آذر...* دبیر مالیات اراضی؛ *پناه* - خسرو رئیس صدقات (اوقاف؟) مملکتی. من در این ترجمه متن مفلوط دینوری را تصحیح کرده‌ام. فردوسی نیز در اینجا بجز *گشتم* چند تن از بزرگان را نام می‌برد ولی گویا این نام‌ها را از خود افزوده است.

۶۶ - گرز در شاهنامه سلاح خاص پهلوانان ابرانی است و امروز هم جزو علامات سلطنتی است (سفرنامه اوزلی ج ۳ ص ۱۳۴). اصطلاح *جرز* (در فارسی

گزر، قدیمتر گزر که از آنجا به زبان ماندانی رفته و «گزراه» شده است (S.R.I. 119.3) در متن عربی آمده است. در کتاب تصاویر که حمزه از روی آن لباس و رفتار پادشاهان ایران را برای ما شرح می‌دهد بهرام گور با گرز (جرز) است؛ حمزه ص ۵۵.

۶۷- در اینجا باز خصوصیات عقاید گروهی که این روایت از ایشان است نمودار می‌گردد.  ۶۸- بعقیده ایرانیان باستان زمین به هفت کشور (در عربی اقلیم، در یونانی کلیما) تقسیم می‌شده است.

۶۹- به این حقیقت باید اذعان شود که بهرام بزور منکر و برغم میل بزرگان ایران بتخت نشسته است؛ البته او بهنگام جلوس خود را موظف کرده بود که بیشتر از پدرش بمیل بزرگان و روحانیان رفتار کند. این وظیفه را با تعقیب میحیان، با بدست خود و یا لائل با اجازه دادن به آن، (رجوع شود به کارنامه شهدای سریانی که برخلاف قلمایشان چندان مورد اعتماد نیستند و به ثمودورت، تاریخ روحانیت ۵/۳۹ و به سقراط ۷/۱۸ و به السمعانی ۳۷۳، III, I. در حاشیه؛ و به مارسلینوس در حوادث سال ۴۲۰ و اینلوکیون ۹؛ و انعکاس آن در زندگی سیمون راهب ستون‌نشین در کارنامه شهدا ج ۲ ص ۳۲۹) و با جنگ با رومیان (رجوع شود به مطالب آینده) انجام داد.

۷۰- این مطلب باید حقیقت تاریخی داشته باشد.

۷۱- مطالب بعدی نشان می‌دهد که او، در عقیده راوی داستان، کاملاً حق داشته است بخوشگلرانی بپردازد زیرا بهنگام ضرورت توانسته است بر سخت‌ترین دشمنانش غالب آید. در شاهنامه و کتاب‌های دیگر (مسعودی در ج ۲ ص ۴۹۱) به داستان‌های او اشاره می‌کند و بعلمت درازی آن از ذکر آن خودداری می‌نماید؛ آنقدر داستانهای شکار و زندوسنی از او نقل شده است که از هیچیک از دیگر پادشاهان ساسانی به آن اندازه نقل نشده است؛ حتی داستان‌های منقول در طبری و دیگر کتب مبنی بر مآخذ قدیمتر نیز کم و بیش پر از حادثه‌جوییهای اوست. با اینهمه، خصال او در همه جا یکسان است و من اساس آن را تاریخی میدانم. از

روی قرائن بر میآید که بهرام مردی بوده است حادثه جو و عیاش و با همه دلبری و شجاعت اساساً آدم ضعیفی بوده است؛ او چندان عاشق شکار و زن بوده است که کار حکومت را به بزرگان و روحانیان سپرده بوده است. این نیز مربوط به خصال روحی اوست که بموسیقی دانان رتبه‌ای بالاتر از آنچه نظم درباری قدیم اجازه می‌داده است بخشیده است و این ترتیب او را خسرو اول دوباره بهم زده است (مسعودی ج ۲ ص ۱۵۷). میگویند بر عیای خود دستور داده بوده است که فقط نیسی از روز را بکار پردازند و نیم دیگر را با موسیقی و خوشی‌های دیگر بسر برند. حق تقدم مشکوک آوردن کولیان (لوریان) از سرزمین هند بعنوان رامشگران بایران با او بوده است و این مطلب تا اندازه‌ای درست بنظر می‌آید؛ رجوع شود به حمزه ص ۵۴ و داستان دلکش فردوسی از شعر ۱۵۸۵ بعهد.

۷۲ - نمی‌توان گفت که در آن زمان ترک‌ها با ایران همسایه بوده‌اند (رجوع شود به حاشیه ۳۰ از فصل سوم). عنوان مرزبان کوشان که نماینده بهرام در آن سرزمین داشت (رجوع شود به مطالب آینده) و وابستگی این داستان با قصه پیروز (بهرام علامت مرزی را که فیروز بعدها به آن تجاوز کرده است برقرار کرده بود) همه نشان می‌دهد که این دشمنان بهرام هیاطله (هفتالیان، رجوع شود به تعلیقات فصل اول شماره ۶۳ و بسطالبی که از این بعد خواهد آمد) با کتیریا و سفد بوده‌اند که برای جانشینان بهرام گرفتاری بزرگی ایجاد کرده بودند. شاید راویان در اینجا اشتباه کرده‌اند و مقصود جنگ‌هایی بوده است که با اقوام وحشی قفقاز شمالی در گرفته بود. چون ماهیت این داستان حادثه‌جویی و پهلوانی است تفصیل و جزئیات آن طبعاً مورد اعتماد ننواند بود. مقایسه این داستان با روایت طبری در باره جنگ او با رومیان، که ما از جاهای دیگر نیز در آن باره اطلاع داریم، جانی برای قبول این گزارش‌ها، که تحقیق در باره آن مبسر نیست، نمی‌گذارد.

۷۳ - مقصود آتشکده معروف به آذرگشسپ است واقع در شیز (فارسی آن شاید چیز یا جیس باشد، رجوع شود به باقوت ج ۳ ص ۳۵۴ س ۱) و با در گنججک، گنجه، این محل را نویسندگان جدیدتر اشتهاً با تبریز (یا تبریز با بای مجهول که در کتاب ثوفانس ص ۷۴۷ به ثارمانیس *Θυβαρμανο* تحریف شده

است) و شهرهای دیگر یکی دانسته‌اند. آقای م. راولینسن محل آن را در تخت سلیمان (مجله انجمن جغرافیائی ج ۱۰) تقریباً در جنوب شرقی مراغه باز شناخته است (موقعیتی که در باره آن در ابن خردادبه ص ۹۷ س ۱۲ ذکر شده است غلط است؛ متن آن تحریف شده است. برعکس موقعیت مذکور در همان جا در سطر ۱۷ در باره وضع راهها درست است). یکی بودن «کزنا» و شیز از یاقوت معلوم می‌گردد ولی ابن خردادبه (ص ۹۶ بعد) جنزه را غیر از شیز می‌داند. شاید شیز در حقیقت نام ناحیه باشد. در نلمود (برکوت ۳۳؛ تعانیث^b ۱۱؛ عبودازرا^a ۳۴؛ قلدوشین^a ۷۲ سماخوث فصل ۱۲) گینزق و گنزق آمده است؛ در سترابن (ص ۵۲۳) و استفانوس بیزانسی (آریان) گزکا Γαζαχα و همان مؤلف (در Quadratus) گزکس Γαζαχος و ثوفانس ص ۷۴۷ گزکو Γαζαχω و در کرونیگون پاسکاله ص ۷۲۹ بعد کنزکن το Κανζαχων و در پلینوس (۶/۱۳) بند ۴۲ گزه Gaza و در آمیان Gazaca (۳۹ ۶ ۲۳) و در پلینوس (۶/۱۴) بند ۴۳ گزگه Ganzaga؛ در عربی جزنق هم آمده است (یاقوت)؛ در ارمنی گندزک Gandzag؛ در سریانی گتکزک (نسخه خطی موزه بریتانیائی ضمیمه، ۱۲۱۷۴ ورق^b ۱۸۶). این شهر نه تنها غیر از شهر گنجه معروف واقع در البانیا (ازان) است که لانگلوا (در فاوستوس؛ ج ۱ ص ۲۱۵) آن دو را با هم اشتباه کرده است (رجوع شود به سن مارتین Mem. I, 129) بلکه نیز غیر از شهر دیگری است بهمین نام که در نزدیکی دجله بوده است و نام آن دو بار در تاریخ آمده است (ثوفیلاکتوس ۵/۱۰ و ثوفانس ص ۴۸۸) و راولینسن نهایستی این را با آن شهر واقع در آذربایجان یکی میدانست (در مجله مذکور). بطور کلی این مقاله راولینسن با همه امتیازاتی که دارد منضمّن اشتباهاتی هم هست. در باره این محل و معبد از میان منابع مذکور در فوق مخصوصاً به کرونیگون پاسکاله (موضوع مذکور) و ثوفانس ص ۷۴۷ (= Cedron ۷۲۱) رجوع شود که در آن گنجهای عظیم ابن معبد را مانند گنجهای کروزوس لیدبیائی دانسته است. ابن خردادبه میگوید که پادشاهان ایران پس از جلوس بر تخت پیاده بزیارت این آنشکده میرفته‌اند؛ و نیز رجوع شود به یاقوت، ج ۳ ص ۱۵۳ بعد؛ و علاوه بر آن نیز رجوع شود به

پرکپ، جنگ ایران ج ۲ ص ۲۴ و مسعودی ج ۴ ص ۷۹ بعد و بلاذری ص ۳۲۶ ر فردوسی در مواضع متعدد مخصوصاً ۱۹۴۹ بعد که میگوید خسرو دوم پس از جلوس مجدد به زیارت آن رفت. در باره آتش آذر گشسب سخن زیاد گفته شده است.

۷۴ - دینوری می گوید او هفت هزار تن با خود برد و دستور داد هر کدام بازی و سنگی شکاری با خود به همراه ببرند. فردوسی نیز مانند این را آورده است ولی عده را ۱۲۰۰۰ گفته است.

۷۵ - سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۸۵) با نرسی قاضی ازدنار (صحیح آن باید آذرباژ باشد) را نیز ذکر می کند.

۷۶ - فردوسی و دینوری میگویند او از طبرستان (از روی ری و طهران و از راه گردنه پیروز کوه بناحیه آمل) تا ساحل دریای خزر و از آنجا به گرگان و از آنجا از راه نسا به مرو رفت و در محلی نزدیک آن بنام کُشمیهن (چنین است در یاقوت و در جغرافیای یعقوبی ص ۵۷ و در ابن خردادبه ص ۴۷ کشماهن ؛ بمسافت یک روزه راه تا مرو) جنگ در گرفت. دینوری از حیلۀ خاصی سخن می گوید که بهرام با آن ترکها را ترسانید و ایشان را بهزیمت واداشت: او هفت هزار کره اسب را که بر گردن هر یک انبانی از پوست گاو که در آن ریگ ریخته بودند آویخته بود، بسوی دشمن رها کرد تا سر و صدای عظیمی راه انداختند. مجمل التواریخ حیلۀ ای احمقانه تر از این ذکر کرده است (چاپ طهران ص ۷۰). جا داشت که پولین Polyān در کتاب حیلۀ های جنگی خود آن دو را نیز می نوشت. محل جنگ ممکن است صحیح باشد و خبر مسعودی که میگوید خاقان تازی پیش آمد اشتباه خود او باید باشد.

۷۷ - دو نسخه سپرنگر کمر بند و شمشیر او نیز اضافه شده است. از شمشیر کسی بعد نیز ذکر می خواهد آمد.

۷۸ - گرچه معنی مرزبان و سرحددار است اما تقریباً همان است که در عهد هخامنشیان ساتراپ خوانده می شد. بگفته نسخه سپرنگر عنوان او « مرزبان کوشان » بوده است و این بطور واضح میرساند که سرزمین تسخیر شده از آن کوشان « مباطله » بوده است رجوع شود به حاشیه ۷۲ از همین فصل. فردوسی (صفحه ۱۵۴۶) میگوید بهرام مردی را بنام شهره « پادشاه ترکان ساخت » شاید این کلمه همان عنوان یا

لقب «شهریک»، شهریک» باشد (در عربی «شهریج» که بمعنوی معنی آن را «رئیس ناحیه» میدانند).

۷۹- در داستانی که بعداً خواهد آمد محلّ این میل در مرز زمین هیاطله ذکر شده است. اما نمی‌توان گفت که سرزمین هیاطله در حقیقت فتح شده بود و نیز نمی‌توان گفت که صلح پایداری میان ایران و هیاطله بسته شد و این معنی از جنگ‌هایی که جانشینان بهرام با ایشان کرده‌اند پیدا است. فتح ماوراءالنهر را باید افسانه دانست. ۸۰- حکومت خراسان ممکن است درست باشد اما بسختی می‌توان گفت که محلّ اقامت حاکم در بلخ بوده است؛ زیرا در این صورت او همان مرزبان کوشان می‌شود در صورتیکه پادشاه کوشان باغلب احتمالات خود در بلخ می‌نشسته است. اگر هم بلخ در آن زمان موقتاً بدست ایرانیان افتاده باشد شهری مورد خطر و مورد اختلافی مانند آن بنسبت می‌تواند حاکم‌نشین خراسان باشد زیرا قسمت‌های عمده خراسان از بلخ دور است و بیابانها آن دور از هم جدا می‌سازد.

۸۱- چنانکه لاگارده و السهاوزن نشان داده‌اند «ماه» همان «ماد» یا ماد قدیمی است؛ اما بمعنی محدودتری فقط ببعضی از نواحی ماد غربی استعمال شده است. من برای شکل قدیم‌تر مادیکان (مادها) از زبان پهلوی شاهد پیدا کرده‌ام (کارنامک ص ۴۸).

۸۲- جای تعجب است که این قصه را میان جنگ بهرام با ترکان و وقایع دیگری که پس از آن آمده است گنجانده‌اند. سعید بن البطریق و فردوسی آن را ذکر نکرده‌اند؛ اما یعقوبی و دینوری و مسعودی (ج ۲ ص ۱۹۰) آن را نقل کرده‌اند. بنظر من این داستان برای توضیح نام اوست؛ بهرام گوری را دنبال می‌کرد و در گوری «قبری» افتاد. دینوری اطلاعات بیشتری بدست داده و نام محلّ را «دای-مرج» مرغزار مادر» گفته است (دینوری دایه را بمعنی مادر گرفته است). بگفته او در آنجا شکافهائی است که به آب میرسد و قمر آن ناپیدا است. دینوری همچنین موقعیت آن را در مملکت «ماه» قرار می‌دهد و در حقیقت دای-مرج محلی است که چندان از همدان دور نیست؛ رجوع شود به ابن‌الاثیر ج ۱۲ ص ۱۵، ج ۱۰ ص ۱۹۸ و ۲۷۶ (در آنجا «دادمرج» آمده است)؛ جلد ۱۱ ص ۱۵. اما این محلّ

نمی‌تواند، درّه گردان، اوجان باشد چنانکه کرپرنر در ج ۲ ص ۱۹ بیاورد. (ترجمه آلمانی آن، مقایسه شود با تاریخ ایران ملکم ج ۱ ص ۹۶ ترجمه آلمانی) می‌گوید، زیرا این یکی در فارس است و اگر این نکته نبود موقیبت آن (رجوع شود به فریزر ج ۱ ص ۱۷۷. ترجمه آن فصل ۱) با داستان سازگار می‌آمد. مجمل‌التواریخ مرگ او را در شیراز می‌داند اما روایات مجمل در باره محل مرگ پادشاهان چندان مورد اعتماد نیست.

۸۳- اینجا اثری عجیب از عقیده یزدگرد، که غیر از عقیده معمولی است،

دیده می‌شود.

۸۴- در نزد ترکان و دیگر اقوام آسیای مرکزی «خانون»، و اشکال دیگر آن در لهجه‌های مختلف (در لهجه عثمانی: قادین)، به ملکه هم گفته می‌شود همچنانکه خاکان، با اشکال دیگر آن در لهجه‌های مختلف (خاگان، کاآن، خان و غیره) به پادشاه گفته می‌شود. اصل واقعی این دو نام بر من معلوم نیست.

۸۵- نکته مهم در این گزارش‌ها بیشتر روی این مطلب است که شاه چگونه به امکان مقدس احترام می‌گذاشته است. بهمین جهت ملکه یک قوم نیرومند کافر بایستی بخدمت آتشکده گماشته شود. نفرت روحانیان ایرانی از بودائیها و کفار اقوام شرقی بهمان اندازه نفرت ایشان از مسیحیان بوده است و نشانه‌های آن در شاهنامه فردوسی بوضوح دیده می‌شود.

۸۶- در حدود چهارده میلیون مارک (هفده میلیون ونیم فرانک) می‌شود! (البته بحساب سال ۱۸۷۹). فردوسی میگوید مالیات اراضی هفت سال بخشوده شد و دینوری می‌گوید مالیات یکسال را از مردم برداشت.

۸۷- این تصور غیر عادی لشکرکشی از دور دریای خزر مبنی بر سوءفهم خطایی است که در گزارش دیگر گفته شده است (بحاشیه شماره ۷۶ همین فصل رجوع شود).

۸۸- پس یکی از منشآت خطابی بوده است که در خداپنامه فراوان دیده

می‌شود.

۸۹- در حدود پنجاه میلیون مارک می‌شود (پیش از ۶۰ میلیون فرانک)!

(ایضاً بحساب سال ۱۸۷۹). در نسخه سپرنگر هفتاد و چهار میلیون درهم آمده است.

۹۰ - مقصود در اینجا انجام دادن تعهداتی است که او در هنگام جلوس کرده بود. اما برداشتن مالیات پس از جنگ با ترک‌ها فقط انعکاسی است که از تصور افسانه آمیز غنائم جنگی حاصل شده است.

۹۱ - رجوع شود به مطالب گذشته.

۹۲ - نام پدرمهر - نرسی گویا بهمانگونه که من نوشته‌ام تلفظ می‌شده است و از این جهت ارتباط آن با شهر بُرازگون (شکل قدیم‌تر آن باید بُرازگان باشد)، که ایستگاه تلگرافی میان ابوشهر و شیراز است، و نیز ارتباط آن با رود ابراره، بزازه (بُرازه)، که در پیروزآباد واقع است، معلوم می‌شود.

۹۳ - این داستان خارق‌العاده از روی همان متن اصلی آن با مختصر کم و بیشی در سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۸۶ بعد) و ابن قتیبه و مسعودی دیده می‌شود و حمزه آن را شرح کرده است. فردوسی هم آن را با کمی تغییر نقل کرده است. مسلم است که این داستان ارزش تاریخی ندارد.

۹۴ - شهر ساحلی است واقع در دو فرسخی مغرب مصب رود سند. رجوع شود از جمله به ابن خردادبه ص ۶۱ در ذیل صفحه و اصطخری ص ۱۷۵ و مقدسی ص ۴۷۹ و بلاذری ص ۴۳۵ بعد و جوالبقی ص ۶۷ (در یک شعر منقول از جریر شاعر قرن هفتم مسیحی). اینجا مقصود ناحیه شهر است. ضمیمه شدن این شهرها به ایران مانند علل و اسباب آن افسانه‌ایست. این ناحیه همانست که کولیان از آن آمده‌اند. بمطالب گذشته رجوع شود.

۹۵ - از قرار معلوم جنگ بزرگ با رومیان درست پس از جلوس بهرام سلطنت درگرفته است و پیمان صلح در سال ۴۲۲ مسیحی بسته شده است. رجوع شود مخصوصاً به سقراط ۷/۲۰ با تصحیح والزیوس و مارسلینوس. بجز سقراط ۲۰ - ۷/۱۸ نیز رجوع شود به مالخوس در دیندورف ص ۳۸۵ و شودورت در تاریخ روحانیت ۵/۳۷ و کرونیکون پاسکاله ص ۵۷۹ و گزارش مالالا ج ۲ ص ۶۶ بعد که تا اندازه‌ای ابلهانه است (در این گزارش پادشاه ایرانیان بلائیس نامیده شده است

که قطماً تحریفی است از بردنس (*Ilaparantia*) = سدرن ۵۹۹. تاریخ گذاری غلط سال ۴۳۴ مسیحی) مبنی بر این است که پُرکوپوس مذکور در آن، که پیمان صلح را بسته است (سیدونیوس ابولیناریس در گالاندی ج ۱۰ ص ۵۵۶ بعد)، در سال ۴۳۴ مسیحی کنسول گردید. در این باره ثوفانس مأخذ مستقلی نیست. خبر نادری که در سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۸۶) دیده می شود مسلماً از یک مأخذ غربی گرفته شده است. این جنگ که نرسایوس (مهر نرسی) در آن نقش مهمی داشته است مانند جنگ های دیگر چندان بضرر رومیان نبوده است: رومیان شرط کردند که مسیحیان در ایران آزادی دینی داشته باشند و البته در برابر آن متعهد شدند که پیروان مزدیسنا نیز بتوانند در بلاد روم به آزادی زندگی کنند (رجوع شود به پریسکوس فصل ۳۱) چیزی که برای رومیان بد بود این بود که قبول کردند همه ساله مبلغی به عنوان کمک به مراقبت تنگه قفقاز (*Dariel*) به پردازند؛ زیرا گرچه پرداخت این مبلغ معنی دیگری نداشت و بجای پرداختن مبلغ می توانستند عده ای برای مراقبت آن تنگه بدهند (رجوع شود به پتروس پاتریسوس فصل ۳۱؛ یوشع سنون نشین بند ۹؛ در باره این شرط نیز مقایسه شود با پریسکوس در موضع مذکور و مخصوصاً یوحنای لیدبائی در *De magistratis* در باره مناصب ۳/۵۲ و نیز لانس در قصص سریانی ج ۳ ص ۲۴۶) اما ایرانیان آن را باج میدانستند و رومیان نیز همینطور. با اینکه رومیان باستان عادت داشتند که دشمن را با پول بخرند اما در باره ایرانیان می بایستی همیشه تنگ و وهن این کار را حس کنند زیرا ایرانیان کفو و هم پایه ایشان بودند و اعطای مبلغ بایشان غیر از اعطای آن به هونها و با امرای گت بود. اگر رومیان، چنانکه بارها اتفاق می افتاد، از ادای مبلغ سر باز می زدند بهانه خوبی بدست ایرانیان برای جنگ می دادند. با اینهمه توصیفی که ایرانیان از این جنگ کرده اند نمونه ای از مبالغه و گزاف گوئی ایشان است و امروز هم نظایر آن دیده می شود. مثلاً موریه در سفر دوم (فصل یازدهم) گزارش دلکشی از جنگ تن به تن ایرانیان با روسیان نقل می کند که گویا در آن ایرانیان ۵۰۰ روس را اسیر کرده بودند. چقدر فرق دارد این گونه مبالغه ها با بیان خشک بیطرفانه عرب ها که در فتوحات خود شکست خود را نیز شرح می دهند.

۹۶ - این گزارش نادر در باره مهر - نرسی و نسب‌نامه و اعقاب و املای او فقط در طبری و نسخه سپهرنگر دیده می‌شود. در این نسب‌نامه او از اولاد لشکریان است اما اشک خود از اولاد داریوش است؛ البته این مطلب در جاهای دیگر نیز دیده می‌شود. نامها همه تقریباً قطعی است جز آنچه با علامت استفهام مشخص شده است. شاید سپس‌پاژ همان سروش‌پاژ (سروش‌پات) باشد که در یک مهر زیبایی پهلوی دیده می‌شود. در باره دارا بمطالب قبلی رجوع شود.

۹۷ - نام زروان (زمان) - داژ همچنین نام دومین شخص از حکمای دوازدهگانه مشرق زمین است؛ رجوع شود به سلیمان بصری در Liber apis = زنبورنامه (نسخه خطی مونیخ). من در باره این نام و نامها و القاب آینده قراآت صحیح را از طبری و نسخه سپهرنگر بلمست آورده‌ام.

۹۸ - هیرپد از قرار معلوم همان Aēthrapaiti اوستا است و اهریت Ehrpat کتبه‌ها و هیرپت Hērpāt (مثل هرمزداژ اهرمزد - Ohra - mazd) کتب پهلوی از آن آمده است. هیرپدان - هیرپد با مویزان - مویزچه نسبتی داشته است؟ در این باره چیزی نمی‌توانم بگویم.

۹۹ - در زمان ساسانیان نامهای زیادی با گشنسپ (گشن - اسپ - اسپ فعل) ترکیب شده است ولی خود آن هم بدون ترکیب بعنوان علم و اسم خاص استعمال شده است. در کتب سریانی همه جا گشنسپ بصورت کامل آن نوشته شده است. عربها همیشه حسن نوشته‌اند اما با نقطه‌گذاریهایی مختلف؛ با اینهمه بهترین نسخه‌ها (مثل نسخه تاریخ اصبهان ابونعیم در لیدن) جشنس دارد. حرف پ که واقعاً در تلفظ بیشتر اوقات می‌افتد در اضافه به «ان» در جشنسنان (رجوع شود به حمزه ص ۱۳۸ و مواضع دیگر) دوباره برمی‌گردد. در کتاب سعیدبن‌الطریق (ج ۱ ص ۲۷۲) جشنس (صحیح آن جشنس) است. توضیح کلمه گشنسپ (اسب فعل) که من در این باره مسنون‌گ. هوفمان هشتم) از آنجا تأیید می‌شود که ارمنی‌ها که همه جا W جشنس را در آغاز کلمات ایرانی نگاهداشته‌اند (مثل وورکان = گرگانی و غیره) این کلمه را جشنس Wēnasp نوشته‌اند. در یونانی جشنس γουνασφ. و جشنس γουνασφ و غیره.

۱۰۰ - صاحب این لقب و لقب بعدی که منضمّن نام طبقات قدیم است (و استریوشان = کشاورزان و ارتشتاران = جنگیان) یکدیگر را حمایت می کردند؛ در این باب رجوع شود به کارنامک ص ۳۸ حاشیه ۱ و ص ۶۷ حاشیه ۳. رئیس کشاورزان آنها را برای خدمت دولت بهمان اندازه قابل استفاده می کرده است که رئیس جنگجویان زیردستان خود را؛ آن یکی با گرفتن مالیات بیشتر باندازه‌ای که می توانست و این دیگری با بکار بردن افراد در جنگ. عنوان ارتشتاران سالار درست در کارنامک آمده است، همچنانکه Marc.Jos.Müller آن را در کلمه‌ای که با سانی محرف شده بود (ادرستداران سالانس *Αδρασταδαρανσαλανης*) بازشناخته است؛ این کلمه در کتاب جنگ ایران پرکپ (۱/۷/۱۱) عنوان کسی است که بجهت استحقاق فوق‌العاده فرماندهی کل قوا را بدست آورده بود.

۱۰۱ - رجوع شود به حاشیه قبل.

۱۰۲ - سپهبد عنوان معمولی فرماندهان سپاه بود. بالاتر بودن درجه ارتشتاران سالار از موضع مذکور در پرکپ نیز معلوم می شود. اما ارگبد عنوانی بود که بخانواده سلطنتی مخلود بود (رجوع شود به حاشیه ۱۶ از فصل اول)

۱۰۳ - ابروان (در یونانی می شود *οφρνεσ* یا *οφρνε*) را نمی توانم ثابت و معین کنم. تلفظ آن معلوم نیست.

۱۰۴ - در بعضی از نقشه‌ها محلّ شهر قدیمی شاپور نشان داده شده است. این خرداذبه (ص ۵۴) دشت بارین را از ناحیه شاپور می داند در صورتیکه اصطخری (ص ۱۰۶ س ۲) و ابن حوقل (ص ۱۸۳ س ۳) آن را با همین موضع از ناحیه اردشیر خره می شمارند. دشت بارین گویا همان دشت بر باشد که در سفرنامه لرستان (ج ۱ ص ۱۹۷ و ۲۱۸) آمده است و آن را میان شیراز و کازرون گفته است. این نام بطور یقین از نام آنشکده بارین که در نزدیکی پیروزآباد (اصطخری ص ۱۱۸) بوده است گرفته شده است. در باره گیره رجوع شود به حاشیه ۴۹ از فصل اول.

۱۰۵ - نسخه سپرنگر می افزاید که هر دو محلّ متعلق به او و پدران او بود.

۱۰۶ - کاش معلوم می شد که این روایت از چه زمانی است! نسخه سپرنگر این جمله را ندارد ولی مابعد آن را دارد. مؤلف این نسخه و طبری هر دو بن آنکه

آن را ببازمایند از روی نسخه قدیمی تری استنساخ کرده‌اند.

۱۰۷ - این نام بدرستی معلوم نیست و با معنی که بآن داده شده است مطابقت نمی‌کند. در متن عربی « اقبلی و سیدتی » بصیغه مؤنث است برای آنکه « نار » در عربی مؤنث است.

۱۰۸ - تمام این کلمات به « ان » ختم می‌شود که در ابتدا جمع اضافی را میرسانده است و بعد مخصوصاً برای اشاره به تعلق بنام پدر استعمال شده است. اما در قرن هفتم و هشتم، مثلاً، این پسوند برای تسمیه نه‌های بیشمار بصره بنام اعلام عربی و فارسی نیز بکار رفته است؛ رجوع شود به بلاذری ص ۳۵۹ ببعده.

۱۰۹ - در اینجا آنچه در حاشیه شماره ۱۰۶ این فصل گفته شد نیز صادق است.

۱۱۰ - بهرام شخصیت کاملاً افسانه‌ای شده است. فردوسی او را پادشاه جهان می‌داند و همین معنی از اشعار عربی که مسعودی (ج ۲ ص ۱۹۲- ببعده) باو نسبت می‌دهد نیز برمی‌آید. در مجمل‌التواریخ (چاپ طهران ص ۷۱- ۷۰) بنقل از پیروزنامه می‌گوید که دیلم بر او بشوریدند اما بهرام پادشاه ایشان را اسیر کرد و بعد او را خلعت داد و بولایت خود بازگردانید. اما افسوس که پیروزنامه، چنانکه از دیگر مطالب منقول از آن برمی‌آید، کتاب افسانه است. این معنی مسلم است که مردم دیلم (گبلان) در حقیقت مطیع پادشاهان ایران نبوده‌اند.

فصل پنجم

پادشاهی یزدگرد

پس از بهرام یزدگرد، پسر بهرام گورا، پپادشاهی رسید.
چون تاج بر سر او نهادند بزرگان و اشراف پیش او رفتند و او را دعا کردند و پپادشاهی شادباش گفتند. یزدگرد پاسخ نیکی داد و از پدر خود و صفات نیک او و کارهای او در باره زبردستانش و از بارهای درازی که بمردم می‌داد و با ایشان

می‌نشست یاد کرد و گفت که اگر از او در این باره رفتاری
 بجز رفتار پدرش ببینند ناخوش شمارند زیرا خلوت گزیدن او
 برای مصلحت مملکت و فریب^۱ دشمنان خواهد بود و گفت که
 مهر - نرسی پسر بُرازه و دوست پدرش را وزیر کرده^۲ است و با
 ایشان بهترین رفتار را خواهد کرد و برای ایشان بهترین روش‌ها
 را خواهد نهاد. یزدگرد پیوسته دشمنان^۳ را سرکوب داشتی و
 بر زیردستان و سپاه نر می‌و نیکی کردی^۴. او را دو پسر بود یکی
 بنام هُرمزُد که پادشاه سگستان بود و دیگری بنام پیروز. هرمز
 پس از مرگ پدر ملک او را بدست گرفت و پیروز از او بگریخت
 و بسرزمین هیتال^۵ رفت و پادشاه آن را از قصه خود و برادرش
 هرمزد خبر داد و گفت که او از برادرش پادشاهی سزاوارتر
 است و از او خواست که ویرا بسپاهی یاری دهد تا با هرمز
 بجنگد و ملک پدر را بدست آورد. پادشاه هیتال درخواست او
 را نپذیرفت تا آنکه باو گفتند که هرمز پادشاهی ستمکار
 بیدادگر است؛ پس گفت: «خداوند بیدادگری را نپسندد و
 کار بیدادگران سامان نیابد و در ملک پادشاه بیدادگر
 دادخواهی و پیشه‌وری جز از راه بیداد و استم روی نبندد».
 آنگاه، پس از آنکه پیروز طالقان^۶ را باو داده بود، او را
 بسپاهی یاری کرد و پیروز با ایشان روی براه آورد و با برادرش
 هرمزد بجنگید و او را کشت و سپاه او را بپراگند و بر پادشاهی

دست یافت. رومیان خراجی را که به بهرام می دادند به یزدگرد
 نپرداخته بودند و در آن کار درنگ کرده بودند. یزدگرد
 مهر - نرسی پسر بُرازه را با سپاهی، بشمار سپاهی که بهرام
 بسوی رومیان فرستاده بود، بسوی ایشان بفرستاد و او آنچه
 پادشاه میخواست بدست آورد. پادشاهی یزدگرد هیچده سال
 و چهار ماه بود و برخی گویند هفده سال^۱ بود.

پیروز

پس از یزدگرد پیروز^{۱۱} پسر یزدگرد و نییره بهرام گور
 پادشاهی رسید، پس از آنکه نخست برادر خود و سه تن از
 نزدیکترین کسان خانواده خود را کشته^{۱۲} بود. هشام بن محمد
 چنین گوید: پیروز از خراسان آماده جنگ شد و از مردم
 تخارستان و سرزمین های^{۱۳} نزدیک آن یاری خواست و بسوی
 برادر خود، هرمزد پسر یزدگرد، که در ری بود براه افتاد. این
 دو برادر از یک مادر بودند که نامش دینک^{۱۴} بود و در مدائن
 نشسته بود و بتدبیر کار مملکت می پرداخت. پیروز بر برادرش
 غالب آمد و او را بند فرمود^{۱۵}. پس از آن بداد و نیکوئی رفتار
 کرد و دینداری پیشه^{۱۶} ساخت. در روزگار او مردم دچار هفت
 سال قحطی شدند و او در آن تدبیرهای نیکو کرد تا آنجا که
 اموال گنج خانه ها را بمردم بخشید و مالیات از ایشان باز گرفت،
 چنانکه در آن سالها جز یک تن کسی از تنگدستی نمرد. پس

روی بسوی مردمی که بر تخارستان دست یافته بودند و هیتال^{۱۷} نام داشتند بنهاد. پیروز در آغاز پادشاهیش این مردم را نیرو داده بود زیرا ایشان او را در جنگ با برادرش یاری کرده بودند. گویند این مردم عمل قوم لوط داشتند و پیروز روا نمی‌داشت که آن سرزمین‌ها در دست ایشان^{۱۸} باشد. پس بجنگ ایشان رفت ولی خود او با چهار پسر و چهار برادرش^{۱۹}، که همه پادشاه خوانده می‌شدند، در این جنگ کشته شدند و آن قوم بر همه خراسان دست یافتند. سرانجام مردی از بزرگان ایران بنام سوخرا^{۲۰} که از مردم شیراز بود با پیروان خود، مانند آزمایشگر داخواه، روی بایشان نهاد تا به بزرگ هیتالان برخورد و او را از سرزمین خراسان بیرون راند. سرانجام هر دو با آشتی از هم جدا شدند و آنچه هیتالان اسیر و برده از لشکرگاه پیروز گرفته بودند و تباه نشده بود بازگرداندند. پادشاهی پیروز بیست و هفت سال بود. اهل خیر^{۲۱} دیگری، بجز هشام چنین گوید: پیروز پادشاهی بود که در تنگی و سختی بزیست و پادشاهی او بر مردم شوم افتاد و همه کردار و گفتارش بر او و مردم مملکتش زیان و وبال^{۲۲} آمد. مملکت در روزگار پادشاهی او هفت سال پی در پی در تنگی افتاد و رودخانه‌ها و کاریزها^{۲۳} و چشمه‌ها بخوشید و درختان و بیشه‌ها بخشکید و هر چه در کوه و دشت از کشت و مرداب بود خشک گردید و پرنندگان

و جانوران بمردند و چارپایان چنان گرسنه شدند که از بردن بار ناتوان آمدند؛ آب دجله کم شد و تنگی و گرسنگی و سختی بر همه مردم مملکت او روی آورد. پس پیروز همه زبردستان خود نوشت که او مالیات زمین و سرانه را از ایشان برگرفته است و ناگزیر نیستند که کار همگانی یا بی مزد کنند و خود خداوند خویش هستند، و نیز بفرمود تا مردم در پی زاد و توشه سخت بکوشند. پس دوباره نامه ای بایشان نوشت تا هر چه در زیر زمین و انبارها از خواربار و دیگر توشه ها دارند بیرون آورند و بدیگران بدهند و برای خود نگاه ندارند و درویش و توانگر و بلند و پست همه در یاری بهم یکی باشند؛ و اگر بدانند که کسی از گرسنگی مرده است مردم شهر یا ده و یا جایی را که آن کس در آن از گرسنگی مرده است کیفر خواهد داد و بسخت ترین راهی مجازات خواهد کرد. پیروز زبردستان را در آن تنگی و گرسنگی چنان تدبیر کرد که کسی از گرسنگی نمرود بجز مردی از روستاگ دیه از ناحیه اردشیرخره و آن بر بزرگان ایران و همه مردم اردشیرخره و بر خود پیروز بسیار گران آمد. پیروز بدرگاه خدا نالید تا رحمت خود را بر او و بر زبردستانش بفرستد و باران ببارد؛ خداوند او را یاری کرد تا فراوانی آب در مملکت بهمان حال نخستین بازگشت^۱ و درختان ببار آمدند. پیروز بفرمود تا شهری در ری بساختند و

نام آن را رام - پیروز^{۲۵} کرد و شهر دیگری میان گرگان و درصول بساخت و آن را روشن - پیروز نام نهاد و در آذربایگان شهری بساخت و آن را شهرام^{۲۷} - پیروز نامید. چون مملکت پیروز از نو جانی گرفت و پادشاهی او استوار گشت و دشمنانش را بمالید و پست گردانید و از بنای این سه شهر برداخت، با سپاهیان خود رهسپار خراسان شد تا با اخشنوار^{۲۸} پادشاه هیتالان بجنگد. چون این خبر به اخشنوار رسید سخت بیمناک گردید. گویند مردی از یاران اخشنوار خواست تا جان خود را در راه او ببازد و باو گفت: « دست‌ها و پاهای مرا ببر و آنگاه مرا بر سر راه پیروز بیفگن و بر فرزندان و عیال من نیکوئی کن ». گویند مقصود او از اینکار فریب دادن پیروز بود. اخشنوار چنان کرد که آن مرد گفته بود و او را بر سر راه پیروز بیفگند. چون پیروز بر او بگذشت از حال او آزرده شد و از کارش پرسید. آن مرد گفت که اخشنوار با او چنان کرده است زیرا او به اخشنوار گفته بود که تو با پیروز و سپاهیان ایران بر نیائی. دل پیروز بر او نرم شد و بر او رحم آورد و بفرمود تا او را همراه بیاورند. گویند آن مرد چنان نمود که نیک خواه پیروز است و باو گفت که او و یاران او را راهی کوتاه خواهد نمود که کسی از آن بمملکت هیتالان نرفته است. پیروز گول او را خورد و مردم خود را برای که آن مرد بریده اندام گفته بود

انداخت. پس بیابان پشت بیابان می‌رفتند و هرگاه که از تشنگی می‌نالیدند آن مرد می‌گفت که به آب نزدیک شده‌اند و بیابان پایان می‌رسد، تا ایشان را بجائی رسانید که دانست دیگر راه پیشرفت و بازگشت ندارند آنگاه ایشان را از کار خود آگاه^{۱۹} کرد. یاران پیروز به پیروز گفتند: «ای پادشاه! ما ترا از این مرد برحذر داشتیم^{۲۰} اما تو نشنیدی. اکنون ما باید ناچار پیش برویم تا بهر حال که باشد بدشمن برخورداریم». پس براه افتادند و تشنگی بیشتر ایشان را بکشت و پیروز با کسانی که رسته بودند بسوی دشمن رفتند و چون بر آن حال نزدیک دشمن رسیدند از اخشنوار آشتی خواستند تا راه دهد که ایشان بمملکت خود بازگردند و پیروز سوگند یاد کند و پیمان ببندد که دیگر با ایشان نجنگد و آهنگ سرزمین ایشان نکند و سپاهی برای جنگ بسوی ایشان نفرستد و میان هر دو مملکت مرزی ببندد که از آن نگذرد. اخشنوار به این آشتی تن در داد و پیروز بر این شرط پیمان نامه‌ای نوشت و آن را مهر کرد و کسانی را بر آن گواه گرفت. اخشنوار پیروز را راه داد و او به مملکت خود بازگشت. چون بمملکت خود رسید حسن ننگ و خودخواهی او را بر آن داشت که دوباره بجنگ اخشنوار برود. وزیران و نزدیکانش او را از این کار نهی کردند زیرا آن پیمان شکنی بود؛ اما او نپذیرفت و رأی خود را دنبال^{۲۱}

کرد. از کسانی که او را نهی کرده بودند مردی بود که پیروز او را نزدیک خود میداشت و رأی او را می‌پسندید و نام او مُزْدَبُوذْ (؟) بود. چون مزدبوذ سرسختی او را در آن کار بدید آنچه میان ایشان رفته بود در صحیفه‌ای بنوشت و از او خواست که آن را مهر^{۳۲} کند. پیروز روی بمملکت اخشنوار^{۳۳} نهاد. اخشنوار میان مملکت خود و مملکت پیروز خندق بزرگی کنده بود. چون پیروز به آن خندق رسید پلها بر آن بست و برای آنکه در بازگشت برای او و یارانش نشانی باشد علم‌هائی در آن بنشانند. چون از خندق گذشت و به لشکرگاه دشمن رسید اخشنوار پیمان‌نامه‌ای را که پیروز نوشته بود یاد آور شد و او را پند داد تا پیمان و عهد خود را نگاه دارد. اما پیروز چیزی جز سرسختی و خودکامی نپذیرفت و هر دو در برابر هم بایستادند و هر یک با دیگری سخن‌درازی^{۳۴} راند. پس از آن جنگ درگرفت. یاران پیروز برای آن پیمان که میان ایشان و هیتالان، بود، در کار خود سست بودند. اخشنوار صحیفه‌ای را که پیروز نوشته بود بیرون آورد و بر بالای نیزه^{۳۵} کرد و گفت: «خدایا! چنان کن که در این نامه نوشته شده^{۳۶} است.» پیروز بگریخت و نشان علم‌هائی را که نشانده بود گم کرد و در خندق افتاد^{۳۷} و بمرد. اخشنوار بنه پیروز و زنان و اموال و دیوان‌های او را بگرفت. سپاه ایران را چنان شکستی افتاد که مانند آن روی

نداده بود. در سگستان مردی بود از ابرانیان که از مردم ناحیه اردشیرخره^{۳۸} بود و دانائی و نیرو و دلیری داشت و نامش سوخرا بود و گروهی از اسواران با او بودند؛ چون از کار پیروز آگاهی یافت همان شب سوار شد و تیز بشتافت تا به اخشنوار رسید و کس به او فرستاد و او را بجنگ بیم داد و از نابودی و نیستی بترسانید. اخشنوار سپاه بزرگی بسوی او فرستاد. چون هر دو سپاه بهم رسیدند سوخرا سوار شد و ایشان را در کار خود استوار و پا بر جای دید. گویند او تیری بیکی از ایشان بینداخت و آن تیر بمیان دو چشم اسب او خورد و چنان فرو رفت که نزدیک بود ناپدید شود؛ آن اسب بیفتاد و سوخرا سوار آن را با گرفت؛ اما او را نکشت و فرمود تا پیش بزرگ خود رود و آنچه دیده بود با وی بگوید. پس آن مردم بسوی اخشنوار بازگشتند و اسب را با خود بردند. چون اخشنوار اثر تیر بدید خیره بماند و کس بسوخرا فرستاد و از حاجتش پرسید. سوخرا گفت: «حاجت من آنست که دیوان را بمن بازگردانی و اسیران را رها کنی». اخشنوار چنین کرد و دیوان بدست سوخرا آمد و اسیران رها شدند. سوخرا از روی دیوان از همه اموالی که پیروز با خود داشت آگاه شد و به اخشنوار نوشت که باز نخواهد گشت تا آنگاه که اموال را بازگیرد. چون اخشنوار او را در قصد خود پای بر جای دید جان خود را با پس دادن اموال

باز خرید. سوخرا پس از رهائی یافتن اسیران و باز گرفتن دیوان و اموال و گنجینه‌های پیروز به ایران بازگشت چون پیش ایرانیان رفت او را بزرگ و گرامی داشتند و بیایه‌ای رساندند که بالاتر از آن چیزی جز پادشاهی نبود. نسب او چنین است: سوخرا - ویشاپور^{۲۹} - زهان (۲) - نرسی - ویشاپور - کارن^۱ - ... - توس - نوذر - منوچهر^۲. یکی دیگر از آگاهان بتاریخ ایران در باره داستان پیروز و اخشنوار سخنی مانند آنکه من آورده‌ام گفته است؛ با کمی دگرگونیها، و آن چنین است: چون پیروز روی به اخشنوار نهاد سوخرا را در تیسفون و به - اردشیر، که پایتخت شاهان ایران بود، بجای خود بنشانند. این سوخرا پایه کارن^۱ داشت و نیز فرمانروای سگستان بود. چون پیروز به مناره‌ای رسید که بهرام‌گور میان خراسان و ترکستان ساخته بود تا هیچکدام از آن نگذرند، و نیز پیروز با اخشنوار پیمان بسته بود که از آن بسوی زمین هیتالان^۳ نگذرد، بفرمود تا آن را به پنجاه پیل و سیصد مرد بستند و پیش او کشیدند؛ آنگاه خود بدنبال آن راه افتاد. قصد او از این کار آن بود که گویا بخواهد پیمانی را که با اخشنوار بسته است نگاهدارد. چون اخشنوار از کار پیروز و مناره آگاهی یافت کس بسوی او فرستاد و گفت: «ای پیروز! خود را از آنچه پیشینیان تو خود را از آن باز داشته بودند باز دار و آنچه ایشان نکرده‌اند مکن»

پیروز گفتار او را نشنید و به بیان او اعتنائی نکرد بلکه خواست تا او را بجنگ بیاغالد و به آن فرا خواند. اخشنوار خود را از جنگ با او باز می داشت و از آن دوری می جست؛ زیرا جنگ ترکان بیشتر نیرنگ زدن بدشمن و فریب دادن اوست^{۴۶}. اخشنوار بفرمود تا پشت لشکر گاهش خندقی به پهنای ده گز و ژرفای بیست گز بکنند و روی آن را با چوبهای سست بپوشانند و بر روی آن خاک ریختند^{۴۷}. پس با سپاه خود از آن راه افتاد و بجائی که چندان دور نبود برفت. چون پیروز شنید که اخشنوار و سپاهیان او از لشکرگاه برفتند شکی نکرد که آن از روی بازپس نشینی و گریز است و فرمود تا کوسها بزدند و خود با سپاهیان سوار شده بجستجوی اخشنوار و یاران او بپرداختند و بشتاب برفتند. اما گذار ایشان بر روی آن خندق بود و چون بآن رسیدند پا بر روی آن پوششها نهادند و پیروز و سپاهیان او همه در آن خندق افتادند و همگی هلاک شدند. اخشنوار روی بلشکرگاه پیروز نهاد و هر چه در آن بود برداشت و موبدان موبذ را بگرفت. از زنانی که بدست او افتادند یکی هم پیروز دخت^{۴۸} دختر پیروز بود. اخشنوار فرمود تا تن پیروز و همه کسانی را که در آن خندق افتاده بودند بیرون آوردند و در گور^{۴۹} خانه ها نهادند. اخشنوار پیروز دخت را بخود خواند اما او نپایب رفت. چون خبر مرگ پیروز به ایران رسید مردم ایران

به هم آمدند و بترسیدند. چون سوخرا از کار پیروز آگاه شد خود را آماده ساخت و با بیشتر سپاهیان که با او بودند روی بسرزمین هیتالان نهاد. چون به گرگان^۱ رسید اخشنوار از آمدن او بجنگ آگاه شد و خود را آماده پیکار کرده روی بسوی او نهاد و کس پیش او فرستاد و پرسید که بچه کار می آید و نامش چیست و پایه اش کدامست. او در پاسخ گفت که نامش سوخراست و پایه اش کارن است و آمده است تا خون پیروز را بگیرد. اخشنوار کس پیش او فرستاد و گفت: «تو بر همان راه میروی که پیروز رفت؛ زیرا با همه سپاهیان از جنگ من جز مرگ و نابودی چیزی نبرد». اما سخنان اخشنوار سوخرا را از قصدش باز نداشت و به آن سخنان اعتنائی نکرد و فرمود تا سپاهیانش آماده کارزار شدند و سلاح پوشیدند و از روی دلیری و دلاوری روی به اخشنوار نهادند^۲. اخشنوار از او خواست که جنگ یکسو نهاده شود و آشتی بمیان آید. سوخرا نپذیرفت جز اینکه هر چه در لشکرگاه پیروز بود برگردانده شود. اخشنوار هر چه از خواسته و گنج و چارپا گرفته بود با زنانی که بدست او افتاده بودند باز پس گردانید و پیروز دخت نیز در میان این زنان بود؛ و نیز موبدان موبد و هر که از بزرگان ایران پیش او بود به سوخرا برگردانید و سوخرا با آنها بایران بازگشت. در مدت پادشاهی پیروز خلاف است، بعضی بیست و

شش سال و بعضی دیگر بیست و یکسال گفته اند^۳.

تاریخ حیره هشام گوید^۴: پس از نعمان (پادشاه حیره)

پسرش منذر بن نعمان پادشاه شد؛ مادر او هند دختر زید (نایب) پسر زیدالله پسر عمرو غسانی بود. پادشاهی او چهل و چهار سال بود که هشت سال و نه ماه آن در زمان بهرام گور پسر یزدگرد و هیجده سال آن در زمان یزدگرد پسر بهرام و هفده سال آن در زمان پیروز پسر یزدگرد بود. پس از او پسرش اسود بن منذر پادشاه شد؛ مادر او هرّ دختر نعمان از نسل هیجمانه دختر عمرو بن ابی ربیعه بن ذهل بن شیبان^۵ است؛ او کسی است که ایرانیان او را اسیر کرده^۶ بودند. پادشاهی اسود بیست سال بود که ده سال آن در زمان پیروز پسر یزدگرد و چهار سال آن در زمان بلاش پسر یزدگرد و شش سال آن در زمان کواذ پسر پیروز بود.

بلاش

پس از پیروز پسر یزدگرد، پسرش بلاش بشاهی رسید. برادر او کواذ برای گرفتن شاهی از دست او با او به نزاع برخاست اما بلاش غالب آمد و کواذ پیش خاقان پادشاه ترک بگریخت تا از او یاری و مدد بخواهد^۷. چون تاج بر سر بلاش نهادند بزرگان و اشراف بر او گرد آمدند و او را شادباش گفتند و او را دعا کردند و از او خواستند که شوخ را، برای

کارهایی که کرده است، پاداش دهد. بلاش او را از نزدیکان خود کرد و گرمی داشت و باو خواسته بخشید^{۶۱}. بلاش پیوسته رفتار نیکو^{۶۲} داشت و در آبادانی سخت می کوشید. نگرش نیک او در کارها تا بدان پایه بود که اگر می شنید خانه ای ویران شده و مردم آن از آن رفته اند خداوند^{۶۳} دهی را که این خانه در آن بوده است کیفر می داد که چرا ایشان را یاری نکرده و بر تنگدستی ایشان چاره ای نیندیشیده است تا ناچار نشوند که خانه خود را باز گذارند. او در سواد شهری بساخت بنام بلاشباد^{۶۴} که همان شهر سباط در نزدیکی مدائن است. پادشاهی او چهار سال^{۶۵} بود.

کواذ

پس از بلاش کواذ^{۶۶} پسر پیروز بشاهی رسید. او پیش از آنکه بشاهی رسد پیش خاقان رفته^{۶۷} بود تا از او در ستیزه با برادرش بلاش یاری بخواهد. هنگام رفتن گذارش بر سر راه به نیشاپور افتاد؛ او و گروه کوچکی از یاران همراه او همه ناشناس وار بودند. زرمهر پسر سوخرا نیز در میان این گروه^{۶۸} بود. در آنجا کواذ را آرزوی زن بخاست و آن را با زرمهر بگفت و از او خواست که برای او زنی از خاندان^{۶۹} خوب بخواهد. زرمهر چنین کرد و پیش زن خداوند خانه، که از اسواران بود، برفت. این مرد دختر دوشیزه بسیار زیبا داشت.

زرمهر با آن زن در باره دخترش سخن گفت و باو اندرز داد که او را به کواذ بدهد. زن این سخن با شوهرش بگفت و زرمهر زن و شوهر را پیوسته بآن وادار همی کرد و به آنچه آرزویشان بود نوید همی داد تا تن در دادند و دختر را که نیواندخت^{۷۱} نام داشت به کواذ دادند. کواذ همان شب با آن دختر بخت و او انوشروان^{۷۲} را از او بار گرفت. کواذ جایزه خوبی به او داد و خواسته فراوانی باو بخشید. گویند مادر این دختر از او پرسیده بود که کواذ چگونه است و او پاسخ داده بود که چیزی از او نمی‌داند جز آنکه ازارش زربفت بود. مادر از آن دانسته بود که او شاهزاده است و شادان گشته^{۷۳} بود. کواذ بسوی خاقان روی نهاد و چون پیش او برسد او را بی‌اگاهانید که پسر پادشاه ایران است و برادرش بر سر تاج و تخت با او ستیزیده و بر او پیروز شده است و او آمده است که از خاقان یاری بجوید. خاقان او را نوید خوب داد؛ اما کواذ چهار سال پیش او بماند و خاقان در نوید خود درنگ همی کرد. چون این کار بر کواذ دراز گشت کس پیش زن خاقان فرستاد و از او خواست که ویزا بفرزندی بگیرد و در کار او با خاقان سخن گوید و از او بخواهد تا نویدی را که داده است بجای آورد. آن زن چنین کرد و پیوسته خاقان را بر آن همی داشت تا آنکه سپاهی به کواذ^{۷۴} داد. چون کواذ با آن سپاه برگشت و بناحیه نیشاپور رسید از مردی

که آن دختر را پیش او آورده بود از کار دختر باز پرسید. آن مرد از مادر دختر جويا شد و او گفت که دخترش پسری زاده است. کواذ فرمود تا او را پیش او بیاورند و او دست انوشروان را گرفته با خود پیش کواذ برد. کواذ پرسید که این پسر کیست و او گفت که پسر کواذ است و راستی را هم در رخسار و زیبایی به کواذ همی مانست. گویند در همانجا خبر مرگ بلاش رسید و کواذ آن پسر را بقال نیک گرفت و فرمود تا او و مادرش را برگردونه زنان شاهی بنشانند^{۷۵}. چون به مدائن رسید و عنان پادشاهی بدست گرفت سوخرا را بخود نزدیک کرد و همه کارهای خود را باو وا گذاشت و او را بکارهایی که پدرش کرده بود سپاس گفت. کواذ بهر سو سپاهیان بفرستاد و ایشان دشمنان را سرکوب کردند و اسیر بسیار گرفتند^{۷۶}. کواذ شهر آرگان را میان اهواز و پارس ساخت و نیز شهر حلوان را بنا کرد و در ناحیه کارزین از اردشیرخره شهری ساخت که آن را کواذ^{۷۷} خره گویند. بجز آن شهرها و دبه های دیگری نیز ساخت و جویها کند و پلها بیست. چون بیشتر روزگار او سپری^{۷۸} شد و سوخرا تدبیر ملک او همی کرد و کارهای او را راه می برد، مردم بسوخرا گرائیدند و در کارها روی به او آوردند و کواذ را سبک داشتند و در فرمان او سستی کردند. چون سال کواذ^{۷۹} بیفزود و در کارها آزموده گشت دیگر آن را برنشاطت و به آن

خرسند نشد. پس به شاپور رازی که سپهبد^{۸۱} مملکت او و از
 خاندان مهران^{۸۱} بود نوشت تا با سپاهبانی که با خود دارد بسوی
 او برود. شاپور با آن سپاه پیش او برفت و کواذ حال سوخرا
 با او بگفت و دستور آنچه با سوخرا باید کرد بداد. روز دیگر
 شاپور پیش کواذ رفت و سوخرا را با او نشسته^{۸۲} دید. پس
 بسوی کواذ رفت و سوخرا را نادیده گرفت. سوخرا قصد شاپور
 را ندانست تا آنکه شاپور کمندی که با خود داشت بگردن
 سوخرا انداخت و او را بکشید و بیرون برد و بند کرد و بزنندان
 انداخت؛ پس مردم گفتند: «باد سوخرا فرو نشست و باد مهران
 وزیدن گرفت» و این سخن مثل گشت^{۸۳} کواذ فرمود تا سوخرا را
 بکشند. چون از پادشاهی کواذ ده سال بگذشت موبدان موبد و
 بزرگان بر آن شدند که او را از پادشاهی دور کنند و این کار را کردند
 و او را بزنندان انداختند زیرا او از مزدک^{۸۴} و یاران او پیروی کرده
 بود. این گروه می گفتند که خداوند روزی را در زمین آفریده
 است تا مردم آنرا با هم برابر قسمت کنند؛ اما مردم در آن
 بیکدیگر ستم کردند. و نیز می گفتند که میخواهند از توانگران
 بگیرند و بدرویشان بدهند و از دارایان بازگیرند و بناداران
 باز پس دهند. و اگر کسی خواسته و زن و کالای بیشتری داشته
 باشد در آن زیادتی حقی بیش از دیگران ندارد. مردمی که از
 طبقه پائین بودند این فرصت را غنیمت شمردند و بر مزدک و

یاران او گرد آمدند و از او پیروی کردند. مردم گرفتار ایشان شدند و کار ایشان بالا گرفت چنانکه نزدیک^{۸۵} بود بخانه کسان بروند و خانه و زن و خواسته او را بگیرند بی آنکه ایشان بتوانند از خود دفاع کنند. مزدکیان کواذ را بر آن داشتند که کار ایشان را نیک بشمرد و او را بیم دادند. (که اگر تن در ندهد) او را از پادشاهی بیندازند. چیزی نگذشت که چنان شدند که کسی از ایشان فرزند خود را باز نشناخت و فرزند پدر خود را ندانست و کسی چیزی نداشت که او را فراخی^{۸۶} دهد. پس ایشان (مزدکیان) کواذ را بجائی بردند که کسی جز ایشان بر او دسترسی نداشت و برادر او جاماسب^{۸۷} را بجای او نشانند و به کواذ گفتند: «تو در گذشته در کارهای خود گناه کرده‌ای و چیزی ترا از این گناهان پاک نمی کند مگر آنکه زنان خود را بدیگران بدهی». و از او خواستند که خود را بدست ایشان بدهد تا سرش را ببرند و او را قربان آتش سازند. چون زرمهر پسر سوخرا این بدید با اشرافی که بدنبال او بودند بیرون آمد و جان بر کف نهاد و مردم بسیاری از مزدکیان بکشت و کواذ را بشاهی برگرداند و برادرش جاماسب را بیرون کرد. پس از آن مزدکیان پیوسته کواذ را بر زرمهر برمی انگیختند تا سرانجام او را کشت. کواذ همواره یکی از پادشاهان برگزیده ایران بود تا آنکه مزدک او را بر آن کار واداشت و اطراف مملکت از

هم بگسیخت و مرزها بهم^{۸۸} بر آمد. بعضی از دانایان به اخبار ایران گویند^{۸۹} که بزرگان ایران کواذ را، پس از آنکه براه مزدک رفت و از گفته او پیروی کرد، بزدان انداختند و بجای او برادرش جاماسپ پسر پیروز را بشاهی برداشتند. یکی از خواهران کواذ بزندانی که او را در آن انداخته^{۹۰} بودند رفت و خواست پیش کواذ برود. اما مردی که بر زندان و زندانیان گماشته شده بود او را راه نداد. این مرد خواست با خواهر کواذ رسوائی کند و در او طمع کرد. خواهر کواذ گفت که با آنچه او میخواهد مخالفتی ندارد. پس آن مرد خواهر کواذ را راه داد و او پیش کواذ رفت و یک روز پیش او ماند. آنگاه کواذ را در یکی از فرشها که در زندان بود به پیچید و او را بر پشت یکی از غلامان زورمند تناور خود بنهاد و از زندان بیرون برد. چون غلام خواست از پیش گماشته زندان بگذرد گماشته پرسید که بارش چیست. غلام درماند اما خواهر کواذ رسید و گفت که آن جامه خوابی است که بر روی آن خوابیده و حائض شده است و میخواهد بیرون ببرد تا بشوید و برگرداند. آن مرد سخن او را استوار داشت و برای ناپاکی آن دست بآن نزد و غلامی را که او را میبرد راه داد تا برود. غلام کواذ را برد و خواهر نیز بدنبال او برفت^{۹۱}. کواذ بگریخت و بزمین هیتالان^{۹۲} رفت تا از پادشاه آن یاری بخواهد و از او سپاه گیرد. تا با

کسانی که مخالف او بودند و او را از شاهی برداشته بودند بچنگد. گویند کواذ در سر راه خود در آن شهر^{۹۳} بر یکی از بزرگان^{۹۴} آن شهر فرود آمد و او دختری نورسیده داشت. گویند در این سفر بود که او مادر انوشروان را بزنی گرفت و هنگام برگشتن از این سفر انوشروان و مادر او را با خود همراه^{۹۵} آورد و برادر خود جاماسب را، پس از آنکه شش سال پادشاهی کرده بود، از تخت براند^{۹۶}. کواذ پس از آن با رومیان بچنگید و یکی از شهرهای ایشان را که آمد خوانده می شود و از بین النهرین است بگرفت و مردم آن را اسیر^{۹۷} کرد. کواذ در مرز میان پارس و اهواز شهری بساخت و آن را رام - کواذ نامید و این همانست که رَمُ قباذ (?) خوانده می شود و آن را آرگان نیز می نامند، و آن را ناحیه ای بکرد و روستاکی چند از ناحیه سُرك و رام - هُرْمَزُد بر آن بیفزود^{۹۸}. پس از آن کواذ پسر انوشروان را جانشین خود ساخت و بر این سندی بنوشت و آن را مهر^{۹۹} کرد. پس از آنکه کواذ - با سال های برادرش جاماسب - چهل و سه سال پادشاهی کرد از این جهان برفت و خسرو آنچه را که کواذ فرموده بود بنکار بنست.

تاریخ حیره هشام^{۱۰۰} گوید: تُبَع پسر خواهر خود حارث بن عمرو بن حُجْر الکندی را با سپاهی بزرگ بسرزمین معد^{۱۰۱}، در حیره و اطراف آن، بفرستاد و او آهنگ نعمان^{۱۰۲} بن امری القیس

بن شقیقه کرد و با او بجنگید و او را با عده‌ای از خویشاوندانش
 بکشت و یاران او را بگریزانید. اما منذر پسر نعمان بزرگ که
 مادرش ماء السماء زنی از قبیله نمیز، بود از دست او بگریخت.
 بدین گونه پادشاهی از دست خاندان نعمان بیرون شد و هر چه
 داشتند بدست حارث بن عمرو الکندی^{۱۰۳} افتاد. از هشام بن
 محمد بمن چنین رسیده است: چون حارث بن عمرو بن حجر بن
 عدی الکندی به نعمان^{۱۰۴} بن منذر بن امری القیس برخورد و او
 را بکشت و منذر پسر نعمان بزرگ از دست او بگریخت و
 حارث بن عمرو الکندی بر آنچه او داشت دست یافت کواذ
 پسر پیروز پادشاه ایران کس پیش او فرستاد و گفت: «میان
 ما و پادشاهی که پیش از تو بود پیمانی بوده است؛ از این روی
 می‌خواهم ترا ببینم». اما کواذ زندیک^{۱۰۵} بود و همه نیکی
 نشان می‌داد و از خون‌ریزی پرهیز میکرد و چون نمی‌خواست
 خونی ریخته شود با دشمنانش بنرمی رفتار می‌کرد. از این روی
 در زمان او هوی و هوس فزونی گرفت و مردم او را ناتوان شمردند
 حارث بن عمرو الکندی با سپاه و ساز جنگ بسوی او رفت و
 هر دو بر روی پل قیوم^{۱۰۶} بیکدیگر رسیدند. کواذ بفرمود تا
 طبقی از خرما که هسته آن بیرون آورده بودند و طبقی دیگر
 از خرمای با هسته بیاورند و هر دو طبق را چنان پیش ایشان
 بنهادند که خرمای با هسته نزد حارث بن عمرو و خرمای

بی‌هسته نزد کواذ گذاشته شد. حارث خرما همی خورد و هسته آن بیرون می‌انداخت و کواذ از طبق خرمای بی‌هسته، که پیش او بود، همی خورد. پس کواذ بحارث گفت: «چرا همچون من نمی‌خوری؟» حارث گفت: «هسته خرما را شتران و گوسفندان ما می‌خورند» و دانست که کواذ او را ریشخند^{۱۰۷} همی کند. پس چنان نهادند که حارث بن عمرو و هر یک از یاران او که بخواهد اسبان خود را تا سینه^{۱۰۸} در فرات پیش ببرند و از آن فراتر نگذرند. چون حارث ناتوانی کواذ را دید در مملکت سواد طمع کرد و بکسانی که در دژهای^{۱۰۹} مرزی او بودند فرمان داد تا از فرات بگذرند و بسواد تاخت آورند. کواذ در مدائن بود که فریاد دادخواهی مردم بگوش او رسید و دانست که این کار با پشتیبانی پادشاه ایشان زوی داده است و کس پیش او فرستاد و گفت که گروهی از راهزنان عرب تاخت آورده‌اند و او می‌خواهد بهمین جهت با او دیدار کند. چون حارث بدیدن او رفت کواذ گفت: «کاری کردی که کس پیش از تو نکرده بود». حارث گفت: «من آن نکرده‌ام و چیزی از آن نمی‌دانم؛ این کار راهزنان عرب است و من نمی‌توانم ایشان را جز با خواسته و سپاه ضبط کنم». کواذ پرسید که او چه می‌خواهد. حارث گفت: «می‌خواهم آن اندازه از سرزمین سواد بمن بدهی که بتوانم با آن ساز جنگ فراهم آورم». پس بفرمود تا آنچه

در کنار غربی پائین رودخانه فرات بود، و همگی آن شش تسوگ^{۱۱} می شد، باو بدهند. حارث بن عمرو کنندی کس پیش تُبَّع در یمن فرستاد و گفت: «من در پادشاهی ایرانیان طمع بسته‌ام و شش تسوگ از ایشان گرفته‌ام؛ تو سپاهیان خود را گرد آر و پیش آی که کسی از مملکت ایشان دفاع نمی کند زیرا پادشاه ایشان گوشت نمی خورد و خونریزی روا نمی دارد زیرا از نزدیک است». پس تُبَّع سپاه خود را گرد کرد و روی براه نهاد تا در حیره فرود آمد. چون بنزدیک فرات رسید پشه‌ها او را آزار رساندند و از این روی حارث بفرمود تا برای او نهری از فرات تا نجف بکنند و این همان نهر حیره است. تُبَّع در آنجا فرود آمد و پسر برادر خود شمر بالدار (ذوالجناح) را بمقابل کواذ فرستاد. شمر با کواذ جنگید و او را ناگزیر ساخت که تازی بگریزد؛ پس از آن او را در آنجا گرفت و بکشت^{۱۲}.

تعلیقات فصل پنجم

- ۱ - این پیوند را ثودورت (در تاریخ روحانیت ۵/۳۹) نیز تأیید می کند.
- ۲ - این مطلب در منبع سریانی (موزینگر، مونوماتاسیریاکا ۱۳ - ۶۸/۱۰) بهتر ذکر شده است. بگفته منبع مذکور پادشاه، پس از آنکه مدت دوازی از سلطنت او گذشت، رسمی را که بموجب آن هر یک از بزرگان دولت میتوانند در هفته اول هر ماه پادشاه را شخصاً از رسوم و قواعد نادرست و غیر عادلانه آگاه سازد، برانداخت.

۳ - نویسندهگان ارمنی، البزئوس و لازار فریبی، تأیید می کنند که مهر - نرسی

در سن پیری دوباره از جانب یزدگرد دوم بر سر کارهای دولتی قرار گرفت و کوشش فراوان کرد تا ارمنیان را از مسیحیت برگرداند. گزارش ترجمه فارسی طبری که مهر - نرسی در زمان بهرام برای عبادت گوشه‌نشینی گزید از سیاق کلام و مطلب استنتاج شده است.

۴- از این دشمنان او مسلماً زیاد داشته است. در باره جنگ با رومیان رجوع شود به مطالب آینده. ارمنیان دوباره (در حدود ۴۵۰ میلادی) شورش کردند و فقط پس از کوشش‌های فراوان و گرفتن امتیازاتی مطیع گشتند؛ رجوع شود به البزنوس و لازار فریبی. جنگ با اقوام قفقاز شمالی نیز بر آن افزوده شد. گروهی از هونها، که از ایرانیان شکست خورده بودند، بهنگام عقب‌نشینی از باکو گشتند؛ رجوع شود به پریسکوس ص ۳۱۳ در دینتورف (معهودی بنای استحکاماتی را در قفقاز به این پادشاه و اسلاف او نسبت می‌دهد). مهمتر از همه جنگ با کوشان، ساکنان باکترای و ممالک شرقی و شمالی مجاور آن، بود (رجوع شود به مطالب آینده) که منابع عربی از آن چیزی نمی‌گویند ولی البزنوس و لازار فریبی در آن باره اطلاعات بهتری بما می‌دهند. این پادشاه چندین بار از ایشان شکست خورد. یکی از جنگ‌ها در مرورود، واقع در جنوب مرو (لازار فریبی در لانگلووا ج ۲ ص ۳۰۰) روی داد. گویا منبع سریانی مذکور (موزینگر ج ۲ ص ۶۸) نیز از این جنگ خبر می‌دهد آنجا که می‌گوید یزدگرد ابتدا پادشاه کوچک طشل (رجوع شود به مطالب آینده) را مطیع کرد و در مملکت او شهری بنام «شهرستان یزدگرد» بنا کرد ولی جنگی که پس از آن در گرفت نتیجه مساعدی نداد. محل این شهر را بدرستی نمی‌توان تعیین کرد.

۵- در نظر ایرانیان این ستایش با خصومت زیاد او با مسیحیان منافات دارد. منبع سریانی مذکور (موزینگر ج ۲ ص ۶۸ بعد) تفصیلاتی در باره اینکه او پس از سال هشتم سلطنتش بتعییب و آزار مسیحیان پرداخت، نقل می‌کند. در سال نهم سلطنت او فتیون Phetion بشهادت رسید (لهزست رایت^b ۱۱۳۴، مقایسه شود با السمانی^h ۳۹۷، III, 1) (نگفته معاصر او شودوزت (تاریخ روحانیت ۵/۳۹) در حدود سال ۴۵۰ میلادی (پس از آنکه تقریباً دهسال از سلطنت او

می گذشت) این تعقیب و آزار هنوز هم ادامه داشت. ارمنی ها در باره خصومت او با مسیحیان زیاد تأکید می کنند، و با همه مبالغه های ایشان (مثلاً: وضع مالیات بر روحانیان و راهبان چه اندازه موجب ریختن خونهای لاحق گردید، الیزئوس ص ۱۹۰) مطالب درست زیاد نیز در گفته ایشان دیده می شود. اگر گفته شود که آزار و تعقیب مسیحیان، مخصوصاً در ارمنستان، و حبس بزرگان ارمنی و ملرد مسیحیان از سپاه (موزینگر ص ۶۸ س ۶) علل سیاسی داشته است، بادرقتاری با سربانیان بی آزار، که مکاتبات ایشان با روحانیان رومی (موزینگر ص ۶۸ س ۲۶) بسختی میتوانست برای دولت ایران خطری داشته باشد، نشانه عداوت و کینه دینی خالص است و و بالاتر از آن فشار بر یهودیان است که در سال ۴۵۴/۵۵ مسیحی ایشان را از تعطیل روز سبت منع کردند (شریرا ص ۱۸ (والرشین) و سدرتنشیم در کرم خمد ج ۴ ص ۱۸۷) باز در کتاب موزینگر (ص ۶۸ س ۴) می بینیم که او در سال هشتم سلطنتش دختر خود را، که بزنی گرفته بود، و بزرگان مملکتش را کشته است. با در نظر گرفتن اینکه پدر این پادشاه بهنگام جلوسش خیلی جوان بوده است و خود او نیز در این وقت بیش از سی سال نداشته است، باید گفت که دختر او در وقت ازدواج با او و کشته شدنش خیلی جوان بوده است. این امر گرچه ممکن است اما بعید می نماید که چنین اخباری از درون قصر به بیرون راه یافته باشد. ولی بهر حال از این اخبار به طرز دآوری مردم در باره او می توان پی برد.

۶- نخستین روایت جنگ میان برادران، که یعقوبی نیز آن را ذکر می کند، در میان روایت سلطنت پدر گنجانده شده است. ما در قطعات بعدی اخباری موازی با آن می بینیم که از لحاظ ماهیت چندان فرقی با هم ندارند. در باره این جنگ، که بر سر تاج و تخت در گرفته است، گزارش های خوبی در الیزئوس (لانگلو ج ۲ ص ۲۴۸) دیده می شود. بگفته او پیروز برادر جوانتر بود ولی فردوسی و دینوری او را بزرگسال تر گفته اند. پیروز پس از دو سال بکوشش رهام (رهام نامی است که مکرر در شاهنامه آمده است مثلاً در ص ۱۵۴۲)، که از خانواده مهران بود (بمطالب آینده مراجعه شود)، غالب آمد و هرمزد بیدرتنگ کشته شد.

۷- هبتال شکل فارسی نامی است که نخستین بار در طبری دیده می شود،

عربی آن هیاطله (بشکل جمع) است. چنانکه معلوم است این کلمه با کلمه یونانی
 منفالینای *Eφθαλιται* (که گاهی به منفالینای *Νεφθαλιται* تحریف
 شده است) یکی است و ثئوفیلاکتوس ص ۷ س ۷ آن را با ابدلای *Αβδελαι* یکی
 میداند؛ و همچنین نویسنده سریانی در قصص سریانی لاند ج ۳ ص ۳۳۷ (از زمان
 پوستی نین) ابدل *Abdel* آورده است ولی از روی اشتباه آن را غیر از افشالیت
Ephthalit می داند. کلمه ثتال *Thetal* ارمنی نیز ظاهراً همان است.
 غربی‌ها ایشان را مانند دیگر اقوام وحشی شمالی هون می نامند. هرکپ (جنگ ایران
 ص ۱ س ۳)، که اطلاعات خوبی در باره ایشان دارد، آنان را «هونهای سفید»
 می نامد و می گوید که آنها قوم متمدن شهرنشین هستند. این معنی را فرستاده ترک
 (مانند پروتکتور فصل ۱۸) نیز تأیید کرده است. ارمنی‌ها ایشان را معمولاً قوشن
Qusan می نامند؛ این کلمه را بشکل کوشان علیحده در کتب عربی و فارسی
 می بینیم (رجوع شود به حاشیه شماره ۶۴ از فصل اول)؛ و نیز جمله یوشع ستون‌نشین
 (بند دهم) را مسلماً باید چنین خواند: *kusânâje d'hinnôn Hunnâjê*
 ولی یکی بودن هر دو نام از آن دانسته نمی شود. با اینهمه، ممکن است که در اینجا
 بدنبال قومی بنام هیتال (یا صورت اصلی آن هرچه میتواند باشد) قومی دیگر بنام
 کوشان آمده بوده است و خارجیان فقط این دو نام را جزاً نگاهداشته و استعمال
 کرده اند. بهر حال هیتالیان در قرن پنجم برای ایرانیان دشمنی بودند بدتر از رومیان،
 که خود بارنج و کوش از خویش در برابر بدترین وحشیان دفاع می کردند. ارمنی‌ها
 محل سکونت اصلی این قوم را باکترا (بهل، بلخ) نامیده اند و گزارش‌های فارسی
 و عربی محل ایشان را در تخارستان و چغانیان (در ماوراءالنهر) و غیره می دانند
 و اخبار ماندر پروتکتور نیز با آن موافق است. بازمانده این قوم در حدود سال ۷۰۰
 مسیحی در جنوب و شمال جیحون دیده می شوند (بلاذری ص ۴۳۳ و ۴۱۸). نام
 دیگر هیتالیان کیدار ... بوده است (پریسکوس) ...

۸ - شهرپست که در پست و سه فرسنگی مزورود، در راهی که از آن سوی
 شیرگان (در جهت مشرق) قرار داشت (این خردادبه ص ۵۱) و غیر از شهری دیگر
 است بهمین نام که در مشرق بلخ قرار داشت. در این نواحی بیابانی شهرهای جدا از

هم اهستی خاصی، طبر از اهمیت دلاهی و نجارتی و جنگی، داشت و بهمین جهت معنی جدا کردن طالقان ضعیف ساختن مرزهای خراسان است. طالقان را (با تحریف جزئی) ارمنی‌ها نیز نام برده‌اند و مواضع آن را در کتاب پاتکانیان (در جغرافیای موسی خورن ص ۷۶) ببینید. فردوسی و دینوری میگویند که ترمذ مرز شناخته شد و معنی این چنین می‌شود که رود جیحون دوباره مرز میان دو مملکت شده است که در حقیقت ساسانیان هرگز به آنجا نرسیده بودند.

۹ - نسخه سپهرنگر راوی این خبر را موبذ ابو جعفر میگوید. بگفته الیزئوس (لانگلو ج ۲ ص ۱۸۴؛ مقایسه شود با موسی خورن ۳/۶۷)، که معمولاً چندان دقیق نیست، یزدگرد در آغاز پادشاهی خود بیدرنگ برومیان حمله برد. ثودوزیوس دوم آناتولیوس فرمانده قوای مشرق را بدفع او فرستاد و صلح را دوباره برقرار ساخت. این صلح مسلماً همانست که پرکپ می‌گوید (جنگ ایران ۱/۲) که آناتولیوس فرمانده مشرق، با پادشاه ایران، پیش از آنکه دوباره جنگ دیگری درگیرد، بسته بود اما پرکپ باشتباه این صلح را در زمان بهرام گور میداند (ثوقانس خبر اناتولیوس را از پرکپ گرفته و در میان گزارش سقراط از جنگهای ۲۲ - ۴۲۰ گنجانده است؛ آگاثیاس از پرکپ پیروی کرده است ۴/۲۷). در کتاب الیزئوس و لازار فریبی می‌بینیم که این آناتولیوس در سال ۴۵۰ مسیحی نیز مهمترین مقامات را داشته است. تیلیمونت گزارش ثودورت را (در تاریخ روحانیت ۵/۳۷) از وقایع این جنگ می‌داند و این جنگ را، با تکیه به مارسلینوس، که او هم از اناتولیوس نام می‌برد در سال ۴۴۱ مسیحی می‌داند (Ind. IX). حمله ایرانیان و سازاسن‌ها (عرب‌ها) و دیگران به سرزمین رومیان، که در آنجا مذکور است، شاید با حادثه‌ای مربوط باشد که اسحاق انطاکی، یکی از نویسندگان دینی سریانی، نقل کرده است (چاپ بیگل ج ۱ ص ۲۰۶ بعد). بموجب این خبر عرب‌ها که در طرف ایرانیان بودند بشهر مرزی بیت‌حور، واقع در نزدیکی نصیبین حمله کردند و آن را ویران ساختند. اما من نمی‌توانم این گزارش اسحاق (ص ۲۲۴ و ص ۴۰۰ بعد) را توضیح دهم که میگوید ایرانیان سی و چهار سال است که در سختی و بدبختی افتاده‌اند. آیا هفتالیان از سال ۴۰۶ مسیحی بقدرت رسیده بودند؟ از طبری و پرکپ چنین برمی‌آید که

جنگ، بی آنکه شمشیری از نیام کشیده شود، خانمه یافت، این مطلب اگرچه کاملاً درست نیست ولی تا اندازه‌ای حق با ایشان است. شرایط مصالحه‌های پیشین در اساس پذیرفته شد. پرکپ می‌گوید که یکی از شرایط صلح این بود که هیچیک از دو طرف در مرزهای خود اسحکامات نسازد (نیز مقایسه شود با پرکپ ۲/۱) و این باز یک مقاله شفاهی بود که از هیچیک از دو طرف انتظار اجرای آن نمی‌رفت. برای رومیان، که در این موقع گرفتار آتیلا بودند، جای خوشبختی بود که یزدگرد را، که نقشه‌های بدی باو نسبت می‌دادند، گرفتار هیتالان ببینند (رجوع شود به پریسکوس).

۱۰ - بنا بیک روایت یهودی، بر اثر دعای یهودیان، اژدهائی او را در اطاقش بکام خود فرو برد (شریرا در موضع مذکور).

۱۱ - پهلوی آن «پروج» (بایا و واو مجهول) و فارسی آن پیروز Pêrôz (بایا و واو مجهول)؛ این شکل اخیر را سریانیان (از زمانهای خیلی قدیم، رجوع شود به آئین اذای ص ۳۴ کورتن در اسناد قدیمه ۱۴/۱۸) و تلمود (هلمین ۶۲^b) و ارمنی‌ها (بصورت Pêrôz) نیز بکار می‌برند. شکل یونانی Περωξησ و Περωξησ (و غالباً بجای ξ حرف ζ) باید بمعنی همین کلمه باشد که پریسکوس (ص ۳۳) Πειρωξησ (پیروکسس) دارد. در عربی فیروز است.

۱۲ - گزارش دوم از جنگ برادران که شاید از ابن المقفع گرفته شده است؛ رجوع شود به سعید بن البطریق ج ۲ ص ۱۰۱ و ابن قتیبه. در ابن قتیبه از کمک دیگران سخن نمی‌رود و الیزنوس نیز از آن چیزی نمی‌گوید. متون دیگر و همچنین نسخه سرنگر بصیغه مجهول می‌گویند که برادر او و سه تن دیگر کشته شدند و از کشته‌دگری بمیان نمی‌آید. پس از آن گزارش سوم می‌آید که هشام آن را از منابع ایرانی گرفته است؛ این گزارش فوراً بوقایع زمانهای بعد می‌پردازد.

۱۳ - همان هیتال است. نخارستان سرزمین واقع در مشرق بلخ است. دیونیزیوس Per. 752 و بطلیموس (۶/۱۱) توخاروی Toxaroi دارند و بهترین قرائت در یونین (۴۲/۲/۲)، بقراری که رول Rühl لفظاً بمن اطلاع داده است) Tochariis است؛ مقایسه شود با پلینوس (۶/۱۷ بند ۵۵) که در آنجا

Focari نقل شده است. اما سترابن برعکس (در ص ۵۱۱) Taxaroi و بطلمیوس (۶/۱۲) Taxaroi دارند و در بنای سینگان فو طخوریستی نوشته شده است. یاقوت (ج ۳ ص ۵۱۸) نخارستان ضبط کرده است و نخیرستان هم ذکر شده است (در همان یاقوت). بنا بر این تلفظ صحیح نام این قوم هنوز قطعی نیست. ۱۴ - موردنمان دریافته است که یک مهر پهلوی با نوشته «دینک، ملکه» ملکه ها، از این بانو است (مجله مشرقین آلمانی ج ۲۸ ص ۲۰۱. بعد و ج ۳۱ ص ۵۸۲).

۱۵ - دینوری و فردوسی تصریح می کنند که دو برادر آشتی کردند؛ اما این روایت، حتی اگر روایات مخالف آن و بخصوص روایت الیزنوس هم نمی بود، باز باور نکردنی می نمود.

۱۶ - اما نسخه سپرنگر می گوید که هرمزد (که باز بروایت همین نسخه سنش بیشتر بود) شجاعتر و نیکخوی تر بود (افضلها خلقا) ولی پیروز در دین داناتر بود (اعلمها بدینه، همچنانکه طبری میگوید: کان یتدین)؛ پس روحانیان نیز هواخواه پیروز بوده اند و بهمین جهت است که او دشمن مسیحیان بوده است (السمعانی III, I, 398). او در سال بیست و یکم سلطنت خود جاثلیق را بطرز بیرحمانه ای کشت (الباس نصیبینی در تاریخ روحانیت ابن العبری ج ۲ ص ۴۰۰ - ابن العبری در همان موضع ص ۶۵). گویا رفتار او با یهودیان بدتر بوده است. علت تعقیب یهودیان این بوده است که ایشان متهم بوده اند که دو تن از روحانیان ایرانی رازنده پوست کنده اند. از اینجا معلوم می شود که مسیحیان در بستن چنین تهمت هایی به یهودیان تنها نبوده اند! رجوع شود به حمزه ص ۵۶ که گرتز (ج ۴ ص ۴۰۴ بعد) مضمون آن را با گزارش های منابع یهود ترکیب کرده است. اما از طرف دیگر در اواخر سلطنت او مسیحیان شاهنشاهی ایران (بامستثنای ارمنیان و عده ای از سریانیان) با قبول آئین نسطوری متشکل شدند؛ این امر هم موجب جدائی ایشان از دولت روم گردید و هم ضمانتی شد که مناسبات خطرناکی با دولت روم بر ضد ایران نداشته باشند. در آخرین سال سلطنت پیروز مجمع روحانی یا تصمیمات قاطع در بیت لاپت (گندی شاهپور) تشکیل شد. مناسفانه گزارش مفصلی که در باره این مجمع داریم

فقط از یکی از دشمنان سرسخت نسطوریان است، یعنی سیمون بیث ارشامی یعقوبی که آن را تقریباً نیم قرن بعد نوشته است (السّمّانی ج ۱ ص ۳۵۴ بعد). اما این عقیده (که سن مارتن در Lebeau ج ۱ ص ۳۳۴ آن را می‌پذیرد) که ایرانیان از یعقوبیان نیز طرفداری کرده‌اند، اشتباه است؛ زیرا یعقوبیان در امپراطوری روم ریشه داشتند و گاهی هم بقدرت می‌رسیدند و هنوز امید غلبه بر قسطنطینیه را از دست نداده بودند. ایرانیان، برخلاف میل خود، مجبور بودند که یعقوبیان را در ارمنستان تحمل کنند.

۱۷- این سه گزارش طبری در باره جنگ پیروز با هیتلان و سرانجام کار او در رؤس مطالب با هم موافقت دارد و نظر رسمی بعدی ایرانیان است در باره این جنگ‌ها. ولی گزارش‌های مختلف قدیم‌تر دیگری در دست داریم که لااقل بعضی از وقایع را بنحو دیگر بیان می‌کنند. بهترین گزارش‌ها بجز قطعات پریسکوس، که تا پیش از مرگ پیروز است، از لازار فریبی و مخصوصاً از یوشع ستون‌نشین سریانی است در بند یازدهم (او آن را تقریباً چهل سال پس از واقعه نوشته است). گزارش نویسنده سریانی در لاند (ج ۳ ص ۲۰۳ بعد) در تفصیل شایان دقت و توجه است (مثلاً در وصف رسوم عجیبی که بهنگام شکستن سوگند اجرا می‌شده است) ولی از نظر تاریخ‌گذاری و جغرافیائی در هم و مشوش است. ابن‌العبری (در تاریخ سریانی خود ص ۷۹ بعد) از او پیروی کرده است (پیش از او یوحنا ی افسوسی آن گزارش را در دست داشته است. گزارش پرکپ در جنگ ایران (۱/۳) که نویسندگان بیزانسی از او پیروی کرده‌اند در جزئیات چندان مورد اعتماد نیست؛ باید متوجه بود که انژیوس فرساده قیصر زنو در گزارش پرکپ همان نقشی را دارد که اوستاتیوس Eustathius ناچر مکار اهل آپامنا در نوشته سریانی مذکور در لاند. بطور کلی میتوان گفت که جریان واقعه از این قرار بوده است: پیروز با هیتلان مدت درازی جنگیده است؛ در آغاز موفقیتی داشته است ولی این موفقیت چندان نبوده است که میخواست است رومیان را به باور کردن بآن وادار کند (شهر بلا آم Βαλααμ πολιμ مذکور در پریسکوس که ایرانیان گرفته بودند مسلم همان بهل یا بلخ است). اما بعد بخت روی برگرداند. ظاهراً پیروز مجبور شده است که دو بار

صلحی ناسازگار منعقد کند و یکبار و یا بگفته یوشع دو بار بلست دشمن افتاده است. پسرش کواذ (قباد) مجبور شده است که دو سال بعنوان گروگان پیش ایشان بماند و پس از پرداخت فدیة سنگینی آزاد شده است. ممکن است که تالکان در یکی از این جنگها از دست او خارج شده باشد زیرا بسیار محلّ تردید است که پیروز بیاری هیتالان به پادشاهی رسیده باشد. یاری رومیان به ایرانیان در این واقعه، چنانکه بوشع میگوید، چندان محتمل بنظر نمی‌رسد بلکه برعکس، چنانکه نویسنده سربانی در لاند می‌گوید، رومیان حتی هونها را بر ضدّ ایرانیان تحریک کردند و این بیشتر باور کردنی است. پیروز معاهده را شکست و از مرزهایی که برای محترم داشتن آن سوگند یاد کرده بود گنشت، اما در این جنگ با قسمت بیشتر سپاهیان خود کشته شد و جسد او ناپدید شد. بر این واقعه هولناک که در بیابانهای دور دست اتفاق افتاد شاخ و برگ‌هایی خیالی بستند که ما آن را در پرکپ و نیز در روایات ایرانی می‌بینیم. منابع قدیمی از نجات یافتن مملکت و برگرداندن حیثیت آن بلست سوخرا سخنی نمی‌گویند؛ بلکه برعکس یک فرمانده ایرانی در زمان پادشاهی بلاش، پادشاه بعدی، از اسارت و بندگی وحشتناک مملکت ایران در زیر حکم هیتالان سخن می‌گوید (لازار فریبی ج ۲ ص ۲۵۷) و پرکپ از باجگزاری دو ساله ذکر می‌کند که البته ممکن است با گروگانی دو ساله کواذ اشتباه کرده باشد.

۱۸ - این مطلب در بلاذری ص ۴۰۳ هم آمده است و یک تهمت ریاکارانه است. خود ایرانیان از زمانهای قدیم دچار این معصیت بوده‌اند. اوستا از شیوع لواط در مشرق ایران خبر می‌دهد و این کار در زمان ما لا اقل در ماوراءالنهر سخت رواج دارد. کورتن (Spic. Syr. 16) از بی‌عفتی زنان کوشان (در آغاز قرن سوم مسیحی) خبر می‌دهد. منابع چینی می‌گویند که در میان زنان این اقوام تعدّد ازواج رائج بوده است.

۱۹ - پرکپ حتی می‌گوید «سی پسر او»؛ لازار می‌گوید «پسران او» و شماره را ذکر نمی‌کند.

۲۰ - در باره نام این شخص همه گونه تاریکی حکمفرماست. املائی خط عربی سوخرا از لحاظ حروف صامت تا اندازه‌ای قطعی بنظر میرسد ولی فردوسی و ایرانیان

متأخر سوفا و سوفا را آورده اند؛ این امر ممکن است از اشتباه *h* پهلوی با *f* حاصل شده باشد ولی شاید اشتباه اصلاً از نصحیف در املائی عربی ناشی شده باشد. بجای *Sā, Sā* ممکن است *Sar* بوده است زیرا در پهلوی هر دو یکسان نوشته می شود. از یکی از مواضع مذکور در قسمتهای آینده چنین برمی آید که سوخرا (و یا بتلفظ دیگر) نام خانوادگی بوده است نه نام شخص و در آن صورت باز مسلماً به خانواده بسیار مقتدر کارن متعلق می شود (رجوع شود به مطالب آینده). شاید او با زرمهر، که میگویند پسر او بوده است، شخص واحدی باشد زیرا وقایعی که بهر دو نسبت می دهند یکی است (از قبیل همراهی با کواذ در هنگام فرار و کشته شدنش بدست او). علاوه بر این آنچه لازار می گوید که شپه از خانواده مهران، با زرمهر دو مرد نیرومند زمان بلاش بوده اند با رقابت میان شاپور مهران و سوخرا که بمرگ این یکی منتهی گردید، جور درمی آید (بمطالب آینده رجوع شود). بگفته لازار زرمهر بهنگام مرگ پیروز در ارمنستان، که در آن وقت در حال شورش بود اقامت داشت و او پس از مطیع ساختن آن (زیرا قضایا از آنجا شروع شده بود) بپایتخت شتافت تا ترتیب کار جانشینی پیروز را بدهد. گویا او بعنوان نیرومندترین مرد ایران صلحی با هیتالان بست که بهر حال سنگین بوده است و شاید این تنها حقیقتی است که در میان ادعای اعاده حیثیت وجود داشته باشد. شیراز محل اقامت این خاندان بوده است مقام شخصی او در گزارش های دیگر کاملتر ذکر خواهد شد.

۲۱ - این گزارش دوم از ابن المقفع است و من قسمت دوم آن را (یعنی قسمت معصیت بار را) از عبون الاخبار ابن قتیبه (بوسیله فن رزن) در دست دارم. اما ابن قتیبه مطالب را گاهی کمی کوتاهتر کرده است. سعید بن البطریق این قسمت را مفصلتر از طبری آورده است.

۲۲ - ابن داوری در حد خود ممکن است درست باشد؛ اما در مآخذ اصلی نبوده است و از سیاق مطالب استنتاج شده است. بعلاوه اگر دقت شود این قسمت با مطالب بعدی بهیچوجه سازگار نیست.

۲۳ - قنی (بنفاری که ریز یا کاربز) جویهای زیرزمینی است برای آبیاری مزارع و در سرزمین خشک ایران شرط اصلی زندگانی کشاورزی است. (مقایسه

شود با پونینجر، مسافرت در بلوچستان ۲ مه (ترجمه آلمانی ص ۳۰۹ ببعد) و پلیبیوس ۱۰/۲۸.

۲۴ - مجمل التواریخ (چاپ طهران ص ۷۱) رسم آب‌باشی را در جشن آب‌ریزان به این واقعه نسبت می‌دهد و یاقوت (ج ۱ ص ۶۶۹ ببعد) توضیحی نظیر آن می‌دهد (ولی آن را از زمان دیگری می‌داند). بهر حال این رسم مسلماً خیلی قدیمی است. ۲۵ - پیروز - رام (بشکل معکوس؛ در شاهنامه نیز چنین است) بگفته یاقوت موضعی است در نزدیکی ری و بگفته مقدسی (ص ۳۸۶ س ۳) از توابع ری است. دینوری از روی بیدقتی آن را خود شهر ری دانسته است.

۲۶ - ذکر گرگان در اینجا مسلم می‌دارد که مقصود باب در بند (بنام چول - یانسور *Tšoup* و غیره) نیست بلکه مقصود موضعی است که دُزُن (در *Caspia* ص ۲۶۹) می‌گوید، یعنی صول واقع در گوشه جنوب شرقی بحر خزر، و همانست که ابن خلکان (نشر روستفلد شماره ۱۰ = ج ۱ ص ۱۸) آورده است که صول (چول) محلی است در گرگان. بلاذری می‌گوید (ص ۳۳۵ و مقایسه شود. با ابن خردادبه ص ۴۱) پادشاه این سرزمین صول نامیده می‌شود؛ شاید صول نام خاندان یا قومی باشد؛ رجوع شود به مطالب آینده در ذیل سلطنت خسرو اول. این سرزمین همانست که نویسنده سریانی (رجوع شود به موزینگر جلد ۲ ص ۶۸ س ۵ و ۱۳) نام آن را طُشَل می‌نویسد (در شرح حال یزدگرد دوم). نه تنها سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۱۱۰ که منضمّن ابن قتیبه هم هست) بلکه نسخه سپهرنگر نیز محلّ رام - پیروز و روشن - پیروز را در کَشْکَر، ناحیه‌ای در دجله سفلی، می‌دانند؛ حمزه (ص ۵۵ حتی جای هر دو را در هند می‌نویسد. بهر حال در این روایات مطالب بسیاری تحریف شده است. رجوع شود بحاشیه ۷۵ فصل اول.

۲۷ - در شرح حال خسرو اول نیز چنین آمده است (در مطالب آینده). این نام را بجز آن در جایی دیگر نیافتم. فردوسی باذان - پیروز را نام می‌برد که همان اردبیل باشد و یاقوت و دینوری نیز چنین آورده‌اند جز اینکه در دینوری باذ - پیروز است. پیروز آباذ که در ترجمه فارسی طبری آمده است بی‌یقین تصحیح از روی سلیقه شخصی است. و نیز من قول یکی از نویسندگان ارمنی متأخر را (در کتاب *Caspia*

از درن ص ۴۵) که پیروزآباد را با بَرَدَعه یکی میدانند باور ندارم. در جغرافیای موسی خورن جایی در خراسان بنام زَم پیروز ذکر شده است. حمزه شهرها و آبادیهای دیگری نیز به پیروز نسبت می‌دهد.

۲۸ - احسوار، ملّم است اما بی ضبط و نقطه. شاید در گزارش دیگری که بعد از این گزارش آمده است اسوار بوده است. شکل Chwasnuwāz خوشنواز یا خسنواز مذکور در شاهنامه و کتب فارسی دیگر تصحیح مصنوعی و از روی سلیقه شخصی است. تقریباً جای شک نیست که کوگخاس Kouyχas مذکور در پریسکوس (در دیندرف ص ۳۴۴ دوبار) تحریف دیگری از همین نام است. ممکن است تصور کرد که هجای اخیر کلمه در حقیقت خوار بوده است که بجای آن «وار» می‌تواند بیاید (نظیر دُشخوار و دُشوار)، مسلماً کلمه Ephthalanus که ثوقانس بیزانسی آن را نام این پادشاه می‌داند (دیندرف ص ۴۴۷) نام قوم است نه نام شخص (یعنی قوم هفتالان). ابن المقفع می‌افزاید: «در بلخ» (و بنا بر این در سعید بنی البطریق و ابن قتیبه نیز چنین است).

۲۹ - این داستان بصورت همان داستان زپیروس Zopirus است که در همان ناحیه به داریوش و گله دار اسبان سکائی نسبت داده شده است (۷/۱۰/۸ Polyān).

۳۰ - این برحذر داشتن در گزارش طبری و در نسخه سپهرنگر نسبت ولی در ابن المقفع هست (و در سعید بن البطریق).

۳۱ - این وصف و نیز سخنان درازی که در روایت ابن المقفع به پیروز و احسنوار نسبت داده شده است برای این منظور بوده است که تقصیر را بگردن شخص پیروز بیندازند و ملت را در آن شکست ببری و بی‌گناه قلمداد کنند. همچنین است گزارش‌های مفصل دیگر و گزارش‌های منابع غیر ایرانی منقول از منابع ایرانی. از اینجا بزرگی این مصیبت معلوم می‌گردد. اگر پیروز پیروز می‌شد پیمان‌شکنی او را سهولت نادیده می‌گرفتند.

۳۲ - برای آنکه مسؤولیت عواقب این کار را از خود دور کرده باشد. این

جمله در سعید بن البطریق و عیون الاخبار نیست.

۳۳ - در متون کاملتر در اینجا ذکر شده است که پیروز این سنگ مرزی را، که سوگند یاد کرده بود از آن نگذرد، برگردونه‌ای نهاد و جلوتر براند. گزارش بعدی در اساس چنین است جز آنکه در آن بجای سنگ مرزی مناره آمده است.

۳۴ - این سخنان را ما در ابن المقفع و، با کمی اختصار، در سعید بن البطریق می‌بینیم.

۳۵ - پرکپ نیز شبیه این مطلب را دارد.

۳۶ - یعنی «آن لعن‌ها و نفرین‌ها را که پیروز در صورت شکستن پیمان برای خود متوجه ساخته است در عمل آرد».

۳۷ - قطعه ابن المقفع که در عیون الاخبار مذکور است اینجا است.

۳۸ - شیراز مذکور در قبل از اعمال این ناحیه بوده است.

۳۹ - و شاید = وه شاپور (این نام در ارداویرافنامه ۱/۳۵ آمده است و در آنجا تلفظ آن چنین است. از این قبیل است ویدینک مذکور در بیرونی (ص ۱۰۴) که در نسخه سپهرنگر و هکرت = ویکرت است.

۴۰ - کارن عَلم یکی از نیرومندترین خاندان‌های نجبا در ایران و ارمنستان است. موسی خورن ابن خاندان را از اشکانیان می‌داند و این معنی در یکی از قسمت‌های عجیب طبری تأیید شده است ولی پدر این خاندان را در آنجا تا بشتاسپ بالا برده است. در سالنامه ناسیت (۱۲/۱۲/۱۴) در وقایع سال پنجاهم مسیحی نام یکی از بزرگان پارثی بنام Carenes دیده می‌شود. گاهی در شاهنامه بکسانی که این نام را داشته‌اند برمیخوریم. در دوره اسلامی امرای طبرستان (و عبارت بهتر اسپهبدان) از این خاندان بوده‌اند. در این باره رجوع شود مثلاً به جغرافیای یعقوبی ص ۵۳ س ۱۷ و ص ۸۶ س ۹ و بیرونی ص ۳۹ که در آنجا و در مجمل‌التواریخ (چاپ طهران ص ۳۶) این خاندان را بغلط بیکی از برادران خسرو اول نسبت داده است. نام کوه قارن در ملبستان نیز از نام همین خاندان است و در شاهنامه ص ۱۱۲۲ نیز آمده است (و نباید آن را با Carana که همان ثودوزیوپولیس یا ارزروم است اشتباه کرد چنانکه شهبگل در معارف ایران قدیم ج ۳ ص ۳۴۷ این اشتباه را کرده است) و نیز مقایسه شود با سن‌مارتن در «خاطراتی در باره ارمنستان» ج ۱ ص ۱۷.

۴۱- در اینجا پنج نام ذکر شده است که من بهیچوجه نمی‌توانم حقیقت آن را بدست بیاورم. نوس را معمولاً پسر نوذر گفته‌اند. این هر دو نام در نسب‌نامه‌هایی که در طبری و جاهای دیگر ذکر شده است غالباً میان نام‌های قبلی و بعدی آن دیده می‌شود ولی با چندان نسخه بدلیها که تعیین صحیح آن مشکل می‌نماید.

۴۲- نوذر و منوچهر اسامی اساطیری معروف هستند. نسب‌نامه‌ها را تا منوچهر از روی میل و رغبت بالا می‌برند از قبیل نسب‌نامه موبدان پارس (بُند هِشَن ۷۹/۱۴) و شجرة‌النسب مجعول مذکور در بیرونی (ص ۳۸). اما باید متوجه بود که در متن، کارن را بهیچوجه به اشکانیان منسوب نمی‌دارد.

۴۳- این گزارش در نسخه سپهرنگر نیست اما یعقوبی خلاصه آن را نقل کرده است. در اینجا می‌بینیم که یعقوبی نیز با ذکر قحطی شروع می‌کند ولی مدت آن را سه سال می‌داند. این گزارش همانست که در شاهنامه نیز آمده است ولی در آنجا نیز مانند ابن‌المقفع قحطی هفت ساله‌ای را پیش از آن ذکر می‌کند. خصوصیت ممتاز این روایت در این است که دشمنان پیروز را «ترک‌ها» می‌داند و نیز می‌گوید پیروز «مناره» ای را که بهرام گور نشان مرزی تعیین کرده بود (رجوع شود بمطالب فوق) قبول نکرده است و هر دو مطلب نادرست است.

۴۴- نام خاندان‌هایی که قدرت و منصب را به ارث می‌برند در منابع یونانی نیز بارها بطور ساده «رتبه» نامیده شده است.

۴۵- این مطلب در اینجا و نیز در شاهنامه از گزارش دیگری در میان روایت گنجانده شده است (شاید خود طبری این کار را کرده است)؛ زیرا این روایت از شکست سابق پیروز و تعهد «شخصی» او خیر ندارد.

۴۶- اینگونه اعمال هینالان در برابر ایرانیان، که از نظر قوای جنگی مسلماً بر هینالان برتری داشتند، از الیزئوس و لازار فریبی نیز معلوم می‌شود؛ این اعمال عبارت بوده است از حمله ناگهانی و عقب‌نشینی سریع و فریب دادن و غیره.

۴۷- خندق‌کندن دشمنان پیروز بدینسان که در این روایت آمده است خیلی طبیعی‌تر از داستانی است که در روایت جلوتر به ایرانیان نسبت داده شده است. هرکس نیز چنین آورده است. این هنر، که در مواقع بسیار محدودی می‌توانست اثر

داشته باشد (پولین ۶/۱۸/۲) طبعاً تاریخی نیست.

۴۸- پیروز دخت یعنی «دختر پیروز». در حقیقت در یکی از مهرها نام زنی بنام پیروج دخت دیده می‌شود (ZDMG ج ۱۸ لوحه ۲ ص ۱۰۴)، اما من میخواهم در اینجا این نام را یک عنوان ضروری برای این شاهزاده خانم بدانم که بجهت نامعلوم بودن نام حقیقیش در خارج از جرم، او را چنین نامیده‌اند. از این قبیل است دختر هرمزد دوم که فاوستوس بیزانسی (لانگلووا ج ۱ ص ۲۶۷ و ۲۷۷) و موسی خورن او را اُرمزددخت Ormizdducht نامیده‌اند و نیز خسروی دخت دختر خسرو پادشاه ارمنستان مذکور در موسی خورن ۲/۷۷.

۴۹- گورخانه نه گور؛ یعنی اگر مقصود دخمه آئین مزدیسنا نباشد باید گفت بنائی بوده است که بر روی اجساد مردگان بنا شده است (حمزه ص ۴۶).
۵۰- باز تحریف دیگری است از حقیقت مطلب که حس غرور ایرانی موجب آن شده است. ما از کتاب یوشع ستون‌نشین (بند ۲۵) میدانیم که پادشاه غالب هیتلان دختر اسیر پیروز را بحرم خود برد و از او دختری پیدا کرد که بعدها با دانی خودش کواذ ازدواج کرد. بنا بر این او را باز نگردانده‌اند.

۵۱- لازار نیز می‌گوید گرگان (Wrkan) محلّ خروج پیروز بوده است و نیز می‌گوید که در رفتگان از آنجا می‌گریختند. پریسکوس آن را گرگا Γοργα و هرکپ گرگو Γοργω نامیده است. فاصله دوری که این محلّ (واقع در گوشه جنوب شرقی دریای خزر) از محلّ هیتلان دارد جالب توجه است. اما باید متوجه بود که امرای نیمه وحشی اراضی جیحون همواره قبایل وحشی بیابان‌های وسیع ترکمنستان را و می‌داشتند تا به ایرانیان صدمه و آزار برسانند. مرزهای غربی خراسان در این قسمت باید از لحاظ طبیعی در برابر حملات وحشیان موقعیت ناسازگاری داشته باشد. حتی در زمان شاه عباس بزرگ که بعضی از سبّاحان با اطمینان تمام در نواحی کوهستانی غربی و جنوبی ایران و در میان طوایف راهزن کوه‌نشین سفر می‌کردند جرات نداشتند که از مازندران بخراسان بروند مگر آنکه با سپاهی بزرگ همراه باشند (دلواله ج ۲، ۱۲/۱۰) نیز مقایسه شود با جلد ۲، ۱۸/۲ دلواله که در خراسان نبوده است نمی‌توانست این معنی را درک کند). این

حملات را از گم‌گمان پاسخ می‌دادند. گویا چند تن از پادشاهان ساسانی در گم‌گمان دیوارهای بزرگی در برابر حملات وحشیان بنا کرده بوده‌اند. رجوع شود بتاریخ زمان خسرو اول که در آنجا به بناهای پیروز اشاره شده است (و نیز رجوع شود بمطالب گذشته) و به ابن رسته (درن در Caspia . ص ۱۲۸) و فریزر (مسافرت در خراسان، ترجمه آلمانی ج ۲ ص ۴۱۵ و بعد) و وامبری (مسافرت در آسیای مرکزی، چاپ دوم ص ۴۳ بعد). بهر حال روس‌ها در این منطقه باید تکلیف بزرگ موفقیت آمیزی داشته باشند!

۵۲- فردوسی و یعقوبی می‌گویند که پیش از آن جنگ سختی روی داد؛ فردوسی محلّ جنگ را در ناحیه مرو می‌داند و مسعودی (ج ۲ ص ۱۹۵) کشته شدن پیروز را در مرو روذ ذکر می‌کند؛ شاید خاطره‌ای باشد از جنگ بهرام گور.

۵۳- گزارش دیگر قول هشام (مذکور در صفحات پیش) است که مدت سلطنت پیروز را بیست و هفت سال می‌داند.

۵۴- طبری پیش از این قسمت افسانه‌هایی از تاریخ حمیر آورده است. موضعی از آن را که بتاریخ حیره مربوط است من بعداً ذکر خواهم کرد.

۵۵- تصحیح ۹ ماه به هشت ماه با ذکر هشام (در چهاردهمین سال و چهارمین ماه سلطنت بهرام گور) کمتر محلّ تأمل است تا قرائت متن که فقط مشکّی بیک نسخه است؛ زیرا فقط دو نسخه خطّی این قسمت را دارند و یکی از آن دو در اینجا کمی افتادگی دارد. علاوه بر این یزدگرد دوم در حقیقت بجای هیجده سال، چهار سال و چهار ماه سلطنت کرده است (بصفحات قبل مراجعه شود). اما جای تأمل در اینجاست که حمزه نیز در اینجا هشت سال و ۹ ماه گفته است (و در عوض مدت سلطنت یزدگرد دوم را هیجده سال و سه ماه گفته است). ما در مطالب قبلی گفته‌ایم که مندر در حقیقت خیلی زودتر از آنچه در اینجا گفته شده است بسطنت رسیده بود.

۵۶- این با همان کلمه یونانی نگومنه $\eta\gamma\omicron\upsilon\mu\epsilon\upsilon\eta$ است و یا کلمه همگن $\eta\gamma\epsilon\mu\omicron\nu$ است که بر آن علامت نائیت عربی افزوده‌اند و در نسخه سهرنگر بصورت مَبْجُمان استعمال شده است (از Pilatus . د). در نامهای عربی

قدیم هر دو شکل مذکور و مؤنث دیده می‌شود.

۵۷- رجوع شود به ووستنفلد نسب‌نامه

۵۸- مناسفانه ما از این واقعه در منابع دیگر چیزی نمی‌بینیم.

۵۹- این اشتباه است. معاصران او لازار فریبی (لانگلو ج ۲ ص ۳۵۲) و یوشع

ستون‌نشین (بند ۱۹) و بجز ایشان پرکب (جنگ ایران ۱/۵) و آگائیماس (۴/۲۷)

و نیز چنانکه چند سطر پیش هشام گفته است، همه او را برادر پیروز گفته‌اند، پس

کواذ برادرزاده بلاش است نه برادر او.

۶۰- در باره این نام رجوع شود به حاشیه ۳۵ فصل اول. این پادشاه در کتاب

ماندانی سید را ربا (جلد اول ص ۳۸۴ س ۶) بنحو غیر عادی به‌ذاذ نامیده شده است.

آیا این تحریفی است از کلمه اسرار آمیز ولدا و یا (وردا) که بعنوان نام این پادشاه

در سگه‌ها آمده است؟

۶۱- بقرار گفته جمع آوردندگان اخبار از قبیل طبری کواذ دو بار از پیش

برادرش بسوی وحشیان شمالی گریخت ولی نویسندگانی که از ابن‌المقفع گرفته‌اند

(سعید بن البطریق ج ۲ ص ۱۲۶؛ ابن قتیبه) می‌گویند که او فقط در این موقع بسوی

ترک‌ها فرار کرده است؛ و یعقوبی و دیگران می‌گویند که او تنها یکبار گریخته

است آنهم بعدها از برادرش جاماسپ بسوی هیتالان. در این فرار اخیر او دو سال

بعنوان گروگان پیش هیتالان مانده است و همین فرار اخیر تأیید شده است، مقایسه

شود با یوشع ستون‌نشین بند ۲۴ بی‌بعد. حوادثی که در هر دو فرار ذکر شده است یکی

است و این خود دلیل بر آنست که فرار فقط یکبار بوده است. اما در حقیقت خود

بلاش نیز با یکی از مدعیان سلطنت که برادرش زره بوده است جنگیده است

ولی زره بی‌درنگ مغلوب گشته و کشته شده است (لازار ص ۳۶۱).

۶۲- این معنی از سیاق مطالب استنباط شده است و در روایات تاریخی نبوده

است. بهر حال گویا زره‌مهر که بایستی همان سوخرا باشد (رجوع شود بحاشیه شماره

۲۰ همین فصل) در رسیدن او بسطنت نقش عمده‌ای داشته است. باید گفت که

اوضاع آن زمان (بنا بگفته لازار و یوشع) خیلی درهم بوده است و پادشاه هم تا

اندازه‌ای ناتوان بوده است.

۶۳- لازار و یوشع و آگانیاس ۲/۲۷ (و یا مویبد سربانی او) اخلاق او را نرم و آرام گفته‌اند.

۶۴- مقصود از خداوند ده‌ها و شهرهای کوچک باید نجای کوچک زمین‌دار باشد که کم و بیش با دهقان یکی است. در کارنامه شهدا (ج ۱، ۱۳۸/۱۶۶/۱۹۹) این صاحبان دهها و شهرها دیده می‌شوند.

۶۵- این وجه تسمیه و اشتقاق که بسیار ذکر شده است درست نیست و این قتیبه (ص ۲۹۶) آن را از لغوی معروف عرب اصمعی (در حدود ۸۰۰ مسیحی) نیز نقل کرده است. سباط واقع در نزدیکی تیسفون (و بعبارت بهتر نزدیک مغرب سلوکیه) در سال ۳۶۳ مسیحی بهمین نام موجود بوده است (زسیموس ۳/۲۳). شهر بلاشفر (چنین است در مجمل‌التواریخ (چاپ طهران ص ۷۲) و در نسخه خطی حمزه موجود در لیذن بدون نقطه ولی در چاپ گوتوالد ص ۵۶ با نقطه) از بناهای ساسانیان نیست بلکه بنای یکی از اشکانیان است بنام بلاش *Vologesus*. این معنی نه تنها از این که نام این شهر در زمان یزدگرد دوم نیز ذکر شده است (*ZDMG* جلد ۲۸ ص ۱۰۰) استنباط می‌گردد بلکه نیز همچنانکه هوفمان بمن گفته است از ذکر آن بعنوان بُلُگیس فُرا *Βολογεσ(σ)φορα* در کتاب سفنان‌بیزانسی نیز معلوم می‌گردد؛ و نیز ممکن است مواضع مذکور در مجمل‌التواریخ و کتب دیگر (از قبیل دون‌ولاش - دون نزدیک دینور است، رجوع شود به *ZDMG* سال مذکور ص ۱۰۲ - و لاشگرد از جمله لاشگردهای مختلف *Vologesocerta*) همه از بناهای دوره اشکانی باشد. نام بلاش در یکی از داستانهای دلکش مربوط بزنان و حوادث ایشان آمده است (داستان شاهزاده خانم هنلی و دختر ستوربان)، اما در اینجا نام بلاش نماینده یک شخصیت است و بجای آن هر نام دیگر را که بخواهند میتوان گذاشت. این داستان را جاحظ از قول کسروی نقل می‌کند (نسخه لیذن شماره ۱۰۱۲ ص ۳۷ ببعده). مجمل‌التواریخ ص ۷۲ آن را بکتاب *سیرالملوک* نسبت می‌دهد.

۶۶- بوشع ستون‌نشین (بند ۲۰) می‌گوید که چون گنجینه بلاش تمام شد سپاه او دیگر او را باری نکرد و روحانیان که با او بودند فرصت یافتند و او را خلع

و کور کردند و کواذ را بپادشاهی برداشتند. هرکب (جنگ ایران ۱/۶) نیز با او موافق است ولی بلاش را با جاماسب اشتباه می‌کند. شاید گفته فردوس که سو فرای بلاش را واداشت تا بفتح کواذ از سلطنت کناره‌گیری کند انعکاسی از این واقعه باشد. بگفته یوشع علت خشم مجوسان این بوده است که او میخواستنه است (از روی رسم رومیان) حمامهای عمومی بسازد. رفتن به این حمامها مستلزم آلوده ساختن عناصر مقدس بود (اما کواذ نیز آن را اجازه داده بود و میخواست معمول کند؛ رجوع شود به قصص سریانی لاند ج ۳ ص ۲۱۰ و پوسونه بند ۷۶). رضایت او با برانداختن رسم آتش‌پرستی از ارمنستان (لازار ص ۳۵۴ و ۳۶۰) نمی‌تواند گناهی برای او باشد. کینهٔ مغان با او با ستایش مسیحیان از او سازگار می‌آید (رجوع شود بحاشیه شماره ۶۳ این فصل).

۶۷- نام یاستانی کوات Kawāta در پهلوی کوات است، ارمنی آن کوات است و در نوشتهٔ سال ۶۲۸ مسیحی در آخر کرونیکن پاسکاله نام او کباتس Καβαθη آمده است و گاهی هم کبادس Καβαθη و بندرت کوادس Kouaθη. و کوادس Kwadhō ذکر شده است؛ در سریانی قواذ است. گویا کواذ مذکور در حمزه و کتب دیگر تلفظ فارسی این نام باشد اما بعدها در فارسی کلمهٔ معرب قباذ استعمال شده است. لقبی را که حمزه در ص ۵۶ برای این پادشاه ذکر می‌کند بعلمت قطعی نبودن قرائت آن (قرائت نسخهٔ خطی لیدن غیر از قرائت چاپ گوتوالد است) بدرستی نمی‌توان خواند.

۶۸- دنبالهٔ داستان فرار کواذ است که قبلا شروع شده بود و از ابن المقفع است. مقایسه شود با سعید بن البطریق و ابن قتیبه.

۶۹- در روایت دیگر که این فرار را درست در جای خود قرار داده است نیز زرمهر همراه کواذ است. رجوع شود بمطالب آینده. در بارهٔ زرمهر رجوع شود بحاشیه شماره ۲۰ همین فصل. این نام در طبری چاپ Kosegarten ج ۲ ص ۶۸ و ۷۲ نیز آمده است. یکی از نویسندگان گرجی نام او را زرمیل نوشته است (بروسه، تاریخ گرجستان ص ۲۲۷).

۷۰- لازم بود که او از خاندان خوبی باشد؛ زیرا خسرو را خواهد زائید.

۷۱ - نیمه اول این نام بدرستی معلوم نیست.

۷۲ - شکل حقیقی این نام *انوشک‌روان* است یعنی روح جاویدان یا مرگ-ناپذیر. این کلمه لائال در میان پارسیان متأخر بجای مرحوم پس از نام مرده ذکر می‌شود. چون برای این لقب خسرو اول شواهدی از عصر او نداریم نمی‌توانیم بطور قطع بگوئیم که آیا همین شکل اصلی را در بار او بکار می‌بردند و یا صورت کوتاهتر آن را استعمال می‌کردند. سبئوس ارمنی *Anuš Eruan* انش‌اِروان نوشته است. چون بجای انوشک (در فارسی) = انوشه که فردوسی مکرر استعمال کرده است) صفت انوش استعمال نشده است از نوشته ارمنی مذکور نمی‌توان استنباط کرد که لقب این پادشاه انوش - روان بوده است. ما همان شکل نخستین را ترجیح می‌دهیم و بهمن یشت که خیلی متأخر است (شپیگل. Trad.Lit. جلد ۲ ص ۱۲۸ و بعد) نیز همین شکل را ذکر می‌کند. این شکل میتواند در فارسی بصورت انوشه روان بیاید و انوشروان بفتح شین را می‌توان کوتاه شده آن دانست و در همه نسخ خطی خوب عربی نیز انوشروان بفتح شین ضبط شده است. این شکل را عدی بن زید (در حدود سال ۶۰۰ مسیحی) در شعری بکار برده است که مسعودی (ج ۲ ص ۲۰۵) و دیگران آن را بارها نقل کرده‌اند؛ ولی باید گفت که در بعضی نسخ بجای انوشروان ابوساسان آمده است. از همین کلمه انوشک نام دیگری مشتق شده است و آن انوشگان (بفتح شین) است که عرب‌ها آن را انوشجان (طبری چاپ Kosegarten ج ۲ ص ۱۲ و جاهای دیگر) و با با حرف تعریف النوشجان (ابونعیم، نسخه لیدن ورق ۲۱؛ بلاذری ص ۱۳۴۰ باقوت ج ۴ ص ۸۱۴ و غیره) می‌نویسند. شکل نوشیروان --- مذکور در شاهنامه از روی ضرورت شعری است.

۷۳ - *Νοφιλακτος* (۴/۳) شلوارهای مطرز بطلا (*αναξυριδες χρυσοποιχιλοι*) ی پادشاهان ایران را تأیید می‌کند. حمزه از روی کتاب تصاویر رنگ شلوار هر پادشاه را ذکر می‌کند. شلوار از زمانهای قدیم از جمله کسوت‌های خاص ایرانیان - دد است. رجوع شود مثلاً به هردت ۱/۷۱، تلمود، قدوشین ۷۲^a = عبود از ۲^b = Meg. 11^h و نیز مقایسه شود با نقوش.

۷۴ - بنا بگفته پوش سنونشین (بند ۲۵) که پرکب (جنگ ایران ۱/۶)

نیز او را تأیید می‌کند کواذ پس از خلع شدن از سلطنت پیش پادشاه هونها گریخت و با دختری که آن پادشاه از خواهر کواذ (پیروز دخت، رجوع شود بحاشیه شماره ۴۸ همین فصل) پیدا کرده بود ازدواج کرد و بدینگونه سرانجام پدربزرگ خود را وادار کرد که سپاهی باو بدهد. این اساس همان داستان مذکور در متن است و نشانه‌ای است بر اینکه این واقعه در زمان بلاش اول رخ نداده بود بلکه در زمان دیرتر از آن یعنی در وقتی که این دختر بسن ازدواج رسیده بود، روی داده بود.

۷۵ - در زمان هخامنشیان نیز زنان پادشاهان سوار گردونه می‌شده‌اند؛ پلوتارخ، خشایارشا ۲۷. امروز دیگر چنین نیست.

۷۶ - خیر موازی این خبر که بعد ذکر خواهد شد لااقل از این جنگها قدری بیشتر گزارش می‌دهد.

۷۷ - مقایسه شود با سعید بن البطریق ج ۲ ص ۱۳۰ و ابن قتیبه که هر دو از متن واحدی نقل کرده‌اند. در باره آرگان رجوع شود به خبر موازی بعدی. حلوان از زمان اسکندر به اینطرف (Diod. ۱۷/۱۱۰). بارها ذکر شده است؛ کواذ به این موضع نام تازه‌ای داده بوده است که باز بزودی فراموش شده است. گزارش سعید بن البطریق و یاقوت (ج ۱ ص ۹۰) که بموجب آن اسرای همذان در آنجا ساکن شده‌اند، مهم است؛ اما مسلماً همذان را بجای آمید گرفته‌اند زیرا در خط پهلوی هر دو زیاد شبیه هم هستند. کارزین، که نباید آن را با کارزون اشتباه کرد، بزرگترین شهر ناحیه کواذ - خرّه معرفی شده است که آن را نیز جزو ناحیه اردشیر - خرّه می‌شمارند؛ رجوع شود به اصطخری ص ۹۷ س ۱۰ و ص ۱۲۵ س ۷. در باره بناهای دیگر کواذ رجوع شود به حمزه ص ۵۶ بعد؛ ولی بسیاری از آن باز محل شک و تردید است. آنچه ترجمه فارسی طبری در اینجا افزوده است ارزشی ندارد. در عراق و جاهای دیگر نواحی مختلفی بنام کواذ نامیده شده است. بلاذری (ص ۱۹۴) مطالب جالب توجهی در باره بناها و استحکامات او در ناحیه قفقاز دارد.

۷۸ - اشتباه است! اگر مطلب اینجا را باور کنیم دلیل محکمی می‌شود بر اینکه سقوط این مرد مقتدر پس از بازگشت او از تبعید بوده است. اما سیاق مطلب مقتضی تصحیحی در متن است.

۷۹ - اشتباه است!

۸۰ - در عربی اصهبذ البلاد است. در فارسی بایستی ایران - سپَهَبَذ (ایران - سپَهَبَت) نامیده شده باشد.

۸۱ - پاتکانیان (ژورنال آزیانیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۳۲) نام اعضای این خاندان را در یکجا آورده است ولی اشتباه او در اینجا است که او بیشتر کسانی را که نامشان با مهر ترکیب می شده است نیز جزو اعضای خاندان بشمار آورده است و این معنی را شپینگل نیز متوجه شده است. چون من می توانم بر صورت نامهای او بیفزایم میخوامم در اینجا آنچه در این باره می دانم بیاورم. مهرانها بگفته ثوفیلاکتوس (۳/۱۸) از جمله هفت خاندان ممتاز مشهور بوده اند (طبری چاپ Kosegarten ج ۲ ص ۱۴؛ مقایسه شود با ابن الاثیر ج ۲ ص ۴۲۳) و در حقیقت خون و نسب ایشان به اشکانیان میرسد چنانکه فردوسی نیز (ص ۱۸۷۹) بهرام چوبین را که از مهرانها بود از خاندان اشکانیان می داند (طبری همچنین می گوید که چگونه بشتاسب هفت خاندان را معین کرد، او اما چهار خاندان را نام می برد که نام مهران در میان آن نیست. شاید او همان سپندیار پهلوی بوده است که در ری می نشسته است یعنی جانیکه بعدها مهرانها در آن ساکن بوده اند؟) در زمان شاپور دوم مرنس Merenes نامی بوده است (آمینان ۲۵/۱/۱۱ و ۳/۱۳). پیرک مهران در زمان سلطنت بهرام گور (دینوری، رجوع شود بحاشیه شماره ۶۵ فصل چهارم)؛ رَهَم مهران که بخاطر تاج و تخت پیروز جنگید (الیزئوس، لانگلو ج ۲ ص ۲۴۹) و برادر رضاعی این پادشاه بنام ایزت - و شَسَب مهران (الیزئوس ص ۲۴۹) و لازار فرپی ص ۳۲۳؛ بنظر میرسد که این خاندان بتوسط پیروز مخصوصاً اقتدار بیشتری بدست آورده باشد)؛ شاپور رازی از خاندان مهران در زمان پیروز و بلاش و کواذ (رجوع شود به متن و مطالب آینده)؛ پیروز مهران (مترانس Μιρρανη)؛ مازکور در پیرکپ؛ و دیگران مران Meran، و میران Μιραν، و میرام Μιραμ گفته اند.؛ در قصص سریانی لاند ج ۳ ص ۲۵۷ من ۱۵ مرن (۱) که در اواخر سلطنت کواذ بوده است. مرانس Μιρρανη؛ مازکور در پیرکپ (جنگ ایران ۲/۳۰) در سالهای ۵۵ - ۵۴۹ مسیحی. زاپورس هوماپزانو Σαπω(ρ)ησ ο Μαιπρου

و با مثآیرانو ο Μεγαύραου (شاهور مهران) مذکور در منادیر پروتکتور فصل ۵۲ و ۵۰ در حدود سال ۵۷۸ مسیحی و کمی پیش از آن بارامانانس Βαραμανης مذکور در کتاب ثئوفیلانس بیزانسی (۳ و بعد) - بارامانسی Βαραμανης یوحنا اپیفانس (فصل ۳ بعد) که همان بهرامان - پسر بهرام - است، نیز مهران Μιρανης خوانده شده است؛ بهرام چوبین غاصب سلطنت از مردم ری و پسر بهرام گشنسپ (که بگفته ثئوفیلانکتوس ۳/۱۸ و سبوس در پانکانیان، موضع مذکور در قبل، نیز مهران بوده است) و برادر او گردویه؛ پسر او مهران (طبری چاپ Kosegarten ج ۲ ص ۶۲)؛ پسر او سیاوخش و پادشاه ری؛ در حدود سال ۶۴۳ مسیحی با عرب‌ها جنگیده است؛ ابن الاثیر ج ۳ ص ۱۸؛ ده سال پیش از آن مهران پسر مهربنداد همدانی با عرب‌ها جنگیده بود (بلاذری ص ۲۵۳ و مواضع دیگر)؛ خبر واحدی داریم که پدر باذان، آخرین حاکم یمن، مهران نام داشته است، حمزه Paen.؛ اما در ص ۱۳۹ س ۸ نام پدر او چیز دیگری است (بعلاوه نسخه خطی لیدن کاملاً با نسخه چاپی متفاوت است)؛ مهران بودن و هرز فاتح یمن نادرست است، رجوع شود به مطالب آینده؛ پسر خواهری از خسرو دوم مهران نام داشت که گویا در سال ۶۰۴ مسیحی کشته شده است (یوحنا مامیکتی، لانگلوا ج ۲ ص ۳۶۴ و بعد) ولی این چندان مسلم نیست زیرا تمام داستان پر است از مبالغه‌ها و گزاف‌گوئیها برای تمجید خاندان مامیکتی. معلوم نیست که مقصود عدی بن زید شاعر (در حدود سال ۶۰۰ مسیحی) از «مهران خداوند کاخ»، که مانند مردان مقتدر دیگر مرده است، که بوده است (رجوع شود به مطالب آینده). شاید مهران - روذ واقع در آذربایجان (رجوع شود به کاترمر در تاریخ رشیدالدین ص ۳۱۹) نامش را از نام این خاندان گرفته باشد. شاید بتوان جرأت کرد و با تحقیق در نامهای شخصی بعضی از کسان مذکور نسب ایشان را بهم مربوط کرد و حتی کسان دیگری را پیدا کرد که از افراد این خاندان باشند. می‌بینیم که یکی از افراد معتمد نزدیک به بهرام چوبین ایزد - گشنسپ - ایزت - وشنسپ نام داشت و این نام را یکی از مهران‌های پیش از او نیز داشته بود و از اینجا این حدس پیش می‌آید که شاید او هم یکی از خویشان بهرام چوبین بوده است زیرا نامی را داشته است که خیلی از اعضای این خانواده داشته‌اند؛

اما این حدمی است که سهولت می‌تواند گمراه کننده باشد. مرد دیگری بنام ایزد-
گمنسپ (در کتاب مناندر پروکتور: ایسدی گۆشَنفُ Ιεσδιγουσαρη))
پایهٔ زیخ داشت که نیز عَلم برای خاندانی است و ممکن است با عنوان مهران یکی
باشد.

۸۲- نویری می‌گوید که سوخرا دانی (خال) کواذ بوده است. اما گفته او،
که مستقیماً منقول از طبری است، مبنی است بر غلط خواندن متن طبری (خواندن
خاله بجای خاله، حالة) .

۸۳- درست بجهت تقابلی که در این مثل میان «سوخرا» و «مهران» آمده
است می‌خواهم کلمهٔ سوخرا را نام خاندان بدانم. با این ترتیب در عین حال مشکل
یکی دانستن سوخرا و زرمهر مذکور در کتاب لازار از میان برمی‌خیزد. این معنی
کاملاً طبیعی بنظر می‌رسد که این دو تن که بگفتهٔ لازار در زمان مرگ پیروز نقش
مهمی در اوضاع مملکت داشته‌اند، یعنی شهبهٔ رازی (شاهور در ارمنی شبه است) و
زرمهر با هم رقیب شده و یکی دیگری را از میان برداشته باشد. رقابت میان خاندان
کارن و خاندان مهران از اینجا ممکن است بمرحلهٔ عمل در آمده باشد. اما بسیار بعید
بنظر می‌رسد که پسر سوخرا (یا زرمهر) که نیز زرمهر خوانده می‌شد کواذ را بعدها
در هنگام گرفتاری و سختیش جانبازانه حمایت کرده باشد. این مطلب بیشتر قابل
قبول بنظر می‌رسد که زرمهری که در تبعید همراه کواذ بوده است و در حقیقت
سلطنت او را برگردانده است همان خود سوخرا (زرمهر) باشد و مصیبت وارد بر او
پس از اعادهٔ سلطنت کواذ صورت گرفته باشد. با قبول این فرض دیگر لازم نیست
گفته شود که کواذ اول پدر را و پس از مدت درازی پسر را کشته و یا طرد کرده
است. در بارهٔ وحدت احتمالی زرمهر با سئوسس Seoses که در هرکپ ذکر
شده است رجوع شود بمطالب آینه‌ده. باید از داوری در بارهٔ اخلاقی بودن این عمل
کواذ خودداری کرد زیرا از حقیقت اوضاع و از علت واقعی این عمل آنگاه نیستیم
شاید آن را ناسپاسی و کفران حق دانست و شاید هم بتوان گفت که شاه از روی حق
خواسته بوده است یکی از امرای متکبر مغرور را از میان بردارد، این میل را فقط
یکبار از روی رسوم معمول در مملکت می‌توان عملی ساخت.

- ۸۴ - در باره مزدک و مزدکیان به ضمیمه کتاب رجوع کنید.
- ۸۵ - طبری در اینجا قرائت نادرسی را آورده است (کادوا بجای کانوا، یعنی نزدیک بود که آن کار را بکنند).
- ۸۶ - نا اینجا مطالب منظم و مرتب است ولی پس از آن قضیه درست معکوس می شود؛ یعنی مزدکیان - که بموجب مطالب قبلی و بموجب تاریخ، کواذ بملت پیروی از ایشان تبعید شده بود - او را از تخت برکنار کرده اند. این روایت که از التقاط و ترکیب نابجا حاصل شده است از ابن المقفع است؛ رجوع شود به سعید بن البطریق ج ۲ ص ۱۷۶ و ابن قتیبه - مسعودی هم چنین دارد.
- ۸۷ - چنین است در پهلوی (که یاماسب نوشته شده است)؛ در سریانی زاماسب (الیاس نصیبینی و دیگران) ولی بطور نادر در کتاب یوشع ستون نشین زاماسب آمده است؛ در عربی جاماسب و جاماسف (عربهای مسیحی از روی سریانی زاماسف گفته اند)؛ در یونانی زاماسفس *Zamasphos* و زاماسپس *Zamaspsis* (در سینطوس Syncellus).
- ۸۸ - پی بردن به شخصیت کواذ چندان ممکن نمی نماید. اینکه بلاذری (ص ۲۹۲) او را مردی ضعیف می پندارد (مقایسه شود با مطالب آینده در باره داستان ملاقات او با حارث کنندی) مسلماً بیشتر بر پایه استنباط اوست از این وقایع نه بر پایه خبر صحیح. اگر در داوری متن، که بر پایه نفرت متدیثان از مزدکیان است، درست تأمل شود میرساند که کواذ در ابتدای سلطنت خود با مزدکیان رابطه ای نداشته است. اما این حقیقت که او دو بار در سخت ترین اوضاع کمر راست کرده و ثبات قدم نشان داده و امپراطوری روم را بوحشت انداخته است بطور صریح معلوم میدارد که او مردی ضعیف بی اهمیت نبوده است. و نیز مؤید این مطلب است بعضی از کارهای او در زمان سلطنت از قبیل سرکوبی بزرگان مقتدر و قلع و قمع نهانی مزدکیان. داوری هر کس که او چنانکه باید خردمند و توانا بوده است (جنگ ایران ۱/۶ در آخر) ظاهراً باید درست باشد. اما باید گفت که هر کس، که چندان مقید بطرفداری از حقیقت نبوده است، عمداً او را در مقابله با پسر نام آورش بالا می برد. اما در رابطه او با مزدکیان جای تعجب همچنان باقی می ماند و بهر حال (چنانکه

گوتشمیدت بمن گفته است) معنی دیگری نداشته است بجز اینکه او میخواسته است نجبا را از میان بردارد. نفرت اعتقادی مزدکیان از خونریزی مانعی برای کشتار ایشان از طرف او نبود و این معنی از اعمال او و مخصوصاً کشتار بیرحمانه مردم آمید که بتصرف او در آمده بود (قصص سربانی لاند ج ۳ ص ۲۱۰) پوشع ستون نشین بند ۵۴ در آخر) معلوم میگردد. گویا او بر رعایای نسطوری خود فشار نیاورده است. اما برعکس آن، او بشهربک نسطوریان اسقف های یعقوبی را (البته بجهت تمایل ایشان برومیان) مقایسه شود با قصص سربانی لاند ج ۲ ص ۷۹ و ۸۲ (بعده) هفت سال در نصیبین بزنندان انداخت «چنانکه رسم ایرانیان است بیرحمانه بزنندان انداخت»؛ پادشاه یعقوبی مذهب حبشه (لاند ج ۲ ص ۸۵) از ایشان شفاعت کرد؛ پیش از آن هم قیصر آناستازیوس یعقوبی بفتح هم کیشان خود بر ضد نسطوریان نزد او اقدام کرده بود (لاند ج ۲ ص ۷۹). گویا دو تن از رؤسای یهود در زمان او اعدام شده اند (سدر اولام زطاً)؛ اما از موجبات آن اطلاعی نداریم.

۸۹- این گزارش دیگر که یعقوبی و دیگران نیز آن را آورده اند، و قسمت عمده آن را در شاهنامه نیز می بینیم، در اینجا بطور ناقص ذکر شده است. در صورت کامل این روایت سقوط سوخرا نیز ذکر شده است اما از فرار کواذ در زمان بلاش سخنی نیست بلکه، و درست هم همین است، آن را در زمانی دیرتر از آن آورده است. در قطعات دیگر نیز این گزارش بهتر است. بموجب این روایت (که در دینوری نیز آمده است) کواذ بهنگام جلوس بر تخت خیلی جوان بوده است ولی همین مطلب نادرست است زیرا او پس از چهل و سه سال سلطنت در ۸۲ سالگی مرده است (ملالا، ج ۲ ص ۲۱۱) و فردوسی نیز می گوید (۱۶۱۷) که او هشتاد سال عمر کرده است.

۹۰- پرکپ می گوید او در «دژ فراموشی» انداخته شد. ارمنی ها نیز از این دژ زیاد یاد کرده اند و محل آن را در خوزستان می دانند. ثوفیلاکتوس نیز چنین می گوید (۳/۵)؛ اما آنچه او... *χωρα Βιζαχου* «خوابگاه» می نامد تحریفی است از *Βε-Ηύζαζε* (سربانی)؛ بگفته او این دژ چندان از گندی شاپور دور نبوده است و نام آن *Γελιγερδα* بوده است. راولینسن از روی این نشانی

محل آن را در گلگرد (۱۰ میل آلمانی = ۷۵ کیلو متر از مشرق شوشتر در کوهستان) باز یافته است (مجله انجمن جغرافیائی ج ۹ ص ۸۷).

۹۱ - پرکب (جنگ ایران ۱/۶) بصورت دیگر آورده است. اما در اساس مطلب با این روایت موافق است و آن اینکه کواذ را زنی رهائی داد که زندان‌بان شهوت‌پرست را مجلوب خود ساخته بود. اما فردوسی برعکس آن، رهائی کواذ را نتیجه جوانمردی زرمهر، که کواذ را باو تسلیم کرده بودند، می‌داند.

۹۲ - طبری و یعقوبی (که درست مطابق طبری است) از همراه کواذ سخنی نمی‌گویند؛ اما دینوری و فردوسی میگویند در اینجا زرمهر همراه او بوده است همچنانکه روایت دیگر طبری نیز چنین دارد. پرکب نام این همراه را *Σεοσις* سئوسیس (که از این پیش دیگران آن را با سیاوش یکی دانسته‌اند) گفته است که بعدها فرمانده تمام سپاه ایران گردید و تقریباً در حدود سال ۵۱۹ مسیحی از مقام خود افتاد و اعدام شد (۱/۱۱). اما یکی دانستن سئوسیس با زرمهر محل تأمل بسیار است.

۹۳ - رجوع شود به جاشیه ۶۲ از فصل اول. یعقوبی و فردوسی محل داستان را در اهواز می‌دانند و دینوری آن را درست دمی واقع در مرز اهواز و ناحیه اصفهان می‌داند. این محل می‌تواند تا اندازه‌ای با موقعیت دژ فراموشی واقع در اهواز سازگار باشد. بگفته جغرافیای یعقوبی (ص ۵۲) و یاقوت (ج ۱، ص ۱۹۹) اردستان، که مسکن این دهقان محترم بوده است (۱۸ فرسنگ دور از اصفهان؛ در نقشه‌ای که در دست ماست Ardesun نوشته شده است)، افتخار می‌کرده است که محل تولد انوشروان بوده است.

۹۴ - دینوری و فردوسی میگویند که او دهقانی بوده است از نژاد فریدون. در مسعودی (ج ۲ ص ۲۴۰) نیز می‌بینیم که این دهقان شجره نسب خود را خیلی بالا می‌برده است.

۹۵ - این قصه را در اینجا کوتاه‌تر آورده است زیرا در روایت موازی گلشنه ذکر شده است. دینوری و فردوسی آن را مفصل‌تر آورده‌اند. اینگونه داستانهای خیال‌پرور اعتماد انسان را چندان جلب نمی‌کند. حکایت پرکب (جنگ ایران

۲۳. ۱/۱۱) نیز نمی‌تواند مؤید آن باشد. بموجب این گفته پرکپ مادر انوشروان خواهر سپهبدی (Aspebedes) بوده است که در جنگهای ۵۰۶ - ۵۰۲ مسیحی و تا آغاز سلطنت خسرو نقش مهمی داشته است؛ باید گفت که چنین مقام بزرگی در آن زمان، و لااقل در زمانهای نزدیک به آن، همیشه در دست یکی از نجبای درجه اول بایستی بوده باشد. بمادر انوشروان داستانی را نسبت میدهند که ذکر آن بسیار می‌رود (لاند ج ۳ ص ۲۶۱) و بموجب آن او بدست یکی از پارسایان مسیحی شفا یافته است. این داستان ظاهراً در سال ۵۲۸ مسیحی باید روی داده باشد.

۹۶ - بهترین منابع در باره سرنوشت جاماسب خاموش هستند. دینوری و فردوسی می‌گویند که کواذ او را عفو کرد و این از همه احتمالات بعیدتر است. بگفته الیاس نصیبینی (در ابن العبری تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۸۰) کواذ برادر خود را کشته است.

۹۷ - این (با قطع نظر از اشاره کوتاهی در گزارش نخستین در صفحه ۷۹) تنها خبری است در باره جنگ بزرگی که از تابستان سال ۵۰۲ مسیحی تا پاییز سال ۵۰۶ مسیحی طول کشید. ما در این باره اخبار کاملتری در دست داریم و بهترین آنها گزارش یوشع ستون‌نشین است؛ پس از آن روایت مذکور در لاند (قصص سریانی ج ۳ ص ۲۰۴ بعد) قابل توجه است؛ این روایت مستند بقول یکی از ساکنان آید است و وقایع داخل و نزدیک این شهر را بشحوی زنده ولی با زبانی ناهموار بیان می‌کند. ابن العبری در تاریخ سریانی (ص ۷۹ بعد) این گزارش را کلمه بکلمه نقل کرده است و همینطور میخائیل میروس (چنانکه من از گزارش‌های پاتکانیان، که بهر حال از روی ترجمه‌های غیر قابل اعتماد ارمنی است، استنباط می‌کنم). شاید گوینده خبر یوحنا ی افسوسی بوده باشد که خود از اهل آید بوده است. قطعات مربوط به این واقعه مدت‌ها پیش تقریباً بنحو کامل در مجموعه نوین مای (ج ۱۰) با ترجمه لاتینی چاپ شده است و بنا بر این بایستی به ارزش آن پی می‌بردند. لاند در قصص سریانی ج ۳ ص ۲۱۰ از طرد و اخراج ساکنان شهر آید خبر می‌دهد (بمطالب قبلی رجوع شود). عدی بن زید شاعر عرب تصدیف آمد را بدست کواذ، صد سال پس از آن، در شعر خود آورده است (جوالیقی، چاپ زانوا ص ۱۲۱). خبر مربوط

به این واقعه که در کتاب سعید بن البطریق آمده است (ج ۲ ص ۱۳۳) از روی منابع مسیحی است. دینوری و یاقوت (ج ۱ ص ۱۹۴) در اینجا از تصرف میافارقین (میفرفط، Martyropolis) نیز سخن میگویند و پرکب (Aedificiis ۳/۲) نیز آن خبر را نقل می کند و همینطور فردوسی که طبعاً نامها را خیلی تحریف کرده است. از جنگهای دیگر او باروم یک کلمه هم ذکری بیان نیامده است.

۹۸ - رجوع شود به مطالب گذشته. این دو نام دیگر شهر ارگان را من ذر جای دیگر نیافتیم. بگفته دینوری و یاقوت (ج ۱ ص ۹۰ و ۱۹۴) نام آن آبر - قباد بوده است ولی خود یاقوت در صحت آن تردید دارد و آن را نام محلی می داند در سرحدات غربی اهواز و بلاذری آن را درست آورده است (ص ۳۴۴). تلفظ صحیح نیمه اول این نام برغم نقل راویان یاقوت باید آبر باشد (آبر - کواذ). حمزه نام مخصوصی برای ارگان تراشیده است.

۹۹ - تعیین شدن خسرو بسلطنت از جانب پدرش از اینجا نیز تأیید می شود که گویا یوستین نیز آن را ضمانت کرده بوده است (پرکب، جنگ ایران، ۱/۱۱)؛ در باره ضمانت امپراطوران روم جانشینان سلطنت ایران را نیز رجوع کنید به شرح حال بزدگرد اول). وصیت نامه ای که برای سلطنت خسرو نوشته شده بود در کتاب پرکب (جنگ ایران ۱/۲۱) ذکر شده است؛ اما مالالا (ج ۲ ص ۲۱۱) آن را کاملتر آورده است. بنا بگفته لاند (ج ۳ ص ۲۶۱) فرستاده روم گویا به کواذ توصیه کرده بوده است که خسرو را جانشین خود سازد. دینوری می گوید کواذ او را بر پسران دیگر خود برتری میداد اما یکبار به او بدگمان شده بود. پرکب (جنگ ایران ۱/۱۱) از برادران خسرو کاوس (Καοση) و جم (زامس) (Ζαμση) را نام می برد. او و مالالا (در موضع مذکور در فوق) می گویند که خسرو پسر بزرگتر نبوده است (و مالالا میگوید که پسر دوم او بوده است). از اینکه بعدها اسپیدس (Aspebe) (des)، برادر مادر خسرو، در توطئه ای بنفع جم پسر کواذ، که بجهت یک چشم بودنش لایق مقام سلطنت نبوده است، شرکت کرد و بهمین جهت محکوم بمرگ شد (پرکب، جنگ ایران ۱/۲۳) باید نتیجه گرفت که اسپیدس دانی این جم نیز بوده است و جم و خسرو از یک مادر بوده اند (در این میان متوجه شدم که تمام

این داستان مذکور در هرکب بایستی از گفته یکی از مدعیان سلطنت ایران، که احتمالاً دروغی هم بوده است، و به قسطنطنیه گریخته بود، گرفته شده باشد؛ بنابراین داوری‌های او ما را به احتیاط وامی‌دارد. باید متوجه بود که چگونه در این زمان نامهای اساطیری در خانواده شاهی محبوب بوده است؛ در حالی که پیش از آن بجز خسرو رقیب بهرام گور (نام خسرو در میان اشکانیان و ارمنیان نیز معمول بوده است) هیچکس از این گونه نامهای پهلوانی نداشته است. ما در اینجا نامهای کواذ و جاماسپ و خسرو و کاوس و جم را می‌بینیم. در باره پسران کواذ بنام خشایارشا (Xerxes) و پیروز (Perozes) مذکور در مالالا (ج ۲ ص ۱۷۴) کسی جای تأمل هست.

۱۰۰ - مطالب میان دو قلاب را طبری پیشتر از این آورده است (رجوع شود بحاشیه شماره ۵۴ این فصل). پیش از آن داستانی کوتاه و غیر تاریخی از تبع (پادشاه حمیری یمن = عربستان جنوب غربی) آمده است که هیچ ارتباط حقیقی با تاریخ حیره ندارد. داستان فرستادن حارث نیز از جمله افسانه‌های زیادی است که یمنی‌های متأخر جعل کرده‌اند تا چیزی در برابر فتوحات عظیم عرب‌های عربستان مرکزی داشته باشند. البته امرای کِنده، که حارث نیز یکی از ایشان است، گاهی بنوعی تبعیت از امرای مجلی یمن و نیز بعدها از فاتحان حبشی، تن در داده‌اند؛ اما این معنی نمی‌تواند در باره آن افراد این خاندان، منقسم بشعبات زیاد، که محلّ کَر و فرّ ایشان عربستان شمالی بوده است، صادق آید.

۱۰۱ - یکی از نامهایی است که عده زیادی از طوائف و قبائل عرب را در بر میگیرد.

۱۰۲ - بنا بر این این شخص همان نعمانی است که پیش از منذر اول در زمان یزدگرد اول سلطنت کرده است و منذر فراری همان کسی می‌شود که بهرام گور را بسخت سلطنت نشانده بود ولی این قصه او را منذر دوم معرفی کرده است و از این راه لااقل صد سال تفاوت تاریخی میان حارث کنندی و دشمن او بر طرف شده است.

۱۰۳ - این قصه با شماره نارسائی که هشام داده است بسیار متناقض می‌نماید (رجوع شود به مطالب گذشته و آینده). خود هشام نیز بسختی میتواند آن را

تصویب کند. اما من نمیخواهم بر او زیاد فشار وارد سازم زیرا او خیال می کرده است که خبر خود را از منابع خوب گرفته است. ابن قتیبه (ص ۳۱۸) همین داستان را با همین نامها آورده است اما آن را بنحو دیگری تعدیل کرده است. حارث از غسانیان است. شخص بعدی را درست پس از شخص قبلی آورده‌اند و از این روی صدسال اختلاف را نادیده گرفته‌اند. وضع حقیقی تاریخی را ما در آینده ضمن بحث از فهرست هشام مورد مذاکره قرار خواهیم داد.

۱۰۴ - اشتباه است.

۱۰۵ - رجوع شود به حاشیه ۴۵ فصل دوم. در باره نفرت ایشان از خونریزی و غیره رجوع شود به ضمیمه کتاب در باره مزدکیان.

۱۰۶ - واقع در ناحیه هیت (رجوع شود به باقوت در همین کلمه). پل روی فرات منطقه بیطرف بوده است و بهمین جهت ملاقات بر روی آن صورت گرفته است (مقایسه شود مثلاً با یوسفون در کتاب «عنائیق یهود» ۱۸/۴/۵).

۱۰۷ - رفتن پادشاه ایران تا مرز برای ملاقات با او خود کاری باور نکردنی است تا چه رسد به اینکه چنین شوخیهایی هم با او کرده باشد.

۱۰۸ - در حقوق شخصی هم از اینگونه تعیین‌ها دیده می‌شود. در قلمود (بابامصیا ۱۰۸ در وسط) آمده است: «امروز آنجا که ایرانیان (در بیع‌نامه) می‌نویسند: «تو آب (رودخانه یا جوی) را تا آنجا مالک می‌شوی که تا گردن اسب بالا برود».

۱۰۹ - حقیقت امر ظاهراً چنین است که در این دژها بایستی سپاهیان ایران جا داشته باشند؛ رجوع شود به مطالب آینده در جنگ ذوقار.

۱۱۰ - این قصه تا اینجا لافل چند واقعه تاریخی را در بر دارد از قبیل ورود حارث کندی بر ناحیه فرات پائین و غیره (رجوع شود به مطالب آینده)؛ تجاوز عربها از مرزها برای غارت، در هنگام آشوب، معروف است و لازم نیست برای وقوع چنین حادثه‌ای که بلافاصله پس از بازگشت کواذ بسطنت (پوشع ستون‌نشین بند ۲۳) اتفاق افتاد از مؤلف (طبری) روایتی تاریخی انتظار داشت.

۱۱۱ - کشته شدن یکی از پادشاهان ایران در قلب مملکت خود بدست حمیری‌ها

چنان دروغ گستاخانه‌ایست که دیگر لازم نیست پرسید که چرا کواذ را از این میان نام برده‌اند. این الایر این نکته را دریافته است و بیمعی بودن داستان را از نظر مضمون و از نظر تاریخ گوشزد کرده است و بهمین جهت طبری را سخت سرزنش می‌کند که چرا چنین مطالبی را بی هیچ تذکری نقل می‌کند. این افسانه‌ها عبارتست از لشکر کشی ادعائی حمیریها به چین و روم. حمیریها قسطنطنیه را (که عرب‌های مسلمان نتوانسته بودند فتح کنند) نیز فتح کرده‌اند اما بر دم نتوانسته‌اند دست یابند زیرا گرسنگی و طاعون ایشان را ضعیف ساخته بود. این‌ها همه دروغ‌پردازی عملی است منتهی از روی ناشیگری.

فصل ششم

خسرو انوشروان

پس از آن خسرو انوشروان پسر کواذ... بیادشاهی رسید.
 پس از رسیدن بیادشاهی بچهار پادوسپان^۱ که هر یک بز ناحیه‌ای از ایران گماشته شده بود، و به کیانی که پیش ایشان بودند (کارداران پائین‌تر) نامه‌ای بنوشت. نامه‌ای که پادوسپان آذربایگان نوشته بود چنین است: «بنام خداوند بخشاینده مهربان! از پادشاه خسرو به زاذویه (؟) نَخورگان^۲، پادوسپان آذربایگان و ارمنستان (و آنچه وابسته بدان است) و دنباوند و طبرستان (و آنچه وابسته بدان است)، و به کسانی که پیش او هستند: درود من بز شما چیزی که باید مردم از آن بیشتر بترسند از دست دادن کسی است که در فقدان او بیم زوال نعمت و پیدای آمدن آشوب و فرود آمدن انواع زیان و آفت

بر جان و خواسته و خدمتگزاران بهترین مردمان، یکی پس از دیگری، باشد و ما فقدانی، که مردم آن را بزرگترین اندوه بشمارند و زیان آن بهمه مردم برسد، ترسناکتر از فقدان پادشاه نیکوکار نمی‌شناسیم^۱. چون پادشاهی بر خسرو استوار شد آئین مردی دو روی را، که از مردم پَسا^۲ بود و زراذشت پسر خُرگان نام داشت، از میان برداشت. این آئین بدعتی بود در کیش مجوس^۳ و مردم در این بدعت از او پیروی کردند و کار او بالا گرفت. از کسانی که مردم را باین آئین همی خواندند یکی بود از مردم مَذَرِیَه^۴ (۲) بنام مزدک پسر بامداد. از کارهایی که او مردم را بآن وامیداشت و در دیده ایشان می آراست و بر آن می انگیخت این بود که خواسته و خانواده مردم باید در دست همگان باشد و می گفت این از پارسائی و نیکوکاری است و خداوند آن را می پسندد و بهترین پادشاهها را بآن میدهد؛ و می گفت اگر هم آنچه او ایشان را بدان وامی دارد و برمی انگیزد در دین نباشد خود از کارهای نیک است و در همکاری و انبازی خرسندی از هر دو سوی است. با این روش او مرده طبقات پائین را بر ضد طبقات بالا برانگیخت و از این روی گوهر پست با گوهر بالا بیامیخت و راه غاصبان و ستمکاران باز شد تا غصب کنند و ستم رانند و زناکاران توانستند بدنبال شهوت خود بروند و بر زنان پاک‌خوئی که پیش از آن کس در ایشان طمع

نمی بست دست یابند. بدبختی همه را چنان فراگرفت که کس مانند آن نشنیده بود. خسرو مردم را از پیروی به نوآوری هائی که زراذشت پسر خُرگان و مزدک پسر بامداد آورده بود باز داشت و بدعتشان را برانداخت و مردم بسیاری از ایشان را که بر آن بدعت ثابت ماندند و از آن باز نیامدند بکشت و نیز گروهی از مانویان را بکشت و کیش مجوسی را بر آن گونه که مردم از پیش میداشتند بداشت^{۱۰}. پیش از پادشاهی او پایه سپهبدی، یعنی فرماندهی سپاه، را یکتن داشت و او سپهبد سرتاسر مملکت بود. خسرو این شغل و پایه را بچهار قسمت کرد: ۱ - سپهبد مشرق یعنی خراسان و زمین های همسایه آن ۲ - سپهبد مغرب ۳ - سپهبد نیمروز یعنی یمن ۴ - سپهبد آذربایگان و زمین های همسایه آن یعنی سرزمین خزرها^{۱۱}. او در این کار نظم مملکت خود را همی جست. خسرو بچنگجویان ساز جنگ و چارپایانی که در جنگ بکار آیند بداد و مملکت هائی را که در گذشته از ایران بود و بعلل گوناگون از دست کواذ بیرون رفته بود دوباره بایران بازگردانید؛ از آن جمله بود سند و بخت و آرخوز و زابلستان و تخارستان و دهستان (۴) و کابلستان^{۱۲}. و نیز از قومی که پاریز^{۱۳} خوانده می شدند بسیار بکشت و بازمانده های ایشان را از زمینشان بیرون کرد و در دیگر جاهای مملکت خود بنشانید، ایشان سر بندگی فرود آوردند و او را در

جنگهای یاری کردند. قومی دیگر را، بنام سول، بگرفت و بفرمود تا همه را بکشند و تنها هشتاد تن از گردان ایشان را زنده گذاشتند و فرمود تا ایشان را در شهرام - پیروز جای دهند؛ این گروه نیز می‌بایست او را در جنگهای یاری دهند^۱. اقوام دیگری بنام آبخاز و بَنَجَر (؟) و بَلَنَجَر و آلان^۱ همه با هم یکی شدند تا بر مملکت او تاخت آورند و برای غارت ارمستان روی بدانجای نهادند و از راهی آسان و دسترس بآنجا رفتند. خسرو نخست ایشان را نادیده گرفت، اما پس از آنکه در آن بلاد متمکن شدند سپاهی بسوی ایشان فرستاد تا با ایشان بجنگیند و همه را نابود کردند بجز ده هزار تن که گرفتار آمدند و بایشان در آذربایگان و زمینهای نزدیک آن جای داده شد. پیروز در ناحیه صول و آلان بنائی از سنگ ساخته بود تا نگذارد که آن اقوام بر بلاد او دست یابند. پسر او کواذ در آن نواحی بناهای بسیار دیگری ساخته بود. چون خسرو پپادشاهی رسید بفرمود تا در ناحیه صول از سنگهای تراشیده شده در گرگان شهرها و قلعه‌ها و باروها و بناهای بسیار بساختند تا برای مردم مملکت او پناهگاهی باشد. و اگر دشمنی ناگهانی بر ایشان بتاخت بتوانند به آن بگریزند^۱. سِنَجَبو^{۱۷} خاقان از همه ترکان دلیرتر و نیرومندتر بود و سپاه فراوان داشت و او همانست که با وَرز (؟) پادشاه هیتال بجنگید. سِنَجَبو، بی آنکه از فزونی و

توانائی هبتالان بیمی بخود راه دهد، پادشاه ایشان را کشته و همه خواسته ایشان را گرفته بود و بر سرتاسر بلاد ایشان، بجز قسمتی که بدست خسرو افتاده بود دست یافته^{۱۸} بود. خاقان ابخاز و بَنَجَر (۲) و بَلَنَجَر را بطاعت خود خواند و ایشان تن در دادند و گفتند که پادشاهان ایران پیوسته مالی بایشان می پرداختند تا از تاخت ایشان بمملکت خود جلوگیری کند. خاقان با صد و ده هزار جنگی روی براه نهاد تا به نزدیک بلاد صول رسید و کس پیش خسرو فرستاد و او را بیم داد و از روی کبر از او خواست که اموالی باو بفرستد و نیز مال فدا را که پادشاهان پیش از خسرو به ابخاز و بَنَجَر و بَلَنَجَر میدادند باز بدهد^{۱۹} و اگر اینهمه را بزودی نفرستد او پا بر زمین خسرو خواهد نهاد و با او خواهد جنگید. خسرو به این بیم دادن گوش نداد و چیزی از آنچه خاقان خواسته بود نپذیرفت زیرا دروازه صول را استوار داشت و راهها و گردنه هائی که سنجبو خاقان بایستی از آن بگذرد همه بر او بسته بود و نیز خسرو میدانست که می تواند مرز ارمنستان را با پنجهزار سوار و پیاده جنگی نگاه دارد. چون سنجبو خاقان بدانست که خسرو مرز صول را استوار کرده است، بی آنکه بمقصود برسد با مردم خویش ببلاد خود باز گشت. نیز دشمنانی که در برابر گریگان بودند، برای همین دژ هائی که خسرو در اطراف آن ساخته بود، نتوانستند

بمملکت او بتازند و بر آن دست یابند^{۲۱}. مردم^{۲۱} خسرو انوشروان را به برتری رأی و دانش و خرد و دلیری و دوراندیشی و نیز به نرمی و مهربانی او بایشان، می شناختند^{۲۲}. چون تاج بر سر او نهادند بزرگان و اشراف پیش او رفتند و در دعای به او کوشش تمام بکار بردند. پس از آنکه سخنان ایشان تمام شد خسرو برای خطبه بیای خواست. نخست از نعمت هائی که خداوند بر آفریدگان خود، بهنگام آفریدن ایشان عطا فرموده است سخن گفت و نیز گفت که او در بر آوردن کار مردم و معین داشتن روزی و معیشت ایشان بخداوند توکل دارد. پس از آن از گرفتاری مردم (بجهت تعلیم مزدک) به تباهی در کارها و از میان رفتن دین و فساد حال فرزندان و خواسته ایشان سخن گفت و از هیچ چیزی (که بایسته بود) در گفتار خود فروگذار نکرد، و ایشان را آگاه کرد که میخواهد آن همه را اصلاح کند و فساد را براندازد و از ایشان خواست که او را در این کار یاری دهند. پس بفرمود تا رؤسای مزدکیان^{۲۳} را گردن زدند و خواسته ایشان را میان نیازمندان قسمت کردند و بسیاری از کسانی را که خواسته مردم بگرفته بودند بکشت و آن خواسته را بصاحبانش باز گردانید؛ و فرمود تا هر کودکی که در اصل او اختلافست و پدرش شناخته نیست بخانواده ای که در میان ایشان است الحاق شود و اگر مردی او را بفرزندگی پذیرفت از

خواسته او بآن کودک نصیبی داده شود؛ و اگر کسی زنی را بزور گرفته بود باید کابین او را بدهد و خانواده‌اش را راضی سازد و پس از آن زن را اختیار بدهند تا اگر بخواهد همانجا بماند و یا بمردی دیگر شوهر کند، مگر آنکه از آن پیش شوهری داشته باشد که در آن حال باید پیش شوهر نخستین برود؛ و نیز فرمود اگر کسی بمال دیگری زیانی رسانده و یا بر او ستمی کرده است، نخست تاوان آن زیان و ستم را بدهد و بعد باندازه جرمش کیفر^{۲۴} ببیند و فرمود تا فرزندان خاندان‌های اصیل را که بی‌سرپرست بودند از آن او بنویسند؛ آنگاه دختران ایشان را به هم‌پایگان‌شان شوهر داد و جهاز ایشان را از بیت‌المال بپرداخت و به جوانان آن خاندانها از خانواده اشرف زن داد و خرج آن را بداد و ایشان را بی‌نیاز ساخت و دستور داد که در دربار بمانند تا از ایشان در مناصب و کارهای دولتی یاری جوید^{۲۵}. نیز بزنان پدرش اختیار داد که اگر بخواهند با زنان او بیکجای باشند و با ایشان برابر زندگی کنند و در آمدشان همانند ایشان باشد و یا آنکه از هم‌پایگان خود شوهری برگزینند^{۲۶}. نیز بفرمود تا جویها و کاریزها بکنند^{۲۷} و بهر که میخواست آبادانی کند مالی از پیش بداد و او را تقویت کرد. نیز بفرمود تا پلهای چوبی گسسته و پلهای سنگی شکسته و دیه‌های ویران شده چنان باز ساخته شود که

مانند بهترین وضع نخستین باشد^{۲۸}؛ در کار اسواران بنگریست و بهر که خواسته نداشت اسب و ساز جنگی داد و وظیفه‌ای بر ایشان مقرر فرمود تا مایه قوت ایشان باشد^{۲۹}. بر آتشکده‌ها گماشتگانی بگذاشت و راههای مملکت را هموار ساخت. در راهها (برای محافظت از راهزنان) قلعه‌ها و دژها بساخت؛ حکام و کارداران و والیان با کفایت برگزید و بهر یک از ایشان دستورهای کاملی بداد؛ در رفتار از شیر و نامه‌ها و داوری‌های او بنگریست و از آن پیروی کرد و مردم را نیز به پیروی از آن وادار ساخت^{۳۰}. پس از آنکه چند سالی^{۳۱} از پادشاهی او گذشت و تمام مملکت بر او سر فرود آورد روی بسوی انطاکیه نهاد و آن شهر را که سران سپاه قیصر در آن بودند بگشاد. پس بفرمود تا از شهر انطاکیه نقشه‌ای، بمساحت درست آن^{۳۲} با شماره‌خانه‌ها و راهها و هر چه در آن بود، بردارند و از روی آن در نزدیک مدائن شهری بسازند؛ بدینگونه شهر معروف برومیه از روی انطاکیه ساخته شد. آنگاه مردم انطاکیه را به آن شهر برد و ایشان را در آنجا بنشانند؛ چون مردم از در شهر بدرون آن رفتند هر کسی بنظیر خانه‌ای که در انطاکیه داشت برفت چنانکه گوئی از انطاکیه بیرون نرفته‌اند^{۳۳}. پس از آن روی بشهر هرکلسا (هرقل) نهاد و آن را بگرفت^{۳۴}. سپس اسکندریه^{۳۵} را با آنچه وابسته بدانست بگرفت. خسرو، پس از

آنکه قبصر باو سر فرود آورد و مال فدیه را بفرستاد^{۳۶}، عده‌های از سپاهیان خود را در سرزمین روم بگذاشت. پس از بازگشت از روم روی بخزر نهاد و انتقام خود و ستمی را که با رعیت او کرده بودند از ایشان بگرفت. آنگاه به عدن رفت و در آنجا قسمتی از دریا را، که در نزدیک حبشه میان دو کوه است، با کشتی‌های بزرگ و تخته سنگها و ستونهای آهن و زنجیرها بیست و بزرگان آن مملکت را بکشت^{۳۷}، پس از آنکه زمین‌های روم، از هر کلثا باین طرف، و ارمنستان و ناحیه عدن، که میان مملکت او و دریاهاست، او را شد بشهر مدائن بازگشت و منذر بن نعمان را بر عرب پادشاه کرد و او را گرامی داشت^{۳۸} خسرو در مدائن بماند و به آنچه نیازمند برسیدگی بود پرداخت. آنگاه روی بهیتلان نهاد تا خون پدر بزرگ خود پیروز را از ایشان بگیرد. انوشروان پیش از آن دختر خاقان را گرفته^{۳۹} بود و از این روی پیش از آنکه روی بهیتلان نهد نامه‌ای بخاقان نوشت و او را از قصد خود بی‌آگاهانید و بفرمود تا او نیز روی بهیتلان نهد. پس بر ایشان بتاخت و پادشاه ایشان را بکشت و خانواده‌اش را از بیخ و بن برانداخت و از بلخ و زمین‌های پیوسته بدان بگذشت و سپاهیان خود را در فرغانه فرود آورد^{۴۰}. چون از خراسان بازگشت و بمدائن رسید گروهی^{۴۱} پیش او رفتند و از او بر ضد حبشیان یاری خواستند. خسرو یکی

از سران سپاه خود را با سپاه‌هایی از مردم دیلم^{۱۲} و زمین‌های نزدیک بآن با ایشان بفرستاد و ایشان مسروق حبشی را در یمن کشتند و در آنجا اقامت کردند. خسرو همیشه بر دشمنان خود غالب و پیروز بود و همه اقوام از او می‌ترسیدند. در دربار او همیشه عده بسیاری از فرستادگان ترک و چین و روم و خزر و مانند ایشان (از مردم زمین‌های دوردست) بودند^{۱۳}. خسرو دانشمندان را دوست داشتی؛ پادشاهی او چهل و هشت سال بود. تولد پیغمبر اسلام در پایان پادشاهی انوشروان بود. بگفته هشام او چهل و هفت سال پادشاهی کرد و نیز گوید که عبدالله بن عبدالمطلب پدر پیغمبر در سال بیست و چهارم پادشاهی او از مادر بزاد و در سال چهل و دوم پادشاهی او وفات یافت^{۱۴}. هشام گوید: چون کار انوشروان نیرو گرفت کس بسوی منذر بن نعمان اکبر، که مادرش ماء السماء از قبیله نمر بود، فرستاد و او را بر حیره و بر ناحیه‌ای که آل حارث بن عمرو آکل المراره^{۱۵} بر آن حکومت میکردند، پادشاه کرد و او تا دم مرگ پادشاه آنجا بود^{۱۶}. نیز هشام گوید: انوشروان با قوم بُرجان^{۱۷} جنگید؛ پس باز گشت و دروازه‌های بزرگ (قفقاز) را ساخت^{۱۸}.

تاریخ حیره هشام گوید^{۱۹}: پادشاه عرب از طرف پادشاهان ایران، پس از اسود بن المنذر، برادر او منذر بن منذر

بن نعمان بود، که مادرش هر دختر نعمان بود، و او هفت سال پادشاهی کرد. پس از او نعمان^{۵۶} بن اسود بن منذر پادشاهی رسید؛ مادر او ام‌الملک دختر عمرو بن حُجر و خواهر حارث بن عمروالکندی بود؛ پادشاهی او چهار سال بود. جانشین او ابویَعْفَر بن علقمة بن مالک بن عدی بن ذُمیل بن ثور بن اَسَس ابن اَرَبی (?) بن نماره بن لَخم سه سال پادشاهی^{۵۷} کرد.

پس از او منذر بن امرئ القیس البده معروف به ذوالقرنین پادشاهی رسید؛ او را برای آن ذوالقرنین می‌گفتند که دو گیسوی تابیده داشت^{۵۷}؛ مادر او ماء السماء بود که همان ماریه دختر عوف بن چشم بن هلال بن ربیعة بن زیدمناة بن عامر ضحیان بن سعد بن خزرج ابن تیم الله بن نمر بن قاسط^{۵۸} است؛ تمام پادشاهی او چهل و نه سال بود^{۵۹}. پس از او پسرش عمرو بن منذر پادشاه شد؛ مادر او هند دختر حارث بن عمرو بن حُجر آکِل المُرار بود؛ او شانزده سال پادشاهی^{۶۰} کرد و هشت سال و هشت ماه از پادشاهی او گذشته پیغمبر خدا از مادر بزاد و این در زمان انوشروان^{۶۱} و در سالی بود که اشرم ابویکسوم با پیلان روی بمکه نهاد^{۶۲}.

(تاریخ یمن^{۵۸}) ابن اسحاق گوید: چون کار قوم حمیر

آشفته شد و از هم بپراگندند، مردی از حمیر که از خاندان شاهی نبود برخاست و خود را بر ایشان پادشاه ساخت؛ نام او

بن نعمان بود، که مادرش هِرّ دختر نعمان بود، و او هفت سال پادشاهی کرد. پس از او نعمان^{۵۰} بن اسود بن منذر پادشاهی رسید؛ مادر او امّ الملک دختر عمرو بن حُجر و خواهر حارث بن عمرو الکندی بود؛ پادشاهی او چهار سال بود. جانشین او ابویَعْفَر بن علقمة بن مالک بن عدی بن ذُمَیل بن ثور بن اَسَس ابن آرَبی (؟) بن نُمارَة بن لَخم سه سال پادشاهی^{۵۱} کرد.

پس از او منذر بن امرئ القیس البله معروف به ذوالقرنین پادشاهی رسید؛ او را برای آن ذوالقرنین می گفتند که دو گیسوی تابیده داشت^{۵۲}؛ مادر او ماء السماء بود که همان ماریه دختر عوف بن چشم بن هلال بن ربیعة بن زیدمناة بن عامر ضحیان بن سعد بن خزرج ابن تیم الله بن نمر بن قاسط^{۵۳} است؛ تمام پادشاهی او چهل و نه سال بود^{۵۴}. پس از او پسرش عمرو بن منذر پادشاه شد؛ مادر او هند دختر حارث بن عمرو بن حُجر آکیل الحُرار بود؛ او شانزده سال پادشاهی^{۵۵} کرد و هشت سال و هشت ماه از پادشاهی او گذشته پیغمبر خدا از مادر بزاد و این در زمان انوشروان^{۵۶} و در سالی بود که اشرم ابویکسوم با پیلان روی بمکه نهاد^{۵۷}.

(تاریخ یمن^{۵۸}) ابن اسحاق گوید: «چون کار قوم حمیر آشفته شد و از هم بپراگندند، مردی از حمیر که از خاندان شاهی نبود برخاست و خود را بر ایشان پادشاه ساخت؛ نام او

لَخَيْعَةٌ يَنْوُفٌ ذَوْشَنَاتِرٌ بُولًا^(۹) او مردان برگزیده ایشان را بکشت
و خاندان‌های پادشاهی را ببازیچه گرفت. یکی از شعرای حمیر
در باره خرابی کار حمیر و پراکندگی مردم آن و رانده شدن
برگزیدگانشان گوید:

تُقْتَلُ أَبْنَاهَا وَ تَنْفِي سَرَاتَهَا وَ تَبْنِي بِأَيْدِيهِمْ لَهَا الذَّلَّ حَمِيرُ
تُدَمِّرُ دُنْيَاهَا بِطَيْشِ حُلُومِهَا وَ مَا ضَيَّعَتْ مِنْ دِينِهَا فَهِيَ أَكْثَرُ
كَذَاكَ الْقُرُونُ قَبْلَ ذَاكَ بِظَلْمِهَا وَ إِسْرَافِهَا تَأْتِي الشَّرُّورَ فَتَخْسَرُ

«مردم حمیر فرزندان خود را می‌کشند و سران خود را
می‌رانند و برای خویش بدست خود خواری می‌سازند. ایشان
دنیای خود را با سبک سری و بیخردی ویران می‌کنند؛ اما
تباهی که در دین خود می‌کنند بیشتر است. چنین است
حال مردمان گذشته که با ستم و زیاده‌روی بکارهای زشت
می‌پرداختند و پس زیان آن را می‌دیدند». لخیعته ینوف ذوشناتر
با ایشان چنین می‌کرد و او مردی تبه‌کار بود و گویند عمل قوم
لوط می‌کرد. بجز کشتار و ستم‌کاری کار زشت دیگر نیز
می‌کرد؛ اگر می‌شنید که پسری از خاندان شاهی نوحاسته است
او را می‌خواند و با او در غرفه‌ای که برای همین کار ساخته بود
فساد می‌کرد تا نتواند پس از آن پپادشاهی برسد. پس از انجام
دادن کار زشت خود از غرفه سر برمی‌آورد و مسواکی بدهن
می‌گرفت تا بسپاهیان و جاندارانی که در پائین بود بنمایاند

که کارش تمام شده است^{۶۱}؛ آنگاه پسر را رها می کرد که برود و او با رسوائی از پیش مردم و جانداران می گذشت. سرانجام از شاهزادگان آن خاندان یکتن ماند بنام زُرعه ذونواس بن تیان اسعد ابی کرب بن مَلِکِ کَرِب بن زید بن عمرو ذی الأذعار برادر حَسَّان^{۶۲}. زرعه بهنگام کشته شدن برادرش حَسَّان پسر کوچکی بود. چون (بزرگ شد) و جوانی خردمند زیبا روی گردید لخیمه یَنُوف ذوشناتر او را بخواست تا با او همان کاری که با دیگر شاهزادگان کرده بود بکند. چون فرستاده پیش زرعه رفت او بدانست که با او چه میخواهند بکنند. پس کاردی خرد تیز برداشت و آن را زیر پای خود در موزه پنهان کرد و با فرستاده براه افتاد. چون چشم پادشاه در غرفه باو افتاد در را بست و خود را بروی افکند. اما ذونواس با وی در افتاد و او را با کارد بزد و بکشت؛ پس سرش را ببرید و آن را در پنجره ای که پادشاه از آن بجانداران و سپاه خود فرو می نگرست بگذاشت و مسواک را در دهان او فرو کرد؛ آنگاه از غرفه بیرون رفت و از پیش مردم بگذشت. مردم گفتند: «ذونواس، تر است یا خشک؟» او بزبان حمیری در پاسخ گفت^{۶۱}: «از سر او پرسید! ذونواس را گزندى نرسیده است». مردم چون این بشنیدند برفتند تا بنگرند که چیست: ناگاه سر بریده لخیمه یَنُوف ذوشناتر را، مسواک بدهن، در پنجره دیدند. مردم حمیر و

جانداران بدنبال ذونواس بشتافتند و او را دریافتند و گفتند:
 « ما را کسی پادشاهی سزاوارتر از تو نیست؛ زیرا ما را از دست
 این پلید رها ساختی ». پس او را پادشاه کردند و مردم حمیر و
 همه قبایل یمن^{۱۵} بر او گرد آمدند. او آخرین پادشاه حمیر
 است و بدین یهود در آمد و همه حمیریان نیز بدین یهود
 گرائیدند^{۱۶}. او نام خود را یوسف کرد. در هنگام پادشاهی او
 در نجران هنوز بازماندگانی از پیروان عیسی بودند که انجیل
 را کار می‌بستند و مردمی با فضیلت و درستکار بودند. رئیس
 ایشان مردی بود بنام عبدالله بن الشامر که نیز بدین عیسی
 بود. در آن زمان دین عیسی در نجران، که در میانه عربستان
 است و مردمش مانند دیگر عرب بت پرست بودند، راه یافته^{۱۷}
 بود. مردی از بازماندگان پیروان (حقیقی)^{۱۸} این دین بنام
 فمیون^{۱۹} پیش ایشان رفت و ایشان را بر آن داشت که این دین
 را بپذیرند. هشام گوید^{۲۰}: نام پادشاه زرعه ذونواس بود و پس
 از آنکه بدین یهود در آمد یوسف نامیده شد و او همانست که
 گودالها (مذکور در قرآن) بکند و ترسایان را بکشت.

ابن حُمَید ما را گفت^{۲۱}: سَلِمَه ما را گفت: محمد بن
 اسحاق ما را از مُغیرَة بن ابی لَبید، آزاد کرده اخنس، خبر داد
 که وَهَب بن مُنَبِّه ایشان را گفت: آمدن این دین به نجران
 چنین بوده است: از بازماندگان بدین (حقیقی) عیسی بن مریم

مردی بود بنام فمیون که نیکوکار و کوشا در دین و کم‌گیر در دنیا بود و دعای او همیشه بر آورده می‌شد. این مرد جهانگرد بود و در دیه‌ها فرود می‌آمد. چون در دهی (به پرهیزکاری و کرامت) شناخته می‌شد از آن بیرون می‌رفت و بدیهی دیگر که در آن شناخته نبود فرود می‌آمد^{۷۲}. او از دسترنج خود میزیست و از گل بنائی میکرد؛ روزهای یکشنبه را بزرگ می‌داشت و در آن روز دست بکار نمی‌زد و به بیابان آن سرزمین میرفت و تا شام نماز می‌کرد. روزی در یکی از دیه‌های شام پنهانی سرگرم این کار بود؛ یکتن از مردم آن ده بنام صالح^{۷۳} کار او را دید و او را چنان دوست داشت که کسی را پیش از آن چنان دوست نداشته بود. فمیون هر جا می‌رفت صالح او را دنبال می‌کرد بی آنکه او آگاه بشود. هنگامی بروز یکشنبه فمیون چنانکه عادت او بود به بیابانی رفت و صالح نیز او را دنبال کرد چنانکه فمیون ندانست و در جایی نشست که فمیون را می‌دید؛ اما خود را پنهان داشته بود زیرا نمی‌خواست دیده شود. چون بنماز برخاست ازدهائی هفت سر روی باو نهاد؛ چون فمیون آن بدید دعا کرد و آن ازدها هلاک^{۷۴} شد. صالح ازدها را دید اما ندانست که چه بر سر او آمد؛ پس بر جان فمیون بترسید و فریاد زد: «ای فمیون، ازدهائی بسوی تو می‌آید!» فمیون روی باو برنگردانید و همچنان بنماز مشغول شد تا شامگاه در رسید

و او نماز تمام کرد و باز گشت. فمیون دانست که او را شناخته‌اند و صالح نیز دانست که فمیون او را دیده است؛ پس به فمیون گفت: «فمیون، خدا آگاه است که من چیزی را بیشتر از تو دوست نداشته‌ام و میخواهم دوست تو باشم و همه جا همراه تو بیایم». فمیون در پاسخ گفت: «چه میخواهی؟ کار من همانست که دیدی؛ اگر می‌پنداری که می‌توانی چنان کن». صالح باو پیوست. نزدیک بود که مردم آن ده نیز بکار او پی ببرند؛ اگر یکی از بندگان خدا را آسیبی می‌رسید او دعا می‌کرد تا آن بنده بهبود می‌یافت؛ اما اگر او را نزد کسی که آسیبی دیده بود میخواندند نمی‌رفت. یکی از مردم ده پسری داشت که سخت رنجور^{۷۵} بود؛ او (برای بهبود پسرش) از فمیون پرسید؛ گفتند اگر او را بخوانند پیش کسی نمی‌رود؛ اما او برای دیگران بمزد کار بنائی می‌کند. آن مرد پسر خود را در حجره بگذاشت و پوششی بروی افکند و پیش فمیون رفت و گفت: «ای فمیون، من میخواهم در خانه خود بنائی کنم؛ با من بنا و کاری را که باید انجام شود بین تا با تو قرار آن کار را بگذارم». فمیون با آن مرد براه افتاد تا بدرون حجره رفت و پرسید: «چه میخواهی در خانه‌ات بسازی؟» آن مرد گفت: «چنین و چنان» پس ناگهان پوشش را از روی پسرش بر کشید و گفت: «ای فمیون، یکی از بندگان خدا را چنین آسیبی

رسیده است که می بینی؛ از خدا بهبود او را بخواه». چون فمیون کودک را بدید گفت: «خدایا، یکی از بندگان تو در اینجاست که یکی از دشمنان تو (شیطان) در او رفته است تا نعمتی را که باو بخشیده‌ای تباه سازد؛ باو بهبود ده و او را تندرست گردان و دشمنت را از او بازدار». کودک بر پای خاست چنانکه او را دیگر آسیبی نبود. چون فمیون دانست که او در ده شناخته شده است بیرون رفت و صالح نیز بدنبال او راه افتاد. هنگامی که در یکی از نواحی شام راه می‌رفت از کنار درخت بزرگی بگذشت که مردی او را از آن بخواند و گفت: «فمیون!» او گفت: «هان!» آن مرد گفت: «من همیشه در انتظار تو بودم و می‌گفتم: «او کی خواهد آمد؟ تا آنکه آواز ترا بشنیدم و بشناختم که تو همانی، باز نایست و پیش من آی، زیرا همین لحظه من خواهم مرد». پس بمرد و فمیون بکار او پرداخت و او را در خاک کرد. آنگاه با صالح بازگشت؛ چون بزمین عرب برسیدند (گروهی) بر آن دو شناختند و یکی از کاروانهای عرب هر دو را بگرفت و با خود برد و در نجران بفروخت^{۷۱}. در آن روزگار مردم نجران بدین عرب بودند و خرمابن بزرگی را که در آنجا بود می‌پرستیدند و هر سال برای آن جشنی برپا می‌کردند. در آن جشن هر جامه نیکو که می‌یافتند با زیورهای زنان بر آن می‌آویختند؛ آنگاه بسوی

آن می‌رفتند و یک روز آن را پرستش می‌کردند^{۷۷}. یکی از اشراف نجران فمیون را خرید و دیگری صالح را. چون فمیون شبها در خانه‌ای که خداوندش او را نشانده بود بنماز برمی‌خواست خانه برای او تا بامداد روشن می‌گشت بی آنکه بچراغی نیاز افتد. چون خداوند او آن کار بدید در شگفت شد و از دین او پرسید. فمیون او را از دین خود خبر داد و گفت: «شما همه بر گمراهی هستید؛ زیرا این خرما بن نه سودی میرساند و نه گزندی؛ و اگر من خدائی را که می‌پرستم بخوانم این درخت را نابود می‌کند، و آن خدای یگانه‌ایست که انبازی ندارد^{۷۸}». خداوند او گفت: «این کار را بکن و اگر چنین کنی ما همه بر دین تو می‌آئیم و دین خود را رها می‌کنیم». فمیون برخاست و طهارت کرد و دو رکعت^{۷۹} نماز بگزارد و خدا را بخواند: خدا بادی بفرستاد که درخت را از ریشه خشک کرد و بینداخت نجرانیان چون این بدیدند بدین او گرویدند و او ایشان را بدستور دین عیسی بن مریم بداشت. پس از آن تازه‌هائی که در هر جا در آن دین پدید آمده بود در میان ایشان نیز پدید آمد^{۸۰}. این بود خبر ترسا شدن مردم نجران در عربستان و آن از وهب بن مُنَبِّه است. خبر داد ما را ابن حُمَید و او از سلیمه و او از محمد بن اسحاق و او از یزید بن زیاد، یکی از آزادکردگان بنی‌هاشم؛ و او از محمد بن کعب قُرَظی^{۸۱} روایت کرد و نیز

محمد بن اسحاق از یکی از نجرانیان روایت کرد: نجرانیان اهل شرک بودند و بت می پرستیدند. در یکی از ده های نجران - و این نجران ده بزرگ آن سرزمین است و همه مردم آن سرزمین در آنجا گرد می آیند - جادوگری می زیست که بجوانان نجران جادوگری می آموخت. چون فمیون در آن ده فرود آمد - در این روایت او را بنامی که در روایت وهب بن منبه است نگفته اند و گفته اند: «مردی در آن ده فرود آمد»^{۸۲} - میان نجران و دیهی که جادوگر در آن بود چادری بزد. مردم نجران جوانان خود را می فرستادند تا آن جادوگر بایشان جادوئی بیاموزد. پس ثامر نیز پسر خود (عبدالله) بن ثامر را با جوانان نجران برای یادگرفتن جادوئی بفرستاد. این پسر چون از نزد خداوند چادر میگذشت نماز و پرستش او وی را خوش می آمد و در کنار او می نشست و باو گوش میداد تا آنکه بدین او گروید و خدای یکتا را شناخت و او را پرستش کرد. عبدالله بن ثامر پیوسته از استاد خود می خواست که اسم اعظم^{۸۳} خدا را باو بیاموزد زیرا او این اسم را می شناخت. اما استاد آن را پوشیده داشت و گفت: «ای پسر برادر من، تو تاب آن را نداری زیرا می ترسم از تحمّل آن ناتوان باشی» و آن اسم را باو نگفت. ثامر پدر عبدالله گمان می برد که پسرش مانند دیگر جوانان پیش جادوگر می رود. چون عبدالله دید که استاد از ناتوانی او

ترسید و اسم اعظم را بوی نگفت تیرهائی^{۸۱} گرد آورد و بر روی هر یک نامی از نامهای خداوند را بنوشت و پس از شمردن^{۸۲} همه آنها آتشی برافروخت. آنگاه تیرها را یک بیک در آتش می انداخت تا تیری را که بر آن اسم اعظم خدا بود نیز بینداخت؛ اما این تیر از آتش بیرون جست بی آنکه گزندى بآن رسیده باشد. پس آن تیر را برداشت و بنزد استاد خود رفت و گفت که اسمی را که از او پوشانده بود میداند. استاد از اسم پرسید و او باز گفت و در پاسخ سؤال استاد که این نام را چگونه بدست آورده است، شرح آن را بگفت. استاد گفت: «ای پسر برادر من، آن را درست یافته‌ای، اما خود را نگاهدار؛ گرچه پندارم که نتوانی خود را نگاهداری». هرگاه عبدالله بن ثامر بنجران می آمد و گزند یافته‌ای را می دید می گفت: «ای بنده خدا، اگر خدای یکتا را بشناسی و بدین من آئی من خدا را میخوانم تا ترا از این گزند رهائی دهد». آن گزند دیده می پذیرفت و خدای یکتا را می شناخت و ایمان می آورد؛ عبدالله دعا می کرد و او بهبود می یافت تا آنکه همه بیماران نجران پیش او رفتند و ایمان آوردند و بدعای او بهبود یافتند. چون پادشاه نجران از کار او خبر یافت او را بخواند و گفت: «تو مردم ده مرا بر من تباه ساختی و با دین من و پدران من مخالفت کردی؛ من ترا شکنجه خواهم کرد». عبدالله

گفت: «تو این نتوانی». پادشاه می فرستاد تا او را از سر کوه بلند پائین می انداختند ولی او را آسیبی نمی رسید؛ و به آب های نجران، دریا‌هایی که هر که در آن می افتاد هلاک می شد، می انداختند اما او بی هیچ گزند بیرون می آمد. چون عبدالله بر پادشاه غالب شد او را گفت: «بخدا که تو نتوانی مرا کشت مگر آنکه خدای یکتا را بشناسی و بآنچه من ایمان آورده‌ام بگروی؛ اگر چنین کردی بر من مسلط می شوی و مرا می کشی». پس پادشاه خدای یکتا را شناخت و ایمان او را بپذیرفت و با عصائی که در دست داشت او را بزد چنانکه زخم کوچکی برداشت و کشته شد و پادشاه نجران نیز همانجا^{۸۶} بمرد. مردم نجران همه بر دین عبدالله بن ثامر، دین انجیل فرود آمده بر عیسی بن مریم و دستورهای آن، گردن نهادند. پس از آن، تازه کاریها که بر پیروان این دین همه جا روی داده بود برایشان نیز روی^{۸۷} داد. بگفته محمد بن کعب قرظی و یکی از نجرانیان اصل دین ترسا در نجران از این جا بود و خدا داناتر است (که حقیقت چیست). (ابن اسحاق) گوید: ذونواس با سپاهیان خود، که از مردم حمیر و قبایل یمن بودند، رو بسوی نجرانیان نهاد و ایشان را گرد آورد و بدین بهود خواند و گفت یا دین یهود را بپذیرند و یا بکشتن تن در دهند. ایشان کشته شدن را برگزیدند. ذونواس گودالهایی بکند و ایشان را بانس بسوخت

و بشمشیر بکشت و هرگونه شکنجه بایشان داد تا آنکه نزدیک بیست هزار تن از ایشان بکشت؛ مردی از ایشان بنام دؤس ذوثعلبان با اسب خود از راه ریگزار از دست ایشان بگریخت چنانکه بر او دست نیافتند. اما (ابن اسحاق) گوید: از یکی از یمنی‌ها شنیدم که آنکه گریخت مردی بود از نجران بنام حیّان (؟) بن فیض؛ اما بنزدیک من درست‌تر آنست که او دؤس ذوثعلبان بوده است. پس از آن ذونواس با سپاهیان خود به صنعاء^{۹۰} یمن باز گشت. ابن حمید ما را از سلمة بن الفضل و او از محمد بن اسحاق خبر داد که خداوند در باره ذونواس و سپاهیانش (این آیات را) به پیغمبر خود فرستاد: قتل اصحاب الاخذود النار ذات الوقود... تا: بالله العزيز الحميد^{۹۱}؛ یعنی کشته باد کسانی که گودالهای پر از آتش سوزان بکنند... تا آیه: بخدای توانای ستوده. گوینده یکی از کسانی که بدست ذونواس کشته شد رئیس و پیشوای ایشان عبدالله بن ثامر بود. دیگران گویند عبدالله بن ثامر پیش از آن کشته شد و او را پادشاهی که پیش از ذونواس بود و اصل آن دین (در نجران) از او^{۹۲} بود بکشت و ذونواس کسانی را کشت که پس از عبدالله بن ثامر بدین او در آمده بودند.

اما هشام بن محمد چنین گوید: پادشاهی یمن همیشه بهم پیوسته بود و هیچ کس در آن طمع نمی‌بست تا آنکه

حیشیان در زمان انوشروان بر آن دست یافتند و سبب آن چنین بود:

ذونواس که در آن زمان بر یمن پادشاهی میکرد بدین یهود بود. یکی از یهودیان نجران بنام دؤس پیش او رفت و گفت که مردم نجران، که بر دین ترسا بودند، دو پسر او را بستم کشته اند^{۹۴} و از او در برابر ایشان یاری خواست. ذونواس از غیرت یهودیت برافروخت و روی بجنگ مردم نجران نهاد و بسیاری از ایشان بکشت. یکی از مردم نجران بیرون شد و پیش پادشاه حبشه رفت و آنچه بر ایشان رفته بود با پادشاه حبشه بگفت و انجیلی را که قسمتی از آن باتش سوخته بود یاو نشان داد. پادشاه گفت: «من مردم فراوان دارم اما کشتی ندارم؛ بقیصر می نویسم تا کشتی بفرستد و سپاهیان را با آن از دریا بگذرانیم». پس نامه ای بقیصر نوشت و انجیل سوخته را با آن بفرستاد. قیصر کشتی های بسیار برای او بفرستاد^{۹۵}.

دنباله خبر ابن اسحاق. ابن حمید ما را از سلمه و او از محمد بن اسحاق و او از عبدالله بن ابی بکر بن محمد بن عمرو ابن حزم خبر داد که باو گفتند: یکی از نجرانیان در زمان عمر بن خطاب ویرانه ای را در نجران برای مقصودی می کند؛ ناگاه جسد عبدالله بن ثامر را در گوری پیدا کرد که نشسته بود و دستش را بر روی زخمی که بر سرش بود نهاده بود. چون

دست او را از روی آن زخم برمیداشتند خون از آن بیرون می‌جست و اگر دست را رها می‌کردند دوباره بر روی زخم برمی‌گشت و خون را باز می‌داشت. بر دست او انگشتری بود که بر روی آن چنین نوشته بود: «رَبِّيَ اللَّهُ». این خبر را بعمر نوشتند و او در پاسخ نوشت که او را چنانکه هست بگذارند و آن گور را دوباره بپوشانند؛ پس چنان کردند که عمر نوشته بود. چون دَوس ذوثعلبان بگریخت^{۹۶} روی براه آورد و پیش قیصر روم رفت و از او خواست که او را در برابر ذونواس و سپاهیانش یاری دهد و قیصر را از آنچه بر سر او آمده بود خبر داد. قیصر گفت: «سرزمین تو از آن ما دور است و سپاهیان ما نمی‌توانند بآنجا برسند؛ اما من می‌خواهم در باره تو پادشاه حبشه بنویسم؛ زیرا او بدین ما است و مملکت او بشما نزدیکتر است؛ او ترا یاری خواهد داد و از تو پشتیبانی خواهد کرد و کین ترا از آنانکه بر تو ستم کردند و اینهمه بر تو و بر همدینان تو روا داشتند باز خواهد خواست». قیصر نامه‌ای پادشاه حبشه نوشت و باو داد. او در این نامه درخواست‌های بحق (دَوس) را باز گفت و آنچه بر سر او و هم‌کیشان او رفته بود بنوشت و باو امر کرد که دوس او را یاری دهد و کین او را از کسانی که بر او و بر همدینان او ستم کرده بودند بجوید^{۹۷}.

دوس ثعلبان با نامه قیصر پیش نجاشی^{۹۸} پادشاه حبشه رفت؛

این پادشاه هفتاد هزار تن از حبشیان با او بفرستاد و مردی را از حبشه، بنام اریاط^{۹۹}، بر ایشان امیر کرد و باو چنین دستور داد: «اگر بر ایشان غالب آمدی یک سوّم از مردان ایشان را بکش و یک سوّم از زمین ایشان را ویران کن و یک سوّم از زنان و فرزندان ایشان را برده گیر». اریاط با سپاهیان خود، که اَبْرَهه^{۱۰۰} بن الاشرم نیز در میان ایشان بود بیرون شد و با دوس ذوثعلبان از راه دریا رو بیمن نهاد و در کرانه یمن پیاده شد. چون ذونواس این بشنید مردم حمیر و قبایل یمن را که پیرو او بودند بخواست؛ ایشان گرد آمدند اما میانه ایشان جدائی و پراکندگی بود؛ زیرا زمان ایشان (که خداوند نهاده بود) سرآمده بود و بلا و کیفر (خداوند) بر ایشان فرود آمده بود؛ از این روی جنگی در نگرفت و تنها ذونواس زد و خوردی کوتاه با دشمن کرد و مردم او رو بگریز نهادند. اریاط با دسته های خود بزمین ایشان درآمد. چون ذونواس آنچه بر او و بر مردم او رسیده بود بدید اسب خود را بدریا راند و او را چندان بزد که به پایاب دریا رسید و پس بژرفای دریا فرو شد: دیگر کسی از حال او آگاه نشد^{۱۰۱}. اریاط با حبشیان بیمن درآمد و یک سوّم مردان را بکشت و یک سوّم آن سرزمین را ویران کرد و یک سوّم زنان و فرزندان را برده کرد و پیش نجاشی فرستاد و خود در یمن بماند و آن را بضبط خود در آورد

و زبردست خود ساخت. یکی از مردم یمن در باره آنچه دوس ذوثعلبان از دست حبشیان بر سر یمنی‌ها آورد، گفت: «لَا كَتُّوسٍ وَلَا كَأَغْلَاقٍ رَحْلِهِ» یعنی نه مانند دوس و نه مانند باربستن او (بسوی حبشه و خواندن او ایشان را) (یعنی نباید چنان کرد)؛ و این سخن تا امروز در یمن مثل^{۱۰۲} است. ذوجلدن حمیری در باره حمیر و خواری ایشان پس از قدرتی که داشتند و در باره ویران شدن دژهای یمن - زیرا از جمله بناهایی که آریاط ویران ساخت دژهای سِلْحِین و بَیْنُون و عُمدان^{۱۰۳} است که مانند آن در جای دیگر نبود - چنین گوید^{۱۰۴}:

هُونَکِکَ^{۱۰۵} لیس یُرْدُ الدَّمْعَ مَافَا تَا لَا تَهْلِکِی أَسْفَافِی ذِکْرَ مَنْ مَاتَا
أَبْعَدَ بَیْنُونٍ لَاعِیْنٍ وَلَا اِثْرٍ وَ بَعْدَ سِلْحِیْنِ یَبْنِی النَّاسُ اِبِیَاتَا
« آرام باش! اشک چیز از دست رفته را باز نمی آورد؛
با یاد کردن مردگان خود را از دریغ هلاک مکن! » « آیا پس از
بَیْنُون - که از آن نه چیزی و نه نشانه‌ای بر جای هست - و
پس از سلحین مردم دیگر خانه می‌سازند؟ »

ذوجلدن حمیری در این باره گوید:

دَعِیْنِی لَا اَبَالَکَ لَنْ تُطِیْقِی لِحَاکِ اللّٰهَ قَدْ اَنْزَفْتِ رِیْقِی
لَدِی عَزْفِ الْقِیَانِ اِذَا نَتَشَبْنَا وَ اذْ نَسَقِی مِنْ الْخَمْرِ الرَّحِیْقِی
و شَرِبُ الْخَمْرِ لَیْسَ عَلَیَّ عَارًا اِذْ اَلَمْ یَسْکُنِی فِیْهَا رِیْقِی
فَاِنَّ الْمَوْتَ لَا یَنْهَاهُ نَاهٍ وَلَوْ شَرِبَ الْاِشْفَاءَ مَعَ النَّشْوِی

و لا مَرَهَبَ فِى اسطِوان
و غُمدانُ الَّذِى حُدِّثَ عَنْهُ
بِئِنَّهَمَ^{۱۰۸} و اسفله جروب^{۱۰۹}
مصابیح السَّلیطِ تَلوَحُ فِیهِ
و نَخَلَتُهُ الَّتِى غُرِسَتْ اِلَیْهِ
فاصبح بعد جِدَّتِهِ رَمادا
وَ اسَلَّمَ ذونواس مستمیتا

رها کن مرا - پدرت ممانادا! - کاری از دست تو بر
نمی آید - نفرین باد بر تو که آب در دهان من بخشکانیدی
(روزگاری بود که) بزخمه دختران رامشگر سرمست می شدیم
و از می ناب سیراب می بودیم. اگر دوست من شکوه نکند
من از میخوارگی ننگی ندارم زیرا (برگشت بشعر نخستین)
چیزی مرگ را باز نمی دارد، گرچه داروهای درمان بخش بخوری
و یا بدماغ برکشی، راهب نشسته (در ایوان) دیری که
دیوارهای آن سرباشیان عقاب بالا کشیده است (نیز نمی تواند
از مرگ باز دارد؛ غمدانی، که شنیده ای، آن را با بامهای
بلند بر بالای کوهی ساخته اند (بالای آن) با درودگری (چوب)
و پائین آن با سنگهای بریده و گل خالص سخت چسبناک
(ساخته شده بود)، چراغهای برافروخته از روغن زیتون بهنگام
شب از آن مانند برق می تابد (می تابید) و خرما بنانی که در

آن کاشته بودند و (چنان پر بار بود) که نزدیک بود غوره‌های آن بخوشه‌ها سنگینی کند (و بیفتند)؛ (چنین کاخی) پس از آنکه نو بود خاکستر شد و زبانه آتش زیبایی آن را ببرد و ذنوابس تن در داد و در پی مرگ رفت؛ (پیش از آن) او مردم خود را از چنین تنگنای سختی بیم داده بود.

ابن الذئبة^{۱۱۱} الثقفی در آمدن سپاهیان بزمین حمیر و

آنچه از ایشان بر مردم حمیر رسید گوید:

لعمرك ما للفتى من مَفَزٍ	مع الموت يَلْحَقُه والكِبَرُ
لعمرك ما للفتى صُخْرَةٌ	لعمرك ما ان له من وِزْرٍ
ابَعَدَ قبائل من حمير	أتوا إذا صباح بِذات العِيزِ
بالف الوف و حَرَابَةِ	كمثل السماء قُبَيْل المَطَرِ
يُصِمُّ صِياحهم المَقْرَبَاتِ	يَنفُونَ من قاتلوا بالزَمْرِ ^{۱۱۲}
سَعَالى كمثل عديدالترا	بِ يَبِيسُ مِنْهم رِطابُ الشَّجَرِ

« بجان تو که مرد را از مرگ گریزی نیست؛ پیری و

مرگ او را در خواهند یافت بجان تو که مرد را گریزگاهی

نیست؛ بجان تو که او را پناهگاهی نیست؛ آیا پس از

آنکه بر سر قبایل حمیر بامداد گاهی چنان رسید که ایشان را

عبرت روزگار کرد، هزاران هزار مرد جنگی سلحشور که

بتاریکی ابر پیش از باران بودند؛ فریاد ایشان گوش اسبان

تازی را گرمی ساخت و باد ایشان دشمنان ایشان را میگریزاند،

دوال پایانی که بشماره ذرات خاک بودند و درختان تر از ایشان خشک می‌شده.

هشام بن محمد آورده است: چون کشتی‌های قیصر بنجاشی رسید سپاهیان خود را بآن سوار کرد و ایشان در کرانه مندب پیاده شدند. چون ذونواس این بشنید به امرای یمن نامه نوشت و از ایشان یاری خواست و نیز از ایشان بخواست که در جنگ با حبشیان و دفاع از مملکت خود با هم یکی شوند. امیران یمن نپذیرفتند و گفتند هر امیری از امیرنشین خود دفاع خواهد کرد. چون ذونواس این بشنید کلیدهای بسیاری بساخت و آن را بر شتران بار کرد و براه افتاد تا بسپاهیان دشمن رسید و گفت: «این کلید گنجهای یمن است که برای شما آورده‌ام؛ خواسته و زمین از شما باشد اما از مردان و زنان و کودکان دست بدارید». بزرگ حبشیان گفت: «من می‌خواهم این سخن پادشاه خود بنویسم» و چنین کرد. نجاشی در پاسخ دستور داد که آن پیشنهاد را بپذیرند. ذونواس ایشان را برد تا شهر صنعاء رسیدند و در آنجا بزرگ ایشان چنین گفت: «یاران معتمد خود را بفرست تا این گنجها را بگیرند». آن بزرگ یاران خود را برای گرفتن گنجها بهر سوی پیراگند و کلیدها را بایشان داد. ذونواس پیش از آن بهر ناحیه‌ای چنین نوشته بود: «هرگاو سیاهی که در شهر شما هست بکشید»

بدین گونه حبشیان کشته شدند و تنها چند تن که گریخته بودند زنده ماندند. چون نجاشی از کرده ذونواس آگاهی یافت هفتاد هزار تن را سلاح بداد و بر ایشان دو تن سالار کرد که یکی ابرهه الاشرم بود. چون ذونواس دید که او را یارای ایستادگی نیست بر اسب سوار شد و روی بدریا نهاد و در آن فرورفت و دیگر کسی او را ندید. ابرهه پادشاه صنعاء و توابع^{۱۱۰} آن گردید و چیزی (از غنیمت و درآمد) بنجاشی نفرستاد. پس بنجاشی گفتند: «او از طاعت تو بیرون رفته است و چنان می بیند که خود را از تویی نیاز کند». نجاشی سپاهی بفرماندهی یکی از یاران خود بر سر او نفرستاد. چون ارباط بتزدیک او رسید ابرهه کس بسوی او فرستاد و گفت: «دین ما و مملکت ما یکی است. ما باید بکار همدینان و همشهریان که با من و تو هستند بنگریم؛ اگر بخواهی هر دو تن بتن با هم بجنگیم و هر کدام از ما پیروز شد پادشاهی از او باشد و کسی از حبشیان در این جنگ کشته نشود». ارباط این سخن پسندید؛ اما قصد ابرهه فریب دادن او بود. آنگاه آن دو قرار نهادند که در جایی بیکدیگر برسند. ابرهه بنده ای را بنام آرَنجَدَه^{۱۱۱} (۲) در گودالی که به نزدیک میعادگاه بود بکمین بنشانند. چون بهم رسیدند ارباط پیشدستی کرد و نیزه ای به ابرهه بینداخت؛ نیزه از کنار سر او در گلشت اما پینی او را بیرید و از آن روی

ابرهه را اشرم^{۱۱۷} گفتند. پس آرَنجَدَه از سوراخ برجست و نیزه‌ای به ارباط بینداخت که در بدن او فرو رفت و او را بکشت. ابرهه به ارنجده گفت: «پاداش خود را بگو». ارنجده گفت: «هر زنی در یمن باید پیش از شوهر رفتن پیش من بیاید». ابرهه پذیرفت و زمانی چنین بود تا آنکه یمنی‌ها بر سر ارنجده ریختند و او را بکشتند. ابرهه گفت: «اکنون زمان آن فرارسیده که آزاد گردید^{۱۱۸}». چون نجاشی از کشته شدن ارباط آگاه شد سوگند خورد که چیزی او را از ریختن خون ابرهه و پای نهادن بر زمین او باز نخواهد داشت. چون ابرهه سوگند پادشاه بدانست باو چنین نوشت: «ای پادشاه، ارباط و من هر دو بندگان توایم؛ او روی بر سرزمین من نهاد تا از قدرت تو بکاهد و سپاهیان ترا بکشد؛ من از او درخواستم که دست از جنگ من بردارد تا من فرستاده‌ای پیش تو بفرستم که او را از من باز داری و گر نه هر چه دارم باو بدهم؛ اما او جز جنگ با من چیزی نپذیرفت؛ من با او جنگیدم و بر او پیروز شدم؛ اکنون پادشاهی من همه از تست؛ اما چون شنیده‌ام که سوگند یاد کرده‌ای تا خون من نریزی و تا پا بر سرزمین من نهی نیاسائی. شیشه‌ای از خون خود با کبسه‌ای از خاک زمین خود می‌فرستم تا بتوانی از سوگند خود بیرون آئی؛ ای پادشاه نعمت خود بر من تمام کن؛ من بنده تو هستم و عزت من عزت تست».

پس نجاشی از او خشنود شد و او را در عملش همچنان نگاهداشت.

دنبالهٔ خبر ابن اسحاق^{۱۱۹}، ارباط چند سالی^{۱۲۰} بر سر قدرت بماند تا آنکه ابرهه حبشی که در سپاه او بود بر سر رهبری حبشیان در یمن با او بستیزه برخاست و حبشیان دو دسته شدند و هر دسته‌ای جانب یکی از آن دو را بگرفت^{۱۲۱}؛ پس هر دو روی یکدیگر نهادند. چون هر دو دسته بنزدیک یکدیگر رسیدند ابرهه کس پیش ارباط فرستاد و گفت: «تو با انداختن حبشیان بجان هم تا یکدیگر را نابود کنند نخواهی توانست کاری انجام دهی؛ بهتر آنست که ما هر دو تنها با یکدیگر بجنگیم و هر که پیروز شد سپاه آن دیگری از آن او باشد. ارباط در پاسخ گفت: «تو از روی انصاف سخن گفتی؛ پس بیرون بیا». ابرهه بیرون آمد و او مردی کوتاه نیمه بالا و گوشتناک بود و بدین ترسانی سخت پایند بود؛ اما ارباط مردی تنومند بلند بالا و خوبروی بود. ارباط نیزه‌ای بدست گرفت و بیرون آمد. پشت سر ابرهه زمین بلندی بود که او را حمایت می‌کرد و در آن غلامی از ابرهه بنام عتوده^{۱۲۲} نشسته بود. چون بنزدیک یکدیگر رسیدند ارباط نیزه بلند کرد و بر سر ابرهه زد؛ او میخواست کلهٔ او را بشکند؛ اما نیزه بصورت ابرهه خورد و ابرو و چشم و بینی و لب او را بشکافت؛

از این روی او را ابرهه الاشرم خواندند. آنگاه عتوده غلام ابرهه از پشت سر ابرهه به ارباط حمله کرد و او را کشت. پس از آن سپاه ارباط به ابرهه پیوست و حبشیان یمن همه با ابرهه یکی شدند. عتوده در باره کشتن ارباط چنین گفت: «من عتوده هستم، از گروهی هست، نه پدری و نه مادری سترگ» یعنی ترا بنده ابرهه کشته است. ابرهه گفت: «ای عتوده پاداشی که میخواهی بازگو؛ اگر چه او را کشته‌ای اما در این کار چیزی جز پرداختن خونبهای او نباید» عتوده گفت: «پاداش من آن باشد که با هر عروس یمنی پیش از رفتنش بخانه شوهر بخوابم» ابرهه پذیرفت و خونبهای ارباط بداد. اما آنچه ابرهه کرده بود بی آگاهی نجاشی پادشاه حبشه^{۱۲۲} بود. چون نجاشی از آن آگاه گردید سخت در خشم شد و گفت: «او بر کسی که من امیر کرده بودم سر بر آورده و او را بی دستوری من کشته است!» و سوگند خورد که تا پای بر سرزمین ابرهه ننهد و موی پیش سرش را نگیرد او را رها نسازد. چون ابرهه این بشنید سر خود بتراشید و کیسه‌ای از خاک یمن پر کرد و بنجاشی فرستاد و باو چنین نوشت: «ارباط و من هر دو بندگان توایم؛ ما در باره روا ساختن امر تو با هم بستیزه برخاستیم اما هر دو بر طاعت تو بودیم؛ من در کار تدبیر حبشیان و ضبط آن از او تواناتر بودم؛ چون سوگند پادشاه بشنیدم سر خود بتراشیدم و کیسه‌ای

از خاکِ یمن برای او بفرستادم تا او پای خود بر آن نهد و بسوگند خود وفا کند. چون این نامه بنجاشی رسید از او خشنود شد و باو چنین نوشت: «در حکومت یمن بمان تا دستور من بتو برسد». چون ابرهه خشنودی نجاشی بدید و دید که او را بر زمین یمن و حبشیان پادشاه کرده است کس پیش ابومرّه بن ذی یزن فرستاد و زن او ریحانه دختر علقمه بن مالک ابن زیدبن کهلان را از دست او بیرون آورد. ابومرّه ذوجَلَن^{۱۲۴} است و از این زن پسری داشت بنام معدی کرب بن ابی مرّه. این زن، پس از ابومرّه، از ابرهه پسری آورد بنام مسروق بن ابرهه و دختری آورد بنام بسباسه و ابومرّه از دست ابرهه بگریخت^{۱۲۵}. ابرهه در یمن بماند و غلام او عتوده مدتی حکمی را که ابرهه باو داده بود همچنان جاری می ساخت تا اینکه مردی از حمیر یاخشم^{۱۲۶} بر او بتاخت و او را بکشت. چون ابرهه، که مردی نرم و بزرگمنش و در دین ترسا پارسا^{۱۲۷} بود، از کشته شدن عتوده آگاه شد گفت: «ای مردم یمن، اکنون زمان آن رسید که شما مردی دوراندهش داشته باشید که خود را از آنچه مردان دوری جویند دور کند. بخدا، آنگاه که من اختیار پاداش را بدست او نهادم، اگر میدانستم که چنین چیزی از من خواهد خواست، این اختیار باو نمی دادم و او را شاد کام نمی ساختم؛ بخدا، که خونبهای او را از شما نخواهم

گرفت و شما را بجهت کشتن او آزاری نخواهم رساند^{۱۲۸}». پس از آن ابرهه در صنعاء قلیس را بساخت و آن کلیسایی بود که کسی مانند آن را در آن روزگار بروی زمین ندیده^{۱۲۹} بود. آنگاه بنجاشی پادشاه حبشه، چنین نوشت: «ای پادشاه، من برای تو کلیسایی ساخته‌ام که مانند آن برای هیچ پادشاهی پیش از تو ساخته نشده است؛ و من تا حج گزاران عرب را بسوی آن نگردانم از پای نخواهم نشست^{۱۳۰}». این نامه ابرهه بنجاشی در زبان مردم عرب افتاد. یکی از نسبی‌کنندگان عرب از قوم بنی فُقیم، که از بنی مالک هستند^{۱۳۱}، این بشنید و در خشم شد و روی به آن کلیسا نهاد و در آن حَدَث کرد؛ پس بیرون شد و بمردم خود پیوست. چون ابرهه این بشنید پرسید که این که کرده است؛ گفتند: «این کار مردی است از مردم پرستش‌گاهی که در مکه است و عربها بآن حج می‌کنند. چون گفته‌ترا، که حج گزاران عرب را بسوی این کلیسا برخواهی گرداند بشنید در خشم شد و این پلیدی را در کلیسا کرد و با این کار خواسته است بگوید که این کلیسا سزاوار آن نیست که عرب بزیارت آن روند». ابرهه از شنیدن این سخن در خشم شد و سوگند یاد کرد که بخانه مکه رود و آن را ویران سازد. در نزد ابرهه مردانی از عرب بودند که پیش او رفته بودند تا از احسان او بهره‌مند شوند. یکی از ایشان^{۱۳۲} محمد بن

خزاعی بن حُزَابَةَ الدَّكْوَانِي، که از سُلَيْم است، بود و با او چند تن از مردم قبیله او بودند که از آن جمله برادر او قیس بن خزاعی بود. هنگامی که ایشان در آنجا بودند ناگهان ابرهه را عیدی فرارسید و او در آن روز از غذای خود (بعنوان هدیه) پیش ایشان فرستاد و ابرهه غذای خصیه خوردی. چون ایشان آن غذا بدیدند گفتند: «بخدا، اگر ما از این طعام بخوریم تا زنده هستیم عرب ما را سرزنش خواهد کرد»^{۱۳۳}. محمد بن خزاعی از جای برخاست و پیش ابرهه رفت و گفت: «ای پادشاه امروز روز عید ماست و ما در این عید جز پهلوی و دست چیزی نخوریم». ابرهه گفت: «ما برای شما آن خواهیم فرستاد که دوست بدارید؛ من میخواستم با فرستادن طعام خود شما را اکرام کنم و این برای پایگاهی است که پیش من دارید». ابرهه پس از آن تاجی بر سر محمد بن خزاعی نهاد و او را امیر مُضَر گردانید^{۱۳۴} و بفرمود تا بمیان مردم رود و ایشان را بحجّ قلبس، کلیسانی که ساخته بود، بخواند. محمد بن خزاعی روی براه نهاد تا در یکی از زمین های بنی کنانه فرود آمد؛ مردم نهامه^{۱۳۵} که خبر او را شنیده بودند و میدانستند بچه کاری آمده است مردی را از قبیله هُدَیْل^{۱۳۶} بنام عُرْوَة بن حَبَاص (؟) المِلاصی فرستادند که تیری بر او بینداخت و او را بکشت. قیس، برادر محمد خزاعی، که با او بود پس از

کشته شدن برادرش بگریخت و به ابرهه پیوست و او را از کشته شدن برادرش خبر داد؛ این خبر بر خشم و کینه ابرهه بیفزود و سوگند خورد که بر بنی کنانه بتازد و پرستش گاه مکه را ویران^{۱۳۷} سازد.

هشام بن محمد گوید: چون نجاشی از ابرهه خشنود شد و او را در آن حکومت نگاهداشت، ابرهه کلیسای صنعا را ساخت و آن بنای شگفت آوری بود از زر و رنگهای خوش که کس مانند آن ندیده بود. او نامه‌ای بقیصر نوشته بود و باو گفته بود که میخواهد کلیسایی در صنعا بسازد که نام و نشانش پایدار بماند و از قیصر برای این کار یاری خواسته بود. قیصر او را با صنعتگران و کاشی و مرمر^{۱۳۸} یاری کرد. ابرهه پس از پایان یافتن بنا بنجاشی نوشت: «من میخواهم حج گزاران عرب را بسوی این کلیسا بگردانم». مردم عرب چون این بشنیدند برایشان سخت گران آمد. پس مردی از مالک بن کنانه بسوی یمن رهسپار شد و چون بآنجا رسید بدرون کلیسا رفت و در آن حدّث کرد. ابرهه چون این بشنید بر آن شد که بر مکه بتازد و آن خانه را ویران کند. پس با سپاه حبشه و پیلان^{۱۳۹} روی به آن خانه نهاد. در راه ذونفر^{۱۴۰} حمیری با او برخورد و ابرهه با او بجنگید و او را اسیر کرد؛ ذونفر گفت: «ای پادشاه، من بنده تو هستم؛ مرا نگاهدار

که زندگی من برای تو از مرگ من بهتر است» ابرهه او را نگاهداشت و روی براه نهاد. در راه نُفَیل بن حَبِیب بن خَشَعَمی^{۱۱} با او برخورد؛ ابرهه با او نیز بجنگید و یاران او را بشکست و خود او را اسیر کرد؛ او نیز بجان زنهار خواست و ابرهه او را نگاهداشت و او را در سرزمین عرب راهنمای خود کرد.

دنبالهٔ خبر ابن اسحاق. چون ابرهه آهنگ خانهٔ مکه کرد بفرمود تا حبشیان آماده شدند و سلاح برگرفتند و با پیلان روی براه نهاد. این خبر بر عرب گران آمد و سخت بترسیدند و چون شنیدند که ابرهه میخواهد کعبه، خانهٔ مقدّس، را ویران کند جنگ با او را بر خود واجب دانستند. یکی از اشراف و پادشاهان یمن بنام ذونفر بر او بیرون آمد و مردم خود و دیگر مردمان عرب را که امر او را گوش داشتند، بخواند تا با ابرهه بجنگند و از خانهٔ خدا، که میخواستند آنرا ویران سازند، دفاع کنند. کسانی به این مقصود از او پیروی کردند و او با ساز و سلاح بمقابلهٔ ابرهه شتافت؛ اما با یاران خود شکست خورد و خود او گرفتار شد. او را پیش ابرهه بردند و ابرهه خواست او را بکشد. ذونفر گفت: «ای پادشاه، مرا مکش، زیرا ممکن است همراهی من با تو برای تو بهتر از مرگ من باشد». ابرهه او را نکشت و او را در بند پیش خود نگاهداشت؛ ابرهه مردی نرم بود. پس ابرهه روی به

مقصد نهاد تا بزمین خثعم رسید. در آنجا نُفَیل بن حَبیب خَثَعَمی با دو شاخهٔ قبیله خثعم، یعنی شَهْران و نَاهِس^{۱۴۲}، و با دیگر قبایل عرب که از او پیروی می کردند با ابرهه بجنگ برخاست. ابرهه او را شکست داد و او اسیر شد. او را پیش ابرهه بردند و او خواست که ویرا بکشد؛ نفیل گفت: «ای پادشاه، مرا مکش، من در سرزمین عرب راهنمای تو خواهم بود و با این دو دست خود پایندان می شوم که دو شاخهٔ خثعم یعنی شَهْران و نَاهِس از تو اطاعت کنند». ابرهه او را بخشید و رها کرد و برای راهنمایی همراه خود کرد. هنگامی که از نزدیک طائف می گذشت مسعود بن مُعْتَب^{۱۴۳} با مردانی از ثقیف پیش او رفت و گفت: «ای پادشاه، ما همه بندگان توایم؛ سخن ترا می پذیریم و از تو اطاعت می کنیم و هرگز با تو خلاف نخواهیم کرد؛ این پرستش گاه ما - یعنی اللات - آن نیست که تو می خواهی؛ بلکه آنچه تو می خواهی خانهٔ مکه است. ما می خواهیم یکی را با تو همراه کنیم تا ترا به آنجا راهنمایی کند». ابرهه از ایشان در گذشت و ایشان ابوریغال را همراه او کردند. ابرهه با ابوریغال روی براه نهاد و او ابرهه را در مُعَمَس فرود آورد تا آنجا را لشکرگاه سازد. پس از آن ابوریغال در همانجا بمرد. عربها قبر او را سنگ باران کردند و هنوز هم مردم آن قبر را در مُعَمَس (بهنگام حج) سنگباران می کنند^{۱۴۴}.

چون ابرهه در مغمس لشکرگاه ساخت یکی از حبشیان را بنام اسود بن مقصود با چند تن از سواران او بفرستاد تا بمکه رسیدند و چارپایان مردم مکه را، از قریش و دیگران، براندند و از آن میان دویت شتر از عبدالمطلب^{۱۴۵} بن هاشم بود که در آن روزگار بزرگ و پیشوای قریش بود. مردم قریش و کنانه و هذیل و دیگر ساکنان حرم بر آن شدند که با ابرهه بجنگند. اما چون دریافتند که تاب او را ندارند دست باز داشتند. ابرهه حُناطه جِیمیری را بمکه فرستاد و باو چنین دستور داد: «بپرس که بزرگ و شریف این شهر کیست و باو از جانب من بگو: «من بجنگ شما نیامده‌ام؛ بلکه آمده‌ام تا پرستش‌گاه مکه را ویران سازم؛ اگر شما نخواهید بزور جلو آن را بگیرید من نیازی بریختن خون شما نخواهم داشت». اگر او هم جنگ نخواست، او را پیش من بیاور». چون حُناطه بمکه رفت از رئیس و شریف قبیله قریش جويا شد. مردم عبدالمطلب بن هاشم بن عبد مناف بن قصی را نشان دادند. حُناطه پیش او رفت و پیغام ابرهه را رسانید. عبدالمطلب در پاسخ گفت: «بخدا که ما نمیخواهیم با او بجنگیم و تاب آن را هم نداریم؛ این خانه مقدس خدا و خانه دوست او ابراهیم است، و یا سخنی گفت مانند آن - «اگر خداوند از خانه خود دفاع کند خود داند که خانه و حرم اوست، و اگر نکند، بخدا، که ما نتوانیم

از آن دفاع کنیم» - و یا سخنی گفت مانند آن - . حُناطه گفت: «پس پیش پادشاه بیا، زیرا امر کرده است که ترا پیش او ببرم». عبدالمطلب با بعضی از پسران خود روی براه نهاد تا بلشکرگاه رسید^{۱۶}. در آنجا از ذونفر، که دوست او بود، جویا شد. ذونفر در بند بود و عبدالمطلب را پیش او بردند. عبدالمطلب گفت: «ای ذونفر، میتوانی ما را در آنچه بر سر ما آمده است یاری دهی؟» ذونفر در پاسخ گفت: «مردی که در بند پادشاه است و بامداد و شام در انتظار کشته شدن است چه می‌تواند بکند؟ من نمی‌توانم کاری برای تو بکنم؛ اما انیس پیلبان دوست من است؛ من کس پیش او می‌فرستم و ترا با او می‌سپارم و حق ترا پیش او بزرگ می‌دارم و از او می‌خواهم که از پادشاه بخواهد که ترا بار دهد تا آنچه بخواهی بگوئی و اگر بتواند از تو در نزد شاه پایمردی کند». عبدالمطلب گفت: «همین مرا بس باشد». ذونفر انیس را بخواند و گفت: «این عبدالمطلب بزرگ قریش و خداوند کاروان مگه است؛ او کسی است که مردم را در دشت و جانوران را برکوه طعام دهد؛ پادشاه دویست شتر او را گرفته است؛ از پادشاه برای او بار بخواه و هر چه توانی او را در نزد پادشاه یاری کن». انیس گفت: «چنین کنم» و پیش ابرهه رفت و گفت: «ای پادشاه، این بزرگ قریش است که بر در تو آمده است و از تو بار

می‌خواهد؛ او صاحب کاروان مگه است و مردم را در دشت و جانوران را بر سر کوه طعام دهد؛ او را بار ده تا حاجت خود با تو بگویند و باو نیکوئی کن». عبدالمطلب مردی بزرگ و نیکوروی و تنومند بود؛ چون ابرهه او را بدید او را بزرگتر از آن یافت که زیر دست خود بنشانند و هم نخواست که او را در تخت بر پهلوی خود بنشانند زیرا دوست نداشت که حبشیان آن را ببینند؛ پس از تخت فرود آمد و بر روی بساط خود نشست و او را بر آن بساط پهلوی خود بنشانند و به ترجمان گفت: «باو بگو که از پادشاه چه میخواهد». عبدالمطلب گفت: «میخواهم که پادشاه آن دویست شتر که از من گرفته است بمن باز پس گرداند». ابرهه بترجمان خود فرمود که باو تند بگویند: «من هنگامی که ترا دیدم از تو خوشم آمد؛ اما چون این سخن گفتمی در دیده من خرد شدی؛ تو سخن از دویست شتر شتری که از تو گرفته‌ام میرانی اما از پرستش گاهی که دین تو و پدران تست و من برای ویرانی آن آمده‌ام سخن نمی‌گوئی؟» عبدالمطلب گفت: «من تنها خداوند شترم؛ و آن خانه را خداوندی هست که ترا از آن باز خواهد داشت». ابرهه گفت: «او نمی‌تواند مرا از ویرانی آن خانه باز دارد». عبدالمطلب پاسخ داد: «تو دانی و او؛ شتران مرا بمن باز گردان». یکی از دانایان (باخبار) گفته است: چون ابرهه بخناظه را پیش

عبدالمطلب فرستاد او یَعْمَر بن^{۱۱۷} نُفَایة بن عدی بن دُیْل بن بکر بن (عبدمناة) بن کِنانه را که در آن روز بزرگ بنی کنانه بود. و خُوَیْلِد^{۱۱۸} بن وائله هُدَلی را که در آن روز بزرگتر هُدَیْل بود با خود ببرد؛ ایشان گفتند که اگر ابرهه برگردد و خانه کعبه را ویران نکند یک سوّم اموال مردم تهامه را بوی بدهند؛ اما ابرهه آن را نپذیرفت؛ و خدا (بدرستی این سخن) داناتر است. ابرهه شترانی را که از عبدالمطلب گرفته بود پس داده بود. چون ایشان از نزد ابرهه برگشتند عبدالمطلب پیش قریش رفت و آنچه روی داده بود با ایشان بگفت و بفرمود تا از مکه بیرون روند و در سر کوهها و در شکفتها جای گیرند؛ زیرا از آسیب سپاه حبشه بر ایشان می ترسید. پس عبدالمطلب برخاست و حلقه در کعبه را بگرفت و تنی چند از قریش نیز برخاستند و خدا را بخواندند و از او خواستند تا ایشان را در برابر ابرهه یاری دهد. عبدالمطلب حلقه در کعبه را گرفته بود و می گفت:

یا رَبِّ فامنع منهم جِماکا یا رَبِّ لا ارجولهم سواکا
انّ علوّ البیت من عاداکا امنعهم انّ یُخربوا قِراکا

«خداوندا، من در برابر ایشان بکسی جز تو امید ندارم؛
خداوندا، این زمین را که خاصّ تست از دست ایشان نگاهدار؛
همانا دشمن این خانه دشمن تست؛ مگذار که ایشان میهمانگاه

ترا ویران سازند». و باز چنین گفت:

لَا هُمْ أَنْ الْعَبْدَ يَمْنَعُ رَحْلَهُ فَا مَنَعَ حَلَالِكُ
لَا يَنْغَلِبَنَّ صُلَيْبُهُمْ وَمِجَالَهُمْ عَدُوا مِجَالِكُ
فَلَسْنَا فَعَلْتُمْ فَرِيضًا أَوْلَى فَا مَرَّ بِدَالِكُ
وَلَسْنَا فَعَلْتُمْ فَانَّهُ أَمْرٌ تُتَمِّمُ بِهِ فَعَالِكُ

و کنت اذا اتى باغ بسلم	نرجی ان تکون لنا کذلک
فولوا لم ينالوا غیر چیزی	و کان الحین یُهْلِكُهُمْ هِنَالِكُ
ولم اسمع بار جس من رجال	ارادوا العز فانتھکوا ^۱ الحرامک
جزوا جموع بلادهم	والفیل کی یسبوا عیالک
عمدوا جماک بکبدهم	جهلاً و مارقبوا جلالک

«خداوندا، هر بنده‌ای از خانه خود دفاع می‌کند، تو (نیز) از خانه‌های خود دفاع کن؛ نباید صنایع ایشان و تدبیر ایشان بر تدبیر تو غالب آید؛ اگر چنین کنی چه بسا که بهتر باشد و کاری باشد که تو برگزیده باشی؛ اگر چنین کنی با آن کرده‌های خود را کامل خواهی ساخت؛ اگر سرکشی از تو آرامش می‌بیند ما نیز امیدواریم که برای ما چنین باشی؛ آنها روی برگردانند و جز خواری چیزی ندیدند و مرگ ایشان را همانجا نابود ساخت؛ من نشیدم کسی بدتر از آن مردانی باشد که برای رسیدن بعزت خرمات ترا پرده‌داری کند؛ آنها دسته‌های مردم خود را با پیل

(به اینجا) کشاندند تا عیال ترا اسیر کنند» «ایشان از روی نیرنگ و نادانی آهنگ زمین مقدس تو کردند و بزرگی ترا پاس نداشتند». پس عبدالمطلب حلقه در کعبه را رها کرد و با کسانی از قریش که با او بودند روی ببالای کوهها نهاد تا در آن پناه گزینند و ببینند که ابرهه پس از رفتن بدرون مکه چه خواهد کرد. بامداد روز دیگر ابرهه آماده رفتن بدرون مکه شد و پیل خود را که محمود نام داشت نیز آماده کرد و سپاه خود را بیاراست؛ او میخواست کعبه را ویران سازد و پس بیمن باز گردد. چون پیل را پیش راندند نُفَیل بن حَبِیب خَشَعَمی پیامد و در کنار پیل بایستاد و گوش او را بگرفت و گفت: «ای محمود! بزانو بنشین و درست از آن راه که آمده‌ای برگرد؛ زیرا تو در خانه مقدس خدا هستی». پس گوش او را رها کرد. پیل بزانو نشست^{۱۰۰} و نُفَیل بن حَبِیب بیرون شد و شتابان ببالای کوه رفت. حبشیان پیل را بزدند تا برخیزد اما پیل سر باز زد؛ پس با تبرزین بر سرش کوفتند تا برخیزد ولی او برنخاست؛ پس با چوبهای سرکج که داشتند به تهیگاه او زدند چندانکه خون آمد اما پیل باز برنخاست. آنگاه روی او را بجنوب برگرداندند، پیل بیدرنگ برنخاست و بشتاب روی براه نهاد؛ پس روی او را بشمال و مشرق برگرداندند و پیل همچنان کرد اما تا روی او را باز بمکه برگرداندند پیل

بزرگو نشست. آنگاه خداوند پرنده‌گانی از دریا همانند پرستو که بر ایشان بفرستاد. هر یک از این پرنده‌گان سه سنگ با خود داشتند: یکی بمنقار گرفته بودند و دو دیگر بدو چنگال و هر سنگی بزرگی نخود و با عدس بود و بر هر که خورد بمرد^{۱۵۱} اما این سنگها بر همه حبشیان نخورد. پس حبشیان گریزان و شتابان راهی را که آمده بودند دوباره در پیش گرفتند و از نفیل بن حبیب خواستند که ایشان را بیمن راهنمایی کند. حبیب چون بدید که خداوند چه کیفری بر ایشان فرستاده است گفت:

ابن المَفَرِّ و الِلهِ الطَّالِبِ و الْأَشْرَمُ المَغْلُوبِ غیر الغالب
« (گناهکاری) که خداوند در پی اوست، کجا می‌تواند

بگریزد؟ و اشرم شکست خورده پیروز نشده است. »
و باز نفیل گفت^{۱۵۲}:

نَعِمْنَاکُمْ مَعَ الْاَصْبَاحِ عِینَا	الْاِحْيَیَّتِ عَنَا یَا رُدَیْنَا
فَلَمْ یُقَدِّرْ لِقَابِکُمْ لَدَیْنَا	اِنَا نَا قَابِیْسُ مِنْکُمْ عِشَاءَ
لَدَیْ ^{۱۵۱} اجنبِ الْمُحْصَبِ مَا رَاِنَا	رُدَیْنَةُ لُورَابِیْ وَ لَمْ تَرَبِّهِ
وَلَمْ تَأْسِ عَلَی مَاقَاتِ بَیْنَا	اِذَا لَعَذَرْتِنِی وَ حَمِدْتَ رَاِیْسِ
وَ خِفْتَ حِجَارَةً تُلْقَى عَلَیْنَا	حَمِدْتَ اللّٰهَ اِذْ عَايَنْتَ طَیْرًا
كَانَ عَلَیَّ لِلْحُبَّانِ دَیْنَا	فَکَلَّ الْقَوْمُ یَسْئَلُ عَنِ نَفِیْلِ

« ای ردینه از ما بر تو درود باد! بامداد بگاه بتو شادمان

گشتیم ؛ یکی از شما شب برای گرفتن آتش پیش ما آمد
 اما چیزی پیش ما نیافت ؛ ردینه، اگر آنچه ما در محصّب
 دیدیم میدیدی ؛ اما آن را ندیدی اگر میدیدی مرا معذور
 میداشتی و رأی مرا می ستودی و بر آنچه از دست رفته است
 دریغ نمی خوردی ؛ هنگامی که پرندگان را دیدم خدا را
 ستایش کردم ؛ اما ترسیدم که سنگی بر ما فرود آید ؛ و همه
 مردم از نفیل جويا می شوند، گویا من بدهکار حبشیان هستم .
 حبشیان بیرون جستند و در راهها از پا در می آمدند و در
 آبشخورها می مردند. تن ابرهه نیز سخت آسیب دید و چون
 او را بدر می بردند بندهای او از هم می گسیخت و هر بندی که
 می ریخت از جای آن خون و چرک بیرون می آمد و تا بصنعا
 رسید چون جوجه پرندگان شده بود و گویند که پیش از مرگ
 سینه او بشکافت و دلش بیرون آمد.

خبر داد مرا حارث از محمد بن سعد و او از محمد بن
 عمرو او از عبدالله بن عثمان بن ابی سلیمان . . . تا آخر ۱۰۰ . . .
 مادر اینجا چند گزارش را بهم می پیوندیم : نجاشی ارباط
 ابوضخّم^{۱۰۶} را با چهار تن بیمن فرستاد و او آن ولایت را
 بگرفت و در زیر فرمان خود در آورد ؛ ارباط به امیران مال
 می بخشید ولی درویشان را خوار می داشت ؛ مردی از حبشیان
 بنام ابرهه اشرم ابویکسوم برخاست و مردم را بطاعت خود

خواند و ایشان پذیرفتند و او ارباط را کشت و یمن را زیر فرمان خود در آورد^{۱۵۷}. ابرهه بهنگام حج دید که مردم خود را برای رفتن بخانه خدا آماده می کنند و پرسید که این مردم بکجا میروند. در پاسخ گفتند: «بخانه خدا که در مکه است». ابرهه پرسید: «آن خانه را از چه ساخته اند؟» گفتند: «از سنگ». پرسید که پوشش آن از چیست؛ گفتند: از پارچه های راه راه^{۱۵۸} اینجا ابرهه گفت: «بمسیح سوگند، که من برای شما خانه ای بهتر از آن خواهم ساخت». پس برای ایشان خانه ای از مرمر سفید و سرخ و زرد و سیاه بساخت و آن را با زر و سیم بیاراست و در آن گوهرها بنشانند؛ درهائی ساخت و روی آن را با ورق های زرین بپوشاند و میخ های زرین در آن بکوفت و میان آن ورق ها گوهرها بنشانند و یاقوت دانه ای بزرگ در آن بگذاشت. در آن کلیسا نهانخانه ای بساخت که در آن صندل می سوختند و دیوارهای آن را با مشک بیندود چندانکه سیاهی آن گوهرها را بپوشاند^{۱۵۹}. پس بفرمود تا مردم بزیارت آن رفتند و بسیاری از قبایل عرب سالها آن خانه را زیارت کردند و مردانی برای پرستش خدا و گزاردن مراسم دین در آن خانه مقیم شدند. اما نَفِیل^{۱۶۰} خَنَعَمی اندیشه بدی برای آن خانه در سر می پرورانید. شبی از شبها چون کسی را بیدار نیافت پلیدی با خود برد و بر قبله^{۱۶۱} آن کلیسا بمالید

و مردارها گرد کرد و در آن بینداخت. چون ابرهه این بشنید سخت در خشم شد و گفت: «این کار را عرب‌ها از سر غیرت پرستشگاه خود کرده‌اند؛ من اکنون آن پرستشگاه ایشان را چنان سازم که سنگی از آن بر روی سنگی نباشد». پس نامه‌ای بنجاشی نوشت و از او خواست که پیل خود محمود را، که کس بیزرگی و تنومندی و نیرومندی آن در روی زمین ندیده بود، بفرستد. نجاشی آن پیل را بفرستاد و ابرهه با مردم خود روی براه نهاد؛ پادشاه^{۱۶۲} حمیر و نفیل بن حیب خثعمی نیز همراه او بودند. چون بنزدیک حرم رسیدند یاران خود را فرمود تا چارپایان مردم را غارت کنند؛ از جمله شترانی از عبدالمطلب نیز بغارت رفت. نفیل دوست عبدالمطلب بود و عبدالمطلب قصه شتران خود با او برگفت و او به ابرهه چنین گفت: «ای پادشاه، بزرگ‌ترین عرب و بهترین ایشان در پایگاه و قدیمترین ایشان در شرف پیش تو آمده است؛ او کسی است که اسبان سواری و خواسته می‌بخشد و طعام او بر هر چه باد بوزد میرسد». آنگاه عبدالمطلب را پیش ابرهه برد و ابرهه از حاجت او پرسید. عبدالمطلب گفت: «حاجت من آنکه شتران مرا بمن بازگردانی». ابرهه گفت: «گویا آنچه در باره تو بمن گفته‌اند نادرست بوده است؛ زیرا من چنان پنداشتم که تو در باره پرستشگاهتان که مایه شرف شما است سخن خواهی گفت».

عبدالمطلب گفت: «شتران مرا بمن بازگردان؛ تو دانی و پرستشگاه؛ زیرا آن را خداوندی است که از آن حمایت خواهد کرد». ابرهه فرمود تا شتران او را باو باز پس گردانیدند. چون عبدالمطلب آن شتران بگرفت نعلها^{۱۱۳} از آن بیاویخت و پوستشان بشکافت تا قربانی شوند. پس همه را براه خدا داد و در حرم بپراگند تا (حبشیان) چندی از آن بربایند و خداوند حرم بخشم آید^{۱۱۴}. عبدالمطلب با عمرو بن عائذ بن عمران بن مخزوم و مطعم بن عدی و ابومسعود ثقفی بکوه حری رفت و گفت:

لاهمَّ انَّ المرءَ يمنع رحله فامنع حلالک

لا یغلبن صلیبهم و میحالمهم عتوا میحالمک

ان کنت تارکهم و قبلتنا فامر ما بدارک

«خداوندا، مرد از خانه دفاع می کند؛ تو نیز از خانه های مهمانی خود دفاع کن؛ نباید صلیب ایشان و تدبیرهای ایشان بر تدبیر تو غالب آید؛ اما اگر قبله ما را بدمست ایشان بدهی کاریست که تو خود خواسته ای». پس از آن پرندگان دسته دسته از دریا درآمدند و با هر یک سه سنگ بود، دو سنگ در چنگال و یک سنگ در منقاره؛ و آنها را بر حبشیان انداختند. بر هر جا که از این سنگ ها خورد بشکست و در جای آن زخم و ورم پدید آمد. از اینجا بود که نخست آبله و حصه^{۱۱۵} و

درختان تلخ^{۱۶۶} پدید آمد. این سنگ‌ها همه ایشان را نابود ساخت و پس از آن خداوند سیلی^{۱۶۷} بفرستاد که همه را با خود ببرد و بدریا ریخت. خود ابرهه و کسانی که از سنگ جان بدر برده بودند بگریختند و اندام ابرهه یکایک بریخت^{۱۶۸}. محمود پیل نجاشی که بزمین چسید و بحرم گستاخی نکرد، بدر جست اما پیل دیگر که جرأت کرد روی بحرم نهد از آن سنگ‌ها خورد و زخمی شد. گویند با ایشان سیزده پیل بود. عبدالمطلب از حری پائین آمد؛ دو تن از حبشیان پیش او رفتند و سر او ببوسیدند و گفتند: «تو بهتر از همه میدانستی»^{۱۶۹} خیر داد ما را ابن حمید و او از سلیمه و او از ابن اسحاق و او از یعقوب بن عتبة بن مغیره بن اخنس و او گفت: «نخستین بار که حصبه و آبله در زمین عرب پیدا شد در آنسال بود و نیز نخستین بار بود که درختان تلخ حرمل و حنظل و عُشَر^{۱۷۰} در آن سال دیده شد.

تعلیقات فصل ششم

۱- خسرو را ما Chosrau نوشته‌ایم و این نه تنها نماینده تلفظ فارسی آن است بلکه کتابت پهلوی خسروک و خسروی را نیز نمی‌توان بنحو دیگری بیان کرد (در باره شکل ادعائی خسرو رجوع شود به ZDMG جلد ۲۱ ص ۱۵۰). در کنار این تلفظ مسلماً از همان زمانهای قدیم شکل کوتاه‌شده دیگری بصورت Chosrō ذکر شده است که آن را با صورت ارمنی کلمه یعنی Chosro نمی‌توان توضیح داد بلکه با شکل خسروئیس Xosroïso یا خسلرونس Xosro

omē که تنها صورت یونانی آن است قابل توضیح می‌باشد (کوتاه ساختن
 O در Georg. Pisida در زمان هراکلیوس که آن را در شعر باین صورت:
 — موزون ساخته است فاقد اهمیت است). همچنین شکل سریانی عجیب یونانی
 شده آن (در زیر حرف اول سریانی نقطه‌ای گذاشته‌اند و بنابراین آن را باید
 خسرون Chesrōn تلفظ کرد) نیز از همان راه قابل توضیح است و این شکل
 را ظاهراً فقط سریانیان امپراطوری روم (از قبیل یوحنا یفسوسی و نویسندگان تاریخ
 رها) استعمال کرده‌اند در صورتیکه سریانیهای شاهنشاهی ایران (مثلاً بولس ایرانی
 Paulus Persa در تقدیم نامه خود به خود خسرو اول، لاند در قصص
 سریانی ج ۴ صفحات ۱ و ۲ و ۳؛ معاصران خسرو دوم، رایت در فهرست
 ص ۵۳^a و ۵۳^b و غیره) و متأخرین (یعقوب رهاوی، توماس مرگانی Thomas
 v. Marga، الیاس نصیبینی و ابن العبری) همه «خسرو» یا «خوسرو» می‌نویسند
 و یکی از شهدای قرن چهارم مسیحی نیز چنین نامیده می‌شده است. (Martyr. 11
 ص ۱۱). تلفظ صحیح آن معلوم نیست ولی ظاهراً باید هر دو صورت
 فقط Chosrau خوانده شود؛ مقایسه شود با خانواده خسرون (در موزینگر،
 مونوماناسیریا ج ۲ ص ۶۷ س ۵، تقریباً همان خسروان است). عربها در این کلمه
 تغییر فاحشی داده آن را با نحوه تلفظ خود سازگار ساخته‌اند و کسری = Kisra
 یا Kēsra گفته‌اند. سلطنت طولانی دو تن از پادشاهان ساسانی بنام خسرو این
 نام را نزد ایشان مخصوصاً معروف ساخته است و از اینجا این عقیده غلط و شایع
 پیدا شده است که کسری عنوان همه پادشاهان ایران بوده است. در باره کلمه
 انوشروان رجوع شود به حاشیه ۷۲ از فصل چهارم.

۲ - این عنوان بارها در نسخه‌های خطی و چاپی تحریف شده است. صورت
 صحیح آن را در بعضی نسخه‌ها از جمله نسخه خطی عالی تاریخ اصفهان ابونتیم در
 (نسخه لیدن) میتوان دید که همیشه فادوسفان یا فادوسبان می‌نویسد. در یکی از
 اشعار شعرای زمان فتوحات عرب این کلمه با حرف تعریف، الفادوسفان آمده
 است و وزن آن در آن شعر (— — —) است؛ مقایسه شود با بنلاذری
 ص ۳۱۲ قسمت بالا. البته صحیحتر آنست که با ذال نوشته شود (چنانکه در

ابن الاثیر ج ۳ ص ۱۴ چنین است). من در توضیح درست این نام مدیون دکتر اندره آس هستم. این کلمه مرکب است از پاتکوس Pátkös بمعنی سرزمین، ولایت (مینوخرد ۱/۳۵) و پان یا بان. بودن پادوس از آنجا تأیید می‌گردد که سیئوس ارمنی شاهین، فادوسبان مغرب را Patgosapan آورده است (پانکانیان، ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ مسیحی، ج ۱ ص ۱۹۸؛ رجوع شود بمطالب آینده در شرح حال خسرو دوم). برای افتادن ك، یا اك، میتوان نظارتی پیدا کرد (مثلا داراورد= داراوگرد و کلمه پهلوی پیتام= پتگام= فارسی پیغام). ترجمه یونانی آن ظاهراً χλιματάρχησ باشد (ثوفیلاکتوس، ۴/۷). در باره تقسیم سرتاسر مملکت بچهار قسمت از روی جهات چهارگانه رجوع شود به مطالب آینده. ظاهراً نظارت یا رهبری عالی اداره مدنی و عرفی با پادوسبان بوده است در صورتیکه چهار سپهبد فرماندهان عالی بوده‌اند. اما باید در حقیقت در یک مملکت شرقی حدود اختیارات قوای مدنی و نظامی بیشتر اوقات نامعین و مبهم باشد. اگر به قرائت کلمه در ابن‌خردادبه (ص ۱۸) تا اندازه‌ای اعتماد کنیم پادوسبان خراسان سپهبد آنجا نیز بوده است. یعقوبی (در آخر فصل مربوط به ساسانیان) گویا پادوسبان را پائین‌تر از سپهبد می‌داند؛ البته لحن کلام چنان است که می‌توان شک کرد که آیا مقصود همان عنوان است یا نه. اندره آس همچنین دریافته است که کوه فادوسبان (اصطخری ص ۲۰۵؛ یاقوت) با قوم کادوسی ارتباطی ندارد (زیرا این قوم هرگز در آن ناحیه ساکن نبوده‌اند) بلکه صحیح باید جبال فادوسبان باشد که مطابق است با کوه‌های همسایه‌اش «جبال کارن= فارن» (رجوع شود به حاشیه شماره ۴۰ از فصل چهارم). شاید یکی از خاندان‌های اشراف، که رتبه پادوسبانی میان ایشان ارثی بوده است، پس از سقوط شاهنشاهی ساسانی در این کوهستان‌ها مسکن گزیده باشند.

۳- این عبارت اسلامی است. ما نمی‌دانیم که در زمان ساسانیان همان عبارتی را که بعدها استعمال شده است بکار می‌برده‌اند یا نه؛ بنام آفریننده (جهان) اهرمزد باشکوه.

۴- عنوان و با نام خاندانی است که بسیار ذکر آن بمیان می‌آید و در یونانی

نُخْرگان *oNaxopagan* (آگانیاس ۳/۲ و دیگران = *oNaxopagan*)
 (مانند پروتکتور فصل ۱۱) نوشته می‌شود؛ و نیز میس *Mebades* (مهبذ)
o Savvaxopuyav «سناخوئروگان» (مانند فصل ۴۲) = *Savvaxopuyav*
 «سرنخ‌گانس» (ثوفیلاکتوس ۳/۱۵) که کلمه «سر» بمعنی رئیس بر سر کلمه
 اضافه شده است. عرب‌ها النخیرجان می‌نویسند (بلاذری ص ۲۶۲؛ ابن‌الاثیر ج ۲
 ص ۳۹۴؛ حمزه ص ۱۱۲) (نسخه لیلند) و غیره؛ دینوری النخارجان آورده است.
 از این کلمه است ده نخیرجان (یاقوت ج ۲ ص ۴۲۵ س ۱؛ در المشترك ده خرقان؛
 داخرقان مذکور در اصطخری ص ۱۸۱ و دیگر کتب جغرافیائی؛ خرقان فقط در
 اصطخری ص ۱۹۴ س ۷ و کتب جغرافیائی دیگر و در یاقوت و ابن‌الاثیر ج ۱۰
 ص ۱۹۵ و ج ۱۲ ص ۷۲؛ ده خوارقان مذکور در کاتریر در جامع‌التواریخ ص ۴۱۶؛
 دهخوارکان مذکور در خود متن جامع‌التواریخ در همان صفحه) که هنوز هم
Dehkherkan و *Dehkherkân* نامیده می‌شود (نزدیک دریای ارمیه).
 و نیز گویا «*Nihoragan*» مذکور در فاوستوس (لانگلو ج ۱ ص ۲۶۶) و
 نُخْرُ *Nikhor* های متعدّد نویسندگان ارمنی بهمین عنوان مربوط باشند. از ملاحظه
 این همه صورت‌های مختلف این حدس پیش می‌آید که هجای دوّم کلمه گویا
 «*chw*» خو با واو معذوله «تلفظ می‌شده است. بنای کلمه باید از قبیل نسبت
 به آباء باشد (یعنی «آن» به «اک» در فارسی امروز فتحه آخر کلمه که با های
 غیر ملفوظ نشان داده می‌شود «افزوده شده است»). مؤید این معنی آنست که فردوسی
 در شرح حال خسرو دوّم چندین بار *نِخواره* (بوزن --) و یا *نِخوار* (در قافیه
 بوزن -- ص ۲۰۲) آورده است (و چنین است نام یکی از پهلوانان زمان کیخسرو)
 و خزانه‌دار خسرو دوّم «پسر *نخواره*» نام دارد (فردوسی ص ۱۹۵) و همین نام را
 یاقوت (ج ۲ ص ۴۲۵ س ۲) *نخیرجان* نامیده است. وجه اشتقاق آن بدرستی معلوم
 نیست؛ شاید *نخوار* (در جمع *نخواره*) مذکور در ابن‌هشام ص ۴۵ س ۱۵ (رجوع
 شود به حاشیه آن) بمعنی «امیر» یا «حاکم» نیز همین کلمه مانحن‌فیه باشد که
 شاعری آن را از پارسی عبری آورده است. شعرای عرب اشعار خود را با چنین القاب
 پرطمطراق خارجی زینت میداده‌اند.

۵- ناحیه اداری در نامه دقیق‌تر از خود روایت ذکر شده است؛ البته باید تمام ماد را بر آن افزود؛ رجوع شود به مطالب آینده. مقصود از «حیز» در متن زمین‌های مجاور وابسته بسرزمین اصلی است، مثلاً حیز ارمنستان البانی (آران) و غیره است و حیز طبرستان (مازندران) نواحی ماد مجاور آن.

۶- از بعضی نشانیهای معین می‌توان دلایلی برای اصالت این نامه پیدا کرد. در اینصورت باید گفت که سبک استطرادی و خطایی و اخلاقی منابع پهلوی، که محرران و اقتباس‌کنندگان عربی نیز آن را بطور صریح نشان می‌دهند، در سال ۵۳۱ مسیحی نیز در دیوان شاهنشاهی معمول بوده است. البته ما در اینجا بهر حال فقط سرآغاز نامه را در دست داریم. این نامه را فقط طبری ذکر کرده است. یعقوبی از این نامه بطور عام سخن می‌گوید مثلاً اعلام مرگ پدر و وعده‌های خوب و غیره.

۷- پسا یا فسا واقع است در مشرق پارس.

۸- در این باب و مطالب بعدی رجوع شود به ضمیمه کتاب در باره مزدک.

۹- قرائت کلمه بدرستی معلوم نیست و خود محلّ نیز شناخته نیست؛ شاید مقصود مناذر (که خود ممکن است جمع عربی باشد) واقع در خوزستان باشد؟

۱۰- گویا نویسنده سربانی (مذکور در موزینگر، مونوماناسیریاکا ج ۲ ص ۶۷ س ۱۲ بعد) نیز قلع و قمع مزدکیان و مانویان را بدست خسرو در نظر داشته است.

۱۱- ما در مطالب گذشته دیده‌ایم که تمام قلمرو شاهنشاهی یک سهیل داشته است. تقسیم مملکت به چهار منطقه عامل مهمی بوده است. چنین منطقه (ناحیه) ای گویا کستگ Kustak نامیده می‌شده است؛ رجوع شود به جغرافیای موسی خورن چاپ پانکانبیان ص ۲۲ و ۲۳. هر منطقه گویا بنام یکی از جهات چهارگانه نامیده می‌شده است: خراسان (مشرق)، اباختر (باختر = شمال)، نیمروز (نیمروز = جنوب)، خوروران (خوربران، خاوران = مغرب). اما گاهی برای تعیین یکی از مناطق اصلی نام سرزمین عمده و مهم آن منطقه را بکار می‌بردند مثلاً پارس را برای منطقه جنوب و مخصوصاً سرزمین مرزی مهم آذربایگان را بیشتر برای منطقه شمال، چنانکه در نامه مذکور پادوسپان آذربایگان آمده است (و از اینجا

این اشتباه حاصل شده است که معنی آن «باد شمال» است. مفاتیح العلوم ورق ۳۶^ا در کتب نویسندگان دیگر گزارش‌های دقیق‌تری در باره تحدید این مناطق می‌بینیم. بنا به گفته دینوری این مناطق بقرار ذیل بوده است: ۱ - خراسان، سگستان، کرمان. ۲ - اصفهان، قم، جبل (قسمت کوهستانی سرزمین ماد بزرگ) ۳ - پارس، اهواز. ۴ - عراق تا حدود روم. فردوسی نیز در اساس با آن موافق است ولی اشتباه عجیبی کرده است و «مرز خزرها» (که در شمال قفقاز سکونت داشته‌اند) را از منطقه سوم شمرده است. یعقوبی این مناطق را چنین ذکر کرده است: ۱ - خراسان و زمین‌های مجاور آن (بعضی را نام برده است) ۲ - طبرستان و تمام ماد (بعضی از سرزمین‌ها را نام برده است) با آذربایگان ۳ - کرمان، پارس، اهواز. ۴ - عراق. این ترتیب باید درست باشد؛ اما باید آشور و قسمت ایرانی بین‌النهرین (نصیبین و غیره) را نیز از منطقه چهارم محسوب داشت. آیا سگستان (سیستان)، مانند دوره خلافت، تابع خراسان بوده است و یا از جنوب شمرده می‌شده است؟ متأسفانه او در این باب چیزی نمی‌گوید. جغرافیای موسی خورن مؤید عقیده اخیر است زیرا «منطقه جنوب» را تا قسمتی از مشرق بسط داده است. اما بهر حال در تقسیماتی که در این اثر ارمنی آمده است و بطور شگفت‌انگیزی دنیای قدیم بطلیموس را با وضع ایرانی و ارمنی معاصر خود و یا گذشته نزدیک به آن، بهم می‌آمیزد جای تأمل است. این راهم باید گفت که لازم نیست که این چهار منطقه در تمام اعصار مرز واحدی داشته باشند. بعضی از جغرافیانویسان متأخر عرب نیز مملکت ایران را بهمین گونه تقسیم می‌کنند و سرزمین‌هایی را که در آن سوی مرزهای ایران قدیم بوده است جزو منطقه مجاور ایرانی آن درمی‌آورند. یعقوبی در جغرافیای خود چنین کرده است و این خرداذه در ابتدای هر منطقه عنوان سهیل آن را نیز بدست می‌دهد. در بندهشن ستارگان نیز بچهار سهیل تقسیم می‌شود که هر قسمت بنام یکی از جهات چهارگانه نامیده شده است. یمن (جنوب) را طبری بمعنی کلمه یعنی جنوب گرفته است اما این ترجمه موجب گمراهی می‌گردد زیرا در زبان عربی مقصود از کلمه یمن بیشتر عربستان جنوبی است و حتی پس از آنکه قسمتی از آن بتصرف ایرانیان درآمد جزو مناطق چهارگانه محسوب نمی‌شد. مسلم است که در این تقسیم مقصود

از نیمروز سگستان، که آنرا (باعتبار خراسان) در زمانهای بعد نیمروز (جنوب) می‌نامیدند، نمی‌باشد. اینکه طبری «خزر» را از منطقه سبهد آذربایگان می‌داند فقط به این معنی است که سبهد آذربایگان مراتب حملات خزرها بوده است (مقایسه شود با *Litus Saxonicum* در امپراطوری روم) پس از سقوط شاهنشاهی ساسانی سبهدان موروئی مشرق (خراسان) در کوههای طبرستان ساکن شدند و در آنجا دین قدیم خود را تا مدت درازی نگاهداشتند؛ رجوع شود مخصوصاً به جغرافیای یعقوبی ص ۵۳ و گزارش رسمی چینی در *Abel-Remusat (Nouv. mel.as.I.254)* از اینجاست که این امرا عنوان «سبهد» داشته‌اند و (در زمان اسلام) چنین عنوانی غریب می‌نماید. از میان نامهای جهات چهارگانه خراسان در زمان حکومت عربی بر اراضی وسیعتری اطلاق می‌شد و بعنوان نام ایالت، که هسته آن اراضی است، هنوز هم متداول است.

۱۲ - اگر این ممالک واقعاً وقتی جزو شاهنشاهی ایران بوده است، گناه از دست رفتن آن بهر حال بگردن کواذ؛ که زمام مملکت را در حال گسیختگی بدست گرفت، نمی‌باشد. و این خود جای سؤال است که خسرو این ممالک را، ولو بنحو غیر مستقیم، بتصرف آورده باشد. مهم و اساسی این است که او پس از نابود ساختن دولت هپتال (بمطالب آبنده مراجعه شود) مملکت را بمرزهای جیحون رسانید. در باره سند رجوع شود به حاشیه شماره ۶۰ فصل سوم. بُست شهر معروفی است برکنار رودخانه هیلند که بدریاچه سگستان می‌ریزد. الرَّخَجِ مَعْرَبَ *Arachwadh* است (که بشکل رخود در جغرافیای مقلسی ص ۲۹۷ س ۵ و بشکل رخد در بکری ص ۴۰۵ آمده است)؛ مقایسه شود با *Χοροχωαδ* در ایزیدور خاراکسی ص ۱۹ که از هرخونی (*Λραχωωωα, Αραχωωωια, Hurachwati*) آمده است. رَخَجِ با زابلستان (ناحیه غزنه) قسمتی از افغانستان امروزی بوده است که آبهای آن بسوی غرب سرازیر می‌شود و از خاک ایران محسوب می‌شده است؛ در صورتیکه کابل، که دین دیگری هم داشته است، جزو هند محسوب می‌شده است (رجوع شود به کارنامک ص ۵۸) مقصود از سرزمین ماقبل آخر نامعلوم است؛ دهستان نصیح اضطراری است که من از ابن خلدون گرفته‌ام. در باره تخارشان رجوع شود به

حاشیه ۱۳ فصل پنجم.

۱۳ - نام قوم راهزن سرکشی در کرمان که در زمان عباسیان قبول اسلام کرده‌اند، رجوع شود به اصطخری ص ۱۶۲ و بعد و به کتب جغرافی نویسان متأخرتر از او. نام سرزمین کوهستانی ایشان در نقشه‌ای که در دست من است « Pariskuh » آمده است (در جنوب غربی شهر کرمان).

۱۴ - رجوع شود بحاشیه شماره ۲۶ از فصل پنجم و مطالبی که عنقریب خواهد آمد.

۱۵ - قوم آبخاز را بمناسبت جنگ اخیر (پیش از سال ۱۸۷۹ تاریخ تألیف و چاپ کتاب) هر روزنامه‌خوانی می‌شناسد. در باره بلنجر من چیزی نمیدانم و قرائت آن نیز بر من نامعلوم است. بلنجر گویا شهری بوده است در زمین خزرها که چندان از شمال در بند دور نبوده است، ولی در اینجا جزو نام اقوام ذکر شده است. در تمام قرون وسطی الان‌ها را ساکنان اصلی داخل و اطراف قفقاز می‌دانستند. هجوم اقوام خزر و دیگر قبایل دشت‌های شمال و نیز اقوام خود قفقاز از بلیات وحشتناک بوده است و ضعف حکومت‌های ایران و روم و قطعی نبودن دائمی سرحدات هر دو طرف واقع در جنوب قفقاز کمک مهتی به آن می‌کرده است. بیهوده نیست که ارمنی‌ها این همه فهرست‌های مفصل از نامهای قبایل قفقاز و دیگر قبایل وحشی بدست می‌دهند (رجوع شود به جغرافیای موسی خورن در Saint-Martin ج ۲ ص ۳۵۴ و بعد پاتکانیان ص ۱۶، مقایسه شود با ترجمه روسی آن ص ۳۶ نیز به نویسنده سربانی مذکور در قصص سربانی لاند ج ۳ ص ۳۳۷). فردوسی بجای بلنجر که برای او ناشناس بوده است بلوچ آورده است؛ زیرا این قوم در زمان او (رجوع شود به مقلسی ص ۴۸۹) بر اقوام اطراف خود خیلی فشار وارد می‌آورده‌اند.

۱۶ - رجوع شود بحاشیه شماره ۲۶ و مخصوصاً بحاشیه شماره ۵۱ از فصل پنجم. از آن روی قلاع و استحکامات گرگان، که در اینجا نیز از آن نامی برده است، با قلاع و استحکامات قفقاز (رجوع شود بمطالب بعدی) در اساس با هم اشتباه شده‌اند - کسی سنگ را در گرگان نمی‌ترشد تا آن را در قفقاز در ساختمان بکار برد! در گزارش بعدی نیز چنین است. دست سنجو خاقان تا جاهای دور دراز

می شده است اما نه تا ففقا ز ا هدف حملات او قسمتی از خراسان بوده است که برای دفاع از آن حتی استحکاماتی در گرگان نیز بنا می شده است.

۱۷ - نام خاقان ترک است که مناندر پروتکتور او را از روی گفته زمارخ (*Σελζιβουλοσ*) سیلزیبولس می نامد و از اینجا است که این املاء بر دیزابولس *Διζαβουλοσ* ترجیح داده شده است؛ اما جدا پنداشتن این دو نام، چنانکه سن مارتین (در *Lebeau* ج ۱۰ ص ۱۷۸) کرده است، مورد تأیید نتواند بود. شاید کلمه *Scaldoe* یا *Scultor* که کریپوس *Corippus* بکار برده است (یوستین ۳/۳۹۰) تغییر شکلی از همین نام باشد (در متن بجای آن بنحو مضحکی کلمه سلطان را گذاشته اند). برخورد ترکان و ایرانیان پس از اضمحلال دولت هیتال امکان پذیر گشت؛ رجوع شود بحاشیه بعدی. سیلزیبول (سنجیو) در سال ۵۶۹ و یا ۵۷۰ مسیحی نیز چنین لشکرکشی دست زد و زمارخ (فرستاده رومی) در آن جا بوده است. رومیان پیوسته ترکان را بر ضد ایرانیان تحریک می کرده اند و این یکی از اسباب جنگهای بیست ساله میان ایران و روم گردید.

۱۸ - ما از روی گفته مناندر پروتکتور اطلاعات نسبه بهتری در باره سقوط دولت هیتال بدست سیلزیبول (سنجیو) و قوم ترک در دست داریم؛ نیز مقایسه شود با ثوفانس بیزانسی (*Photius*) و ثوفیلاکتوس ۷/۷ (که در نتیجه اشتباهی این واقعه را در تاریخی دیرتر میدانند). دینوری می گوید که خسرو تخارستان و زابلستان و کابلستان (رجوع شود بحاشیه شماره ۱۲ همین فصل) و چغانیان (واقع در آن سوی رود جیحون) را از هیتالان گرفت و سنجیو شاش و فرغانه و سمرقند و کاش و نسف (نخشب) را تا بخارا (و بدین ترتیب قسمت عمده ماوراءالنهر را) تصرف کرد؛ ولی خسرو پسر خود هرمزد را بسوی خاقان فرستاد و خاقان از آن پس نواحی مزبور را تخلیه کرد؛ در گزارش های موازی آینده نیز آمده است که خسرو ماوراءالنهر را تصرف کرده بود ولی این مطلب چنانکه از گفته مناندر پروتکتور برمی آید درست نیست. بگفته او «سغدی های ساکن سغد» قلب ماوراءالنهر؛ پس از سقوط هیتالان زبردست ترکان رفته اند. نه تنها وضع دوره فتوحات اسلامی مؤید

این مطلب است، بلکه در زمانی پیش از آن نیز هیونن تسانگ Hiouen-Thsang در سرتاسر این منطقه بدولت‌های ترک و اقوام وحشی دیگر برخورد کرده است؛ در هیچ جای ماوراءالنهر اثری از حکومت ایرانیان نبوده است. گویا خسرو، هنگامی که سلزبول (سنجیو) از شمال به هیتالان می‌ناخته است، تا بلخ و تخارستان پیش رفته بوده است. پس از آن این دو فاتح چنان بهم نزدیک شده‌اند که بناچار بجنگ برخاسته‌اند.

۱۹ - بادآوری بسیار بجائی بود؛ اما برای تکمیل آن گفته باید افزود که خسرو هم دیگر نمی‌خواهد این مبلغ را بدهد.

۲۰ - و نیز استحقاقاتی را که از شاک عراق در برابر هجوم عرب محافظت می‌کرد دوباره برقرار ساخت و یا لاقل از نو مرمت کرد؛ رجوع شود به باقوت ج ۲ ص ۴۷۶ و بکری ص ۶۴۱.

۲۱ - از اینجا گزارش تازه‌ای درباره خسرو شروع می‌شود و از مطابق بودن آن با سعید بن البطریق و ابن قتیبه و نیز بدلائل دیگر معلوم می‌گردد که از ابن المقفع است. حتی نسخه سپهرنگر هم که خبر پیشین را ندارد از اینجا شروع می‌کند.

۲۲ - از قرائن چنین برمی‌آید که اعتبار و حیثیت خسرو در درجه اول برای آن بوده است که او با قدرت تمام (هر چند با خونریزی بی‌رحمانه شرقی) مزدکیان را برانداخت؛ این امر در حقیقت در زمان حیات پدر او صورت گرفته بود ولی رهبر حقیقی خسرو بوده است (رجوع شود به ضمیمه کتاب در باره مزدکیان). عملیات جنگی او بر ضد رومیان و دشمنان دیگر نیز نام او را مشهور ساخت (رجوع شود به آگانیاس ۴/۲۹)؛ دلیل دیگر شهرت و اعتبار او ترتیبات عاقلانه‌ای بود که برای اداره و حمایت مرزها برقرار کرد؛ بعضی از این ترتیبات را جلوتر دیدیم و بقیه را نیز خواهیم دید (بعضی از آنها پس از نقل وقایع یمن ذکر خواهد شد)؛ اشتها او بخردندگی و حکمت ملماً بدلائل عملی مبتنی است. در نظر شرقیان متأخر خسرو نمونه عدالت بوده است و عنوان الملک العادل را در باره خسرو به پیغمبر اسلام نسبت می‌دهند. این اعتقاد بی‌دلیل نیست منتهی عدالت یک پادشاه ایرانی در آن زمان عدالت مخصوص تغییر شکل یافته‌ای بوده است، در مغرب زمین خسرو

را بیشتر بجهت علاقه او به فلسفه‌ها و ادیان خارجی تحسین می‌کردند؛ شاید این علاقه بیشتر از روی نظاهر و خودفروشی باشد اما بهر حال از پادشاهی که دین ملی مملکت او از اغماض و نسامح بسیار دور بوده است مستحسن می‌باشد؛ مقایسه شود با گواهی یوحنا ی افسوسی (۶/۲۰) که هر چند از حکم و داوری خالی است اما از روی صداقت است. گفته‌های آگائپاس (۲/۲۸ پیوسته) در باره این پادشاه بر شأن و اعتبار او می‌افزاید زیرا آگائپاس عقیده نعصب آمیزی بر ضد او نداشته است. آگائپاس نخست برای ما بیان می‌کند که چگونه خسرو بعنوان رئیس مملکت در نظر رومیان مورد احترام بوده است. اگر خسرو، حتی در زمان حیات خود، در نظر مردم مشرق زمین بعنوان یک پادشاه نمونه مورد تقدیر و احترام نمی‌بود فلاسفه غیر مسیحی نمی‌توانستند به این اشیاء عجیب دچار شوند که حکومت او را مانند حکومت جمهوری افلاطون و یا لاقل کوروش از نظر گزنفون بدانند. این اعتبار و حیثیت او در نظر شرقیان مبنی بر اصول عملی مشرق زمین است نه یک عقیده ایدئالی. در حقیقت وضع امپراطوری روم در تمام احوال از جهات بسیاری خیلی بهتر از وضع ایران حتی در اوج رونق و شکوه آن، بوده است و این در سایه آن فرهنگ یونانی و طرز اداره دولتی رومی بوده است که از بقایای عصر پیش از مسیحیت بوده است. اینکه خسرو کتاب منطقی را که پاولوس برای او بزبان سریانی نوشته بود بسختی می‌فهمید و یا هرگز افلاطون و ارسطو را از روی جد مطالعه نکرده بود، در نظر ما مایه کسر شأن او نمی‌شود، اما این معنی را ناپدید می‌کند که او فلاسفه غیر مسیحی را، که نومیدانه او را ترک گفتند، در پیمان صلح در برابر آزاردهندگان مسیحی ایشان بشدت مورد عنایت قرار داده بود (این وضع بسیار رقت‌انگیز است؛ پادشاهی بیگانه نمایندگان بدبخت عقیده جهانی کهنه‌ای را که بنحو مصنوعی از نو احیا شده بود، ولی بهر حال از همه عقاید دیگر بهتر بود، در برابر وارثان دنیای متمدن یونان و روم که از صورت اصلی تمدن خود خارج شده و رنگ توحش گرفته بودند حمایت می‌کند) آگائپاس این وضع رقت‌انگیز را حس می‌کند. خسرو بعنوان یک پادشاه ایرانی بدین رسمی مملکت خود معترف بود و بان احترام می‌گذاشت؛ رجوع شود مثلاً به مسعودی ج ۴، ص ۷۴ و ۷۶. اما ایمان قلبی او به این دین تا اندازه‌ای مورد شک است زیرا اگر چنین ایمانی

داشت نبایستی به حکمت و ادیان مغرب زمین توجهی کرده باشد. شاه عباس بزرگ نیز، که در بسیاری از قسمت‌ها شبیه خسرو بود، بزیارت ائمه میرفت و اعمال دینی دیگر را بجا می‌آورد اما با همه این احوال بی اعتقاد بوده است. بولس در ملخل کتاب منطق (لاند، قصص سریانی ج ۴ ص ۱ بعد)، که لابد میدانست چه چیزی باید تقدیم آقای خود بکند، موافق است که فلسفه مافوق عقیده است و آیات کتاب مقدس را بعنوان تعالیم حکما نقل می‌کند. ظاهراً این پادشاه عقیده عقلانی خاصی پذیرفته بود که در مقایسه با ادیان سخت‌گیر معاصر خود جنبه‌های خوبی داشته است. قسمتی از توجه و علاقه او به مباحثات میان مذاهب گوناگون (رجوع شود به یوحناى افسوسى در موضع مذکور) ممکن است از روی عشق بحقیقت باشد اما ممکن هم هست که قسمتی از آن برای ریشخند و تفریح باشد چنانکه شاه عباس بزرگ چنین می‌کرد (البته دست و پای شاه عباس بازرتر بود و کمتر از خسرو به روحانیان توجه داشت). خسرو نیز مانند شاه عباس مسیحیان بیگانه را برای مقاصد فرهنگی جلب میکرد (رجوع شود به بنای انطاکیه نو)؛ او به یعاقبه، که همیشه بداشتن روابط با رومیان مورد سوءظن بودند (ثودورا، ملکه با تقوی، حامی و پشتیبان ایشان بود) اجازه داده بود که متشکل شوند و برای خود جائلیقی انتخاب کنند (یوحناى افسوسى ۶/۲۵)؛ بهمین جهت مسیحیان ایرانی هم صد سال پس از او هنگامی که یزدگرد سوم را که یکی از اعقاب او بود، بخاک می‌سپردند بنحوی تأثر انگیز از عنابنی که خسرو در باره ایشان مینول داشته بود تقدیر و تحسین می‌کردند (ابن‌الانیر ج ۳ ص ۹۶). افسانه‌ای که بموجب آن خسرو پیش از مرگش به مسیحیت گروید و غسل تعمید کرد (ابا گریوس، ۴/۲۸؛ سبوس در پانکانیان، ژورنال آزتاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۸۲ و ۱۸۴) نشانه‌ای از علاقه خسرو به مسیحیان است؛ مقایسه شود در مطالب آینده با اخباری که از جانشین او نقل کرده‌اند. اما خسرو بهر حال حکم قدیمی را که بموجب آن مزای ارتداد از دین ایرانی مرگ است، اجرامی کرد چنانکه از سرگشت یزدبوزذ (مناندر پروتکتور ۳۵) و نغایر آن برمی‌آید (رجوع شود به مطالب آینده در شرح حال خسرو دوم). اما آنچه یوحناى افسوسى (۲/۱۹) در باره قتل روحانیان مسیحی گفته است بسیار مورد تردید است؛ این داستان شاید

از ارامنه گرفته شده باشد که در تحمل نکردن ادیان دیگر تندتر از ایرانیان بودند زیرا اجازه نمی‌دادند که هیچ آتشکده‌ای در سرزمین ایشان بنا شود. این را هم نباید فراموش کرد که روحانیان مسیحی همیشه قابل اعتماد نبوده‌اند؛ رجوع شود به ایباگریوس (۵/۹) که می‌گوید اسقف نصیبین با رومیان (بر ضد ایرانیان) توطئه می‌کرده است. داوری‌های پرکپ در باره خسرو مبالغه آمیز و غیر عادلانه است؛ به این گونه داوری‌ها که در باره خسرو می‌کردند، در محافل دولتی رومی با کمال میل گوش می‌دادند زیرا این پادشاه بارها ایشان را خفیف ساخته و تحقیر کرده بود. بطور کلی خسرو یکی از باکفایت‌ترین و بهترین پادشاهان ایران بوده است و این معنی مابینت ندارد با اینکه او گاهی هم بیرحم و خونخوار بوده است و اعتنائی بحقیقت نمی‌کرده است، چنانکه گاهی بهترین ایرانیان هم دچار این خصلت بوده‌اند.

۲۳ - سعید بن البطریق و ابن قتیبه در اینجا آورده‌اند: «و او رؤسای مزدکیان را از مملکت خود بیرون کرد». این مطلب با آنکه در بادی نظر غیر عادی جلوه می‌کند باید صحیح باشد. خسرو باید بدلائلی امور مربوط به رهبران مذاهب را شخصاً تصفیه کرده باشد. مطالب بعدی را باید از روی کتاب سعید بن البطریق تکمیل کرد. در آنجا این نکته مهم آمده است که خسرو از اموالی که از مزدکیان گرفته بود و صاحبان واقعی آن ناشناخته بود بنیادی برای استفاده عموم برپا کرده است.

۲۴ - آن پادشاه ایرانی که چنین قانونی را حقیقه اجرا کند بزرگترین مرد خیر و نیکوکار آن مملکت خواهد بود؛ اما چنین امری در آنجا همیشه بنحو تقریبی صورت می‌گیرد. خسرو نمی‌توانست زنگی را بشستن سفید کند (رجوع شود به آگاتیاس ۲/۳۰ در اواخر).

۲۵ - خسرو با این ترتیب می‌خواسته است نوعی از نجبا و اشراف درباری بوجود آورد و با گروهی درست کند (ظاهراً می‌خواسته است در مملکت خود اساس حکومت اشرافی را مستقر سازد) که تحت اداره پادشاهی با کفایت شر آن کمتر از حکومت پادشاهی جبار باشد که تمام رعایای او در اسارت و بندگی بیگسان باشند.

۲۶ - از اینجا برمی آید که وضع زنان بیوه در ایران آن زمان چنان بد بوده است که حتی زنان پادشاه هم میخواستند خود را از چنان وضعی رها سازند.

۲۷ - خسرو در اراضی بابل پائین سدهائی ساخت تا زمین های زیر مرداب رفته را دوباره قابل کشت سازد؛ رجوع شود به بلاذری ص ۲۹۲. شاید خبر دینوری مربوط به ایجاد مراکز اداری تازه در این نواحی با این عملیات مربوط باشد.

۲۸ - یکی از بدترین آفات مشرق زمین این است که حتی بناهائی که برای خیر و نفع عامه ساخته شده است دیگر مرمت نمی گردد.

۲۹ - فوج سواران یا اسواران بهر حال فوج نجیا بود (رجوع شود بمطالب آینده در سلطنت هرمزد چهارم). مردان این فوج و اسبان ایشان همه سنگین زره پوش بوده اند. این سواران زره پوش گویا «تنوریک» خوانده می شدند. تنور دژ آرامی بمعنی «زره» است ولی بیشتر بمعنی «اجاق» کلیبانوس *κλιβανος* استعمال می شود (لاگارده، مجموعه رسائل ص ۵۱)؛ افرائیم سریانی این کلمه دخیل فارسی را بارها استعمال کرده است) و چون یونانی ها از تنور معنی اجاق را فهمیده اند نه «زره» کلمه تنوریک را به کلمه غریب *Clibanarii* ترجمه کرده اند و «سواران زره پوش ایرانی» کلیباناری نامیده شده است. تصویر حجاری یک سوار زره پوش ایرانی با تمام سلاح در کتاب فلاندن دیده می شود (فلاندن لوحه ۸).

۳۰ - شاید احتیاج به مرد نمونه و ایدئالی از زمان های گذشته موجب شده است که ابتدا اردشیر را بعنوان نمونه حکمت و تدبیر سیاست مدن معرفی کنند و بعد در آن باره کتب و ادبیاتی بوجود آورند. نیاردوانی است (پرسپولیس) که برهمن نیز است بناست شیعیان در دال حاضر دینپور فارس را

۳۱ - سعید بن البطریق می گوید «نه سال» و همین درست است. خسرو در روز ۱۳ سپتامبر سال ۵۳۱ پادشاهی رسید و سال اول سلطنت او از نوروز (۱۲ ژوئیه) سال ۵۳۱ حساب می شود. در سال ۵۴۰ مسیحی که او به انطاکیه ناخت تقریباً در دهمین سال سلطنت خود بوده است. انطاکیه در ژوئن سال ۵۴۰ مسیحی بشصرف خسرو در آمد. (مالالا ج ۲ ص ۲۲۲) لاند، قصص سریانی ج ۳ ص ۲۱۶ ص ۱۷ و غیره).

۳۲ - در متن «علی ذرعه».

۳۳ - این شهر ظاهراً عبری «رومیته» و بفارسی «رومکان» نامیده می‌شده است و گویا کلمه Onki? یعنی Jonki (بمعنی یونانی) در ارمنی همین است (پانکانیان در ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۸۲). نام رسی آن گویا چنین بوده است: وه - انتیوخ، خسرو؛ میثوس ارمنی (تعلیق بر جغرافیای موسی خورن چاپ پانکانیان ص ۶۶) آن را Weh-Andz (at) oq-Chosro و نویسنده سریانی (قصص سریانی لاند، ج ۱ ص ۱۵) آن را (با حذف وه) Antioch- chesrōn نوشته است. نویسندگان عربی با تصحیح کم و بیش «به از اندیو خسرو» و یا «وه» (جندیوخسره) می‌نویسند (یاقوت ج ۲ ص ۱۳۰. ج ۴ ص ۴۴۷) پرکپ (جنگ ایران ۲/۱۴) آن را درست *Αντιοχειαν Χοσροου* انتیوخیان خسروئو «ترجمه کرده است. این شهر را بطور ساده «Antiochia» هم می‌گفته‌اند (ثوفیلاکتوس ۵/۶؛ یوحنا افسوسی ۶/۱۹). در باره این شهر بروایت موازی بعدی نیز رجوع شود که اساساً مطالب بیشتری دارد. در اینجا از توصیف درهم و دو پهلوی فردوسی سخن نمی‌گوئیم.

۳۴ - هراکلا «Heraklea» در جنگ آخر که در زمان یوستین دوم روی داد بتصرف خسرو درآمد؛ اویاگریوس ۵/۱۰.

۳۵ - در اینجا فتوحات خسرو دوم را با خسرو اول عوضی گرفته‌اند.

۳۶ - رومیان در حقیقت هم در صلح سال ۵۳۳ مسیحی (لاند، قصص سریانی ج ۳ ص ۲۶۲) و هم در صلح سال ۵۶۲ متعهد شدند که مبلنی گزاف بطور منظم بپردازند.

۳۷ - نخستین گزارش از فتح عربستان جنوب غربی، که بجهت مبالغاتی که دارد بیشتر آن از منابع ایرانی گرفته شده است.

۳۸ - رجوع شونده مطالب آینه‌ده.

۳۹ - فردوسی و بعضی از نسخ خطی طبری فارسی در باره انتخاب دختر خاقان که می‌بایست زن خسرو بشود، داستان‌هایی آورده‌اند.

۴۰ - بنای فرغانه را باو نسبت می‌دهند (ابن خردادبه ص ۳۰ که وجه اشتقاق احتمالی هم آورده است). در باره این وقایع رجوع شود بمطالب گذشته. اما

آنچه در اینجا مهم است این است که میگوید دشمنان هیتالان هر دو پیش از جنگ بطور رسمی با هم متحد شده‌اند. معروف است که خسرو دختر خاقان را بزنی گرفت و پسر خود هرمزد را که از این زن بوجود آمده بود جانشین خود ساخت. در شاهنامه (ص ۱۶۸۷ بعد) در این باب بجز مطالب وارونه و مبالغه آمیز مطالب خوبی هم دارد. ارزش گفته‌های مسعودی در این باب (ج ۲ ص ۲۰۰ بعد) کمتر است.

۴۱ - نسخه سپهرنگر افزوده است: «از یمن». سعید بن البطریق و ابن قتیبه نام (سیف) بن ذی‌بزن را نیز ذکر می‌کنند. هیچیک از این دو نویسنده گزارش نخستین مربوط به فتح یمن را ذکر نکرده است.

۴۲ - یعنی تقریباً گیلان (بیای مجهول و معروف). وهرز فاتح یمن از آنجا بوده است. رجوع شود به گزارش مفصل بعدی که این گزارش خلاصه کوتاه ولی صحیحی از آنست.

۴۳ - نوییری (نسخه خطی لیدن) از مأخذ اساسی خود (ابن مسکویه) یکی از مطالبی را که گویا از شرح حال ادعائی خسرو بقلم خود او است نقل می‌کند و آن اینکه روزی فرستادگان پادشاهان روم و کابل و سرندیب (سیلان) و غیره و ۲۴ پادشاه پیش او گرد آمده بودند!

۴۴ - این قسمت در طبری خیلی درهم و آشفته است.

۴۵ - مُرار گیاه تلخی است. علت اینکه به این پادشاه کِنْدی و خورنده مُرار لقب داده‌اند بدرستی معلوم نیست.

۴۶ - رجوع شود به مطالب آینده.

۴۷ - مقصود بلنارهای ساکن اطراف رودخانه ولگا است. طیبی است که این مطلب افسانه است.

۴۸ - یعنی دربند. بلاذری (ص ۱۹۴) اخبار بسیار خوبی در باره بناها و استحکامات قفقاز دارد؛ نیز رجوع شود به حمزه ص ۲۵۷ مسعودی ج ۲ ص ۲ و ۱۹۶ بعد؛ یاقوت ج ۱ ص ۴۳۹ ابن خردادبه ص ۱۲۳؛ در باره آن مبالغه و بی‌دقتی زیاد است. داستان شاهزاده خانم دروغی و ریشخند کردن پادشاه خزر را که در اینجا ذکر می‌شود پریسکوس (فصل ۳۳؛ دیندورف ص ۳۴۴) به پیروز پادشاه کبداریان

(هیتالان) نسبت می‌دهد. این داستان بدینجهت بخسرو نسبت داده شده است که خسرو در حقیقت دختر خاقان را گرفته بود و پادشاه خزر را بارها بعنوان پادشاه ترکان ذکر کرده‌اند (حتی بلاذری).

۴۹ - دنباله فهرست خود هشام؛ رجوع شود به مطالب گذشته در شرح سلطنت

پیروز.

۵۰ - این همان نعمان است که در سپتامبر سال ۵۰۳ میلادی از زخمی که در جنگ با رومیان برداشته بود مرد (یوشع ستون‌نشین بند ۵۹). نام همین شخص در ثوفانس (ص ۲۱۸) در وقایع سال ۴۹۸ میلادی نامانی *Νααμανης* آمده است. ثوفانس بهر واقعه جداگانه‌ای، بدون رعایت دقت، سال معینی ذکر می‌کند و بهمین جهت از آنچه او گفته است نباید استنباط کرد که چهار سال سلطنت (مذکور در متن) برای او کم است. نعمان بگفته یوشع (موضع مذکور) کافر سختی بود اما یکی از فرماندهان زیردستش بدین مسیح بود.

۵۱ - در اینجا در سلسله نسب این خاندان دوباره فترتی دیده می‌شود. نسب‌نامه (که تقریباً محقق است؛ این درید ص ۲۶۶) نشان می‌دهد که گرچه او از همان قبیله بوده است اما از خاندانی دیگر بوده است و از آل نصر نبوده است.

۵۲ - ذوالقرنین «دو شاخ» لقب معروف اسکندر بزرگ است. افسانه‌نویسان یمن این لقب را بیکی از پادشاهان قدیم خود نسبت می‌دهند. من نمی‌دانم که چه صفتی موجب شده است که او را ذوالقرنین نامیده‌اند. تفسیر «دو شاخ» به «دو گسوی تابیده» نوعی تعدیل عقلانی است.

۵۳ - حمزه (ص ۱۰۵) نیز چنین دارد و بجای «ماربه» «ماویه» آورده است. هر دو نام در میان عرب‌ها دیده می‌شود. ماربه بمعنی مریم نیست بلکه بمعنی «خانم» است (دستور زبان ماندانی ص ۱۱۲). ماه‌السماء لقبی است که گویا برای نمایاندن صفا و پاکی کامل است. این فهرست طولانی نامها مسلماً جعلی نیست. اما در اینکه این ماربه حقیقه مادر منذر بوده است جای تردید هست؛ زیرا همین شخص در کتیبه شهادت حارث (*Arctas*) رجوع شود به *Boissonade* در *Anecd.* ج ۵ ص ۲۸ و ۴۲) المندارس هوسکیس *ο Σακικας Αλαμονδαρος* و

در پرکب (جنگ ایران ۱/۷) المنداروس هوسکینس $\Sigma\alpha\kappa\kappa\iota\eta\eta\sigma$ (باید)
 $\Sigma\alpha\kappa\kappa\iota\eta\eta\sigma$ خوانده شود) و در ثوفانس (ص ۲۷۳) ۸وز کبکس
 (باید $\Sigma\epsilon\kappa\iota\kappa\eta\eta\sigma$ خوانده شود) آمده است؛ و نیز در $\Delta\epsilon\tau\alpha$ Sanct. (۱۹)
 فوریه ص ۱۳۳-۱۳۴ (ص ۲۳۵) Alamundarus Sicices آمده است؛ و
 این صریحاً همان «پسر شقیقه» است؛ و چنانکه از این پیش دیده‌ایم این شقیقه مادر
 یکی از پادشاهان قدیم‌تر حییره بوده است. بنظر میرسد که مادران و خویشاوندان این
 پادشاهان مکرر با هم خلط شده است. پس ممکن است این نعمان پسر امرؤالقیس البده
 که ما او را در دو موضع از این کتاب دیده‌ایم، نباشد. نسبت پادشاهان بمادرانشان
 در جاهای دیگر نیز دیده می‌شود؛ جانشین مندر را شعرای عرب معاصر او عمرو بن هند
 خوانده‌اند و نیز مقایسه شود با حارث ثعلبه $\Sigma\epsilon\kappa\iota\kappa\eta\eta\sigma$ $\rho\epsilon\theta\alpha\sigma\sigma\theta\alpha\lambda\alpha\beta\alpha\eta\eta\sigma$ مذکور
 در ثوفانس، ص ۲۱۸.

۵۴- این همان مندر است که در جنگ حیار یا عین اباغ در نزدیکی قنبرین
 (Chalcis) در نبرد با حارث بن جبلة غسانی کشته شد و این واقعه در زونن
 سال ۵۵۴ مسیحی و یا سال بیست و هفتم سلطنت یوسنی نین بوده است؛ رجوع شود
 به قصص سریانی لاند ج ۱ ص ۱۳ و تاریخ سریانی ابن العبری ص ۸۵ بعد (نیز
 مقایسه شود با ابن الاثیر ج ۱ ص ۳۹۸ سطر ماقبل آخر و یاقوت ج ۲ ص ۳۷۳ و
 بگری ص ۴۱۱ و بعد)؛ این تاریخ مهمترین نقطه ثابتی است که ما از روی آن
 می‌توانیم تاریخ سالهای این خاندان را در قرن ششم مسیحی منظم سازیم (و بدین
 ترتیب در استنتاج کوسین تغییرات اساسی داده می‌شود). پرکب (جنگ ایران
 ۱/۱۷) میگوید که مندر پنجاه سال برومیان بدترین صلعات را وارد ساخت؛ این
 گفته با ۴۹ سال سلطنت که هشام برای او ذکر کرده است و متن صحیح حمزه
 (نسخه لیدن) نیز با آن مطابق است، بخوبی مطابق درمی‌آید. زیرا چنانکه دیده‌ایم
 نعمان در سپتامبر سال ۵۰۳ مسیحی در گذشته است؛ بنا بر این تقریباً فاصله سه سال
 (ناقص) برای سلطنت ابومعفور باقی می‌ماند و جلوس مندر در سال ۵۰۵ مسیحی
 می‌شود و شاید هم بتوان گفت سال ۵۰۶؛ زیرا ما درست نمی‌دانیم که این پادشاهان
 مبدأ سال‌های عرفی و سلطنتی خود را از چه روز و چه ماهی می‌گرفته‌اند (در حقیقت

چنین حدس زده می‌شود که سال ایشان سال سلوکی بولیانی بوده است که آغاز آن اول اکبر است). حال این سؤال پیش می‌آید که وقوع فترت در سلطنت او و با پایان یافتن آن بدست حارث بن عمرو چگونه درست می‌شود. ما در گلشنه این داستان را در صورت افسانه‌ای دیده‌ایم و وقوع آن در زمان کواذ نشان می‌دهد که باید مقصود همین نعمان مذکور در اینجا باشد. ابن الاثیر (ج ۱ ص ۳۱۴ بعد) و یاقوت (ج ۴ ص ۲۹۴) و دیگران می‌گویند کواذ نعمان را برای آنکه نمی‌خواست مزدکی بشود تبعید کرد و حارث کندی را بجای او بنشانند. چنانکه در پیش دیدیم طبری می‌گوید که خسرو منذر را باز خواند و به تخت نشانید و این میرساند که کندی‌ها مدت زمانی در ردیف پادشاهان حیره داخل شده‌اند. حمزه (ص ۱۰۶ بعد) در حقیقت می‌گوید که حارث کندی منذر را رانده بود و خسرو منذر را دوباره برگردانید. اما این نقل حمزه می‌رساند که او روایات مختلف را بساختگی با هم تعدیل و تلفیق کرده است؛ آنچه مهم است این است که بگفته حمزه هشام گواهی می‌دهد که پدر او حارث را بعنوان پادشاه در کتاب (بصورت مفرد نه جمع، چنانکه در ترجمه آمده است) تاریخ حیره نیافته است. چون در این فهرست نام پادشاهانی از قبایل دیگر نیز آمده است ذکر نشدن حارث در آن نمی‌تواند بعلت غاصب بودن او باشد؛ بلکه باید چنین استنباط کرد که حارث در شهر حیره حد اکثر بطور موقت حکومت کرده است و شاید گفته ابن الاثیر که مقرر حارث را انبار می‌داند در این باب مهم باشد. از اشعار امرؤ القیس کندی نیز برمی‌آید که میان پادشاهان حیره و کنده عداوت خونی موروثی وجود داشته است؛ و نیز معلوم است که منذر حارث کندی مذکور را در سال ۵۲۹ مسیحی کشته است (مالالا ج ۲ ص ۱۶۵؛ ثوفانس ص ۲۷۵؛ این توضیح مهم این قسمت را مدیون گونشمید هستم) و بسیاری از افراد خانواده او را در حیره بقتل رسانیده است. اما منذر در سال ۱۹ - ۵۱۸ مسیحی نخستین حمله را بنواحی روم برده است (لاند، قصص سریانی ج ۱ ص ۱۱۳؛ مقایسه شود با جلد ۳ ص ۲۴۷). او در آغاز سال ۵۲۴ مسیحی چنان در حیره مستقر بوده است که فرستادگان روم و ممالک دیگر در آنجا بدیدن او رفتند (شهادت‌نامه حارث و نامه سیمون بیت ارشامی؛ رجوع شود بمطالب آینده). در مارس سال ۵۲۹ مسیحی منذر

در رأس سپاه بزرگی بسوریه ناخت (ثولانس ص ۲۷۳؛ پرکب، جنگ ایران ۱/۱۷). پس بنا بر این مدت فترت در سلطنت او چندان زیاد نبوده است. بهر حال قبول اینکه چنین پادشاه جنگی مقتدری از سلطنت برکنار شده باشد تولید اشکال می کند. شاید او مایه ناراحتی پادشاه متبوع خود بوده است و یا - با توجه برفتن سفرای روم پیش او - مورد سوءظن پادشاه ایران شده است و پادشاه ایران، بطور مؤثر یا غیر مؤثر، دشمن او حارث را مورد عنایت قرار داده است. البته ممکن هم هست که این واقعه با فتنه مزدکیان مربوط باشد؛ سقوط حارث لااقل، درست پس از قلع و قمع مزدکیان در سال ۵۲۸ مسیحی (رجوع شود بضمیمه کتاب) روی داده است. بنا بر این ممکن است مقصود اصلی از برگرداندن مندر بتخت سلطنت این بوده است که از این مردکار آزموده در جنگهایی که با روم در پیش بوده است استفاده شود. باید متوجه بود که عربها بارها حارث غسانی را، که حقیقه مندر را کشته است، با حارث کندی اشتباه کرده اند. این مندر سخت دشمن مسیحیان بود. پادشاه یمن که نیز مسیحیان را آزار می داد با او بعنوان دوست هم عقیده خوشامد می گوید (سیمون بیث ارشامی). علاوه بر این وحشی کاملی بود: او پسر حارث غسانی را به الاهی عززی (افرودیت) قربانی کرد (پرکب جنگ ایران ۲/۲۸) و برای همین الاهی چهارصد راهبه اسیر را سر برید (لاند، قصص سریانی ج ۳ ص ۲۴۷). از قتل و غارت های وحشیانه او در سوریه هم بزبان سریانی و هم بزبان یونانی شکایت شده است. اما وجود چنین پادشاه دست نشانده ای برای شاهنشاهی ساسانی، لااقل در زمان جنگ، بی اندازه گرانها بوده است. بیشتر داستانهای گوناگونی که عربها بمناسبت اشعار قدیم جاهلی از او نقل می کنند قابل اعتناء نتواند بود زیرا بلرستی معلوم نیست که این داستانها در حقیقت مربوط باوست یا بینیکی دیگر از پادشاهان حیره. صفت زورگونی گویا خاص همه افراد این خاندان بوده است. روایات عربی نکته ای را که ما از منابع سریانی و یونانی میدانیم متذکر نشده اند و آن اینکه خاندان مسیحی غسانی تابع روم از خاندان حیره خیلی با فرهنگ تر و متمکن تر بوده اند.

۵۵ - مناندر پروتکتور (فصل ۱۱) گوید که امبروس هوالموندارو *Amavros*

(عمروبن المنذر) در سال ۵۶۲ مسیحی پادشاه

o Alamartharou

سازاکن (عرب) های ایرانی بود؛ از سیاق کلام برمی آید که او جانشین بلافصل الموندارس (المنذر) بوده است. او در سال ۵۶۶ یا ۵۶۷ مسیحی برادر خود کابوسس *Kabwoss* (قابوس) را به نواحی روم فرستاد و در نوامبر سال ۵۶۶ مسیحی (ایندبکیون ۱۲) غسانی شخصاً از تاخت و تازهای امروز *Amaros* پر المندارس *Alamundaros* (عمروبن المنذر) خیر می دهد (ثوفانس ص ۳۷۱)؛ این گزارش ها با خبر متن ما در باره ایام سلطنت این پادشاهان مطابق است. پادشاهی عمرو باید تا سال ۵۶۸ یا ۵۶۹ مسیحی باشد. چنانکه گفته ایم شعرای معاصر او وی را عمروبن هند نامیده اند. داستانهای عربی او را هم پادشاه نیرومند و جباری توصیف می کنند (از جمله مقایسه شود با اغانی ج ۹ ص ۱۷۸ و ج ۱۹ ص ۱۲۹ ببند). مادر او ظاهراً در یکی از جنگها بلست پدرش منذر افتاده است؛ زیرا او دختر دشمن خونی منذر بوده است. این زن مسیحی بود و در حیره دیری بنا کرد که کتیبه صحیح درست آن را یاقوت (ج ۲ ص ۷۰۹) برای ما نگاهداشته است؛ بنا کرد این کلیسا را هند، دختر حارث بن عمرو بن حجر، ملکه، دختر پادشاهان و مادر پادشاه عمروبن منذر، کنیز عیسی، مادر بنده او و دختر بنده او، در زمان سلطنت خسرو انوشروان شاهنشاه و در زمان اسقف افرائیم، (پس از آن دعائی چند برای خود و پرش). از اینجا ممکن است گفته شود که پرش عمرو هم شاید مسیحی بوده است؛ اما شاید مادر مندین او بمسیحیت پرش تظاهر کرده است. افرائیم باید اسقف نسطوری حیره باشد در آن زمان. عمرو بن هند بلست رئیس مغرور قبیله تغلب، عمرو بن کلثوم شاعر، کشته شده است (اغانی، ج ۹ ص ۱۸۲ و دیگران).

۵۶- در باره این هم زمانی و محاسبه ساختگی آن بمطالب آینده مراجعه شود.

۵۷- در باره این لشکر کشی رجوع شود بمطالب آینده.

۵۸- از اینجا در طبری قطعه ای طولانی در تاریخ یمن شروع می شود که از منابع غیر ایرانی است. در آغاز این قطعه اخباری افسانه ایست در باره تبابعة قدیم و نظیر آن را در گلشنه دیده ایم. من این قسمت را ذکر نکردم. اما این نکته را از آنجا میتوانم گوشزد کنم که در آن در باره فنوحانی که یمنی ها بایستی بکنند پیشگویی شده است. در آنجا زمان تسلط حبشیان (بغلط، رجوع شود بمطالب آینده)

هفتاد و اندی سال ذکر شده است. قسمتهای اول که در اینجا ذکر شده است نیز تاریخی نیست ولی چون علاقه نزدیکی با خیر تعقیب مسیحیان و فتح یمن بلست حبشیان دارد ذکر آن را در اینجا مفید دانستم. بیشتر این گزارشها از راه دو روایت بلست ما رسیده است که از لحاظ مضمون چندان اختلافی با یکدیگر ندارند: یکی روایت هشام کلبی است و دیگری روایت ابن اسحاق (متوفی در حدود ۷۷۰ مسیحی). روایت ابن اسحاق را (با تغییرات جزئی) در سیره ابن اسحاق که تحریر ابن هشام است (متوفی در ۸۳۰ مسیحی) و ووستنفلد آن را منتشر ساخته است نیز می‌بینیم. این داستان را از آن جهت در اینجا گنج‌ناییده‌اند که در ذیل آن قصه فتح یمن بلست ایرانیان ذکر شده است و نظری اجمالی بتاريخ یمن در زمان تسلط ایرانیان بدان پیوسته است.

۵۹- نام نخستین را بچند گونه می‌شوان قرائت کرد. کتاب لغت نشوان (نسخه خطی برلین)، که نامهای یمنی را از منابع نسبة خوب نقل می‌کند، و مؤلفان دیگر آن را لخیه نوشته‌اند. اما چون این نام در کتیبه‌های لخیه آمده است، می‌شوان همان را انتخاب کرد چنانکه موردتعمان (پسر) پیشنهاد می‌کند (ZDMG ج ۳۱ ص ۹۰). یَنُوف نیز از کتیبه‌ها تأیید شده است (بهمان موضع مراجعه شود). شناثر گویا در حمیری بمعنی انگشت است (نشوان؛ تعلیق بر ابن هشام ج ۲ ص ۷). اما در نامهای یمنی که با ذو آغاز می‌گردد باید نام محلی را در نظر آورد که خاندانهای نجبا را با آن می‌نامیده‌اند، مثلا در اینجا باید گفت «مردی از شناثر». ارتباط این نامها بیکدیگر بجهت وضع غریب این داستانها بهیچوجه قطعی و مسلم نیست. چنین برمی‌آید که یمنی‌ها در قرون نخستین اسلامی خط قدیمی خود را بطور جزئی تا اندازه‌ای می‌توانستند بفهمند که بتوانند اعلام کتیبه‌ها را بخوانند بی آنکه ربط آنها را با یکدیگر بدرستی دریابند؛ بدین ترتیب یک رشته اسامی نقل کرده‌اند که ارتباط بعضی از آنها با یکدیگر کاملا ساختگی است (رجوع شود به D.H. Müller مطالعات عربی جنوبی ص ۱۵ بعد). بروایت دیگر نام پادشاه آخر پیش از فرانس ذومماجر بوده است (Kremer, I. افسانه عربی جنوبی ص ۱۲۶) بنا بگفته بافوت مَعاثر نام محلی است.

۶۰ - شعر بندوی بک مسلمان معمولی از تعبیرات قرآنی.

۶۱ - معنی مسواک پس از غذا نشانه گوارا بودن آن بوده است.

۶۲ - من نامها را از روی تلفظی که نشوان و دیگران بدست داده‌اند آورده‌ام. بجای تَبَان (بکسر) تَبَان (بضم) هم گفته‌اند. من نمی‌توانم بگویم که آنجا که این نسب‌نامه با نسب‌نامه مذکور در افسانه عربی جنوبی کرمر (ص ۹۰) متفاوت است، صحیح و درست باشد. کافی است گفته شود که این آخرین پادشاه مستقل حمیر را از خاندان قدیم پادشاهی دانسته‌اند. حَسَّان پادشاهی بوده است که بدست برادرش عمرو بن تَبَان کشته شده است. زُرْعَه نام حقیقی است: زُرْعَة ذُو یَزَن بن مَرَّة (ابن هشام ص ۹۵۵) معاصر با محمد مسلما یکی از خویشان ذویزن است که نامش بعد از این خواهد آمد. عَفِیر بن زُرْعَة نامی در سال ۷۰۰ مسیحی (ابن درید ص ۳۱۰) از همین خاندان بوده است. آخرین پادشاه این خاندان را از روی این نامها با نام ذویزن که مدعی سلطنت بود مربوط ساخته‌اند اما بایستی تأمل کرده باشند که چنانکه از قرائن برمی‌آید، نام خاندان این پادشاه ذونواس بوده است نه ذویزن. کرمر (در موضع مذکور) باین نکته اشاره می‌کند که نُوَاش (باشین) نام قصری یا کوهی است در یمن و بنا بر این نام این پادشاه باید ذونواش (باشین) باشد. ولی عمرو بن معنی کَرَب که خود از اهل یمن و معاصر با خلیفه عمر بود شعری دارد که در آن ذونواس با سبن قافیه شده است و لا اقل تأیید می‌کند که نواس با سبن است (اغانی ج ۱۴ ص ۱۳۷). شعری به امرؤ القیس معروف که معاصر جوان این پادشاه بوده است نسبت می‌دهند که نام ذونواس در آن آمده است ولی این شعر مسلماً از او نیست. این نام در کتبه شهادت حارث (بواسوناد Anecd. ج ۵) دونانان Δουνααν (در حالت مفعولی) آمده است و از روی آن در قوانین حُمَری و غیر اصیل (موضع مذکور ص ۷۰) و در ص ۷۴ همان کتاب دوناناس Δουνααν (در حالت رفع و فاعلی) آمده است. کلمه ذونواس را بخلط با کلمه یونانی Damianus و غیره یکی دانسته‌اند. خبرهای مربوط به آن در کتاب یوحنا یفسوسی (السمعی ج ۱ ص ۳۵۹ بیعد) و ثئوفانس (ص ۳۴۶) و مالالا (ج ۲ ص ۱۶۳) بجای آنکه این نام (دامیانوس) را نام پادشاه حبشه بدانند نام پادشاه یمن دانسته‌اند؛ این معنی (که

گونشمید مرا بدان متوجه ساخته است) از سئوگه‌ها کاملاً روشن می‌شود (مثلاً مجلهٔ سئوگه‌شناسی سال ۱۸۶۸ ج. ۱، د. ۲ شماره ۱ و ۲ گزارش جاسات وین، li. Ph. classe سال ۱۸۶۲ ج ۳۹ ص ۵۵۴). در روی این سئوگه‌ها دیتمان *Διππασ* بعنوان پادشاه (هنوز غیر مسیحی) و اکسومی‌ها، (حبشی‌ها) دیده می‌شود، در صورتیکه بر پشت همین سئوگه افبیا. اس (۲) *Αφνδισσ* (نیز غیر مسیحی) پادشاه تابع یمن است. باید دانست که این داستان، تا آنجا که رهایت قرآن و اسلام اجازه داده است، از ذونواس آزار دهنده مسیحیان ملولرداری کرده است. مسلماً ما در اینجا طرز تفکر ملی را، که از حبشی‌ها نفرت داشتند، می‌بینیم.

۶۳ - عبارت اصلی متن مقفی است (و از روی آن بودن ذونواس با سین دوباره تأیید می‌گردد).

۶۴ - این کلمات را بقرار ادعا بزبان حمیری آورده‌اند. من آن را از روی توضیحی که در حواشی ابن هشام داده‌اند، ترجمه کرده‌ام، بی آنکه کمترین ضمانتی برای صحت آن بکنم. زبان حمیری در عین خویشاوندی نزدیک با زبان عربی، اختلاف زیادی با این زبان دارد. کتیبه‌های بیشماری به این زبان در اَبْنیه و آثار عربستان جنوبی موجود است. این زبان در زمان محمد تا اندازه‌ای فراموش شده بود و معرفت به آن در روزگار ما از راه تحقیقات علمی دوباره بلمست آمده است.

۶۵ - هر جا در پهلوی حمیر (قوم قدیمی با فرهنگ و زبان خاص) یمنی ذکر شود مقصود عرب حقیقی قسمت‌های جنوبی عربستان است و مخصوصاً بلویان.

۶۶ - یهودی بودن پادشاه بنا بگواهی‌هایی که بعد خواهیم آورد مسلم است؛ اما یهودی شدن عدّه زیادی از حمیریان را بسختی میتوان باور کرد. همچنانکه ذونواس منلر، پادشاه غیر مسیحی حیره، را وادار به آزار مسیحیان کرد حمیریان غیر مسیحی هم بایستی در احساس پادشاه خود در ضدیت با مسیحیان شریک باشند؛ اما نه بعلل اعتقادی بلکه بخاطر کینه‌ای که بحبشیان داشتند؛ این حبشیان مدتی از آن پیش مسیحی شده بودند و حمیریها نیز از آن پیش تسلط ایشان (از این تسلط قلبی حبشیان روایات عربی املاعی ندارد) را آزموده بودند. بهمین جهت اخراج سیاه‌پوستان مسیحی بوسیله امرای محلی غیر مسیحی و مزدیسنان ایرانی با خوشحالی

استقبال شد.

۶۷ - نجران واقع است در یمن شمالی در درون مملکت. هنوز هم از ویرانه‌هایی که مانده است میتوان آن را شناخت و هالوی Halévy نخستین کسی بود که در این ویرانه‌ها بتفحص پرداخت. ما در باره منشأ مسیحیت در این سرزمین اطلاعات بیشتری نداریم؛ در زمان محمد مسیحیت در آنجا در رونق و رواج بود؛ اما نشانه‌ها و آثاری که هست نشان می‌دهد که مسیحیت از شمال (سوریه و بین‌النهرین و احتمالا عراق) بدانجا رفته است. زبان دینی (زبان کلیسایی) مسیحیان آنجا بایستی سریانی بوده باشد.

۶۸ - این بنا بر اعتقاد مسلمین است که میگویند مسیحیت در زمان محمد از اصل خود بسیار منحرف شده بود؛ عبارت «بازماندگانی از پیروان عیسی» را که قبلا مذکور شد نیز باید چنین توضیح داد.

۶۹ - با احتمال بسیار قوی همچنانکه زوننبرگ (در ترجمه طبری فارسی) گفته است باید این کلمه را کوتاه شده Euphemion دانست. ممکن هم هست که Poimen باشد (که زایت در فهرست خود ص ۶۳۵ آن را پیومن نوشته است). حکایتی که بعد خواهد آمد درست بلحن داستانهای دینی خواب‌آور مسیحی - اسلامی است. این حکایت در اینجا با اصل مطلب رابطه‌ای ندارد و همینطور است داستانهای دیگر در باره اصل مسیحیت در نجران که در آن نجرانیان را بموافقت قرآن شهید دانسته‌اند. در باره اصل شهادت ایشان رجوع شود به مطالب آینده.

۷۰ - روایت موازی هشام است که کمی مختصر شده است؛ رجوع شود در متن بچند سطر بالاتر.

۷۱ - طرز روایت مطالبی در باره محمد و با مطالبی که کم و بیش با دین ارتباط دارد چنین است. بموجب علم درابه روایت باید کلمه بکلمه از ذهن نخستین راوی اصلی شنیده شده باشد. محرر حقیقی روایت باید در اینجا محمد بن اسحاق باشد ولی لازم نیست گفته شود که او مفسمون روایت را تغیر داده است. مقصود از «ما» در «حد ثنا» طبری است. بسیاری از این قبیل افسانه‌ها به وَهَب بن مُنْبَه یعنی (متوفی در ۷۳۱ یا ۷۳۲ مسیحی) منتهی می‌گردد.

۷۲ - مسلماً یک عمل مسیحی است نه اسلامی!

۷۳ - نام عربی است و بمعنی «درستکار» است. محمد در قرآن یکی از پیغمبران باستانی عرب را باین نام می‌نامد و شاید از خود او باشد.

۷۴ - ازدهای هفت سر (یا چنانکه در متن عربی آمده است تئین) در ماندائی هم آمده است، S.R. ج ۲ ص ۸۵ س ۲ و ۳ (بعنوان وصف) و در تلمود هم ذکر شده است (قدوشین 2, b). داستان مذکور در تلمود (موضع مذکور) شایهتی با داستان مذکور در متن دارد ولی شایهت داستان مذکور در کتاب شهدا (ج ۱ ص ۷۱) با آن بیشتر است؛ در آنجا می‌گویند که میس مقدس ماری را که بیلندی ۳۲ ذراع بود بدعا هلاک کرد.

۷۵ - معنی «ضریب» در متن عربی در این داستان بمعنی «کور» نمی‌تواند باشد.

۷۶ - این افسانه می‌خواهد این واقعه را با اتفاق آن در ناحیه دور دستنی توضیح دهد؛ باین معنی که فمیون رو بعربستان می‌نهد تا ناشناس باشد ولی بی آنکه خود بخواهد او را می‌گیرند و در یکی از شهرهای دور دست بفروش میرسانند. ممکن است حقیقه مسیحیت از همین راه بنجران رفته باشد ولی نباید پنداشت که پس از حلف کرامات و معجزات درست است؛ در این داستان حد اکثر شاید نام فمیون، که اشاره‌ای بورد مسیحیت از راه امپراطوری روم است، درست باشد.

۷۷ - مسلماً روایت خوبی است در باره یکی از آداب دینی محلی. کلمه نخل (خرما بن) در زبان عربی مؤنث است و از این جهت است که آن را با لباس و زیور زنانه می‌پوشاندند.

۷۸ - تعبیراتی است مستعار از قرآن. «... از نماز او را دهم»

۷۹ - هر نمازی در اسلام از چند عمل متساوی تشکیل می‌یابد و هر یک از این اعمال بمناسبت حرکت عمده اصلی آن (سر فرود آوردن و خم شدن) «رکعت» خوانده می‌شود.

۸۰ - رجوع شود بمطالب گذشته. شاید در اینجا مقصود از احداث «تازه‌کاری» بدعت و تلبیث باشد. نجرانیان در مقابله با محمد عقیده تلبیث و دیگر عقایدی را،

که بیشتر از همه به مسلمانان برمیخورد، محکم نگاهداشتند.

۸۱ - قُرْطَى منسوب است به قُرَيْظَه یکی از قبایل عربی یهودی. محمد بن کعب قُرْطَى از افسانه گویان عمده بوده است (متوفی در حدود ۷۳۰ مسیحی).

۸۲ - پس ربط ظاهری دو افسانه مستقل از هم است بیکدیگر.

۸۳ - آنچه یهودیان شماً همشفراش Səm'ham'foras می نامند (و از روی تلفظ حقیقی نام خداوند «یهوه» نوشته می شود و فقط ربّیون عالی مقام سالی یکبار می توانند آن را بر زبان بیاورند) در میان مسلمانان «اسم اعظم خدا» نامیده می شود که خوشبختانه کسی آن را نمی داند و اگر بداند میتواند اعمال خارق العاده ای انجام دهد.

۸۴ - عرب های قدیم تیر را برای تعیین سهم و سرنوشت و بعبارت دیگر برای پی بردن به الهام خداوندی بکار می بردند؛ مقایسه شود در تورات با حزقیال ۲۱/۲۶ و نیز با عقاید سریانیان غیر مسیحی اخیر در حرّان (Carrac) در الفهرست ص ۳۲۲ ص ۲۴ ببعد.

۸۵ - برای آن شمرده است تا نامهای خداوند، که مسلمانان عدد معینی از آن را می پذیرند، کامل باشد.

۸۶ - بزرگترین بدعت گذاران هم می توانند از راه عقیده ظاهری کرامت های بدعتی از خود ظاهر سازند؛ ولی البتّه کیفر آن را خواهند دید.

۸۷ - هنوز هم در نجران مسجدی را که بقرار ادعا منسوب به عبدالله بن ثامر است نشان می دهند؛ رجوع شود به هالوی، مأموریت در یمن ص ۴۰.

۸۸ - در باره روابط حبشه با حمیر در زمان ما مطالب زیادی نوشته شده است؛ رجوع شود به ZDMG ج ۲۳ ص ۵۶۰ (Blau)؛ ج ۲۴ ص ۶۲۴ (Prac-torius)؛ ج ۲۵ ص ۲۶۰ ببعد (Blau)؛ جلد ۳۱ ص ۶۶ ببعد (موردتومان پسر). چنانکه بلا و دریافته است باید از نامه سیمون بیست ارشامی شروع کرد. بوحنای الفومسی که خود این نامه را می شناخته است، آن را در کتاب تاریخ خود گنجانده است و همان در السّمانی (ج ۱ ص ۳۶۴ ببعد) چاپ شده است (و از آنجا در قطعات منتخبه میخائیلی) و نیز در قصص سریانی لاند (ج ۳ ص ۲۳۵ ببعد). این نامه بطور

مثبت اصیل است؛ منتهی باید متوجه شد که سیمون، که ما او را اصلاً شخص متعصبی میدانیم، بحقایق چندان توجهی ندارد و نوشته‌های او برای مقاصد تحریک آمیز است ولی خیلی اهل مبالغه هم نیست. سیمون خود این نامه را، که پادشاه حمیری به منفر نوشته بود، نخوانده است و آن را از روی اخباری که بطور غیر مستقیم از آن و از جاهای دیگر بدست آورده بود تلفیق کرده است و هر چه را که بنظر او صلاح بوده است در آن گنجانده است تا مسیحیان را تحریک کند. تحریر و اصلاح این نامه که در قطعات منتخبه Knös چاپ شده است ارزش مستقلی ندارد. نامه سیمون مسلماً بلافاصله از سریانی بیونانی ترجمه شده است. شاید از این نامه در قطعه کوچکی از بوحنای پسالت استفاده شده است، این قطعه را بولس رهاوی (متوفی در ۵۲۷ مسیحی) معاصر او سریانی ترجمه کرده است، ZDMG: ج ۳۱ ص ۴۰۲ و بعد (عنوان آن که بطور عجیبی مسروق حبشی را بجای ذونواس گذاشته است باید متأخر باشد) همچنین نویسنده شهادت نامه حارث (بواسوناد) قصص یونانی ج ۵) نامه سیمون را برای قسمتهای مربوط در دست داشته است، و همچنین از خود سیمون نیز نام می‌برد (ص ۳۷)؛ اما بعضی ملاحظات کوچک خوبی هم از جانی نقل کرده است (شاید از آبرامیوس سفیر روم که بواسوناد او را پلتر Nonnosus دانسته است). گزارش وقایع نگاران در برابر منابع اصلی وزنی ندارد. سیمون می‌گوید که خیر وقایع نجران در آغاز سال ۵۲۴ مسیحی بناحیه حیره رسید، پس باید وقایع مزبور در اواخر سال ۵۲۳ مسیحی اتفاق افتاده باشد. در شهادتنامه حارث تاریخ آن را اکتبر ایندیکسیون دوم مطابق با سال پنجم سلطنت یومنی نین مطابق با سال ۸۳۵ انطاکی (یعنی سلوکی) گفته است و این مطابق است با اکتبر سال ۵۲۳ مسیحی. پادشاه یهود با سپاهی بزرگ بنجران حمله کرد و آن را گرفت و ۳۴۰ تن از بزرگان نجران را که حاضر نشدند از مسیحیت به یهودیت درآیند کشت؛ از جمله این بزرگان حارث بن کلاب وزن او رومی Rhômé بود. در باره نقض عهد پادشاه نمی‌توانیم سخنی بگوئیم زیرا شواهد آن خیلی یکطرفی هستند. او پیش از حمله اش ۲۸۰ تن روحانی مسیحی را (شاید گفته پسالت) بیش از ۲۰۰ تن از اینجا باشد) و بسیاری از حبشیان (کوشی) را کشته بود. او از آنرو

توانست بر سر ناسر مملکت دست یابد که پادشاه حبشی مسیحی یمن در زمستان مرده بود و حبشیان هموطنان او نتوانسته بودند مانند همیشه جانشینی برای او تهیه کنند و بفرستند. شهادتنامه حارث (ص ۴)، که در بعضی مواضع درست تر و دقیق تر است، نیز نظیر آن است. از اینجا مطلبی که بر نویسندگان عربی مجهول بوده است نیز معلوم می گردد و آن اینکه پیش از آن در یمن پادشاهان مسیحی حبشی تابع حبشه بوده اند و لاقلاً بر قسمتی از یمن حکومت داشته اند و از اینجا علت بغض یمنی ها به مسیحیان تا اندازه کافی معلوم می گردد. اما این فتح پیشین یمن از زمانی است که پادشاه حبشه هنوز کافر بوده است. خبری که ما در این باره داریم تا اندازه ای آشفته است و بهترین متن آن را یوحنا ی افسوسی در ترجمه سریانی بلست می دهد (السمعی ج ۱ ص ۳۵۹ و بعد)؛ ثوفانس (ج ۲ ص ۳۴۶) بآن خوبی نیست (و از روی آن سدنویس)؛ مالالا (ج ۲ ص ۱۶۳ و بعد)؛ این هر دو در زمان واقعه اشتباه کرده اند؛ ما قبلاً دیده ایم که او دیمشان Διμθαν پادشاه حبشه را با پادشاه تابع آن عوضی گرفته است. گوتشمید «اکسوندون» را با τω εἰω Ἰνδων یکی دانسته است. شهادت نجرانیان در سوره ۸۵ قرآن بطور کوتاه ذکر شده است و نامی از ایشان برده نشده است؛ اما کاملاً معلوم است که مقصود نجرانیان است. قرآن در اینجا طبعاً عقاید اسلامی را کمی بآن مربوط می سازد. مبالغه در اعداد امری طبیعی است.

۸۹- ذومُغَلَبَان (چنین است تلفظ آن بگفته نشوان) نام یکی از هشت تن

از امرای خاندان یمن است؛ رجوع شود به قصیده حمیری شعر ۹۶ و به فن کرم در آن باره. فرار این مرد که طرفدار حبشیان بود عده امراء را به هفت تن تقلیل داد و از اینجا است که پادشاه حمیر در جنگ با حبشه فقط هفت تن از خویشاوندان خود را با خود داشت؛ شهادتنامه حارث ص ۵۷ بعد؛ دو روایت مختلف در باره فراریان بکدبگر را نمی کنند.

۹۰- صنعا هنوز هم پایتخت یمن است؛ اما پایتخت بودن آن در آن زمان،

محل تأمل است. در شهادتنامه حارث پایتخت یمن را «Taphar» (ظفار) نوشته است. رجوع شود به مطالب آینده ظاهراً. تفوق صنعا در دوره تسلط حبشیان

روی داده است.

۹۱ - سورة ۸۵ آية ۴ ببعده.

۹۲ - نشوان هم چنین دارد و حتی شعری آورده است که در آن ذونواس از قتل عبدالله بن ثامر اظهار پشیمانی کرده است؛ کتاب نشوان از اینگونه اشعار بیفایده پر است و باید بگوییم که من پس از آنکه این کتاب لغت بزرگ نشوان را از نزدیک دیدم تا اندازه‌ای نومید گشتم.

۹۳ - رجوع شود بمطالب گذشته.

۹۴ - این خبر که در اینجا بطور عرضی و اتفاقی آمده است و برای جعل آن از طرف مسلمانان هیچ علمی وجود ندارد، محتمل بنظر میرسد. کسی نمی‌تواند ادعا کند که مسیحیان مشرق‌زمین بر یهودیان ستم نمی‌کرده‌اند.

۹۵ - ما می‌خواهیم در اینجا نقاط اساسی این فتح را بدرستی معین کنیم. در این باره مهمترین مأخذ ما گزارش بسیار مفصّلی است که در شهادتنامه حارث آمده است و همه وقایع را تا وقوع جنگ قطعی و نتایج بلافاصله آن در بر دارد؛ اما آنچه پس از آن آورده است تا اندازه‌ای بی‌ارزش است. گویا این گزارش از تاجری رومی است که مقیم یکی از بنادر حبشه بوده است و اطلاع بسیار درست و دقیقی از این واقعه داشته است و می‌دانسته است که وقایع را چگونه باید مجسم سازد. علت علاقه پادشاه حبشه بنا بود ساختن ذونواس درست برخلاف آنست که در اخبار نویسندگان عرب آمده است؛ زیرا پادشاه حبشه در آن زمان فرمان‌روای یمن بوده است و این ذونواس بوده است که بر ضد او اقدام کرده بوده است. پس احتیاجی نبوده است که سیون بیث ارشامی و روحانیان دیگر مسیحی بطور مستقیم و غیر مستقیم قیصر بومسین و بطریق اسکندریه را (که نامه مذکور از او در شهادتنامه حارث اصیل نیست) تحریک کنند تا پادشاه حبشه *الانزبائانو Ellatzbauo* (بگفته کسماس ایندیکوپلوبونس (در گالاندی ج ۱۱ ص ۴۲۱)، *السیاس Elesbas* بگفته شهادتنامه حارث، *السیاس Elesbuas* بگفته نونوسوس، *السیوناس* بگفته مالالا ج ۲ ص ۱۹۶) که لودولف آن را با نام حبشی *الانزبها Ela Atzbeha* یکی می‌داند) را به لشکر کشی بزرگی وادار کنند. اما غلبه بر دشمن توانای مقتدری

مانند ذونواس کار آسانی نبود و مخصوصاً حبشیان در دریانوردی ضعیف بودند. بهمین جهت تجهیزات جنگی طول کشید (کسماس در این زمان که زمان یوستین (۵۲۷-۵۱۸ مسیحی) بود در آنجا بود). برای انتقال سپاهیان راه ساده‌ای انتخاب کردند و شصت کشتی نجارتی رومی و غیر رومی را که در آنجا بود (شهادتنامه حارث بدقت اصل و مبدأ هر یک از کشتی‌ها را ذکر می‌کند و معلوم است که این معلومات از تاجر رومی مذکور است. از اینجا است که در طبری از ارسال کشتی‌ها سخن رفته است) ضبط کردند. تجهیزات که در سال ۵۲۵ مسیحی آغاز شده بود (ایندیکسیون سوم) در عید خمین سال ۵۲۶ با تمام رسید. محل حرکت کشتی‌ها ناحیه آدولیس بود (نه جزیره دهلک که ازرقی در ص ۸۹ از قول ابن اسحاق نقل می‌کند). اینجا از تفصیلات عبور از دریا و وصول بخشکی، که وصف چندان خوبی از مهارت ملاحان پادشاهی نمی‌کند، صرف‌نظر می‌کنم هر چند جالب توجه است. کافی است بگوئیم که السباس سرانجام پیاده شد و سپاه یمن را در هم شکست و تفر (ظفار) پایتخت یمن را گرفت و پادشاه حمیر را مغلوب ساخت و او را گرفت و بلمست خود کشت.

۹۶- دنباله خیر خود ابن اسحاق است که از این پیش قطع شده بود. این گزارش در اساس با آنچه در اغانی (ج ۱۶ ص ۷۱) آمده است یکی است اما در عبارات با آن اختلاف زیاد دارد.

۹۷- معلوم می‌شود که راوی روایت از وضع جهان آن روز اطلاع صحیحی داشته است زیرا قیصر را فرمانده عالی برای سرکوبی دشمنان مسیحیت معرفی می‌کند.

۹۸- عرب‌ها پادشاه حبشه را نجاشی می‌نامند که از روی صورت نا اندازه‌ای قدیمی نگاسی Nagási (و یا در حقیقت Nagási) است و معمولاً نگوس Negals نامیده می‌شود (رجوع شود به لغت‌نامه Dilmann در ذیل این کلمه).

۹۹- از نسخ خطی طبری و مؤلفان دیگر نمی‌توان دریافت که آیا صحیح ارباط (بایاه) است و یا ارباط (باباه) و یا باید آن را بطور دیگری تلفظ کرد.

شاید کلمه ارثاس *Arthasa* که در ثوفانس (ص ۳۷۷) آمده است مؤید قرائت «اریاط» باشد و کوشین هم آن را با اریاط یکی میدانند. زیرا سفرانی که ثوفانس آن را در موضع غیر حقیقیش آورده است همانست که مالالا (ج ۲ ص ۱۹۳) بعد از هرکب در جنگ ایران ۱/۲۰ در یولیانس) در سال ۵۳۰ مسیحی ذکر می کند. چون میدانیم که السبائاس (مذکور در آنجا) پادشاه حبشه است، شخص دیگر باید پادشاه حمیر دست نشاندۀ حبشه باشد. اما متأسفانه مالالا، که بطور کلی دقیقتر است، این یکی را از خویشاوندان اکسوم می داند و نام او را بجای ارثاس (اریاط) انگانس *Anganes* می نویسد و بدین ترتیب یکی بودن ارثاس و اریاط دوباره مورد تردید قرار میگیرد همچنانکه اصلاً مورد تردید است که آیا اریاط در حقیقت پادشاه زبردست حبشه بوده است و یا فقط فرمانده سپاه (رجوع شود بمطالب آینده). جای تأسف است که ما در این گونه امور بوقایع نگارانی باید مراجعه کنیم که غالباً دقیق نیستند و مطالب را ناقص ذکر می کنند و با اطلاعات مبهم خود در باره این «هندیان» ما را گمراه می سازند. اگر کتاب نوتوسوس کامل می بود خیلی از مطالب برای ما روشن تر می شد. روایت عربی می گوید که نخستین پادشاه یمن دست نشاندۀ حبشه همانست که این لشکرکشی را رهبری کرده است؛ در صورتیکه چنان که دیدیم این شخص خود اترزبجا بوده است. جای تعجب است که در اینجا عدۀ سپاهیان خیلی کمتر از عدد مبالغه آمیز شهادتنامه حارث (۳۱۰۰۰ نفر، ص ۴۸) است. بهر حال ما پیش از ابرهه، که همه روایات در باره او متفق اند، عدۀ زیادی از نام کسانی را که پادشاهان زبردست حبشه بوده اند در دست داریم. اریاط؛ انگانس *Anganes = Arethas*؛ اسمفایوس *Esimphaios* و یا اسمیفایوس *Esimiphaios* (هرکب، جنگ ایران ۱/۲۰). نام این شخص اخیر را سگه ها بعنوان پادشاه زبردست یمن تأیید کرده اند؛ زیرا گوئشید سگه مجله سگه شناسی (سال ۱۸۶۸ جدول ۲ شماره ۲) را درست با سبیلشوس آمین باخاسابایون *Σα(βαιων) 'Ασσιβαχα* خوانده است.

۱۰۰ - ابرهه شکل حبشی ابراهام یا ابراهیم است. در باره اشرم بمطالب آینده رجوع شود در اغانی در اینجا به ابرهه لقب ابن صباح داده است (در یکی از کتیبه های

حمیری بن صبح آمده است؛ ZDMG ج ۲۶ ص ۴۲۵؛ مشتقات از ریشه صبح در نامه‌های حبشی و حمیری کم نیست.

۱۰۱ - ابن نأویل ملی خالصی است از سرانجام ابن پادشاه که با بدبختی بدست دشمن غالب کشته شد. اغانی و حمزه (ص ۱۳۴) میگویند که پس از این واقعه ذوجلدن (یکی از خاندانهای بسیار محترم) قبیله خود همدان را بر ضد حبشیان برانگیخت و در جنگ شکست خورد و خود را بهمان ترتیب گشت. معلوم است که هر دو روایت مربوط بیک واقعه است منتهی نام پهلوان هر یک جداست. اما مقصود علقمة بن ذی جلدن (رجوع شود بمطالب آینده) در شعر مذکور در «سرودهای عربی قدیم» تألیف فن کرمر (ص ۲۱ شماره ۱۷) نمی‌تواند این واقعه باشد آنجا که گوید: «نشیدی که چگونه حمیریان یوسف را کشتند و چگونه شغالان جسد دفن نشده او را پاره پاره کردند» زیرا بهیچ حال ممکن نیست که حمیریان خود را قاتل یوسف (ذونواس) معرفی کنند. من باور نمی‌کنم که ذونواس خود را، چنانکه طبری پیش از این گفته است، یوسف نامیده باشد.

۱۰۲ - یمن پیش از فتح قطعی آن بدست حبشیان مسلماً بشکوه و رونق زمانی نبوده است که در آن بناهای عظیمی که خرابه‌های آن هنوز هم مایه حیرت است، بنا شده بود اما خرابی کامل این سرزمین مسلماً بدست سیاهان زمخت صورت گرفته است.

۱۰۳ - قلاع مشهوری است که از آن میان غمدان بیش از همه ذکر می‌شود.

۱۰۴ - ذوجلدن خاندان کهنی است که این شاعر اسلامی درست یا نادرست از اعقاب آن است. اسم شخص او (بگفته نشوان) علقمه بوده است. در اغانی (ج ۴ ص ۳۷ ببید) نام او علس ذوجلدن آمده است اما با یک پادشاه کهن افسانه‌ای بهمین نام اشتباه شده است.

۱۰۵ - چنانکه از افعال مؤنث برمی‌آید مورد خطاب زنی بوده است. شاعر از

راه محبت او را تسلی می‌دهد و بشکوه از دست رفته‌ی زمانهای پیش اشاره می‌کند.

۱۰۶ - باز مخاطب زنی است. شاعر او را نهی می‌کند از اینکه او را دائماً بجهت

شرابخواریش سرزنش کند.

- ۱۰۷ - معنی «بیض» در واقع «تخمها» است، جمع بیضه.
- ۱۰۸ - مقصود این است که سقف و قسمت بالای آن از چوب بوده است.
- ۱۰۹ - نشوان «جُروب» را «حجارة مقطوعة» معنی کرده است.
- ۱۱۰ - گویا شاعر نیز بروایت متن معتقد است؛ اطرافیان ذونواس او را چنانکه باید کمک نکرده‌اند با آنکه او ایشان را از آن پیش از نتایج جین و ترشان ترسانده بوده است (رجوع شود مخصوصاً بروایت آینده هشام)؛ بهمین جهت ذونواس خود را کشته است.
- ۱۱۱ - نام این شاعر مشکوک است. ثقیف نام ساکنان شهر طائف است که واقع است در مشرق مکه.
- ۱۱۲ - قرأت صحیح در ابن هشام «دفر» است که بمعنی باد است و مقصود در اینجا بوی معروف سیاهان است.
- ۱۱۳ - گویا محلّ پیاده شدن خیلی شمالی‌تر بوده است. در این روایت از دو لشکر کشی سخن می‌رود و شاید اولی خاطره‌ای از اقدامات نخستین حبشیان باشد.
- ۱۱۴ - پادشاهان حمیر را «قَیل» می‌گفتند.
- ۱۱۵ - هر بخش و دایره‌ای را در یمن می‌خلاف گویند.
- ۱۱۶ - این نام مشکوک است. این شخص در روایت آینده نام دیگری دارد.
- ۱۱۷ - اشرم یعنی مردی که بینی او بریده باشد.
- ۱۱۸ - او اعتراف می‌کند که قتل اَرْتَجَدَه شرافتمندانه بوده است زیرا یمنیان دیگر نخواستند بی‌ناموسی‌های او را تحمل کنند.
- ۱۱۹ - مربوط است بروایت قبلی. این گزارش را با بعضی اضافات کوچک هم ازرقی نیز آورده است. بغوی در تفسیر قرآن (سوره ۱۰۵) خلاصه آن را آورده است.
- ۱۲۰ - در نسخه دیگر سنتین آمده است یعنی دو سال.
- ۱۲۱ - ازرقی می‌گوید ارتباط در صنعا و نواحی آن بود و ابرهه درجند (خیلی جنوبی‌تر، بمسافت سه روزه راه از مُخا بدون مملکت). قابل توجه است که ظفار پابخت قدیمی یمن چندان از جند دور نبوده است (سپرنگر، عربستان قدیم بند ۲۹۸).

۱۲۲ - عَتَوْدَه و یا عَتَوْدَه بر طبق شواهد خوب (رجوع شود به تعلیق ابن هشام مربوط به این نام)؛ مقایسه شود با روایت قبل که در آن نام این شخص ارنجده آمده است.

۱۲۳ - ازرقی در اینجا افزوده است: «در ناحیه اکسوم در زمین حبشیان» ذکر این نام که بر دیگر نویسندگان عربی مجهول است دلیل خوبی ملاحظات دیگر ازرقی است در باره یمن. بجز این من در کتب دیگر عربی تنها یک موضع می‌شناسم که در آن از این پایتخت نام برده است و آن شعری است در باره نابودی سیادت حبشیان در یمن بدست ایرانیان و منسوب است بعدی بن زید یا یکی دیگر از شعرای قدیم (ابن هشام ص ۴۵ س ۱۲؛ جوالیقی ص ۱۵۶): «یوم ینادون آل بربر وال - یکسوم لایفلحن هاربها» روزی که ندا در دادند: شما که از بربر و یکسوم هستید! فراریان شما نباید جان بدر برنده (این ترجمه از روی متن جوالیقی است). بعقیده من مقصود از بربر در اینجا بربر را بمعنی وسیع آنست که بر سواحل واقع در روبروی عدن اطلاق میگردید (رجوع شود به باقوت) و مقصود از یکسوم همان اکسوم است.

۱۲۴ - این مسلماً نادرست است. عرب‌های حقیقی از وضع یمن قدیم که بکلی غیر از وضع ایشان بود تصور درستی نداشتند؛ زیرا یمنی‌ها کشاورز بودند و ملاکین ایشان که نجبا بودند همگی نام خانوادگی داشتند. منشأ بسیاری از اشتباهات از همین جااست.

۱۲۵ - این مطالب پس از این نیز ذکر خواهد شد؛ اما ظاهراً کلمه بسابه فقط در اینجا ذکر شده است.

۱۲۶ - قبیله بدوی در یمن شمالی. رجوع شود بمطالب آینده.

۱۲۷ - این وصف را یکی از مسلمین از سیاق مطالب استنتاج کرده و در اینجا افزوده است؛ این وصف یا تجاوز بزنان شوهردار، که در روایت اصلی آمده است، سبازگار نیست.

۱۲۸ - مضمون هر دو روایت در باره طغیان ابرهه در اساس مطالب یکی است (بجز ذکر ابو مره و غیر آن). تنها فرق عمده آنست که روایت نخستین ابرهه را از همان آغاز فرمانده سپاه می‌داند در صورتیکه روایت دوم ارتباط را مطلقاً فرمانده

سپاه گفته است. ابرهه در هر دو روایت ملاغی و غاصب است (در واقع او دست کم فرمانده مقتدری بوده است و شاید هم حاکم ناحیه بزرگی بوده است؛ رجوع شود به اشاره ازرقی به اینکه او حاکم چند بوده است). هر دو روایت و مخصوصاً روایت دومی نظر نسبت به خوبی باو دارند اما هر دو صریحاً گفته اند که از چه راه خیانت آمیزی بحکومت رسیده است و به افعال ناشایست دیگر او اشاره کرده اند. روایت سوم هم هست که ابرهه را بصورت نامطلوبی وصف می کند و متن کامل آن در اغانی (ج ۱۶ ص ۷۲) آمده است و دینوری بصورت کوتاهتری آورده است و طبری پس از این خلاصه خیلی کوناهمی از آن بدست داده است. بموجب این روایت ارباط با غرور و سختگیری خود بطبقات پائین حبشیان توهین می کرد و فقط اشراف را در غنایم سهم می نمود. مردی سرکش از خانواده ای پست بنام ابرهه از این قضیه استفاده کرد. او طبقات پائین تر را بشورش وامی داشت اما ارباط را با حيله و چالپوسی اغفال می کرد تا آنکه موفق شد او را با خنجری زهر آلود بنا بکاری بکشد (از مشخصات این روایت یکی هم این است که میگوید حبشیان با تبر و بیل و کلنگ مجهز بودند تا شهرهای یمن را ویران سازند). در اینجا بیان پرکپ (جنگ ایران ۱/۲۰) در همه تمایلات بطور نمایانی با این روایت موافق است و از آن فوراً برمی آید که بیان او انعکاس عقیده مردم خود حبشه و یا بازرگانان مقیم آنست. بگفته او ابراموس (Abramos = ابرهه) از اصل و خاندان بنده بوده است (این گفته طبعاً مبالغه آمیز است) و با کمک طبقات پائین حبشیان اسمفایوس (Esimphaios = 'Ασσιβαχα رجوع شود بحاشیه ۹۹ همین فصل) هومری (حمیری) پادشاه دست نشانده حبشه را خلع کرد و بحبس انداخت و سپاهی را که پادشاه بمقابله او فرستاده بود بسوی خود جلب کرد چنانکه فرمانده آن که از خویشان پادشاه بود کشته شد و او بر سپاه سومی غالب آمد و با این ترتیب در مقام خود باقی ماند و جانشین پادشاه حبشه او را پادشاه دست نشانده حبشه در یمن شناخت. از اینجا این حدس پیش می آید که ارباط اسمفایوس نیست بلکه او همان فرمانده مقتول بوده است. این واقعه را در یمن بعنوان حادثه اصلی و قاطع بیاد سپرده اند و به ارباط مقامی بالاتر از آنچه داشته است داده اند. اما شهادت روایات دیگر در برابر این توافق

این دو روایت که کاملاً از هم مستقل می‌باشند اعتباری ندارد. روایت‌های مذکور می‌گویند که ابرهه پس از فتح یمن بی‌هیچ حادثه‌ای بعنوان یک مسیحی متقی از طرف پادشاه حبشه بفرماندهی یمن تعیین شد. یکی از این روایت‌ها خاتمه شهادتنامه حارث است که برخلاف اصل آن، که تاریخی است، افسانه‌ای میباشد؛ دیگری «قوانین هومری‌ها (حمیری‌ها)» است که بر اساس خاتمه مذکور متکی است و دیگر گزارش یوحنا افسوسی است (السمعانی ج ۱ ص ۳۸۲). این حوادث ظاهراً در سال ۵۳۰ مسیحی اتفاق افتاده است.

۱۲۹ - قلیس و یا بگفته بعضی قلیس (یا q'îs) مسلماً همان اکلیسیا *εκκλησία* است. بهر حال این ادعا که این بنای حبشی بی‌نظیر بوده است گستاخانه است! در اینجا لازم نیست که بناهای بازیلیک ایتالیا و یا کلیسای ایاضوفیا را که در همان ایام ساخته شده است در نظر آوریم؛ بلکه خیلی از کلیساهای سوریه آن زمان را نیز نباید با بنای ابرهه قیاس کرد. ازرقی (ص ۸۹) بعد از روی مآخذ یمنی ملاحظاتی جالب توجهی در باره این بنا آورده است. ازرقی این کلیسا را بتفصیل توصیف می‌کند و بنحو قابل اطمینانی می‌گوید که چگونه این کلیسا در عهد اول عباسی (در حدود ۲۰۰ سال پس از بنای آن) خراب شد. بگفته او مصالح ساختمان را از قصر بلقیس واقع در مأرب، که از بناهای قدیم حمیر بوده است، آورده بودند. اما آنچه در کتاب نشوان قابل توجه است این است که او اساساً قلیس را یکی از قصور پادشاهی یمن می‌داند و بدین ترتیب دوره ننگ آمیز تسلط حبشیان را نادیده می‌انگارد. بنظر میرسد که مسیحیت در یمن در عهد تسلط حبشیان چندان ریشه ندوانیده بود و با ظهور اسلام دیگر اثری از آن در آنجا نمانده است. «قوانین هومری‌ها» (حمیری‌ها) (بواسناد، فصل ۵) که من چند بار ذکر کرده‌ام از آن بمیان آورده‌ام ارزش تاریخی ندارد و فقط آرزوها و آمال غم‌انگیز کشیشی را که (با استفاده از شهادتنامه حارث) آن را جعل کرده است نشان می‌دهد.

۱۳۰ - یعنی دیگر بزیارت کعبه واقع در مکه نروند؛ بلکه بزیارت کلیسای

مزبور بروند.

۱۳۱ - قُقبَم عشیره‌ایست از مالک و آن از شعب قبیله کنانه است که قبیله

فریش ساکن مکه نیز از شعب آن است. عمل نسبی (بگفته ابن هشام ص ۳۰ و ازرقی ص ۱۲۵) بمهده قبیله فقیه بود و آن چنین بود که در مراسم حج اعلام می کردند که سال آینده یک ماه کبیسه بسال افزوده خواهد شد یا نه؛ این عمل برای این بود که سال قمری تا اندازه‌ای با سال شمسی منطبق گردد. این عمل تا ظهور اسلام ادامه داشت. ارتباط این وظیفه با مراسم حج در کعبه موجب شد که آن مرد فقیمی مخالف متعصب هر عملی بشود که مایه رقابت با مکه و مراسم حج گردد. ۱۳۲ - این مرد را از جمله کسانی شمرده‌اند که پیش از پیغمبر اسلام بنام محمد بوده‌اند (رجوع شود بتعلیق ابن هشام ص ۳۰).

۱۳۳ - غذاهای حبشیان و آداب ایشان منقور عرب‌ها بوده است. یکی از شرای آن زمان که به ابره خدمت بزرگی کرده بود و بیاس آن می‌بایست با زنی حبشی ازدواج کند با تحقیر و توهین آن رارذ کرد. او از اینکه با کسانی وصلت کند که زنان (دختران نوزاد) ایشان ختنه شده باشند و خوردن ملخ را بد ندانند و شکر می‌کند (دیوان هذیل ص ۱۱۶ س ۱؛ من در این شعر بجای «لا» که معنی نمی‌دهد «ماه نکره» را صواب می‌بینم).

۱۳۴ - رجوع شود بحاشیه شماره ۱۰ از فصل سوم. مقصود در اینجا قبایل اصلی ساکن حجاز و نجد (قسمت مرتفع عربستان داخلی) است. سَلِیم که این شخص از ایشان است ظاهراً بطور عمده در حجاز شمالی مسکن داشته‌اند.

۱۳۵ - نهامه زمین پست کرانه عربستان است (در بحر احمر). حجاز که سرزمین کوهستانی است بآن پیوسته است و زمین مرتفع نجد هم بحجاز پیوسته است. این معنی قابل درک است که چرا مرز این قسمت‌های عربستان بطور مشخصی معلوم نیست.

۱۳۶ - قبیله هُذَیل در کوههای نزدیک مکه سکونت داشتند و هنوز هم قسمتی از ایشان در آنجا سکونت دارند.

۱۳۷ - ویران ساختن ابن معبد که در یمن چندان مورد احترام نبوده است ولی مرکز اجتماع بسیار مهمی برای مردم عربستان شمالی و مرکزی بوده است، شاید برای یکنفر حبشی مقصد شایسته‌ای برای لشکر کشی باشد. اما در این داستان مکی

اسلامی خیلی مبالغه شده است؛ این لشکرکشی در اساس برای فتح و تصرف بوده است (نه ویران کردن کعبه). پادشاهان قدیم یمن یقیناً میخواسته‌اند (چیزی که برای تأمین کاروانهای نجارنی لازم بوده است) بوسیله امرای محلی در قبایل مجاور خود همان نفوذی را داشته باشند که رومیان و ایرانیان در شمال داشته‌اند. ظاهراً برای این مقصود خانواده امرای کننده را که شعب زیاد و وسعت فراوانی داشته‌اند مورد استفاده قرار داده بودند. ابرهه نیز بهمین طریق عمل کرده است. تعیین مردی از قبیله سلیم که طبری در اینجا نقل کرده است از این قبیل است؛ خانواده کننده هم در اینجا نقشی داشته است. امیه بن ابی‌الفضل شاعر معاصر و مخالف محمد می‌گوید که در این لشکرکشی در دور ابرهه «پادشاهان دلیر و جنگ آزموده کننده» بوده‌اند (این هشام ص ۴۰)؛ و روایت هذیل که کاملاً از روایت مگه منقل است می‌گوید که قبیله هذیل از فراریان سپاه حبشه «بسیاری از کندیان و حمیریان و حبشیان» اسیر گرفته بود (دیوان هذیل ص ۱۱۲). خبری را که در پرکب (جنگ ایران ۱/۲۰) آمده است باید با این نکته مقایسه کرد. بموجب این خبر رومیان می‌خواستند قیس را (که بگفته نونوسوس «پادشاه کننده و معدّه بوده است) با پادشاه دست‌نشانده یمن آشتی دهند تا بتوانند تمام اقوام شرقی را بر ضد ایرانیان متحد سازند. چون رومیان از وسعت فوق‌العاده عربستان و نبودن راه در آن تصور حقیقی نداشته‌اند لشکرکشی حبشیان را بر ضد ایرانیان امری عملی میدانسته‌اند و با سفارت‌های مکرر می‌خواستند آن را بعمل در آورند. در خود یمن بایستی مشکلات را بهتر درک کرده باشند اما جاذبه بسط قدرت بشمال اثر خود را کرده بود. اما ابراموس (ابرهه) نیز بعدها، پس از آنکه در سلطنت خود کاملاً مستقر شده بود، بارها به پوستی‌نین قول داده بود که بسرزمین ایران حمله ببرد؛ او در واقع چند بار برای این مقصود براه افتاد اما دوباره فوراً بازگشت. این لشکرکشی ابرهه بحجاز از نظر رومیان است و ظاهراً کتی تاکنون متوجه آن نشده است. روایات اسلامی تاریخ این لشکرکشی را تقریباً متفق‌القول در سال تولد محمد دانسته‌اند و این تقریباً در سال ۵۷۰ مسیحی است (این برای آنست که خبیر چهل ساله بودن محمد در هنگام بعثت که سال ۶۱۰ مسیحی بوده است صحیح باشد؛ هرگونه تعیین دقیق سال ولادت

او مبنی بر محاسبات مصنوعی است). در واقع سال ۸۸۲ سلوکی = ۵۷۰/۷۱ مسیحی را برای تاریخ این لشکرکشی بحساب آورده‌اند (حواشی ابن هشام ج ۲ ص ۱۲)؛ ولی این تاریخ خیلی دیر است زیرا فتح یمن بدست ایرانیان کمی پس از تاریخ مذکور روی داده است و بهمین جهت برای بقیة سلطنت ابرهه، که دست کم مدتی پس از بازگشت از این لشکرکشی پادشاهی کرده است (رجوع شود بمطالب آینده) و برای سلطنت دو پسر او هیچ مدتی باقی نمی‌ماند. پیش از همه گزارش هر کب و ادار می‌کند که تاریخ این واقعه را باید جلوتر از سال مذکور دانست؛ ولی اطلاعات بیشتری از آن بدست نمی‌آید. گزارش محمد کلیبی (پدر هشام) مبنی بر اینکه این لشکرکشی ۲۳ سال پیش از تولد محمد بوده است (تفسیر بغوی بر سوره ۱۰۵) میتواند درست باشد ولی شاهدی برای آن در دست نیست. ادعای مقابل (در همان تفسیر) که این لشکرکشی ۴۰ سال پیش از تولد محمد بوده است مسلماً نادرست است.

۱۳۸ - احتمال می‌رود که پیش از آن هم حبشیان دست کم از بنایان رومی استفاده کرده باشند.

۱۳۹ - گویا خود ابرهه سوار فیل بوده است؛ مانند آن پادشاه حبشه که بر گردونه‌ای نشسته بود که چهار فیل بدان بسته بودند (مالالا ج ۲ ص ۱۹۵ - ثوفانس ص ۳۷۷). فیل گویا بر روی عربهای ساکن آن نواحی تأثیر عمیقی کرده بوده است؛ شاهد آن قرآن است.

۱۴۰ - گویا یکی از رؤسای قبایل یمن شمالی.

۱۴۱ - قبیله خثعم در کوههای جنوب شرقی طائف سکونت داشته‌اند. ابرهه گویا کوهستان عسیر را دور زده است و تقریباً از راه حج کنونی پیش رفته است.

۱۴۲ - بگفته ابن درید (ص ۳۰۶) این دو شاخه همه قبیله خثعم را تشکیل نمی‌دادند بلکه فقط از شعبات عمده آن بوده‌اند.

۱۴۳ - پسر او بنام عروه در زمان محمد از مردان محترم طائف بوده است.

۱۴۴ - ما نمی‌توانیم بگوئیم که این مطالب تا چه اندازه حقیقت دارد. زیرا در این داستان روح عداوتی که مکیان با شهر هسایه خود داشته‌اند مؤثر افتاده است.

این کینه و عداوت بعدها با بغض محافل دینی به رجل سیاسی بزرگ متونند در طائف یعنی حجاج (در حدود سال ۷۰۰ مسیحی) دوباره زنده شد. اللات از زمان‌های قدیم از الاله‌های عرب بوده است و در طایف نیز معبدی داشته است. محمد که معبد مکه وطن خود را محترم و معظم داشت معبد طائف را ویران کرد: این معنی اشاره ناساعدی بود بعمل ثقیف که هنگام لشکر کشی ابرهه با اطاعت تحقیر آمیز خود میخواستند بتخانه خود را بدست کسی که (ابرهه) میخواست خانه حقیقی خدا (کعبه) را ویران سازد حفظ کنند. در مُمَسّ که در مرز زمین مقدس مکه واقع است مردم در مراسم حج بمحلی که گویا قبر ابورغال است سنگ می انداختند و هنوز هم این کار را می کنند. این معنی از شعر جریر (در حدود سال ۷۰۰ مسیحی) که در کتاب ازرقی (ص ۹۳) آمده است معلوم میگردد. از شعر حسان که معاصر محمد بوده است (دیوان حسان چاپ تونس ص ۸۱ = اغانی ج ۴ ص ۷۶؛ نیز مقایسه شود با اغانی ج ۴ ص ۷۴) معلوم می شود که ابورغال مردی است که مایه ننگ ثقیف بوده است. سنگ زدن بقبر مردی که منفور بوده است و یا عمل زشتی انجام داده است نظایر دیگری هم دارد (رجوع شود به مشنا، ادویث ۶ و ۵ و تلمود، براخوت^۱ ۱۹ و سعودی ج ۳ ص ۱۶۱ و السمانی ج ۲ ص ۳۱۵ (قبر مرتد بزرگ نسطوریوس) و ابن بطوطه چاپ بولاق ج ۱ ص ۱۰۳ و حتی Anthol. graeca ج ۷ ص ۴۰۳) و با این ترتیب تلفیق مذکور ممکن است درست باشد، بامکان نه بالقصروره. یکی از تیزبین ترین شرق شناسان ما (هالوی) شفاها بمن گفت که در آمدن ابرهه تا نزدیکی های مکه شک دارد. این شک را مبالغه ها و خیال بافی های گستاخانه ای که (بزودی آن را خواهیم دید) مسلمانان متدین برای تعظیم کعبه و مکه در داستان این لشکر کشی گنجانده اند تا اندازه ای نزدیکتر می سازد اما نباید خیلی جلوتر رفت. تاکید مهمی که قرآن در باره نابود شدن اصحاب الفیل (سوره ۱۰۴) کرده است بنظر من دلیل آنست که مکه مورد تهدید بوده است. مذکور شدن قبیله خثعم، که چندان از مکه دور نبوده اند، مورد تردید نمی تواند باشد و دیوان هذیل که از روایت مکی کاملاً مستقل است مؤید آنست که حبشی ها بناحیه هذیل و کنانه رسیده بوده اند. تعجب در این جاست که گاهی دیده می شود هذیل نیز متهم شده است که حبشی ها را بسوی

مگه راهنمائی کرده‌اند (کامل مبرّد ص ۲۸۹ س ۲). شاید روایتی که در طبری هم آمده است انعکاسی از آن باشد. بموجب این روایت وقتی بعضی از هذلی‌ها یکی از نیابعه (پادشاهان قدیم حمیر) را بر ضدّ کعبه برانگیخته بودند.

۱۴۵ - او جدّ پیغمبر اسلام است. آنچه در باره رابطه او با داستان ابرمه و رفتار او در آن زمان گفته شده است طبعاً جعل ناشیانه ایست از روی دواعی دینی برای تعظیم شهر مقدّس و مخصوصاً خاندان پیغمبر. این خاندان که در قرن نخستین اسلام بیهوده برای رسیدن بقدرت تلاش می کرده است بایستی لااقلّ پس از اسلام اقتداری داشته باشد.

۱۴۶ - راوی ناشیانه مردی را که بفرمان پادشاه و با فرستاده او بلشکرگاه رفته است در آنجا سرگردان قلمداد می کند که سرگشته بدنبال فرضتی می گردد تا خود را پادشاه برساند آنهم برای مقاصد شخصی و خصوصی.

۱۴۷ - چنین است در ابن هشام و ازرقی و درست همین است. در طبری بجای یَعْمَر عمرو است.

۱۴۸ - در باره این شخص اخیراً بمطالب آینده مراجعه شود.

۱۴۹ - این سه شعر که در میانه آمده است بیشتر بوقایع پس از نابودی دشمن مربوط می شود و چنانکه دیده می شود با اشعار قبلی و بعدی خود در وزن مخالف است. تمام این قافیه بندی‌ها لااقل کمی پس از وقوع حادثه ساخته شده است.

۱۵۰ - راوی داستان چنین پنداشته است که پیل هم مانند شتر بزانو می نشیند.

اما مؤلف شرح ابن هشام می داند که این پندار نادرست است (ج ۲ ص ۱۲).

۱۵۱ - این بر اساس آیه معروف قرآن است. در شرح ابن هشام و تفسیر بغوی

بر سوره ۱۰۴ انواع شاخ و برگهای ناشیانه بر آن بسته شده است. در باره حقیقت واقعه رجوع شود بروایت دیگر طبری که پس از این خواهد آمد.

۱۵۲ - این اشعار ظاهراً قطعه ایست از قصیده‌ای بزرگ و بهمین جهت مطالبی

در آن هست که ارتباطی با داستان ما ندارد، اما وزن و قافیه و تا اندازه‌ای تعبیرات آن تقلیدی است از اشعار قدیمی مذکور در حماسه (ص ۲۱۸ بیهود)؛ اما ما همیشه این سعادت را نداریم که بتوانیم منشأ تقلید این قبیل مصنوعات را این طور نشان

دهم،

۱۵۳ - نام معنوقه شاعر.

۱۵۴ - موضعی است در نزدیکی مگه.

۱۵۵ - در اینجا سلسله روایت دیگری نیز ذکر می‌کند؛ راوی اصلی محمد بن عُمروانلی است (متوفی در ۸۲۲ مسیحی).

۱۵۶ - صحیح یا ضحَم است و یا صَحَم نه ابن اَضَحَم چنانکه در ZDMG ج ۳۱ ص ۶۸ آمده است و نه ابو اصحم چنانکه در اغانی ج ۱۶ ص ۷۲ مذکور است. موردتمان (پسر) آن را ترکیبی از الاصحم، نام پادشاه حبشه، میداند؛ ارباط ظاهراً از خانواده پادشاهی اکسوم بوده است (رجوع شود بحاشیه شماره ۹۹ از همین فصل).
 ۱۵۷ - خلاصه‌ایست از روایتی که در حاشیه شماره ۱۲۸ همین فصل از آن بحث کرده‌ایم.

۱۵۸ - یمن کالاهای دستی بهتری برای مردم عربستان تهیه می‌کرده است.

۱۵۹ - ظاهراً این توصیف خیالی است. بهر حال بنائی با این وصف حاکی از ذوق وحشیانه حبشی‌ها است.

۱۶۰ - دو شخص مختلف که در دو روایت دیگر مربوط بهمین داستان مذکور است در اینجا بهم مشته شده است.

۱۶۱ - قبله اصطلاحی اسلامی است؛ در اینجا باید مقصود محراب کلیسا باشد.

۱۶۲ - مسلماً این شخص باید همان ذونقر باشد.

۱۶۳ - آویختن نعال و قطعات پوست درخت بر حیوانات علامت مختص بودن آنها بقربانی بوده است؛ رجوع شود بشروح آیه ۲ از سوره ۵.

۱۶۴ - اگر به شتران قربانی که در حرم بوده‌اند تجاوز می‌شد مایه غضب خداوند میگردید.

۱۶۵ - تنها در این گزارش است که علل طبیعی شکست را با امور خارق‌العاده افسانه‌ای در جنب هم ذکر کرده‌اند؛ شاید علت این باشد که راوی روایت خبر مستقل اصلی را که علت شکست ابرهه را ظهور مرض آبله دانسته است با اخبار افسانه‌ای دیگر درهم آمیخته است؛ این روایت چنانکه در مقدمه آن گفته شده

است خود تلفیقی است از روایات مختلف .

۱۶۶ - رجوع شود بمطالب آینده .

۱۶۷ - برای تطبیق داستان است با طبیعت عربستان ؛ در آنجا اگر رگباری

اتفاق افتد می تواند سیلهای تندی برانگیزد .

۱۶۸ - این مطلب در روایت قبلی هم آمده است . ما بموجب اخباری که صحت

بعضی اشعار مؤید آنست نمی توانیم باور کنیم که ابرهه در این لشکرکشی کشته

شده بوده است . بگفته پرکپ (جنگ ایران ۱/۲۰) ابرهه مسلماً بیمن باز گشته

است . در دیوان هذلیین (ص ۱۱۲ بیعد) شاهد با ارزشی برای این گفته پرکپ در

دست داریم . بموجب آن مردم قبیله هذیل از سپاهیان فراری حبشه اسرای زیادی

گرفتند ؛ اما ابرهه در بازگشت خود از تمام قبایل کنانه گروگانهایی گرفته بود .

خوئیلدین و ائله هذلی که نام او پیش از این در این متن آمده است ، پیش ابرهه

رفت تا گروگانها را پس بگیرد و زمانی با پادشاه معامله می کرده است . شواهد شعری

که اصلتش مسلم است این مطلب را تأیید می کند . از اینجا معلوم می شود که

۱ - ابرهه بهنگام بازگشت بقدر کافی نیرومند بوده است که بتواند خود را با

گرفتن گروگان تا اندازه ای از حملات اعراب بدوی حفظ کند ؛ ۲ - ابرهه پس از این

لشکرکشی بیمن باز گشته و زمانی در آنجا سلطنت کرده است . در اشعار مربوط

به این لشکرکشی که در کتاب ابن هشام و ازرقی آمده است مطلب قابل استفاده

زیادی نیست ؛ اما جالب توجه است که در تأیید شعر امیه بن ابی الصلت که از این

پیش مذکور افتاد شعر دیگری از ابن الزبیری که از مخالفین محمد بوده است در

دست است (ابن هشام ص ۳۹ س ۳) : « شصت هزار تن از شما (حبشیان) بوطن خود

بازنگشتند و بپاران شما پس از بازگشت روی زندگی را ندیدند . این شعر را میتوان

اشاره ای به بیماری حصه و آبله دانست .

۱۶۹ - ازرقی (ص ۹۷) گوید که بسیاری از فراریان سپاه حبشه و همراهان

ایشان در مکه ماندند و بکارگری و شترچرانی مشغول شدند . این معنی را می توان باور

کرد . اما خبر دیگری که می گوید عایشه (متولد در ۶۱۰ مسیحی) دو تن از پیلانیان

را ، که کور شده بودند و گدائی می کردند ، باز شناخته بود صحیح نیست (ازرقی

ص ۹۸ و ۱۰۳).

۱۷۰ - این قسمت اخیر روایت ساده لوحانه است زیرا روشنی های تلخ مذکور از نباتات اصیل بیابان است. خبر دیگری هست که در سنی کمتر از آن نیست و آن اینکه بگفته بعضی از مگیان کبوتران مکه از تخم ابابیل هستند، یعنی دسته مرغانی که سپاهیان حبشه را نابود کردند (ازرقی ص ۹۸).

فصل هفتم

ابن اسحاق گوید: پس از مرگ ابرهه پسر او یکسوم از حبشیان بر یمن پادشاه شد و ابرهه را بنام همین پسر ابویکسوم میخواندند؛ حمیریان و قبایل یمن در خواری افتادند و پایمال حبشیان گشتند؛ حبشیان زنان ایشان بگرفتند و مردان ایشان بکشتند و پسران ایشان را میان خود و مردم عرب ترجمان کردند. چون خداوند حبشیان را از مکه برگردانید و ایشان سزای خود بدیدند مردم عرب قبیله قریش را بزرگ داشتند و گفتند: «اینان مردان خدایند، خداوند از ایشان دفاع کرد و از شر دشمنانشان نگاهداشت». پس از مرگ یکسوم بن ابرهه برادرش مسروق بن ابرهه از میان حبشیان پادشاه یمن گردید. تسلط حبشیان بر یمن از هنگام آمدن ارباط تا زمانی که ایرانیان مسروق را کشتند و حبشیان را از یمن بیرون کردند هفتاد و دو سال بود و در این مدت چهار تن یکی پس از دیگری به پادشاهی رسیدند: ارباط، ابرهه، یکسوم بن ابرهه، مسروق بن ابرهه. چون رنج و درد یمنی ها بدر از کشید سیف بن ذی یزن حمیری،

که کنیه اش ابو مره^۶ بود، بیرون شد و پیش قیصر روم رفت و
 از رنجی که بر مردم او میرسید شکایت کرد و از او خواست
 که حبشیان را از یمن بیرون کند و خود آن را بگیرد و هر که
 از رومیان بخواهد بر ایشان فرمانروا کند. قیصر بشکایت او
 گوش نداد و سیف بن ذی یزن چیزی از آنچه میخواست بدست
 نیاورد. پس بیرون آمد و بحیره پیش نعمان^۷ بن منذر رفت و او
 از طرف خسرو کاردار حیره و آنچه از زمینهای عراق عرب
 بدان پیوسته است بود. سیف به نعمان از رنج و خواری یمنیان
 شکایت کرد. نعمان گفت: «من هر سال بیکبار باید پیش
 خسرو بروم؛ تو تا آن هنگام در اینجا بمان تا من ترا با خود
 پیش او ببرم». سیف در نزد نعمان بماند تا آنگاه که نعمان
 بدیدن خسرو شد و او را نیز با خود ببرد. چون نعمان پیش
 خسرو برفت و از کارهای خود پرداخت، با او از سیف بن
 ذی یزن و سبب آمدن او سخن گفت و از او خواست که سیف را
 بار دهد و خسرو او را بار داد. خسرو در ایوان بازگاه خویش که
 تاج او در آن بود می نشست؛ این تاج به اندازه قفیزی^۷ بزرگ
 بود که در آن یاقوت و زبرجد و لؤلؤ و زر و سیم نشانده بودند
 و بازنجیری زرین بر سر طاق آن بارگاه آویخته بودند؛ گردن
 خسرو تاب این تاج نداشت، از این روی نخست او را با پوششی
 از دیده مردم می پوشاندند تا خسرو در جای خود بنشیند و ستر

خود بدرون تاج فرو برد؛ چون در جای خود استوار می شد آن پوشش را برمی گرفتند. اگر کسی او را بار نخست بدان سان می دید از هیبت بزانو درمی آمد. چون سیف بن ذی یزن بآن بارگاه رفت بزانو در آمد و گفت: «ای پادشاه، کلاغان بر ما غلبه کرده اند». خسرو گفت: «کدام کلاغان، حبشیان یا سندیان؟» سیف گفت: «حبشیان، و من بسوی تو آمده ام تا مرا یاری دهی و ایشان را از خاک من بیرون کنی و تو خود مالک آن سرزمین شوی؛ زیرا تو بر ما پسندیده تر از ایشانی». خسرو گفت: «سرزمین تو از ما خیلی دور است و خیر آن کم است و چیزی جز شتر و گوسفند در آن یافت نشود و ما را بآن نیازی نیست. من نمی توانم هیچ سپاه ایرانی را در آنجا بخطر بیندازم؛ مرا بآن حاجتی نیست». پس بفرمود تا ده هزار درهم پُر باو دادند و لباس خوبی باو پوشاندند. سیف آن مال بر گرفت و بیرون شد و آن را در میان مردم پراگند چنانکه بندگان و کنیزان و کودکان آن را از هم می ربودند؛ این خبر بی درنگ پیش خسرو بردند و گفتند: «این مرد عرب مالی را که باو بخشیده ای میان مردم می پراگند و بندگان و کنیزان و کودکان آن را از هم می ربایند». خسرو گفت: «این مرد را کاری هست، او را پیش من بیاورید». او را پیش خسرو بردند و خسرو روی باو کرد و گفت: «تو بخشش پادشاه را میان مردم می پراگنی؟»

سیف گفت: « من با بخشش پادشاه جز آن چه می توانستم کرد؟
 کوههای مملکت من همه زر و سیم است ». او میخواست پادشاه
 را با این سخن سر رغبت آورد؛ زیرا پادشاه در سرزمین او
 بچشم خردی نگریسته بود. پس گفت: « من برای آن پیش
 پادشاه آمده‌ام که ستم از من بگرداند و این خواری از ما باز
 گیرد ». خسرو گفت: « اینجا بمان تا در کار تو بنگرم » و سیف
 آنجا بماند. خسرو مرزبانان و خردمندان را که در کارها با
 ایشان مشورت کردی پیش خود خواند و گفت: « در کار این
 مرد و مقصود او چه می بینید؟ » یکی از ایشان گفت: « ای
 پادشاه، در زندان تو کسانی هستند که تو ایشان را در بند کرده‌ای
 تا بکشی؛ نمی خواهی ایشان را با او بفرستی؟ زیرا اگر کشته
 شوند همانا اراده تو همین بوده است و اگر غالب شوند ملکی
 بر مملکت خود افزوده‌ای » پادشاه گفت: « این رأی درست
 است، زندانیان ما را بشمارید ». چون زندانیان را شمردند همگی
 هشتصد مرد بودند. خسرو گفت: « مردی از ایشان را که در
 حسب و خاندان از همه ایشان برتر باشد برگزینید و بر ایشان
 پیشوا سازید ». این صفت را در وهرز یافتند که مردی سالخورده
 بود. خسرو او را با سیف بفرستاد و بر مردم او امیر گردانید.
 او همه را در هشت کشتی کرد و در هر کشتی صد تن بنشانید
 و هر چه در دریا بکار آید در کشتی ها نهاد. آنگاه کشتی ها

در دریا رفتند تا به گردابی رسیدند؛ دو کشتی با همه ساکنان آن بآب فرو رفت و شش کشتی با ششصد تن که وهرز و سیف از آن جمله بودند در ساحل یمن بناحیه عدن پیاده شدند.^{۱۴}

چون در خشکی جای گرفتند وهرز بسیف گفت: «چه داری؟»

سیف گفت: «مردان عرب و اسبان عربی هر چه بخواهی؛ آنگاه پای بپای تو می‌نهم تا همه با هم بمیریم یا همه با هم غالب آئیم». وهرز گفت: «نیک گفتی و درست گفتی».

پس سیف هر چه توانست از مردم خود گرد آورد. چون مسروق بن ابرهه این خبر بشنید سپاهیان حبشی خود را گرد کرد و روی بایشان نهاد. چون هر دو سپاه بیکدیگر نزدیک شدند و مردم (گاه بگاه) در یکدیگر می‌آویختند وهرز پسر خود را که نوزاد نام داشت با گروهی اندک بفرستاد و گفت: «با ایشان در آویزید تا ببینیم که جنگشان چگونه است». نوزاد سوار شد و اندکی با ایشان در آویخت؛ اما ناگهان در گودالی فرو رفت و نتوانست از آن بیرون آید و بدست حبشیان کشته شد.

از این روی کینه وهرز بر ایشان بیشتر شد و در جنگ با ایشان استوارتر گشت. چون جنگیان بصف بایستادند وهرز گفت: «پادشاه ایشان را بمن بنمائید». گفتند: «آن مرد را که سوار پیل است و تاجی بر سر دارد و یاقوت دانه‌ای سرخ بر پیشانی اوست می‌بینی؟» وهرز گفت: «آری» گفتند: «او پادشاه

ایشان است» و هرز گفت: «دست نگاهدارید» چون مدتی
 بگذشت گفت: «اکنون بر چیست؟» گفتند: «سوار اسب
 شد» گفت: «دست نگاهدارید». چون مدتی دراز بایستادند
 گفتند: «اکنون بر چیست؟» گفتند: «سوار استری شد».
 و هرز گفت: «بر دختر خرا! پست بادا او و پادشاهیش! سخن
 مرا خوب می شنوید؟ من تیری بر او خواهم انداخت: اگر مردم
 او از جای نجیبند شما نیز از جای نجیبید تا من دستوری دهم؛
 زیرا تیر من بر خطا رفته است؛ اما اگر دیدید که مردم بدور
 او گرد شدند و او را در میان گرفتند بدانید که تیر من به هدف
 خورده است؛ آنگاه حمله کنید!!» پس کمان خود بزه کرد و
گویند از بس سخت بود کس دیگر آن را بزه نتوانستی کرد.
 پس بفرمود تا ابروان او را بر بالا بستند؛ آنگاه تیر در کمان
 نهاد و کمان را چندانکه توانست کشید و پس رها کرد. تیر
بیاقوت دانه ای که در پیشانی او بود بخورد و پس در سر او فرو
شد و از پشت سر او بر آمد! پادشاه سرنگون از اسب افتاد و
 حبشیان او را در میان گرفتند. ایرانیان بر ایشان حمله بردند و
حبشیان بشکستند و کشته شدند و آنانکه جان بدر بردند بهر
سوئی بگریختند. و هرز روی بصنعا نهاد^۱ و چون بدروازه آن
 رسید گفت: «علم من هرگز خم نشود! دروازه را خراب کنید!
 پس دروازه را خراب کردند و هرز داخل شهر شد و علم

افراشته را پیش روی همی بردند. و هرز پس از آنکه یمن را
 فرو گرفت و حبشیان را از آن براند بخسرو چنین نوشت: «من
 یمن را بتصرف تو در آوردم و حبشیان را از آن بیرون راندم،
 و اموالی^{۱۷} را که گرفته بود بخسرو فرستاد. خسرو باو نوشت
 تا سیف بن ذی یزن را بر زمین یمن و مردم آن پادشاه کند.
 پس از آن خسرو مالیات سرانه و مالیات زمین برای هر سال
 بر یمنیان بنهاد و فرمود تا سیف آن را هر سال بفرستد. آنگاه
 نامه ای بوهرز نوشت و او را باز خواند و وهرز باز گشت. بدین گونه
 سیف بن ذی یزن، که پدر او ذویزن خود از پادشاهان یمن بود،
 بر یمن پادشاه شد. این بود آنچه ابن حمید ما را از سلیمه و او
 از ابن اسحاق در باره حمیر و حبشه و لشکر فرستادن خسرو
 بیمن برای جنگ با حبشیان خبر داد.

اما هشام بن محمد چنین گفته است: پس از ابرهه یکسوم
 بپادشاهی رسید و پس از او مسروق پادشاه شد و او همانست که
 وهرز او را در زمان پادشاهی خسرو پسر کواذ بکشت و حبشیان
 را از یمن بیرون کرد؛ این واقعه چنین روی داد: ابومرّة فیاض
 ذویزن از اشراف یمن بود و زن او ریحانه دختر ذوجدن بود؛
 این زن برای او پسری بزاد که او را معدی کرب نام کرد. این
 زن زیبا بود و اشرم او را از ابومرّة بگرفت و بزور زن خود کرد.
 ابومرّة از یمن بیرون رفت و پیش یکی از پادشاهان خاندان

منذر - که گمان کنم عمرو^{۱۸} بن هند باشد - رفت و از او خواست که نامه‌ای در باره او بخسرو بنویسد و پایه و شرف او را بوی بنماید و او را از قصد وی که یاری خواستن بود، آگاه سازد. عمرو گفت: «شتاب مکن، من باید هر سال بیکبار پیش خسرو بروم و امسال در فلان وقت خواهم رفت». ابومرّه نزد بماند تا آنکه او بسوی خسرو راه افتاد. عمرو بن هند نزد خسرو رفت و بزرگی ذویزن و حال او بخسرو باز نمود و از او برای وی بار خواست. هنگام بار یافتن عمرو او را بر خود مقدم داشت. چون خسرو آن بدید دانست که عمرو آن را برای شرف و بزرگی ابومرّه کرده است. پادشاه روی باو کرد و با مهر و نیکوئی از او پرسید: «چه چیزی ترا باینجا آورده است؟» ابومرّه گفت: «ای پادشاه! سیاهان سرزمین‌های ما را گرفته‌اند و چنان کارهای زشتی کرده‌اند که نتوان آن را در پیش پادشاه باز گفت. اگر پادشاه، بی آنکه ما از او یاری بخواهیم ما را یاری میکرد از او شایسته بود زیرا پادشاهی بزرگمنش و نیکوکار است و بر دیگر پادشاهان برتری دارد چه رسد به اینکه ما خود پیش او آمده‌ایم و امیدواریم که خداوند بیاری او دشمن ما را بکشد و ما را بر ایشان پیروز گرداند و کینه ما را از ایشان باز خواهد. اگر رأی پادشاه باشد این گمان ما را بی‌یقین بدل کند و امید ما را بر آورد و سپاهی با من بفرستد که این دشمن را از

بلاد ما براند و آن را که از ممالک آباد و پر سود است، و مانند دیگر بلاد عرب، که بزمین پادشاه پیوسته است، نیست، بر مملکت خود بیفزاید. پادشاه گفت: «می دانم که مملکت شما همچنان است که میگوئی؛ اما کدام سیاهان مملکت ترا گرفته اند، حبشیان یا سندیان؟» ابومره گفت: «حبشیان». انوشروان گفت: «دوست میداشتم که گمان ترا بیقین آورم و تو با حاجت بر آورده برگردی؛ اما راه لشکرکشی بولایت تو دشوار است و من نمی خواهم سپاه خود را بخطر بیندازم؛ اما می خواهم در کار تو بهتر بنگرم و تو آنچه بخواهی بدست خواهی آورد». پس بفرمود تا او را منزل دادند و گرمی داشتند و او همانجا بماند تا مرگش فرا رسید. ابومره قصیده ای نیز بزبان حمیری در ستایش خسرو ساخته بود که چون آن را بر خسرو ترجمه کردند سخت پسندید. ریحانه دختر ذوجدن از ابرهه اشرم پسر آورد که او را مسروق نام نهاد و معدی کرب پسر ذویزن با مادر خود ریحانه در خانه ابرهه بزرگ شد. روزی یکی از پسران ابرهه او را چنین دشنام داد: «نفرین خدا بر تو و بر پدر تو!» معدی کرب تا آن وقت چنین می پنداشت که پدر او اشرم است. پس پیش مادر رفت و گفت: «پدر من کیست؟» مادرش گفت: «اشرم». معدی کرب گفت: «بخدا که چنین نیست، اگر او پدر من بود فلان پسر او مرا چنان

دشنامی نمیداد». پس مادرش گفت که پدر او ابومرّه فیاض است و آنگاه داستان او را باز گفت. این امر در نفس آن کودک اثر گذاشت^{۱۹} اما مدتی همچنان ماند تا اشرم و پسرش یکسوم هر دو بمردند. پس پسر ذویزن بیرون شد و بسوی قیصر روم رفت و نخواست خسرو را ببیند زیرا او در یاری پدرش کندی کرده بود. اما او آنچه میخواست پیش قیصر نیافت زیرا قیصر با حبشیان هم کیش بود و از ایشان پشتیبانی می کرد. پس پیش خسرو برگشت و روزی که سوار^{۲۰} بود خود را باو بنمایانید و فریاد زد: «ای پادشاه، من میراثی پیش تو دارم». پس از آنکه از اسب فرود آمد خسرو او را بخواند و گفت: «تو کیستی و میراث تو چیست؟» او در پاسخ گفت: «من پسر ذویزن آن پیرمرد یمنی هستم که وعده داده بودی او را یاری دهی، اما بدرگاه تو و ببارگاه تو مرد؛ اینک آن وعده بمن ارث رسیده است و تو باید آن را بجا بیاوری». خسرو را بر او رقت آمد و فرمود تا او را مالی دهند. آن جوان بیرون شد و آن درهم ها می پراگند و مردم آن را می ربودند. خسرو کس پیش او فرستاد و گفت: «چرا چنین کردی؟» آن جوان گفت: «من برای مال نیامده ام بلکه آمده ام از تو مرد بخواهم تا مرا از این خواری رهائی دهی». خسرو را این سخن خوش آمد و کس پیش او فرستاد که همین جا بمان تا در کار تو بینگرم.

پس خسرو در باره فرستادن سپاهی با او از وزیران خود رأی خواست. موبذان موبذ گفت: «این جوان را بر پادشاه حقیقی است زیرا پیش پادشاه آمده است و پدرش ببارگاه پادشاه و در دربار او مرده است و پادشاه پدر او را از این پیش وعده داده بوده است؛ در زندان‌های پادشاه مردان دلیر و بی‌باک هستند، اگر پادشاه رأی ببندد که ایشان را با این جوان بفرستد از صواب دور نباشد؛ زیرا اگر پیروز شوند پادشاه پیروز شده است و اگر کشته شوند پادشاه از ایشان آسوده خاطر می‌شود و مردم مملکت از دست ایشان رهائی می‌یابند». خسرو گفت: «این رأی درست است» و بفرمود تا باز بینند که از اینگونه مردان در زندان‌های او چند تن هستند. چون بشمرند شماره ایشان بهشتصد رسید. خسرو یکی از آسواران خود را بنام وهرز بر ایشان پیشوا کرد و شاه او را بهزار^۱ سوار برابر میداشت. پس آنچه می‌بایست بایشان بداد و بفرمود تا ایشان را در هشت کشتی، در هر کشتی صد تن، بنشانند. از این هشت کشتی دو کشتی در آب فرو شد و آن شش دیگر سالم در ساحل حَضْرَمَوْت^۲ پیاده شدند. مسروق با صد هزار حبشی و حمیری و اعرابی روی بسوی ایشان نهاد و بر پسر ذویزن نیز مردم زیادی گزرد آمدند. وهرز در کنار دریا لشکرگاه ساخت و پشت بدریا کرد. چون مسروق کمی ایشان بدید ظمع کرد (که ایشان را

بی جنگ بدست آورد) و کس بسوی وهرز فرستاد و گفت: «چه چیز ترا باینجا آورده است؟ می بینی که همراهان تو کم اند و همراهان من فراوان؛ تو خود و یاران خویش را بخطر انداخته ای، اگر بخواهی اذن دهم که بسرزمین خود بازگویی و من دست بر تو دراز نکنم و ترا و یاران ترا از من گزندی نرسد، و اگر نخواهی همین ساعت بر تو روی آورم؛ اگر هم بخواهی ترا مهلت دهم تا در کار خود بیندیشی و با یاران خود مشورت کنی». نیروی ایشان در دیده وهرز بزرگ آمد و دید که با ایشان تاب برابری ندارد. پس کس پیش مسروق فرستاد و گفت: «میان ما مهلتی بنه و پیمانی باشد که هیچکس از ما با دیگری نجنگد تا آن مهلت پایان رسد، آنگاه آنچه را اندیشیده ایم کار بندیم». مسروق این سخن بپذیرفت و هر دو در لشکرگاه خود بماندند. چون از مهلت ده روز گذشت پسر وهرز سوار اسب شد و همی راند تا به نزدیک لشکرگاه حبشیان رسید و اسب او را برداشت و بمیان لشکرگاه ایشان برد و ایشان او را بکشتند. وهرز از این امر خبر نداشت و چون بشنید کس پیش مسروق فرستاد و گفت: «شما از پیمانی که میان ما و شما است آگاه هستید، پس چرا پسر مرا کشتید؟» مسروق پاسخ داد: «پسر تو بسوی ما تاخت و بمیان لشکرگاه ما آمد، بعضی از نابخردان بر او روی آوردند و او را بکشتند و من

نمی‌خواستم او کشته شود». و هرز بفرستاده گفت: «او پسر من نبود و پسر زناکاری بود؛ اگر پسر من می‌بود صبر می‌کرد و پیمان نمی‌شکست تا مدت پیمانی که میان ما و تست سر آید^{۲۳}». پس بفرمود تا تن پسرش را در جایی نهادند که بتواند بآن بنگرد. آنگاه سوگند یاد کرد که تا پایان مدت پیمانی که میان ایشان است می‌نخورد و سر را روغن نمالد. چون یکروز به پایان مهلت ماند بفرمود تا کشتی‌هایی را که ایشان را آورده بود بسوختند و نیز هر جامه‌ی زیادی که داشتند بسوختند چنانکه جامه‌ای جز آنچه بر تن داشتند نماند. آنگاه بفرمود تا هر توشه‌ای که داشتند بیاوردند و بیاران خود گفت تا همه را بخوردند. چون بخوردند بفرمود تا بازمانده را بدریا ریختند. پس بپا خاست و چنین گفت: «کشتی‌ها را از بهر آن سوزاندم که بدانید دیگر راه برگشت بخاک خود ندارید و جامه‌ها را از بهر آن سوزاندم که نخواستم اگر حبشیان پیروز شوند آن را برگیرند و توشه‌ها را برای آن بدریا ریختم که هر که توشه‌ای دارد هوس یک روز زنده ماندن نکند. اکنون بمن باز نمائید که آیا مردانی هستید که خواهید جنگید و پای خواهید نشرد؟ اگر نخواهید باز گوئید تا من خود را بر روی این شمشیر بیفکنم که از پشت من بیرون آید؛ زیرا من خود را زنده بدست ایشان نخواهم داد؛ اکنون بنگرید که حال شما پس از من که رئیس

شما بودم و با خود چنین کردم چگونه خواهد بود. همگی در پاسخ گفتند: «ما همگی به همراه تو چندان خواهیم جنگید که آخرین کس از ما کشته شود و یا پیروز گردیم!» بامداد روزی که مدت پیمان بسر رسیده بود و هرز یاران خود را آماده جنگ کرد و چنان کرد که دریا پشت سر ایشان باشد. پس روی بایشان کرد و همه را بپایداری بخواند و میان دو کار مخیر کرد: پیروزی بر دشمن و یا مرگ بعزت. و بفرمود که کمانها بزه کنند و چون او امر به تیراندازی کند همه تیرپنجهگان^۱ بیندازند. یمنیان از آن پیش تیر جنگی ندیده بودند. مسروق در میان گروهی که دو سوی آن پیدا نبود روی آورد و او بر پیلی نشسته بود و تاجی بر سر نهاده و یاقوت دانه‌ای سرخ بدرشتی تخم مرغ بر پیشانی بسته و چیزی جز پیروزی نمی دید. و هرز که نیروی بینایش کم شده بود گفت: «بزرگ ایشان را بمن بنمایانید» گفتند: «آنکه بر پیل سوار است». اما چندی نگذشت که مسروق بر اسب نشست و هرز گفت: «ابروان مرا بالا بزنید» زیرا ابروان او از پیزی بر روی دو چشمش افتاده بود، ابروان او را بالا زدند و با نواری بستند. پس تیری کشید و در چله کمان نهاد و گفت که مسروق را باو نشان دهند. مسروق را نشان دادند و او وی را نیک دریافت. آنگاه فرمان تیراندازی داد و همه تیرها بینداختند و او خود کمان خویش

را تا آنجا که تاب داشت بکشید و پس رها کرد. آن تیر همچون ریسمان کشیده‌ای بدر رفت تا بر پیشانی مسروق خورد و مسروق از اسب بیفتاد. در این تیراندازی گروه بسیاری از ایشان کشته شدند و چون خداوند خود را کشته دیدند صفشان بشکست و چیزی نبود که ایشان را از گریز باز دارد. و هرز فرمود تا همان ساعت تن پسرش را خاک کردند و تن مسروق را بجای آن انداختند. از لشکرگاه حبشیان چندان غنیمت گرفته شد که از فراوانی بشمار نیاید. هر اسواری پنجاه یا شصت تن از حبشیان و حمیریان و اعراب می‌گرفت و دست بسته پیش خود همی راند بی آنکه از خود دفاع کنند. و هرز گفت: «حمیریان و اعراب را رها سازید و آهنگ سیاهان کنید و کس از ایشان زنده مگذارید». آنروز چندان از حبشیان بکشتند که هیچ بزرگسالی از ایشان زنده نماند. یکی از اعرابیان یک شبانروز بر پشت شتر خود همی گریخت، ناگاهی رو برگرداند و بر بار خود تیری نشسته دید و گفت: «ای بر مادرت! تیر تا اینجا رسید، یا در طول راه با من بوده است؟» او می‌پنداشت که آن تیر همانجا از آن راه دور باو خورده است. و هرز روی براه نهاد تا بصنعا رسید و بلاد یمن را فرو گرفت و کارداران خود را در مخالفت یمن بنشانند. ابوالصلت، پدر اُمیة بن ابی الصلت ثقفی، در باره پسر ذویزن و سرگذشت او و هرز و

ایرانیان چنین گویند: ﴿١٩﴾

لِيَطْلُبَ الْوَتْرَ أَمْثَالُ ابْنِ ذِي يَزْنَ

رِيْمَ فِي الْبَحْرِ لِلْأَعْدَاءِ أَحْوَالاً

أَتَى هِرْقَلٌ وَقَدْ شَالَتْ نَعَامَتُهُمْ

فَلَمْ يَجِدْ عِنْدَهُ بَعْضَ الَّذِي قَالَا

ثُمَّ انْتَحَى نَحْوَ كِسْرَى بَعْدَ سَابِعَةِ

مِنَ السِّنِينَ لَقَدْ أَبْعَدْتَ أَيُّهَا

حَتَّى أَتَى بِنِي الْأَخْرَارِ يَحْمِلُهُمْ

إِنَّكَ لَعَمْرِي لَقَدْ أَطَوَّلْتَ قَلْقَلَا

مَنْ مِثْلُ كِسْرَى شَهْنشَاهِ الْمَلُوكِ لَهُ

أَوْ مِثْلُ وَهْرَزِ يَوْمَ الْجَيْشِ إِذْ مَا لَا

لِلَّهِ دَرُكُهُمْ مِنْ عَضْبَةٍ خَرَجُوا

مَا إِنْ تَرَى لَهُمْ فِي النَّاسِ أَمْثَالَا

عُرَّ جَحَاجِحَةٌ بِيضُ مَرَازِبَةِ

أُسْدٌ تُرِيْبُ فِي الْغَيْضَاتِ أَشْبَالَا

يَرْمُونَ عَنْ شُدْفٍ كَانَهَا غُبَطُ

فِي زَمَخِرٍ يُعْجِلُ التَّمَرُ مِنْ إِعْجَالَا

أَرْسَلْتَ أُسْدًا عَلَى سُورِ الْكِلَابِ فَقَدْ

أَضْحَى شَرِيدُهُمْ فِي الْأَرْضِ فَلَالَا

فَأَشْرَبَ هَنِيئًا عَلَيْكَ التَّاجُ مُتَكِنَا

کتابت از استاد
۱۳۰۵
۱۳۰۵

فِي رَأْسِ غُمْدَانٍ دَاراً مِنْكَ مِخْلَلاً
وَ أَطْلُرُ بِالْمِسْكِ إِذْ شَأَلْتَ نَعَامَتَهُمْ

وَ أَشْبِلُ الْيَوْمَ فِي بُرْدَيْكَ إِسْبَالاً
تِلْكَ الْمَكَارِمُ لِأَقْعِيَانٍ مِنْ لَبَنِ

شِيبَا بِمَاءٍ فَعَادَا بَعْدُ أَبْوَالاً

«خونخواهی را باید کسانی مانند پسر ذویزن بکنند که
سالها برای دشمنان در دریا بسر برد»

«چون (میان دشمنان) پراگندگی افتاد او پیش هرقل^{۲۶}
رفت ولی آنچه می گفت (می خواست) پیش او نیافت.»

«آنگاه پس از هفت سال^{۲۷} پیش خسرو رفت؛ همانا که
خیلی دور رفتی!»

«تا آنکه خسرو آزادمردان^{۲۸} را سوار (کشتی) کرد؛
بجان خودم سوگند که سخت در کوشش بودی!»

«او در روزی که سپاهیان تاخت آوردند چه کسی مانند
خسرو، شاهنشاه پادشاهان، یا مانند وهرز می توانست داشته
باشد؟»

«خداوند خیر دهد گروهی را که برای جنگ بیرون
آمدند، و مانند ایشان را میان مردم نخواهی دید»

«بزرگان شکوهمند رخشان سفیدروی و مرزبانان شیر
مانندی که بچه شیران خود را در بیشه ها می پرورانند»

« از کج کمانهای ایرانی ناوکهای مانند کجاوه می اندازند
که بر هدف پیشی می گیرند^{۲۱}»

« بر آن سگان سیاه شیرانی فرستادی که گریختگان
ایشان را در روی زمین به پراگندند»

« پس بر سر کاخ غمدان^{۲۲} که در آن فرود آمده ای تکیه

ده و تاج بر سر نه و بفراغ دل شراب بخور»

« اکنون که (دشمنان تو) پراگنده اند بر خود مشک

بیندای و آن دو جامه بردی را از خود فرو آویز»

« اینست بزرگواری؛ نه دو کوزه شیر به آب آمیخته

که پس از چندی کمیز گردد^{۲۳}»

دنباله خیر ابن اسحاق. چون و هرز پیش خسرو

بازگشت سیف که بر یمن پادشاه شده بود روی بز حبشیان

آورد و دست بکشتار ایشان زد و شکم زنان باردار را بدرید تا

از ایشان کس نماند مگر اندکی خوار و پست که بخدمت خود

گماشت و بعضی را بر آن داشت که با نیزه ها پیش او بدوند.

چندی بر این بگذشت؛ روزی بیرون شده بود و حبشیان با

نیزه های خود پیش او میدویدند؛ در این میان بوسط ایشان

افتاد و ایشان نیزه های خود را در او فرو بردند و او را کشتند^{۲۴}.

یکی از حبشیان با ایشان سر بز آورد و در یمن دست بکشتار و

تبه کاری زد. چون خسرو این بشنید و هرز را با چهار هزار تن از

ابرانیان بفرستاد و بفرمود تا هیچ سیاهی و یا فرزند سیاهی در
 یمن زنده نگذارد و همه را از خرد و بزرگ بکشد و نیز هر مردی
 را که از جانب مادر یا پدر سیاه باشد و موی پیچیده و درهم
 داشته باشد بکشد. و هرز بیمن رفت و دستور خسرو را بکار
 بست و هیچ حبشی را در آنجا زنده نگذاشت و آنگاه آنچه
 کرده بود بخسرو باز نوشت و خسرو او را بر یمن امیر کرد.
 و هرز آنجا بماند و مالیات آنجا را بخسرو می فرستاد تا مرگ
 او فرارسید. خسرو پس از او پسرش مرزبان^{۳۲} را امیر کرد و پس
 از او پسرش بینگان^{۳۳} را و پس از او پسرش خرّه خسرو را. خرّه
 خسرو در یمن بود تا آنکه خسرو^{۳۴} بر او حشم گرفت و سوگند
 خورد که یمنیان باید او را بر گردن خود سوار کرده پیش او
 ببرند. چون او را بر آنحال پیش خسرو بردند یکی از بزرگان
 ایران پیش رفت و شمشیری را که از آن پدر خسرو بود بر روی
 او پیفگند. خسرو به این جهت او را از کشتن پناه داد و از امیری
 یمن بینداخت و باذان^{۳۵} را بیمن فرستاد و او در آنجا بود تا
 خداوند محمد را برسالت برانگیخت^{۳۷}.

گویند^{۳۸} میان خسرو انوشروان و بختیانوس^{۳۹} قیصر روم
 آشنی و ترک جنگ بود. میان یکی از مردم عرب بنام خالد
 بن جبلیه که بختیانوس او را بر عرب شام پادشاه کرده بود با
 مردی از لخم بنام منذر بن نعمان که خسرو او را بر بلاد عمان

و بحرین و یمامه تا طائف و دیگر قسمتهای^{۴۱} حجاز و مردم آن
 امیر کرده بود کینه و دشمنی بود. خالد بن جبلة بر زمین
 منذر تاخت آورد و بسیاری از یاران او را بکشت و بسیاری از
 خواسته او در ربود. منذر شکایت پیش خسرو برد و از او خواست
 که نامه ای بقیصر روم بنویسد تا داد او را از خالد بگیرد.
 خسرو نامه ای به یختیانوس نوشت و پیمان آشتی و ترک جنگ
 را که میان ایشان بود یاد آور شد و او را از آنچه به منذر، کاردار
 او بر زمین عرب، از خالد بن جبلة، کاردار قیصر بر عرب
 مملکت او، رسیده بود بپاگاهانید و از او خواست که بخالد
 دستور دهد تا هر چه از سرزمین منذر گرفته است باو بازگرداند
 و خونبهای کسانی را که از عرب کشته است بپردازد و داد
 منذر را از خالد بگیرد و این کار را سبک نشمرد تا مبادا پیمان
 و آشتی که میان ایشان است شکسته شود. خسرو نامه هائی
 پیاپی در باره دادخواهی منذر به یختیانوس نوشت ولی او
 اعتنائی بدان نکرد^{۴۲} خسرو خود را آماده پیکار کرد و به مملکت
 یختیانوس حمله برد و شهرهای دارا و رها (ایسا) و منبج و
 قنسرین و حلب و انطاکیه، که بهترین شهر شام بود، و فاییه و
 حمص و بسیاری از شهرهای پیوسته بدان را بزور بگرفت و
 هر چه مال و خواسته در آن شهر بود بدست آورد^{۴۳}، مردم شهر
 انطاکیه را اسیر کرد و بزمین سواد برد و چنانکه از این پیش

گفته‌ام^{۱۱} بفرمود تا برای ایشان پهلوئی شهر تیسفون شهری
 بنامند انطاکیه بساختند و ایشان را در آنجا بنشانند و نام آن
 را رومیّه^{۱۲} نهاد و آن را ناحیه‌ای کرد با پنج تسوگ: نهروان
 بالا، نهروان میانه، نهروان پائین، بادرایا، باگسایا^{۱۳}. خسرو
 بر اسیرانی که از انطاکیه برومیّه آورده بود وظیفه‌ای مقرر
 داشت و کار ایشان را بدست مردی از ترسبایان اهواز بنام براز^{۱۴}
 که او را بر هم پیشگانش رئیس کرده بود بسپرد و این کار را
 از روی دقت بر ایشان کرد تا به براز که هم کیش ایشان بود
 انس گیرند و بر او اعتماد کنند^{۱۵}. قیصر شهرهای دیگر شام و
 مصر^{۱۶} را با دادن اموال بسیار باز پس خرید و نیز بگردن گرفت
 که هر ساله باجی بخسرو بفرستد تا بشهرهای ایشان نتازد و در
 این باره نامه‌ای بخسرو نوشت و بزرگان روم بر آن مهر نهادند.
 قیصر آن مال را هر سال می‌فرستاد^{۱۷}.

پیش از فرمانروائی خسرو انوشروان پادشاهان ایران از
 هر کوره‌ای باندازه آبیاری و آبادانی آن سه یک یا چهار یک
 یا پنج یک یا شش یک برداشت آن خراج می‌گرفتند و سر
 گزیت هر کس مالی معین^{۱۸} بود. کواذ پسر پیروز در پایان
 پادشاهی خود بفرمود تا دشت و کوره زمینها را به پیمایند و
 خراج را درست از روی اندازه آن بگیرند^{۱۹}. این دستور بکار
 بسته شد اما کواذ پیش از پایان آن از این جهان برفت و پسرش

خسرو بفرمود تا آن را بپایان برسانند و بفرمود تا خرما بنان و درختان زیتون را بشمارند و نیز مردم^۳ را سرشماری کنند. پس بدبیران خود فرمود تا جمله آن را معین کنند. آنگاه بار عام داد و به دبیر خراج فرمود تا حاصل جمع انواع غلات زمینی و شماره خرما بنان و درختان زیتون و شماره مردمان را بر مردم بخواند. چون دبیر خراج آن جمله را بخواند خسرو روی بایشان کرد و گفت: «ما چنان دیدیم که بر هر گریب^۴ زمین از آنچه اندازه گرفته شده است و بر خرما بنان و درختان زیتون و بر هر سری از مردم مالیات بنهیم و چنان کنیم که این مالیات را در یک سال سه بهر پردازند تا در انبارهای مال چندان خواسته گرد آید که اگر در یکی از مرزهای ما یا در گوشه ای از اطراف مملکت ماستی راه یابد یا چیزی روی دهد که ما را ناپسند آید و در دریافت آن مستی و در بر انداختن آن ناپسندی ما را بمالی نیاز افتد آن را آماده داشته باشیم و دیگر در چنین حالی نیازی بگرفتن خراج و گزیت نو نباشد. آیا در آنچه ما دیده ایم و بر آن عزم کرده ایم چه می بینید؟» کسی در این باره رایی نداد و همه خاموش ماندند. خسرو این سخن را سه بار بر ایشان باز گفت. پس مردی از میان ایشان برخاست و بخسرو چنین گفت: «پادشاه! زندگانیت دراز باد! آیا میخواهی بر چیزهای ناپایدار خراج پایدار بنهی: بر رزی که

خواهد پوسید و بر کِشتی که خواهد خشکید و بر جویی که
آبش بریده خواهد شد و چشمه یا کاهریزی که آبش فرو
خواهد نشست؟ « خسرو گفت: « ای گرانجان نافر جام! تو از
کدام طبقه مردمانی؟ » آن مرد گفت: « من از دبیرانم ». ^{۵۶}
خسرو فرمود تا دوات‌ها^{۵۵} را چندان بر او بکوبند که بمیرد.
پس دبیران بخصوص دواتها چندان بر او کوفتند که کشته
شد تا بخسرو نشان دهند که از گفته او بیزارند. آنگاه مردم
همه گفتند: « پادشاهها! ما به خراجی که بر ما نهاده‌ای خرسندیم^{۵۶} ». ^{۵۷}
خسرو مردانی نیک‌رأی نیک‌خواه برگزید و بفرمود تا در
انواع محصول زمین‌های مساحت شده که باو گزارش داده‌اند و
در شماره خرما بنان و درختان زیتون و در شماره کسانی که
باید سرگزیت پردازند بنگرند و به اندازه‌ای که صلاح
زیرستان و فراخی زندگی ایشان باشد بر ایشان مالیات نهند و
به او گزارش دهند. پس هر کسی در این باره باندازه رأی خود
سخن گفت و همگی رأی خود در میان نهادند و بز آن شدند
که بر هر چه مردم و چارپایان را توشه باشد، از گندم و جو و
برنج و رز و اسپست و خرما بن و زیتون^{۵۷}، خراج بنهند و چنین
نهادند: بر هر گریب زمین گندم و جو یک درهم^{۵۸}؛ بر هر
گریب زمین رز هشت درهم؛ بر هر گریب زمین اسپست هفت
درهم؛ بر هر چهار خرما بن پارسی یک درهم؛ بر هر شش

خرما بن پست^{۶۱} یک درهم؛ بر هر شش درخت زیتون یک درهم^{۶۲}. این خراج بر خرما بنانی بود که در باغی یا نخلستانی باشند نه بر خرما بنان پراکنده^{۶۱}؛ و نیز هر چه جز این غلات هفتگانه بود از خراج معاف داشتند تا معیشت مردم قوت گیرد^{۶۲}. اما سرگزیت را بایستی همه بپردازند بجز اشراف و بزرگان و جنگیان و هیربذان و دبیران و هر که (جز ایشان) در خدمت پادشاه^{۶۳} بود؛ و مردم را باندازه کمی و بیشی خواسته‌شان طبقه بندی^{۶۴} کردند و بر هر سری از دوازده و هشت و شش تا چهار درهم گزیت نهادند؛ و هر که سالش به بیست نرسیده بود و یا از پنجاه گذشته بود از دادن گزیت معاف داشتند. پس صورت آنچه نهاده بودند بخسرو دادند و او آن را بیسندید و بفرمود که بر آن عمل کنند و آن را در سال سه بهر بپردازند^{۶۵}، هر بهری چهار ماه، و آن را آب‌راستار (؟) نام نهادند یعنی «امری که همگان آن را بیسندند» و این همانست که عمر بن الخطاب پس از گشودن شهرهای ایران آن را کار بست و از اهل ذمه نیز بهمان اندازه گزیت^{۶۶} گرفت. اما عمر بزمین ناکاشته نیز باندازه احتمال حاصلش مانند زمین کاشته خراج^{۶۷} نهاد و بجز آن بر هر گریب زمین غله خیز از گندم و جو یک تا دو قفیز^{۶۸} گندم بنهاد تا رزق سپاهیان باشد. عمر، بخاصه در عراق، بر هر گریب زمین یا خرما بن یا

درخت زیتون و یا سرگزیت چیزی بر آنچه خسرو نهاده بود
نیفزود و از معیشت‌های دیگر خراج برگرفت چنانکه خسرو
برگرفته بود. خسرو بفرمود تا از آنچه بنهاده بودند نسخه‌ها
برداشتند و نسخه‌ای از آن را در دیوان خود نگاهداشت و
نسخه‌ای را بکارداران خراج فرستاد تا خراج از روی آن گیرند
و نسخه‌ای به قضات^{۶۹} استان فرستاد و ایشان را فرمود که
نگذارند کارداران بیش از آنچه در نسخه دیوان است از مردم
بگیرند و اگر بزراعت کسی و یا بیکی از غلات او آسیبی
رسیده باشد باندازه آن آسیب خراج از او برگیرند و فرمود
تا از هر که در آن سال مرده است و از هر که سالش از پنجاه
گذشته است سرگزیت نگیرند و نیز (قضات را) فرمود تا
(صورت معافشدگان) را باو گزارش دهند تا او از روی آن
بکارداران خود دستور دهد و نیز (قضات را) فرمود تا نگذارند
کارداران از کسی که سالشان به بیست نرسیده است گزیت^{۷۰}
بگیرند. خسرو دیوان^{۷۱} سپاه را بیکی از دبیران خود داده بود
که در خاندان و مردی و توانگری و کارآمدی سرآمد بود و
نام او پابک پسر بیروان (۴) بود. پابک بخسرو گفت: « کار
من تمام نگیرد مگر آنکه هر چه مرا در صلاح کار پادشاه که
مربوط بسپاه باشد ناخوش آید دور کرده آید. خسرو چنان
کرد. پابک فرمود تا در جایی که سپاه را عرض کنند مصطبه‌ای

بسازند و بر آن فرشی سوسنگردی بیفکنند و روی آن نمطی
 پشمین بیندازند و بالش‌ها نهند تا او تکیه دهد. پس بر روی
 آن فرشها بنشست و منادی او در میان سپاهیان که در لشکرگاه
 خسرو بودند ندا در داد تا سواران با چارپایان و سلاحهای خود و
 پیادگان با سلاحهایی که بایستی داشته باشند پیش او حاضر
 آیند. پس سپاهیان با آنچه او فرموده بود پیش او حاضر
 آمدند؛ اما چون او خسرو را میان ایشان ندید فرمود تا باز گردند.
 روز دوم منادی او همچنان ندا کرد و سپاهیان حاضر آمدند و
 چون باز خسرو را میان ایشان ندید فرمود تا باز گردند و فردای
 آن روز حاضر آیند. روز سوم منادی او ندا در داد که باید همه
 کسانی که در لشکرگاه هستند حاضر آیند و کسی سر باز نزند
 حتی آنکه بتاج و تخت ازرانی شده است؛ زیرا کاری است
 بجدّ و در آن هیچ رخصتی نیست و نباید آن را خوار داشت.
 چون خسرو این بشنید تاج بر سر نهاد و مانند سپاهیان سلاح
 پوشید و پیش پابک رفت تا خود را بر او عرض کند. سلاحی
 که سواران را می‌بایست چنین بود: بر گستوان و زره و سینه‌پوش ^(۷۲)
 و دو ساق‌پوش آهنی و شمشیر و نیزه و سپر و گرز از کمر بند
 آویخته و طبرزین یا عمود و کیشی با دو کمان بزه کشیده و
 سی تیر و دو زه تابیده که سوار آن را از پشت سلسله آویز
 می‌آویخت خسرو همه این سلاح‌ها را داشت بجز آن دو زه

تابیده از پشت آویخته. پابک نام او را در جریده نیاورد و گفت: «پادشاه! تو در جایگاه داد ایستاده‌ای و من در آن هیچ تساهل و نرمی نخواهم کرد؛ آنچه سلاح باید بنمای!» خسرو را آن دوزه یاد آمد و بر خود بست. پس نداگر پابک با آواز بلند بانگ بر آورد: «به گُرد همه گُردان چهار هزار و یک درهم^{۷۳} و بدینگونه پابک نام او را در جریده بیاورد و خسرو باز گشت. پابک روزی پادشاه را از بالاترین روزی سپاهیان که چهار هزار درهم بود یک درهم بیشتر کرد. چون پابک از جای خود برخاست پیش خسرو رفت و گفت: «پادشاه! آن درشتی که امروز بتو کردم برای آن بود که کاری که مرا بآن گماشته‌ای اثر نیک بخشد؛ زیرا استوارترین راهی برای اینکه پادشاه کار مرا در آنچه میخواهد محکم کند همین است». خسرو گفت: «کاری که در آن صلاح زبردستان است و کجی را از ایشان راست می‌کند بر ما درشت نیاید». پس از آن با مردی از یمن بنام سیفان بن معدی کرب - و بگفته بعضی سیف بن فی یزن^{۷۴} - سپاهی بیمن فرستاد تا سیاهانی را که در آنجا بودند بکشتند و بر آن مملکت دست یافتند^{۷۵}. خسرو پس از غلبه بر یمن یکی از سرداران سپاه را با سپاهی فراوان به سرندیب که از زمین هند است و زمین گوهر است، بفرستاد^{۷۶}. این سردار یا پادشاه سرندیب جنگ کرد و او را بکشت و بر

سرندیب دست یافت و مال و گوهر فراوان از آنجا بخسرو فرستاد. در زمانهای پیش در ایران زمین شکال نبود؛ در عهد انوشروان شکالان از زمین ترک به ایران روی آوردند^{۷۷}. چون خسرو این بشنید برنج اندر شد و موبدان موبد را بخواند و گفت: «شنیده‌ایم که این جانوران بسرزمین ما روی آورده‌اند و این بر مردم سخت گران آمده است. در شگفتم که چرا کاری به این خردی بر مردم گران می‌آید؛ آنچه در این باره می‌بینی بما باز گو». موبد موبدان در پاسخ گفت: «پادشاه! زندگانی تو دراز باد! از دانشمندان ما چنان شنیدیم که اگر در سرزمینی داد مرستم را فرا نگیرد و آن را از میان نبرد مردم آن گرفتار جنگ دشمنان میگردند و بر ایشان چیزهای ناپسند روی آورد؛ و من می‌ترسم که روی آوردن این جانوران بسرزمین ما بهمین سبب باشد که گفتم». چندی نگذشت که بخسرو خبر رسید که گروهی از جوانان ترک بدورترین نقاط مملکت او تاخت آورده‌اند. پس بوزیران و کارداران خود گفت که در آنچه در دست دارند از راه داد نگذرند و در هر چیزی داد را بکار بندند. چون داد گسترده شد خداوند آن دشمن را از مملکت او برگردانید بی آنکه با ایشان بجنگد و یا در آن رنجی بر خود بنهد^{۷۸}.

خسرو فرزندان ادب آموخته داشت اما پادشاهی را پس

از خود به هرمزد که از او و از خاتون دختر خاقان بود بسپرد^{۸۰} زیرا میدانست که او میانه‌رو است و کارها را بی هیچ سستی بگرداند و امیدوار بود که هرمزد با این خصال بتواند مملکت را بدست گیرد و در تدبیر کار مملکت و رعیت و در رفتار با ایشان توانا^{۸۱} باشد.

در زمان خسرو پیغمبر خدا از مادر بزاد و آن سالی بود که ابرهه اشرم ابویکسوم با حبشیان بمکه آمد و پیلان با خود بیاورد تا خانه گرامی خدا را ویران سازد و آن بسال چهل و دوم از پادشاهی خسرو انوشروان^{۸۲} بود و در همین سال روز جنگی جبهه^{۸۳} بود که از روزهای جنگی نامدار عرب^{۸۴} است.

دنیاله خیر خسرو انوشروان و پایان کار او.

علی بن حرب موصلی مرا از ابویوب یعلی بن عمران بجلی و او از مخزوم بن هانی مخزومی و او از پدرش، که سالش بصد و پنجاه رسیده بود خیر^{۸۵} داد؛ در شبی که پیغمبر خدا از مادر بزاد لرزه در ایوان خسرو بیفتاد و چهارده کنگره آن برافتاد و آتش آتشکده فارس که هزار سال روشن بود بمرد و دریاچه ساوه^{۸۶} بخشکید و موبذ موبذان (در خواب) شتران ناهمواری دید که اسبان تازی بدنبال داشتند و از دجله گذشتند و در زمین‌های آن پپراگندند. چون بامداد شد خسرو از آنچه دید بترسید^{۸۷} اما شکیبائی کرد و دلیری نمود؛ اما نخواست که

آن را از وزیران و مرزبانان خود بهوشاند^{۸۸}. پس تاج بر سر نهاد و بر تخت بنشست و ایشان را پیش خود خواند. چون همه پیش او گرد آمدند خسرو ایشان را از سبب خواندنشان آگاه کرد. در این حال نامه‌ای رسید که از خاموش شدن آتشکده خیر میداد و این بر اندوه او افزود. موبذ موبذان گفت: «خداوند پادشاه را بهبود دهد! من در این شب خوابی دیده‌ام» آنگاه خوابی را که در باره شتران دیده بود باز گفت. خسرو که خود از همه بهتر میدانست گفت: «ای موبذ موبذان! این چه باشد؟» موبذ گفت: «از قوم عرب حادثه‌ای سر خواهد زد». پس این نامه را بنوشت: «از خسرو شاهنشاه بنعمان بن منذر^{۸۹}، مردی پیش من بفرست که آنچه را میخواهم بپرسم بداند». نعمان عبدالمسیح^{۹۰} بن عمرو ابن خیّان بن بُقَیْلَة الغسانی را پیش او فرستاد و چون او به پیشگاه خسرو رسید خسرو گفت: «آیا آنچه میخواهم از تو بپرسم میدانی؟» عبدالمسیح گفت: «پادشاه آنچه میخواهد بگوید، اگر بدانم که خوب است و گرنه کسی را که آن را بداند پادشاه می‌نمایم». خسرو آنچه دیده بود باز گفت. عبدالمسیح گفت: «این را دانی من که در مرزهای میان شام و بینابان می‌نشیند می‌داند و نام او سَطِیح^{۹۱} است». خسرو او را فرمود تا پیش او برود و آنچه را خسرو پرسیده است از او باز پرسید و پاسخ آن را بیاورد. عبدالمسیح

سوار شد و پیش سطح که نزدیک بمرگ بود رفت و سلام کرد
و درود گفت اما جوابی نشنید. عبدالمنیع این اشعار بخواند:

أَصَمَّ أَمْ يَسْمَعُ غَطْرِيفُ الْيَمَنِ

ام فاز. فازلنم. به شأوالعین

يا فاصِلِ الخُطَّةِ أَعَيْتَ مَنْ وَمَنْ

اتاك. شیخ الحی من آل سنن

وَأُمَةٌ مِنْ آلِ ذَيْبِ بْنِ حَجَّانِ

ازرق مُمَهَى النَّابِ صَرَّارُ الْأُذُنِ

أَبْيَضُ قَضْفَاضُ الرِّدَاءِ وَالْبِلْدَانِ

رَسُولُ قَيْلِ الْعُجْمِ يَسْرِي لِلْوَسَنِ

يَجُوبُ بِالْأَرْضِ عَلَنَدَاةُ شَجَّانِ

يرفعنى وُجْنَا وَ يَهْوَى بى وَجُنْ

لَا يَرْهَبُ الرِّعْدَةَ وَالرَّيْبَ الزَّمَنِ

حَتَّى آتَى عَارِي الْجَاجِي وَالْقَطَنِ

تَلْفَهُ فِي الرِّيحِ بَوُغَاءُ الدَّمَنِ

كَانَمَا حَثَّحَتْ مِنْ حِضْنِي ثَكْنُ

«آیا بزرگ؟» یمن گوشش بگر است و یا می شنود؟ «و یا

به پایان رسیده است و مرگ او را در ربوده است؟» «ای گشاینده

سختی هائی که این و آن را عاجز ساخته است» «پیرمردی از

خاندان سنن» پیش تو آمده است» «که مادرش از خاندان

دُئب بن حجن است؛ « کبود چشمی که دندان و گوش تیز کرده است. » سفیدروئی که سینه فراخ و بازوئی پر دارد، « فرستاده پادشاه ایران است که بدنبال حاجتی می‌رود. » و شتری قوی چابک زمین‌پیما، « مرا از تپه‌ها بالا و پائین می‌برد. » از تندر و دگرگونی‌های روزگار نمی‌هراسد، « چنانکه (از سختی‌های سفر) سینه و ران‌هایش از گوشت تهی شده است. » و خاک زمین‌های خالی مانده با وزش باد او را فرو می‌پوشاند. « گویا از میان دو دامنه کوه ثکن بیرون شتافته است. » چون سطح شعر او بشنید سر بر آورد و گفت:

« عبدالمسیح بر شتری سوار است و بسوی سطح که بر لب گور است رهسپار^{۹۵}، ترا پادشاه ساسانیان فرستاد زیرا آتشکده‌اش خاموش شد و لرزه بر ایوانش افتاد، و موبذ موبدان در خواب چنان دید که شتران ناهموار در پیش اسبان تازی همی‌روند و از دجله همی‌گذرند و در شهرهای آن می‌پراگندند، ای عبدالمسیح، چون خواندن فزونی گیرد و خداوند چوبلستی^{۹۶} بیرون آید و درّه سماوه^{۹۷} (از دشمنان) پر شود و دریاچه ساوه فرورود و آتش فارس بمیرد دیگر شام برای سطح شام نیست، از ایشان زنان و مردانی بشماره آن کنگره‌ها^{۹۸} پادشاهی کنند و آنچه آمدنی است می‌آید، پس سطح بر جای بمرد و عبدالمسیح روی بستور خود آورد و همی‌گفت:

شَمِيرٌ فَانَكَ ماضى الهم شَمِيرُ
 لا يُفْزِرُ عَنْكَ تَفْرِيقُ و تَغْيِيرُ
 اِنْ يَكُ ملك بنى ساسانِ اَفْرَطُهُمْ
 فَاِنَّ ذَا الدَّهْرِ اطوارُ دَهَارِيرُ
 قَرُبَمَارُبِمَا اَضْحَوْا بِمَنْزِلَةِ
 تَهَابُ صَوْلُهُمُ الِاسْدُ الْمَهَاصِيرُ
 مِنْهُم اِخْوَالِ الصَّرْحِ مِهْرَانُ و اِخْوَتُهُ
 وَالْهُرْمُزَانُ و سَابُورُ و سَابُورُ
 وَالنَّاسُ اَوْلَادُ عِلَاتٍ فَمَنْ عَلِمُوا
 اَنْ قَدْ اَقْلَّ فَمَهْجُورُ و مَخْجُورُ
 وَهُمْ بَنُو الْاَمْرِ لَمَّا اِنْ رَاوْا نَشَبًا
 فَذَاكَ بِالْغَيْبِ مَحْفُوظُ و مَنْصُورُ
 وَالْخَيْرُ وَالشَّرُّ مَقْرُونَانِ فِى قَرْنٍ
 فَالْخَيْرُ مُتَّبِعُ وَالشَّرُّ مَخْنُورُ
 «چست و چالاک پیش بروا زیرا که تو مردی تیز عزم و آزموده
 در کارها هستی» «هیچ پراگندگی و دگرگونی نباید ترا
 بترساند» «اگر پادشاهی از بنی ساسان بگردد» «همانا که این
 جهان همه دگرگونی‌های دور و درازی است» «چه بسا و چه
 بارها که ایشان (ساسانیان) بیایگاهی رسیدند» «که شیران
 درنده از نیروی ایشان می‌هراسیدند» «مهران» صاحب کاخ

و برادران او از ایشان بودند» و هر مزد و دو شاپور» مردم مانند برادرانی هستند از یک پدر اما از مادر جدا و اگر بدانند» که برادری به تنگی افتاد او را ترک می کنند و خوار می دارند» و اما اگر مال و خواسته ای دیدند با او برادری میشوند از یک مادر» و او را در پشت سرا و حفظ می کنند و یاری می دهند» «خوشی و ناخوشی بهم پیوسته است» «خوشی را دنبال می کنند و از ناخوشی می پرهیزند».

چون عبدالمسیح پیش خسرو رفت و او را از گفتار سطح آگاه کرد خسرو گفت: «تا چهارده تن از ما بشاهی رسند بسیار چیزها روی دهد» اما از ایشان ده تن تنها در چهار سال بشاهی رسیدند و پادشاهی دیگران تا زمان خلافت عثمان بن عفان^{۱۱} بود.

خبری که از هشام بن محمد یمن رسیده^{۱۱} است: «... و هرز از یمن خواسته و نفایس بخسرو فرستاد. چون این کاروان بسرزمین بنی تمیم رسید صَعَصَعَةُ بِنِ نَاجِيَةِ بِنِ عِقَالِ مُجَاشَعِي^{۱۲} از بنی تمیم خواست که بر آن بتازند اما ایشان سر باز زدند. چون کاروان بسرزمین بنی یزْبُوع^{۱۳} رسید باز ایشان را بتاختن خواند اما ایشان از این کار بهراسیدند. پس او بایشان گفت: ای فرزندان یزْبُوع چنان می بیستم که این کاروان از زمین بکر بن وائل میگذرد و ایشان بر آن می تازند و اموال

آنرا در جنگ با شما بکار می‌برند^{۱۰۴}». چون ایشان این بشنیدند آن اموال را در ربودند و مردی از سَلِیْط (بن یربوع) بنام نَطِیف خرجینی که در آن گوهر بود برگرفت و از اینجاست که گفتند: «فلانی گنج نَطِیف را یافته است» و این سخن مثل شد. صَبْعَه زنبیلی که در آن شمش‌های سیم بود برگرفت. کاروانیان پیش هُوْدَه بن عَلِی الحنفی در یمامه^{۱۰۵} رفتند و او ایشان را جامه و زاد و ستوران بداد و خود با ایشان پیش خسرو رفت. خسرو را از هُوْدَه که مردی زیبا و نیکوسخن بود خوش آمد و او را بر آنچه کرده بود سپاس گفت و فرمود تا رشته‌ای مروارید بیاوردند و آن را بر سر او بیست و قبائی دیبا بر او بپوشانید و جامه بسیار باو داد و از این روی او را هُوْدَه تاجدار می‌گفتند. خسرو باو گفت: «آیا این مردمی را که این کارها کردند از قوم خود میدانی؟» گفت: «نه» خسرو گفت: «میان تو و ایشان آشتی است؟» هُوْدَه گفت: «میان ما و ایشان مرگ^{۱۰۶} است». خسرو گفت: «یکی از حاجات تو بر آورده شد» پس بر آن شد که سپاهی بر سر بنی تمیم بفرستد. اما باو گفتند: «سرزمین ایشان سرزمین بدی است، سرتاسر همه بیابان است و راههای آن ناپیدا و آب ایشان از چاههاست و باشد که آن را بینبارند و سپاهیان تو از پای در آیند». پس رأی چنان دیدند که خسرو بکاردار خود در بحرین آزادآفروز پسر گُشَسَب که

عرب او را مکعب^{۱۰۹} می خواندند - زیرا دست و پای مردم را می برید - بنویسد و او را سوگند دهد که نگذارد چشمی از بنی تمیم بر هم گذاشته شود. خسرو چنین کرد و فرستاده ای پیش او بفرستاد و هوزه را بخواند و او را از نو گرامی داشت و صله بخشید و گفت: «با این فرستاده من برو و مرا و خود را از (کینه) رهائی بخش». هوزه و فرستاده براه افتادند تا پیش مکعب رفتند و این نزدیک بروزهای خوشه چینی بود و در آن وقت بنی تمیم برای بدست آوردن زاد و برای خوشه چینی به هجر^{۱۱۰} می رفتند. منادی مکعب آواز در داد که هر کس از بنی تمیم در آنجاست بیاید زیرا پادشاه فرموده است که میان ایشان زاد و خورش قسمت شود. چون بیامدند همه را بدرون مُشَقَّر^{۱۱۱} برد. این مُشَقَّر دژی است در برابر دژی دیگر بنام صفا و میان آن دو نهری است بنام مجلّم. بنا کننده مشقر مردی بود از اسواران خسرو بنام بَسْک^{۱۱۲} (۴) پسر ماهبود^{۱۱۳} که خسرو او را برای ساختن آن دژ فرستاده بود. چون آغاز بنا کرد باو گفتند: «این کارگران اینجا نمی مانند مگر آنگاه که زن داشته باشند، اگر چنین کنی بنای تو بی پایان می رسد و کارگران تا پایان آن در اینجا می مانند». پس او بفرمود تا از سواد و اهواز روسپیان^{۱۱۴} بیاوردند و از پارس براه دریا خیکهای شراب بیاوردند؛ کارگران با آن روسپیان زناشویی کردند و از ایشان

فرزندان پیدا کردند که بیشتر مردم شهر هَجَر از ایشان بودند و همه بعرابی سخن می گفتند و خود را بقبیلهٔ عبدالقیس^{۱۱۰} میخواندند. پس از اسلام ایشان به عبدالقیس گفتند: «شما از شمارهٔ ما و سلاح و توانگری ما آگاهید، ما را در میان خود بپذیرید و با ما زناشویی کنید.» بنوعبدالقیس گفتند: «نه، بر همین که هستید بمانید، شما برادران و هم‌پیمانان ما هستید.» یکی از بنی عبدالقیس گفت: «ای مردم عبدالقیس، از من بشنوید و ایشان را بخود بپیوندید، زیرا نباید از چنین کسانی سر باز زد.» یکی از آن قوم گفت: «آیا شرم نداری از اینکه ما را وادار میکنی تا کسانی را که همه از ریشه و آغازشان آگاهی دارند بخود بپیوندیم؟» آن مرد گفت: «اگر شما نکنید قبیلهٔ دیگری از عرب خواهد کرد» آن دیگری در پاسخ گفت: «در آن حال ما نیز از ایشان دوری نخواهیم جست.» پس ایشان در میان عرب پراگندند و بعضی از ایشان در میان عبدالقیس بماندند و خود را بایشان پیوستند و عبدالقیس نیز ایشان را از این کار باز نداشتند. چون مکعب بنی تمیم را بمشقر برد مردان ایشان را بکشت و پسرانشان را نگاهداشت. در آن روز سوار بنی یربوع، قَعْنَب^{۱۱۱} ریاحی، بدست دو تن از قبیلهٔ شَن^{۱۱۲} که نیابت پادشاهان می کردند، کشته شد. مکعب پسران را در کشتی‌ها به پارس فرستاد و در آنجا جمعی از ایشان را اخته

کردند. هُبَيْرَةُ بِنِ خَدَّابِ بْنِ مَدَاوِيَّ كَوَيْد:

«پس از فتح استخر هذّه‌ای از ایشان بسوی ما باز گشتند
و در میان ایشان یکتن اخته و یکتن درزی^{۱۱۸} بود. یکی از بنی
تمیم بنام هُبَید بن وَهَب خود را بر زنجیر دروازه مشقر انداخت
و آن را پاره کرد و بیرونشده و گفت:

تَدَكَّرْتُ هِنْدَا لَا تَ حِينَ تَدَكَّرِ

تَدَكَّرْتَهَا وَ دُونَهَا سَيْرُ أَشْهُرِ

حِجَازِيَّةُ عُلُوِيَّةُ حَلَّ أَهْلِهَا

هَضَابِ الْخَرِيفِ بَيْنَ زُورٍ وَ مَنُورِ

الاهل اَتَى قَوْمِي عَلَى النَّأْيِ اَتْنِي

حَمَيْتُ ذِمَارِي يَوْمَ بَابِ الْمُشَقَّرِ

ضَرَبْتُ رِتَاجَ الْبَابِ بِالسَّيْفِ ضَرْبَةً

تَفَرَّجُ مِنْهَا كُلَّ بَابٍ مُضَبَّرِ

«هند را یاد کردم و زمان یاد کردن او نبود» «او را یاد

کردم اما میان من و او فاصله یکماه راه بود» «آن زن حجازی

از زمینهای بلند که مردم او» «بر تپه‌های خریف میان زور و

مَنُور^{۱۱۹} فرود آمده بودند» «آیا این خبر، با همه دوری قوم من،

بگوش ایشان رسیده است که من» «روز جنگ بر دروازه مشقر

از آنچه داشتم دفاع کردم؟» «در کوچک آن دروازه را چنان

بشمیر زدم» «که هر دروازه استواری از آن شکافته میشده».

هوذة بن علی در آن روز صد تن از اسیران بنی تمیم را
پیش ایشان پایمردی کرد و او ایشان را روز عید فصیح ببخشید
و آزاد کرد. اعشى^{۱۲۰} در این باره چنین گوید: »

سَائِلُ تَمِيمًا بِهِ أَيَّامَ صَفَقَتِهِمْ
لَمَّا أَتَوْهُ أُسَارَى كُلَّهُمْ ضَرَعًا
وَسَطَ الْمُشَقَّرَ فِي غَبْرَاءَ مُظْلَمَةٍ

لَا يَسْتَطِيعُونَ بَعْدَ الضَّرِّ مُنْتَفِعًا
فَقَالَ لِلْمَلِكِ أَطْلِقْ مِنْهُمْ مِائَةً

رِسْلًا مِنَ الْقَوْلِ مَخْفُوضًا وَمَا رَفَعًا
فَكَفَّ عَنْ مِائَةٍ مِنْهُمْ إِسَارَهُمْ
وَأَصْبَحُوا كُلَّهُمْ مِنْ غُلِّهِ خُلِعًا

بِهِمْ تَقَرَّبَ يَوْمَ الْفِضْحِ ضَاحِيَةً
يَرْجُو الْإِلَهَ بِمَا أَسَدَى وَمَا صَنَعَا
فَلَا يَرُونَ بِذَاكُمْ نِعْمَةً سَبَقَتْ

إِنْ قَالَ قَائِلُهَا حَقًّا بِهَا وَسَعَا
» او را از تمیم بپرس که در روزی که ایشان را میخریدند،
» همه گرفتار و زار پیش او آمدند. « و آن در وسط دژ مشقر
در میان گرد و خاک تیره و تاری بود. « که نمی توانستند پس از
زیبانی (که به کاروان رسانده بودند) بسودی برسند. « پس
(هوذة) بهادشاه گفت: صد تن از ایشان را رها کن. « و این

سخن را بنرمی و با آوازی پست، نه بلند، گفت: «پس او صد تن از ایشان را از بند بیرون آورد» و همه از زنجیر او رها شدند. «او با این کار در روز فصیح^{۱۲۱} آشکارا بخدا تقرّب جست» و در این نیکوکاری امید (خشنودی) خداوند را داشت. «اما ایشان اینکار او را نعمت و نیکی ندانستند» اگر گوینده آن را مقصود از آن سخن حقی باشد که بآن کار بندد، اعشی در این شعر میگوید که بنی تمیم به نعمت او (هوذة) ناسپاسی کردند^{۱۲۲}.

هشام گوید^{۱۲۳}: چون مرگ وهرز - در آخر پادشاهی انوشروان - فرا رسید تیر و کمان بخواست و بفرمود که او را بنشانند. چون او را بنشانند تیری بینداخت و گفت: «بینید که تیر من بکجا رسید، گور مرا آنجا کنید» تیر در آنسوی دیر بخاک افتاد و آن کلیسایی است در نَعْم^{۱۲۴} و امروز هم آن را گور وهرز خوانند. چون خبر مرگ وهرز بخسرو رسید سواری بنام زین (؟) آنجا فرستاد و او مردی زورگوی تندرو بود. هرمزد پسر خسرو او را از کار باز گرفت و بجای او مَرُوَزان^{۱۲۵} را بنشانند. مَرُوَزان در یمن بماند و او را در آنجا فرزندان پیدا شدند و در رسیدند. خسرو پس از چهل و هشت سال پادشاهی از این جهان رفت^{۱۲۶}.

پس از خسرو انوشروان پسر او هرمزد به پادشاهی رسید^{۱۲۷}؛
 مادر او دختر خاقان بزرگ^{۱۲۸} بود. بگفته هشام بن محمد هرمزد
 مردی بود با فرهنگ بسیار؛ نیت او نیکی به ناتوانان و تنگ
 گرفتن بر اشراف بود؛ از این روی اشراف او را دشمن داشتند
 و کینه او را بدل^{۱۲۹} گرفتند. او نیز در دل خویش ایشان را دشمن
 می داشت و بایشان کینه می ورزید. چون تاج بر سر او نهادند
 اشراف مملکت او بر وی گرد آمدند و او را فراوان دعا کردند
 و پدرش را سپاس گفتند. هرمزد بایشان نویدهای نیک داد.
 کوشش او این بود که با زیردستان خود بداد رفتار کند و بر
 بزرگان سخت گیرد؛ زیرا ایشان بر مردم پائین تر زور می گفتند.
 اندازه دادگستری او را از این داستان می توان دریافت. هرمز
 برای گذراندن تابستان میخواست به کشور ماه^{۱۳۰} (ماد) برود.
 پس فرمود تا در میان سپاهیان و دیگر کسان که در لشکرگاه
 او بودند ندا در دادند که بهنگام رفتن از کشتزارها دوری
 جویند و بهیچ دهقانی^{۱۳۱} زیانی نرسانند و چارپایان خود را از
 پایمال کردن کشتها باز دارند و یکی را بداشت تا این کار را
 در لشکرگاه او بعهده گیرد و هر که را از این امر سر به پیچد
 کیفر دهد. خسرو پسر هرمزد نیز در این لشکرگاه بود. یکی از
 ستوران او بگریخت و یکی از کشتزارهای سر راه رفت و در آن
 چریلن گرفت و بهری از آن تپاه کرد. آن ستور را بگرفتند و

پیش آن مرد بردند که هر مزد او را برای غرامت گرفتن و یا کیفر دادن کسی که خود یا ستورش کشتزاری را پایمال کند گماشته بود. آن مرد نتوانست فرمان هر مزد را در باره خسرو و همراهان او بکار بندد. پس خبر آن ستور و آن تباهی که کرده بود به هر مزد داد. هر مزد بفرمود تا دو گوش و دم آن ستور ببرند و از خسرو غرامت ستانند. آن مرد از پیش هر مزد بیرون آمد تا فرمان او را در باره خسرو و ستور او بکار بندد. خسرو چند تن از بزرگان را پیش او بفرستاد تا از او بخواهند که فرمان را چنانکه باید بکار نبندد. بزرگان آن مرد را بدیدند و خواهش خسرو را باو رساندند ولی او نپذیرفت. پس از او خواستند که دست کم در بکار بستن فرمان هر مزد در باره ستور کمی درنگ کند تا ایشان از خود هر مزد بخواهند که از این کار دست باز دارد. آن مرد بپذیرفت و آن بزرگان پیش هر مزد برفتند و گفتند که آن ستور آن تباهی از روی کج خوئی نکرد بلکه همانا راه گم کرده بود و در کشتزار افتاده که مردم او را بی درنگ بگرفتند. پس از هر مزد خواستند که بفرماید تا گوش و دم او را ببرند که این کار برای خسرو بفال نیک نباشد. هر مزد درخواست ایشان نپذیرفت و فرمود تا دو گوش و دم او ببریدند و بخسرو همان غرامت نهاد که بر دیگران در آن کار نهاده بود. پس از آن از آن لشکرگاه براه افتاد. روزی

هرمزد بهنگام رسیدن انگور به ساباط ۱۳۳ مدائن رفت. راه او از میان باغ‌ها و رزها بود. یکی از اسواران همراه او بر درخت ناکی غوره بدید و چند خوشه از آن بچید و بغلامی که با او بود داد و گفت: این را بگیر و بخانه بپرو با گوشت بپز و آب آن بگیر که در این فصل سودمند باشد. رزبان پیامد و او را بگرفت و فریاد برآورد. آن مرد چنان از کيفر هرمزد برای چیدن آن غوزه بترسید که کمر بند زرنگار خود را در عوض آن غوره که چیده بود بوی داد و جان خود باز خرید و چون رزبان پذیرفت آن را منتی بزرگ بر خود دانست و نیکی در باره خود شمرد.

گویند هرمزد همواره پیروزمند بود و بهر چه دست دراز می کرد بدست می آورد و با همه این با فرهنگ و کاردان و تیزهوش و بداندیش بود و به ترکان که دانی‌های او بودند همی مانست؛ اشراف را از خود میراند و از دانشمندان و نجبا و اشراف سیزده هزار و ششصد تن بکشت. همه اندیشه او این بود که مردم پائین را بخود نزدیک سازد و با خود دوست کند. بسیاری از بزرگان را بزنندان انداخت و از پایه و درجه‌شان بکاست. سپاهیان (پائین تر) را نیرو داد اما از قدرت اسواران بکاست. از این روی بسیاری از کسانی که با او بودند دل از وی بگردانند؛ زیرا خداوند همی خواست که امر از ایشان

بگر داند^{۱۳۱} و هر چیزی را سببی است. هیربذان^{۱۳۰} نامه ای باو نوشتند و از او درخواستند که به ترسایان بتازد. هر مزد در زیر آن نامه چنین نوشت: «همچنانکه تخت پادشاهی ما تنها بدو پایه پیشین و بی دو پایه پسین باز نایستد پادشاهی ما نیز با تباه ساختن ترسایان و پیروان کیش های دیگر بجز کیش ما استوار و پایدار نباشد. پس دست از ترسایان کوتاه کنید و بکارهای نیک روی آورید تا ترسایان و پیروان کیش های دیگر آن را ببینند و شما را بر آن بستانند و از جان هوانخواه کیش شما باشند^{۱۳۱}».

هشام بن محمد گوید که ترکان بر هر مزد بیرون آمدند؛ و دیگری گوید که شابه^{۱۳۷} پادشاه بزرگ ترک در سال یازدهم^{۱۳۸} پادشاهی هر مزد با سیصد هزار مرد جنگی روی بر او نهاد و تا باذغیس و هری براند^{۱۳۹}. قیصر روم نیز با هشتاد هزار مرد جنگی روی به بیابان سوریه نهاد تا با هر مزد بجنگد^{۱۴۰}. پادشاه خزر نیز با گروه انبوهی روی بدریند آورد و تباهی و ویرانی کرد. دو تن از عرب نیز که یکی را نام عباس لوج و دیگری را نام عمرو ازرق (کبود چشم) بود، با مردمی بسیار در کنار فرات فرود آمدند و بر مردم سواد تاخت آوردند. دشمنان او بر او گستاخ شدند و بر شهرهای او دست انداختند و مملکت او را چنان در میان گرفتند که مردم آن را غربال پر سوراخ

نامیدند. گویند دشمنان ایران آن را از هر سوی چنان فرو گرفتند که زه هر دو سر کمان را فرو گیرد. شا به پادشاه ترک پیش هرمزد و بزرگان ایران فرستاد و ایشان را از آمدن خود و سپاهیانش بیاگاهانید و گفت: «پلهائی را که بر روی جویها و آبهاست مرمت کنید تا از روی آن پای بر مملکت شما نهم؛ بر هر آبی که پل ندارد پل ببندید و بر هر جوی و آبی که در مملکت شما بر سر راه من بروم خواهد بود نیز چنین کنید؛ زیرا من بر آنم که از مملکت شما به روم بروم»^{۱۴۱}. هرمزد از شنیدن این اخبار بیمناک شد و در آن باره مشورت خواست. هنگامی را رأی بر آن شد که روی بر پادشاه ترک^{۱۴۲} نهند. هرمزد مردی را از ری بنام بهرام^{۱۴۳}، پسر بهرام گشنسپ، معروف به چوبین، با دوازده هزار تن بسوی او فرستاد. بهرام این مردان را خود از میان کلانسالان برگزید نه نوجوانان. گویند هرمزد در آن وقت همه کسانی را که نامشان در دیوان ثبت بود و حضور داشتند سان دید و شماره آن هفتاد هزار مرد جنگی شد. بهرام با سپاهیان خود شتابان روی براه نهاد تا آنکه از هری و باذغیس گذشت. شابه از آمدن بهرام آگاه نشد تا آنکه بهرام سپاه خود را در نزدیکی او فرود آورد. پس از رسالتها^{۱۴۴} و جنگها که میانشان در پیوست بهرام شابه را با تیری بکشت. گویند در ایران سه تن به تیراندازی نامور شدند.

یکی تیراندازی آرشساتین^{۱۱۰} در جنگ میان منوچهر و فراسیات دیگری تیراندازی سوخرا در جنگ با ترکان^{۱۱۱} و سومی تیراندازی بهرام در این جنگ^{۱۱۲} . بهرام سپاه او را نابود ساخت و خود در جای آن مقام کرد. پرموده^{۱۱۳} پسر شابه که همتای پدرش بود بر سر او آمد. بهرام با او بجنگید و او را بگریزانید و در یکی از قلاع در حصار گرفت و چندان بر او تنگ گرفت که ناچار سر فرود آورد و بهرام او را اسیر کرد و پیش هرمزد فرستاد و گنجهای فراوانی را که در آن دژ بود بر گرفت. گویند دویست و پنجاه هزار شتر بار از مال و گوهر و ظروف و سلاح و دیگر کالاها که بلست آورده بود به هرمزد فرستاد هرمزد بهرام را بر غنایمی که پیش او فرستاده بود سپاس گفت. بهرام^{۱۱۴} و سپاهیان او از زور جوئی هرمزد بترسیدند و او را خلع کردند و روی بمدائن نهادند و از رفتار هرمزد خشم و ناخشنودی نشان دادند و پسر او پرویز را سزاوار شاهی دانستند. بعضی از کسانی که در دربار هرمزد بودند او را یاری کردند. پرویز به این سبب از ترس هرمزد به آذربایگان بگریخت و در آنجا گروهی از مرزبانان و سپهبدان بر او گرد آمدند و او را بیعت کردند. بزرگان و اشراف مدائن، از جمله بندویه و بستام دائیان پرویز سر بر آوردند و هرمزد را خلع کردند و چشمان او را امیل زدند اما از کشتن او پرهیز جستند^{۱۱۵} . چون خبیز به پرویز رسید

با همراهم خود از آذربایگان روی به دارالملک نهاد تا بر بهرام پیشی گیرد. چون بآنجا رسید پادشاهی را بدست گرفت و از بهرام دوری جست. پرویز و بهرام در کنار رود نهروان^{۱۵۱} بهم رسیدند و میان ایشان گفتگو درگرفت و در برابر هم بایستادند. پرویز وعده داد که بهرام را امان دهد و پایه‌اش را برتر سازد و کار بالاتری باو بدهد. بهرام نپذیرفت و میان ایشان جنگهایی روی داد که پرویز را ناگزیر ساخت تا بروم بگریزد و پادشاه آن پناه ببرد و این پس از جنگی سخت و شیخونی که بیکدیگر زده بودند روی داد. گویند با بهرام عده‌ای از مردان قوی بودند و در میانشان سه تن از سرآمدان ترک بودند که در سواری و زورمندی کسی از ترکان پایه ایشان نمی‌رسید. این سه تن به بهرام وعده داده بودند که پرویز را بکشند. بامداد شبی که آن شیخون روی داده بود پرویز برخاست و مردم را بجنگ بهرام خواند. اما مردم سستی نشان دادند و آن سه ترک آهنگ پرویز کردند. پرویز روی بایشان نهاد و هر سه را، یکی پس از دیگری، بدست خویش بکشت. آنگاه از میدان جنگ برگشت و چون در یاران خود سستی و دگرگونی دید پیش پدر خود به تیسفون^{۱۵۲} رفت و آنچه از یاران خود دیده بود با او بگفت و از او رأی خواست. پدر چنان دید که پرویز پیش موریسیوس (موریق) قیصر روم برود و

از او یاری بخواهد. پس پرویز زنان و کودکان خود را به جایی برد که بهرام را بر آن دسترسی نباشد و خود با جمعی اندک روی براه نهاد. در میان ایشان بندوبه و بستام و گردویه، برادر بهرام چوبین، نیز بودند. چون پرویز به انطاکیه رسید نامه‌ای به موریسیوس نوشت. موریسیوس او را بپذیرفت و دختر خود را که عزیز همی داشت و نام او مریم^{۱۵۲} بود باو داد. بعضی گفته‌اند که تمام مدت پادشاهی هرمزد پسر خسرو یازده سال و نه ماه و ده روز بود. اما هشام بن محمد گفته است که پادشاهی او دوازده سال بود.

تعلیقات فصل هفتم

- ۱ - از این شخص سکه‌ای در دست است که تاکنون شناخته نشده بود. (مقرنامه Ruppell در حبشه، تابلوی ۸؛ مقایسه شود با مجله سکه‌شناسی سال ۱۸۶۸ تابلوی ۲. گوتشمید نام مذکور در این سکه را «بازیلثوس یکومی Βασιλευσ Ιαξίωμι» پادشاه یکوم خوانده است. بر روی دیگر سکه نام پادشاه اصلی حبشه Γερσερ و گرمس و دیله می‌شود.
- ۲ - دینوری گوید که او از پلرش بدنر و پلیدتر و انجیث بوده است و برادرش از او هم بدنر بوده است.
- ۳ - نام او در کتاب ثوفانس بیزانسی و یا بهتر بگوئیم در فوثیوس (دیندورف ص ۴۴۷) سانانورکس Σανατουρκησ آمده است؛ در اصل باید Μαστρουκησ «ماسنروکس» نوشته شده باشد.
- ۴ - ابن مکت که دیگران نیز از قبیل حمزه و ابن خردادبه (ص ۱۴۵) آن را ذکر کرده‌اند و در پیشگویی که در حاشیه شماره ۵۸ فصل ششم نیز به آن اشاره است، خیلی زیاد است؛ زیرا تسلط حبشیان بر یمن فقط از سال ۵۲۶ تا حدود سال ۵۷۰

مسیحی بوده است. در اغانی (ج ۱۶ ص ۷۵) مدّت سلطنت هر یک از حبشیان را چنین ذکر کرده است: اریاط ۲۰، ابرهه ۲۳، یگسوم ۱۹، مسروق ۱۲ = ۱۷۴ ولی هیچ شاهی بصحّت آن در دست نیست، قابل تصوّر است که چرا و منابع سالانه این دوره نکبت بار یمن ثبت نشده است، دینوری نیز مدّت سلطنت یگسوم را ۱۹ سال می‌داند.

۵- در باره نام و شخص او اندکی جای تأمل و تردید موجود است، رجوع شود بمطالب آینده. اما ظاهراً چنین می‌نماید که ابتدا مردی از یکی از خاندانهای قدیمی یمن بنام ابومرّة ذویزن در برانداختن تسلط حبشیان کوشیده است و پس از او پسرش سیف دنباله کوشش‌های پدر را گرفته است، بهر حال نام ذویزن که پدر و پسر هر دو داشته‌اند نام خاندان بوده است. دینوری سیف را از اعقاب ذونواس می‌داند. آنچه در متن پس از این ذکر خواهد شد دو روایت است که اساس مطلب هر دو یکی است (مقایسه شود با حمزه ص ۵۸ بعد؛ اغانی ج ۱۶ ص ۷۳ بعد)؛ هر دو روایت تقریباً حماسی است و قهرمانان آن یکی ذویزن و دیگری (مخصوصاً) وهرز پیشوای ایرانی است که اخبار قهرمانی دیگری نیز در باره او خواهیم دید. لحن گزارش نسبت بحبشیان دشمنانه است اما نسبت به یمنیان و ایرانیان هر دو مساعد است و دنباله آن نیز تا فتوحات اسلامی چنین است. ما می‌توانیم تا اندازه‌ای از روی اطمینان بگوئیم که در این دو روایت نظر اولاد فاتحان ایرانی که عرب شده بودند ولی یک طبقه اشرافی در یمن تشکیل داده بودند (بلاذری ص ۱۰۵ بعد) و بنام «ابناء» خوانده می‌شدند دخیل است. با اینکه لحن داستان حماسی است ولی اساس تاریخی آن را می‌توان بوضوح معلوم کرد.

۶- این نام درست نیست. این پادشاه که نام او باید مثلر و یا عمرو باشد در اینجا با آخرین پادشاه حیره اشتباه شده است. مقایسه شود با روایات دیگری که از این پس خواهد آمد.

۷- در متن کلمه قَنَقَل ذکر شده است که بمعنی پیمانۀ بزرگی است. مفاتیح - العلوم (نسخه لیدن ورق ۲۲) آن را شش هزار رطل گفته است. در حواشی میرا این هشام (ج ۲ ص ۱۴) آن را ۶۶ رطل گفته است.

۸ - رجوع شود به نظیر این واقعه در زمان بهرام گور. ملاحظه می‌شود که این داستان با آنکه ایرانی نیست اما با اوضاع ایران آشنا است.

۹ - یعنی آیا مقصود سیاهان آفریقا است یا سیاهان هند (در باره سند رجوع شود بحاشیه شماره ۶۰ از فصل سوم و حاشیه شماره ۹۴ از فصل چهارم). از حبشیان و مردم زمین‌های مجاور آن بخلط به « هندی » تعبیر می‌شد که مایه خلط و اشتباه زیاد شده است. این اشتباه از آنجا ناشی شده است که ایرانیان سیاهان را بنام قوم تیره رنگ هند که از مدتها پیش با ایشان آشنا بودند « هندی » میخواندند. این استعمال از راه زبان سریانی بمغرب زمین نیز رسیده است.

۱۰ - برای جلوه‌گر ساختن ثروت یمن در نظر پادشاه نیازمند به پول مملکت فقیر ایران. در باره ثروت یمن چه در ایران و چه در اروپا تصورات مبالغه آمیزی داشته‌اند؛ بنا بر این توصیف سیف‌ذی‌یزن برای پادشاه ایران بایستی خیلی جالب و فریبنده باشد.

۱۱ - وَهْرُز در ارمنی وَهْرِج است، رجوع شود به موسی خورن ۳/۵۲ و دیگران؛ شاید بهریز نام پدر حبیب بن بهریز مطران موصل مذکور در حمزه (ص ۸۱ س ۱) نیز با کلمه وهرز یکی باشد؛ ولی این کلمه غیر از وراز و براز اونارازس *Ouarazis* (رجوع شود بمطالب آینده) است و نیز غیر از کلمه وَخْرِج ارمنی (تاریخ بروسه ج ۱ ص ۷۰) - اونافرئزس *Ouafrišis* (آگائیس ۳ در آخر) - گفرئز *Gofriz* (کتاب شهدا ج ۱ ص ۶۸ ببعد) است (و نیز فبرئزوس *Φαβριζος* مذکور در پرکب، گت‌ها ۴/۱۰). دینوری قهرمان ما را وهرز پسر کامگار می‌داند که بعلت راهزنی بحبس افتاده بوده است. حمزه (ص ۱۳۸ بالا) می‌گوید نام او خرزاذ پسر نرسی است و عنوانش وهرز است (یعنی نام موروثی اشرافی او)؛ پرکب (جنگ ایران ۱/۱۲) گفته او را تأیید می‌کند زیرا می‌گوید مردی بنام بوئس *Bois* (بو به - در سریانی « باوی »، یوشع ستون‌نشین بند ۶۰) و با ارزش و مقام *Ouaris* « وهرز. حمزه (ص ۵۹) می‌گوید که او از اولاد ساسان جد اردشیر بوده است و همراهان او نیز همه از اولاد ساسان و یا پدر او بهمن بوده‌اند، مقایسه شود با شعر نسبة قدیمی که مسعودی (ج ۳ ص ۱۶۴) ذکر کرده است و در آن ایرانیانی را که

در یمن پیاده شده‌اند از آل ساسان و مهرسن می‌داند؛ ولی این شهادتنامه اشراقی است که خودشان بخودشان داده‌اند و این وقتی بوده است که این اشخاص در یمن بحرمت و عزت بزرگی نایل شده‌اند. اما بودن پیشوای ایشان از یک خانواده اشراقی مسلم است. بعضی از روایات او را دیلمی گفته‌اند. اما مهراں (Mihraan) بودن او که ثوفانس بیزانسی گفته است مسلماً نادرست است؛ زیرا مبنی بر اشتباهی است از فوثیوس که در همان قطعه نام میرانس را دیده بوده است. اگر بگفته متن که ایشان را از زندانیان می‌داند باور نکنیم لاقلاً این معنی محتمل است که در چنین اقدامات مشکوکی کسانی را بخطر می‌انداخته‌اند که از دست رفتنشان چندان مهم نباشد. انوشروان چندان دوستدار اقدامات تهور آمیز نبوده است و علت این لشکر کشی بجز طمع او در ثروت واقعی و موهومی یمن اساساً این بوده است که قدرت رومیان را که در آن سرزمین کمی نفوذ داشته‌اند محدودتر سازد و تجارت ایشان را بهم بزند. اختلاف میان این دو قدرت بزرگ در نواحی خلیجی دور دست از قبیل ایتالیا و یمن و سواحل دریای آرال نیز ظاهر می‌شده است. تاریخ فتح یمن در فاصله میان آخرین صلح با یوستینی نین (۵۶۲ مسیحی) و شروع مجدد جنگ در زمان یوستین دوم (سال ۵۷۲ مسیحی) بوده است؛ زیرا یکی از شکایات رومیان پیش از شروع این جنگ اخیر همین فتح یمن بدست ایرانیان بوده است. رجوع شود به یوحنا اپیفانس (دیندورف ص ۳۷۷)؛ ثوفیلاکتوس ۳/۹ ثوفانس بیزانسی. مورخین اسلامی (ازرقی ص ۱۹۹، اغانی ج ۱۶ ص ۷۴ و بعد) تاریخ آن را سال دوم تولد پیغمبر دانسته‌اند و تقریباً باید صحیح باشد گرچه تصادفی هم می‌تواند باشد.

۱۲ - در حاشیه سیره ابن هشام (ج ۲ ص ۱۵) بنقل از ابن قتیبه عدّه افراد ۷/۵۰۰ ذکر شده است؛ اما عدد کوچکتر باید درست باشد. فرستادن سپاهی بزرگ از چنان راه دریائی دور برای ایرانیان زیاد گران تمام می‌شد؛ در این لشکر کشی بایستی قبلاً معاونت قوی مردم بومی یمن را به حساب آورده باشند.

۱۳ - روایت دوم در این باره دقیقتر است و بطور کلی مفصلتر هم هست.

۱۴ - این داستان از یک سردار ایرانی دیگر نیز نقل شده است (بلاذری ص ۲۵۱)؛ در آنجا باید تعصب خواند) که بعلمت پیری ابروانش بر روی چشمانش

افتاده بود و برای تیراندازی آنها بالا زد و بهمین جهت لقب ذوالحاجبین داشت. اما در اینجا ظاهراً معنی یک لقب فارسی را درست در نیافته‌اند.

۱۵ - در عبود الاخبار ابن قتیبه (نسخه خطی پترسبورگ) داستانی از «کتب الفرس» نقل شده است که بموجب آن وهرز نیری طلب کرد و آن را بنام «زن» برداشت و بفال نیک گرفت (زن - آن - آن را بزن)؛ پس از آن داستان را بالفاظی که ترکیبی از دو روایت مذکور در متن است ادامه میدهد.

۱۶ - اغانی و دیگران می‌گویند که حبشیان این شهر را مستحکم ساخته بودند و نام آن را صنعاء نهاده بودند.

۱۷ - اغانی (ص ۷۵) گوید: «جواهر و عنبر و طلا و عود و زباد».

۱۸ - بهر حال یا خود او بوده است و یا پدرش منذر. هشام از روی حق نام نعمان (رجوع بروایت قبلی) را انداخته است.

۱۹ - اگر شخصی که بر مسروق غلبه کرد از آن راه ناپزادری او شده بوده است تأثر او از نظر روانشناسی قابل قبول است؛ اما چون سیاق کلام بیشتر بدامستان شبیه است نمی‌توان به آن جزئیات زیاد اهمیت داد.

۲۰ - پادشاه در قصر نشسته بیرون را تماشا می‌کرده است.

۲۱ - او هزار مرد بوده است. رجوع شود بمطالب آینده در سلطنت خسرو

دوم.

۲۲ - شاید همین درست باشد. شاعر (رجوع شود به مسعودی ج ۳ ص ۱۶۵) می‌گوید در منوب (چنین باید خواند نه منوب) پیاده شدند که موضعی است در شیخ (ساحل حضرموت)؛ رجوع شود به بگری (ص ۲۰۴ س ۶ و ۵۴۴ و ۵۴۶) که در آنجا نیز باید منوب خواند. انتقادی که بگری کرده است (ص ۵۴۶) درست نیست؛ ایرانیان بجهت طوفان دریا (که دو کشتی نیز گویا بهمان جهت غرق شده بوده است) مجبور شده بودند زودتر پیاده شوند و در طول ساحل حرکت کنند.

۲۳ - او میخواست است بحبشیان چنان وانمود کند که با آن کشته نستی ندارد تا مجبور نشود که از ایشان دیه بپذیرد؛ زیرا این دیه بایستی خون خود حبشیان باشد. بعلاوه، قتل او اگر چه نیمه عمدی بوده است اما چون موجب شکستن پیمان

رسی گشته بود بایستی انتقام الهی را در پس داشته باشد.

۲۲- در متن پنجگان است (فارسی آن پنجگان). رجوع شود به جوالیقی ص ۳۰ ذیل کلمه بنجکیه.

۲۵- این قطعه را و یا چند شعر از آن را (و گاهی یک یا دو بیت از آن را که در اینجا ذکر نشده است) غالباً ذکر کرده‌اند. گوینده اشعار را گاهی امیه، رقیب پیغمبر، گفته‌اند و گاهی هم پدر او؛ اما فقط پدر او از جهت زمان با این واقعه سازگار تواند بود. این اشعار یا اصیل است و یا لااقل از همان زمانهای قدیم به معاصر ذویزن نسبت داده شده است. اگر کلمه هرقل در اصل شعر بوده باشد اصیل نبودن آن قطعی میگردد زیرا هرقل سی سال پس از فتح یمن بسلطنت رسیده بود. برای تفسیر هر یک از این اشعار به حواشی سیره ابن هشام رجوع شود.

۲۶- رجوع شود بحاشیه قبل. هرقل بجهت جنگ با مسلمانان در آن دوره نام معروفی برای یک قبصر رومی بوده است. یک روایت قدیمی بجای هرقل «قبصر» دارد.

۲۷- روایت دیگر بجای «هفت» «ده» دارد.

۲۸- بنوالاحرار (در آرامی b'nai hêrê) «آزادان» به ایرانیان گفته می‌شد. «آزاد» در اینجا نباید بمعنی حقیقی آن گرفته شود بلکه باید بیشتر بمعنی «نجیب» و «شریف» باشد. مقایسه شود با کلمه *Ελευθεροι* پارسی (یوسفوس Ant. ۱۳/۱۴/۱۵ Jud. ۱/۱۳/۳b) کلمه «آزاد» فارسی غالباً بمعنی «پاکزاد» *euyēnēs* هم آمده است.

۲۹- در اینجا ازرقی این شعر را افزوده است: «مردمی که اگر کلاه خودشان گرم شود ناراحت نمی‌گردند و در میان ایشان کسی نمی‌بینی که از ضربت بترسد.»
۳۰- در باره غمدان نیز رجوع شود بمطالب گذشته. نشوان در اینجا یک شعر بیشتر دارد: «هرندگان ضعیف‌تر از آنند که خود را بیالای آن برسانند هر چند بیشتر بالا و پائین بپرنند.»

۳۱- این شعر که تنبلی قناعت را بطریق خالص عربی توصیف می‌کند بگفته ابن هشام (ص ۴۵ س ۱) از نابغه جعدی شاعر دوره اموی است. اما مؤلف

اغانی (ج ۱۶ ص ۷۱) میگوید که شاعر شعر مزبور را بعنوان قول مشهوری تفسیر کرده است. ابن هشام (ص ۴۵) در زوال دولت حبشیان شعری دیگر ذکر می کند که گوینده آن ظاهراً بجهت مسیحی بودنش با مطلوبین همدردی کرده است؛ نشان ذیل کلمه بزین اشعار مجعولی آورده است که به ابن امیر غالب یمن نسبت داده شده است. ازرقی (ص ۹۸ بیعد) و اغانی (ج ۱۶ ص ۷۶) میگویند مکبان و مردم دیگر عرب نمایندگان پیش سیف بن ذی یزن فرستادند؛ ابن امر گرچه در حدّ خود محتمل است اما جزئیات آن برای بالابردن مقام پیغمبر اسلام و دیگران ساخته شده است. ۳۲- بموجب روایت مذکور در ازرقی (ص ۱۰۲) که بیشتر مطالب آن افسانه‌ای است تمتع سیف از پیروزی خود یکسال هم طول نکشید..

۳۳- روایت دیگر (که چندی پس از این خواهد آمد) نام او را مروّزان نوشته است و ظاهراً صحیح‌تر است.

۳۴- این نام مشکوک است. من صورت بیثگان را پذیرفته‌ام برای آنکه در کتاب مناندر پروتکتور (فصل ۵۷) شخصی بنام Binganes ذکر شده است (نام سرداری از همان عصر).

۳۵- مسلماً همچنانکه ابن‌الاثیر بدرستی دریافته است مقصود خسرو دوم پرویز است (۶۲۸-۵۹۰ مسیحی). وهرز بایستی بهنگام فتح یمن سالخورده باشد؛ بنابراین ممکن هست که نوه پسر او کاردار یمن بوده باشد. اما چنانکه معلوم است در چنین فهرست‌هایی غالباً نام کارداران پشت سر هم بعنوان توارث پسر از پدر ذکر می‌شود که در واقع چنان چیزی بشدت اتفاق می‌افتد.

۳۶- باذان ظاهراً معرب باذام است. نام او و کسانی که پس از او این نام را داشته‌اند همه بیک نحو تلفظ می‌شده‌اند (بلاذری ص ۱۰۵ بیعد و ص ۴۰۶ بقوی)؛ جغرافیا ص ۸۲؛ ابن قتیبه ص ۲۴۲ س ۴۵؛ ابن درید ص ۱۳۹؛ یاقوت ج ۲ ص ۴۰۱) ۳۷- در اینجا داستان حوادث طولانی یمن بیابان میرسد اما پس از این باز تکمله‌هایی برای آن ذکر خواهد شد. روایت بعدی دوباره از منابع ایرانی است؛ در نسخه خطی سهرنگر هیچیک از مطالب آینده راجع بخسرو ذکر نشده است.

۳۸- این روایت موازی روایتی است که در آغاز سلطنت انوشروان دوباره

جنگ او با رومیان از این پیش مذکور شد. خلاصه آن را بقوی و دینوری نیز لاتر کرده‌اند. مقایسه شود با مسعودی ج ۲ ص ۱۹۸ ببعد و فردوسی ص ۱۶۳۴.

۳۹ - یختیانوس تحریفی است از یوستینیانوس و ناشی است از اشتباه ۱۰۰ ص ۱ باه خ ۱ در کتابت پهلوی.

۴۰ - واضح است که این نام از تلفظ غلط کلمه پهلوی ناشی شده است؛ زیرا این کلمه در پهلوی هم خالد خوانده می‌شود و هم حارث. این شخص (پرکپ، جنگ ایران ۱۹۴۲/۱؛ ۲۸؛ و گت‌ها ۴/۱۱ و غیره) همان است که در روم از او بهمان اندازه می‌ترسیدند که از رقیب او مندر و همانست که یوستین دوم ساده‌لوح در خواب از او می‌ترسید (یوحنای افسوسی ۳/۲).

۴۱ - در اینجا باز نواحی را که بطور غیر مستقیم باطاعت خسرو درآمده بودند بیش از حد بسط داده‌اند (رجوع شود بحاشیه یازدهم از فصل سوم).

۴۲ - این شرح مذاکرات پیش از شروع جنگ مجدد میان دو دولت در سال ۵۴۰ مسیحی دور از حقیقت نیست اما خیلی یکطرفانه است.

۴۳ - این همان لشکرکشی مشهور سال ۵۴۰ مسیحی است که در آن شهرهای جلب (Beroea)، و انطاکیه و فامیه (Apamea) و غیره بتصرف خسرو درآمد و شهرهای دارا و اِدِسا (رها) و Mabbog (در عربی منبج، در یونانی Hiera Polis) و قَنَشیرین (بعبربی قَنَسْرین و بیونانی Chalkis) خود را از خسرو باز خریدند. اما شهر حمص (Emesa) از جنگ برکنار ماند. فردوسی جزو فتوحات خسرو شهر شوراب را نام می‌برد. این کلمه فارسی شورا (Sūrā، بیونانی Sura) است و حقیقتاً هم بتصرف خسرو درآمد و نیز شهر کالینیکوس (بعبربی رقه) را نام می‌برد. ظاهراً خسرو نخست باین شهر دست نزد اما بعد آن را گرفت (پرکپ جنگ ایران ۲/۲۱). مسعودی (ج ۲ ص ۱۹۸ ببعد) که تنها کسی است که این جنگ را ناشی از غدر خسرو می‌داند (و مسلماً او را با خسرو دوم اشتباه کرده است) میگوید که خسرو تا سلوqbه واقع در نزدیکی انطاکیه رفته است و این کاملاً درست است. در باره این جنگ رجوع شود به پرکپ (جنگ ایران، ۲) و تاریخ رها (ادما). قسمت مربوط به این واقعه در این کتاب اخیر (و

مذکور در فصوص سریانی لاند ج ۳) مناسفانه از نسخه خطی آن افتاده است.

۴۴ - مسلماً از جمله ملاحظات نادری است که خود طبری آورده است.

۴۵ - رجوع شود به روایت دیگر راجع به این داستان در اوایل فصل مربوط به انوشروان. بسیاری از قوای مدافع حلب داوطلبانه به مردم اسیر انطاکیه پیوستند (پرکپ، جنگ ایران ۲/۸).

۴۶ - نهروان از نه‌های فرعی دجله است که در آن زمان و تا مدت درازی پس از آن منبئی برای آبادانی نواحی مجاور بوده است. ولی اکنون زمینهای قسمت‌هایی که آب‌بندی‌های آن ویران شده است همه بایر افتاده است (در این باب رجوع شود به گزارش‌های مفصل و منتخبانی از پرونده‌های حکومت بمبئی شماره ۴۳، دوره جدید، بمبئی سال ۱۸۵۷). تقسیمات اداری و حکومتی واقع در آنجا بنام خود این نهر «نهروان» نامیده می‌شود. در باره بادرایا و باگسایا که معمولاً با هم ذکر می‌شوند رجوع شود به ZDMG سال ۲۸ ص ۱۰۱.

۴۷ - نام وراز (بفارسی بَراز) «گراز»، حیوانی که در نظر ایرانیان باستان مقدس بود، با اضافه و یا بی‌اضافه در میان ایرانیان و ارمنیان آن زمان زیاد دیده می‌شود (از قبیل برازس Βαρασησ مذکور در آگانیاس (۴/۱۳) و اوتارازس Oυαρασησ مذکور در پرکپ (گت‌ها ۴/۱۳) که هر دو ارمنی بودند و از قبیل برازس Βρασησ مذکور در افرائیم انطاکی (در فوثیوس 407H. از همان زمان) و وراز سردار ایرانی مذکور در فلاستوس بیزانسی (لانگلووا ج ۱ ص ۲۰۲) و وَرَز - شَپَه که بارها الیزنوس و لازاروس آن را ذکر کرده‌اند و از قبیل عکس آن «شاپور - بَراز» مسیحی مذکور در موزینگر (مونومانثاسیریاکا ج ۲، ۶۷، ۲۱) و بَراز مذکور در ابن‌الاثیر (ج ۳ ص ۹۷ ببعده) و وراز بن وراز اصفهانی (ابونعیم، نسخه خطی لیدن ورق ۱۸^ا) و غیر آن. دینوری نام شخص مذکور در متن را یزدینه (یزدینا = یزدینو) ذکر کرده است، رجوع شود به ZDMG ج ۳۰ ص ۷۵۷.

۴۸ - گرچه نقل مردم از اوطان خود بجا‌های دیگر مانند کارهای وحشیانه آشوریان قدیم است اما خسرو دست کم تا حد امکان خواسته است از بدبختی ایشان بکاهد. او این عمل انتقال را مسلماً برای مقاصد فرهنگی اجرا کرده است (رجوع

شود به حاشیه شماره ۴۱ از فصل سوم).

۴۹- باز در اینجا با حوادث عصر خسرو دوم اشتباه شده است.

۵۰- این شرح از روایات ایرانی با در نظر گرفتن مبلغ گزافی که خسرو از یکایک آن شهرها گرفت و نیز با در نظر گرفتن مبلغ پرداختی رومیان در معاهدات موقت متعدد و در معاهده قطعی سال ۵۶۲ مسیحی چندان مبالغه آمیز نمی نماید. دینوری می گوید که شروین دستبائی در روم ماند تا با ج را بطور منظم تحصیل کند. اما این مرد شخصیت افسانه ایست و دیگران گفته اند که او نماینده یزدگرد اول برای تیموت برثودوزیوس دوم بوده است. (حمزه ص ۱۸) و رجوع شود بحاشیه شماره ۷ از فصل چهارم). شاید نام این شخص شیروی بهرام بوده است که فردوسی او را (ص ۱۷۳۴) سردار خسرو در جنگ با قیصر میدانم (دینوری در این قسمت در همه گزارش های صحیح و سقیم با فردوسی مطابق است). فردوسی (ص ۱۷۷۴ بعد) از جنگ دیگری نیز که با رومیان پس از مرگ قیصر پیر اتفاق افتاده است سخن میگوید و این همان جنگ ۵۹۱-۵۷۲ مسیحی است که در عهد جانشینی یوستی نین در گرفت فردوسی و دینوری پس از ذکر پیمان صلح با رومیان (مذکور در متن طبری) داستان شورش انوشاز را ذکر می کنند؛ در این باره رجوع شود بضمائم کتاب.

۵۱- فردوسی (ص ۱۶۲۱) نیز این قسمت اصلاح مالیات را آورده است اما بسیار مختصر و با اعداد غیر دقیق. یعقوبی و مسعودی (ج ۲ ص ۲۰۴ بعد) آن را فقط باختصار ذکر کرده اند و همچنین دینوری. بگفته دینوری مالیات از یکسوم تا یکدهم بنسبت دوری و نزدیکی اراضی از شهرها فرق کرده است. مالیات اراضی را بعربی خراج نامیده اند که فارسی آن باید خراگ باشد زیرا در تلمود «خرگه» است ولی آنچه جالب توجه است این است که کلمه مزبور در تلمود به مالیات سرانه اطلاق شده است (بابا بشر ۵۴ بعد و بابا مصیبا^b ۷۳ در بابا بشر^a ۵۵ بطور قطعی آمده است: «خراگابهر سرهای مردان وضع شده است»). اما در تلمود مالیات اراضی را «طسقا» (بعربی «طنق») نامیده است (از جمله در بابا مصیبا^b ۷۳ و بابا بشر^b ۵۴). در متن طبری مالیات سرانه ایرانی را «جزیه» نامیده است و این همان کلمه آرامی «گزیث»، گزیثا است که در فارسی گزیت شده است (مثلا در

شاهنامه ص ۱۵۹۰، شعر ششم از آخر صفحه «خراج و گزیت» و همچنین در همین قسمت مربوط به اینجا)، کلمات جزیه و خراج هر دو در اصطلاحات فقه اسلامی داخل شده است.

۵۲ - مقصود آن بود که مالیاتی را که بظاهر عادلانه می‌نمود اما دروازه‌ها را برای هرگونه خودسری و سوء استفاده باز می‌کرد و با اینهمه بسیار طاقت‌فرسا بود بر طبق درآمدهای آن زمان تعدیل کنند چنانکه هر درآمدی بطور متوسط مالیات ثابتی داشته باشد. ابن حوقل (ص ۲۱۸) و ترجمه فارسی طبری در باره علت این اصلاح حکایتی نقل می‌کنند: کواذ چون دید که زمین‌داران نمی‌توانند پیش از پرداخت سهم مالیاتی میوه‌های رسیده را از درخت بچینند دلش سوخت و... تا آخر. بعلاوه مالیات ثابت همچنانکه در متن نیز به آن اشاره شده است بسود خزانه دولت نیز بوده است.

۵۳ - البته فقط کسانی که باید مالیات بپردازند.

۵۴ - بگفته اصطخری (ص ۱۵۷ س ۱۳) و مفاتیح‌العلوم (نسخه لیدن ورق ۲۲^a) گریب (جریب) معادل بوده است با سه هزار و شصت ذراع مربع. در باره این کلمه رجوع شود به مجموعه رسائل لاگارده ص ۲۹ و مطالعات ارمنی ص ۳۹ شماره ۵۳۶ (-) *gareba* «قطعه» در اوستا؟ - اما لاگارده بناحق کلمه فارسی وریب و اریب (ویرب، ورب) (کج) را باینجا مربوط می‌داند. این کلمه نخست بمعنی نوعی پیمانانه بوده است و بعد بمعنی زمینی استعمال شده است که تخم افکن آن باندازه پیمانانه مزبور باشد.

۵۵ - دواتهای شرقیان دسته‌دار بوده است؛ از این روی بهنگام ضرورت می‌توانستند آن را بر کسی بکوبند.

۵۶ - بنظر یک اروپائی این داستان طعنه و ریشخندی است به هرگونه مذاکرات جدی (نا چه رسد بمذاکرات پارلمانی). اما این داستان چه از روی سیاق کلام و چه با مقایسه با گفته مؤلفین ایرانی در باره خسرو بی‌معنی و پوچ می‌نماید. ظاهراً خود راوی داستان این دبیر را مستحق مرگ دانسته است زیرا این دبیر این پادشاه عادل را چنان بی‌انصاف پنداشته بود که می‌خواهد چنان مالیاتی ثابت و آهنین

وضع کنند که حتی پس از نابود شدن منبع عایدات نیز وصول شود و البته چنین پنداری در حکم نوهین بهادشاه بوده است. حاضر خدمتی غلامانه همکاران این دبیر پُرمدعا در نظر راوی ایرانی کاملاً بجا بوده است و چنین حاضر خدمتی متأسفانه در میان ما (اروپائیان) نیز ممکن است با اندکی تغییر و تبدیل اتفاق افتد. بعضی از نسخه‌های طبری فارسی در اینجا جوابی هم بخسرو نسبت داده‌اند که گویا گفته است من قبلاً شرح دادم که هر زمینی را باید در هر سال از نو مساحت کنند؛ و این نشانه آنست که از همان زمانهای قدیم نیز مقصود راوی داستان را درک نکرده بودند.

۵۷- مسعودی این مالیات را فقط برای عراق گفته است؛ با همه اهمیت که سرزمین عراق برای خزانه دولت ایران داشته است محدود دانستن این مالیات به عراق درست نیست و شاید استنباط غلطی است از عمل خلفای نخستین که پس از فتح عراق مالیات مزبور را نخست در آنجا تأیید کردند. اما بعید نمی‌نماید که در ولایات فقیر که پول نقد خیلی کم بدست می‌آمد بجای مالیات نقلی می‌توانستند معادل آن مقدار معینی جنس به‌پردازند. چنانکه معروف است در شرق از انواع غلات فقط گندم و جو نقش مهمی دارند و گندم سیاه و جو دو سر تقریباً ناشناس است. جو برای خوراک اسب نیز بکار میرود. اما در مملکت ایران از همان زمانهای قدیم خوراک اصلی اسب یونجه بوده است و ارزش و اهمیت آن را از نرخ مالیاتی سنگین آن می‌توان دریافت. کلمه رطبه (یونجه) عربی را معادل *فصْفِصَه* دانسته‌اند که در سریانی *پسپستا* است (فلاحنامه سریانی ص ۱۰۲ در قسمت بالای صفحه - فلاحنامه یونانی ۱۷/۸/۱؛ و ایضاً ص ۱۱۰ س ۴ از فلاحنامه سریانی - فلاحنامه یونانی ۱۶/۹/۴) و این همان کلمه فارسی اسپت است که ما صورت ابتدائی آن را در *ispestā* سریانی (رجوع شود به ۱۳۱ *Novaria*) و در تلمود (قطبن ۶۹^ق) می‌بینیم. باید تمام مطالب اساسی این تطبیق را در (تاریخ دینی ایران ص ۵۲۷ بعد از چاپ دوم) آورده است. مقصود در اینجا فی الواقع همان گیاه مادی (*Medicago Sativa Linn.*) است (رجوع شود به کتاب نباتات زراعتی و حیوانات اهلی تألیف هن، چاپ سوم ص ۳۵۳ بعد و مقایسه شود با فلاحنامه ۱۷/۸/۱) و این نکته علاوه از مواضع مذکور در فلاحنامه سریانی از

کتاب ابن البیتار (ج ۳ ص ۱۶۳) نیز معلوم میگردد، و نیز مقایسه شود با ترجمه فست مربوط به ابن گیاه از کتاب دیسفوریدس که در همانجا آمده است و نیز مقایسه شود با کتب لغت ذیل کلمات رملبه و فصفصه و نسخه خطی وین چاپ زلیگمان ص ۱۳۳ و نیز بالاگارد در Semiten (ص ۴۶ ببعده؛ ولی من از آنجا چیزی بدست نیاورده‌ام) و کارنامک ص ۵۴ تعلیق ۱ و ZDMG ج ۳۲ ص ۴۰۸ (که من در آنجا معنی کلمه فارسی اسپست را «خوراک اسب» گفته‌ام). من در باره ابن علف کمی زحمت کشیدم زیرا در ابتدا نمی‌توانستم قانع شوم که مقصود از آن علف و گیاه سبز است. اما شیدر (حندهقوی، به آلمانی Klee) که غیر از آن ولی نزدیک به آنست (پلینوس ۱۸/۱۶ بند ۱۴۴؛ لکلرک در باره کشف‌الرموز چاپ پاریس ۱۸۷۲ شماره ۷۱۰) ظاهراً در زمانهای قدیم در شرق زراعت نمی‌شده است ولی یونجه هنوز هم در نواحی مرتفع آسیای مقدم دیده می‌شود. اما این علف در عراق اهمیتی نداشته است. از توجهی که در نرخ‌بندی مالیاتی به یونجه داده‌اند اهمیت فوق‌العاده تربیت اسب را در خود خاک ایران میتوان دریافت. ۵۸- یک درهم ساسانی از روی ارزش نقره آن تقریباً مساوی است با ۷۰ فنیک آلمانی و ۸۸ سانتیم فرانک فرانسوی (در سال ۱۸۷۹).

۵۹- تقابل نخل فارسی بعنوان بهترین نخل با نخل آرامی (که در بیث‌ارامیه، بابل رجوع شود به حاشیه شماره ۵۶ از فصل اول) میروید) از تلمود نیز معلوم میگردد (شبت ۲۹^ا؛ و باباقمه ۵۹^ا در بالا). ریگزارهای داغ سوانخل پارس برای نخل مناسب‌تر از قسمت پالین دجله است.

۶۰- در اینجا برنج فراموش شده است. مسعودی (ج ۲ ص ۲۰۴) که همین نرخهای مالیاتی را نقل می‌کند نرخ مالیاتی برنج را $\frac{5}{6} = \frac{1}{3} + \frac{1}{4}$ درهم گفته است. این خرداذه (ص ۱۴) و بلاذری (ص ۲۶۹ ببعده) نرخ مالیاتی عمر را که گویا بر اساس نرخ مالیاتی خسرو بوده است با ارقام دیگری نقل می‌کند. قسمتی از این اختلاف ممکن است ناشی از آن باشد که دستور کامل مالیات شعبه‌های فرعی بیشتری داشته است و نیز شاید بعدها تغییرات خودسرانه یا دولتی در آن داده شده است و قسمتی از این اختلاف ممکن است از تحریف متون قدیم حاصل شده باشد؛ من

با وجود نوافق طبری و مسعودی در ارقام نرخهای مالیاتی در بعضی از ارقام آن تردید دارم. مالیات ایالت فارس در زمان اصطخری (قرن دهم مسیحی) بنا به گفته او فوق‌العاده بالاتر بوده است.

۶۱- علی (خلیفه چهارم) در برداشتن مالیات از نخل‌های منفرد در دستور خود چنین استدلال می‌کند که مردم در حین عبور از آن می‌خورده‌اند (و بنا بر این ارزش ملکی آن چندان مهم نبوده است)؛ بلاذری، ص ۲۷۱.

۶۲- علی صریحاً سبزیجات و خیار و کنجد و پنبه را از مالیات معاف داشته بود. بنظر میرسد که زراعت این محصولات بعلل وضع خاک و مردم خیلی محدود بوده است و یا در بازار کم عرضه می‌شده است چنانکه چیز مهمی از آن بخزانة دولت عاید نمی‌شده است. ذکر کنجد، که در سرزمین بابل از زمان‌های قدیم اهمیت زیادی داشته است بهر حال جالب توجه است. نیز باید متوجه بود که در یک دولت شرقی با دستگاه دولتی محدود و غیر قابل اعتماد مصلحت اقتضا می‌کرده است که میزان‌ها حتی‌الامکان ساده باشد.

۶۳- بنا بر این مالیات سرانه از لحاظ نظری معادل خدمتی بوده است که طبقات ممتاز شاه و دین خود انجام میداده‌اند و بهمین جهت است که مردم خیلی جوان و خیلی پیر از این مالیات معاف بوده‌اند زیرا بطور کلی نمی‌توانسته‌اند خدمتی انجام دهند.

۶۴- طبعاً نرخ مالیاتی پائین‌تر عام‌تر نیز بوده است. از اینجا است که هیونن - تسانگ چینی (بادداشت‌هانی در باره ممالک غرب، ج ۲ ص ۱۷۹) می‌گوید که در مملکت ایران هر خانواده‌ای برای هر سری ۴ قطعه نقره مالیات می‌پردازد. ۶۵- دبنوری می‌گوید که این اقساط را بفارسی *یتزک* (بفارسی امروزی سه‌سره) می‌گفتند.

۶۶- برخلاف مسلمانان که مالیات دیگری داشته‌اند.

۶۷- اگر زمین نکاشته قابل کشت و زرع بود بایستی مالیات می‌پرداخت. این معنی بعدها به زیان مردم ده‌نشین تمام شد مخصوصاً که هیأت‌ها مشول پرداخت تمام مالیات آن ناحیه بوده‌اند.

۶۸- قفیز (در باره این کلمه رجوع شود به مجموعه رسائل لاگارده صفحات ۸۱ و ۱۹۸ بعد؛ مطالعات ارمنی ص ۷۴ شماره ۱۱۰۸ شکل ماندالی قیصه را نیز باید افزود. S.R.I. ج ۱ ص ۳۸۷ س ۲) مساوی است با $\frac{1}{2}$ گریب هم در پیمانۀ و هم در زمین نخم افکن. بنا بر این اضافه مزبور فقط یک دهم گریب پیمانۀ محصول یک گریب زمین نخم افکن بوده است.

۶۹- قضات استان‌ها از روحانیان بوده‌اند؛ رجوع شود به مسعودی ج ۲ ص ۱۵۶. بهمین جهت فردوسی در اینجا (ص ۱۶۲۲ س ۱) موبذ گفته است.

۷۰- بنا بر این قضات روحانی بر کار محصلین مالیات نظارت داشته‌اند؛ این نظارت بهر حال کشاورزان را از جور و ستم مأمورین تا اندازه‌ای حفظ می‌کرده است اما البته بستگی به این داشته است که بازرسان و بازرسی شوندگان تا چه اندازه با هم کنار بیایند! هر چه تنظیم قوانین مالیاتی مهم بود دقت در اجرای منظم این قوانین و مجازات سخت هر گونه ظلم و تعدی در این باب از آن مهمتر بود. در عراق که نسبت جمعیت کشاورزان در ده‌ها بیشتر بود و ساکنانش ایرانی نبودند و نیز بجهت نزدیکی بشاه از حمایت او برخوردار بودند تحصیل مالیات ظاهراً بنسبت اوضاع مشرق زمین خیلی عادلانه صورت می‌گرفته است.

۷۱- این فصل مربوط به امور سپاهیگری متأسفانه افسانه‌ای‌تر از آنست که چیزی بماند دهد. فردوسی نیز آن را بلافاصله پس از نقل اصلاحات مالیاتی ذکر کرده است.

۷۲- من فرق میان درع و جوشن را نمی‌دانم. دینوری خود (بیضه ۲) و زره سرپوش سلسله آویز (مغفر) و ساعد پوش آهنی را نیز افزوده است. فردوسی کمند را نیز افزوده است. این کمند در میان پهلوانان فردوسی اهمیت زیادی دارد و در میان چوپانان اسب‌سوار بلندی‌های ایران نیز سلاحی طبیعی است (رجوع شود به هرودوت، ۷/۸۵).

۷۳- چنین است در شاهنامه و دینوری - طبری... ۴ درهم دارد و بنا بر این فاقد نکته اصلی است.

۷۴- این اصلاح از روی آگاهی بهتری است از منابع عربی. بیفان باید

بمعنی «پسر سبف» باشد (صیغه نسبت پسر در فارسی).

۷۵- باز گزارش ایرانی دیگری در باره فتح یمن. ظاهراً طبری بجهت تکرار و تناقض این گزارش را خلاصه کرده است. یعقوبی کمی مفصلتر آورده است. در گزارش او پادشاه مقتول ابراهیم است.

۷۶- حمزه (ص ۵۸) در جنب فتح سرندیب (سیلان، رجوع شود بحاشیه شماره ۴۳ از فصل ششم) برای تعادل فتح قسطنطنیه را نیز افزوده است. ارزش هر دو خبر بیک اندازه است.

۷۷- مسلماً بیمعنی است. شغال در ایران همیشه از حیوانات معمولی بوده است؛ اما ظاهراً در ترکستان نیز زندگی می کند (رجوع شود مثلاً به کتاب Burnes بنام «سفر به بخارا»، ترجمه آلمانی ج ۲ ص ۳۴).

۷۸- دینوری این داستان را که تقریباً لحن بودائی دارد بنحو دیگری نقل کرده است: آمدن شوم انگیز شغالان خسرو را متوجه ساخت که شاید عمال او بر رعایا ظلم می کنند و بهمین جهت سیزده تن از معتمدان خود را برای بازرسی فرستاد و ایشان این سوءظن را تأیید کردند و بهمین سبب او دستور داد تا ۹۰ تن از ایشان را بکشند و این سبب شد که دیگران بر سر عدل و داد آیند؛ اما دینوری سخنی از ترکان بمیان نمی آورد. بلعنی تغییراتی در آن داده است که مایه اصلاح آن نشده است. مسعودی (ج ۲ ص ۱۹۸) داستان پیروزی را نقل می کند که کلبه خود را فروخت و چون خسرو نمی خواست زور بگوید گوشه ای از بنای عظیمش را ناقص گذاشت. یاقوت (ج ۱ ص ۴۲۶) این داستان را بخسرو دوم نسبت می دهد. شاید مناسب باشد که در اینجا از شخصی یاد کنیم که در روایات تاریخی در حقیقت ذکری از او نیست اما در کتب مواعظ و بلاغی از او بیشتر یاد شده است و او بزرگمهر پسر بختگان از مردم مرو است که در نظر شرقیان وزیر نمونه و کامل است. دینوری از او مختصری ذکر می کند. مسعودی در باره او مطالب نسبتاً بیشتری آورده است؛ اما فردوسی مخصوصاً مطالب زیادی از او آورده است؛ اساساً فردوسی از داستان خسرو برای نقل مطالب تعلیمی و افسانه ای زیادی استفاده کرده است. مسعودی (ج ۲ ص ۲۰۶) می گوید بزرگمهر برای خسرو ۱۲ اصل در حکومت پیشنهاد کرد و

ار دستور داد که آن را به آب طلا نوشتند. این دوازده اصل شاخص است و خلاصه آن از این قرار است: ۱ - نرس از خدا ۲ - راستگویی و وفای بعهده ۳ - مشورت از علما (روحانیان) ۴ - اکرام دانشمندان و اشراف و فرماندهان سپاه و دبیران و درباریان باندازه پایگاهشان ۵ - رسیدگی بکار قضات و کارداران و پاداش نیکوکاران ایشان و کیفر بدکاران ایشان ۶ - رسیدگی بزندان نا شخصاً از تقصیر و یا بی گناهی زندانیان آگاه شود. ۷ - بازرسی بازرگانان و نرخها در بازار (تا از گرانفروشی و رباخواری و غیره جلوگیری شود) ۸ - بانتظام آوردن کار رعیت با اجرای مجازات ۹ - خوب نگاهداشتن سلاح و آلات جنگی ۱۰ - رعایت حال خانواده ۱۱ - مواظبت از مرزها (در زمان صلح) بدقت ۱۲ - بازرجویی وزراء و درباریان و بکنار گذاشتن خیانتکاران و مردم بی کفایت. هر فرمانروای شرقی بهر حال این اندرزها را که بعضی از آن بسیار شاخص است باید در نظر آورد. اصل چهارم از مميزات مخصوص دستگامی اشرافی و دیوانی ساسانی است. مجمل التواریخ (ص ۹۶ چاپ طهران) از حکمای دیگر آن زمان نیز نام می برد. داستانی که فردوسی (ص ۱۶۷۹ بیعد) از زوران (بادوهجا) نابکار و کشته شدن آنی مهیود بتحریک او نقل می کند بیشتر جنبه تاریخی دارد از کمتر ایدئالی است. یکی بودن این داستان را از این پیش با داستان مذکور در پرکپ (جنگ ایران ۱/۲۳) در باره مبلوس *Μεβλοησ* زبرگانس *Zaβepγavησ* دریافته اند (نامهای اشخاص هم حتی الامکان یکی است) = زبرگان مرزبان (السمعی ج ۱ ص ۱۸۳) که معرب آن زبرقان است. زبرقان رئیس مشهور یکی از قبایل بلوی عرب و معاصر با محمد بود. جزئیات این داستان چه در شاهنامه و چه در کتاب پرکپ قابل اعتماد نیست. اما معلوم می شود که حتی در دربار خسرو نیز توطئه ها و دسیسه ها بهمان اندازه رواج داشت که دستورهای حکیمانه پادشاهی.

۷۹ - فردوسی (ص ۱۷۸۷) میگوید که خسرو شش پسر داشت.

۸۰ - رجوع شود بحاشیه شماره ۸۴ از فصل چهارم و حاشیه شماره ۴۰ از

فصل ششم.

۸۱ - سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۱۸۹) و دینوری و یعقوبی و فردوسی نیز

میگویند که خسرو هرمزد را جاننشین خود ساخته بود. بعضی می گویند که خسرو فرمود نخست او را بیازمایند و پس از آن او را سزاوار پادشاهی یافت (ظاهراً متن طبری نیز چنین می خواهد بگوید). بعد وصیت اخلاقی این پادشاه را بفرزندش نقل می کنند (مقایسه شود با الفهرست ص ۳۱۵ و ۳۱۶ و بوستان سعدی). علت دیگر ترجیح هرمزد بر پسران دیگر مسلماً مقام بلند مادر او بوده است.

۸۲- در باره این تطبیق نیز مقایسه شود با مطالب گذشته. چهل و دومین سال سلطنت خسرو مطابق می شود با سال ۵۷۲/۷۳ مسیحی و بهر حال تقریباً درست می نماید.

۸۳- یکی از جنگهای معروفی که در وسط عربستان میان قبایل مختلف اعراب بلوی روی داده است.

۸۴- بدنبال این قسمت نسبة مفصلی در باره تولد محمد و نخستین سالهای زندگی او می آید و من آن را در اینجا نیاوردم.

۸۵- از داستانهای است که در باره علانم ظهور محمد و سقوط دولت شاهنشاهی ایران گفته اند. حتی فردوسی نیز مانند یک مسلمان جدی این داستان را ذکر کرده است (ص ۱۷۸۹ و بعد). مسعودی (ج ۱ ص ۲۱۷ و ج ۲ ص ۲۲۸) به این داستان اشاره می کند اما آنرا بزمان خسرو دوم نسبت می دهد (شاید بجهت مذکور شدن نعمان حیری در این داستان).

۸۶- از شهرهای ماد واقع میان همدان و طهران.

۸۷- یعنی خود کاخ لرزیده بود.

۸۸- این داستان بر پایه عقاید دینی اسلامی است و نباید از آن نتیجه گرفت که مرزبان عنوان واقعی مستخدمین عالی دولتی نزدیک پادشاه بوده است. راوی داستان با اوضاع دیگر دربار و دولت شاهنشاهی نیز آشنائی چندانی نداشته است.

۸۹- این شخص پس از مرگ خسرو پادشاه حیره شد؛ اما چنانکه دیده ایم نام او برای آیندگان بیشتر از دیگر پادشاهان حیره آشنا بوده است.

۹۰- این عبدالمسیح (که مسیحی بودن او از نامش پیداست) شخصیت تاریخی است (رجوع شود به بلاذری ص ۲۴۳ و ۲۷۶) و از او انواع داستانها و

شوخیه‌ها نقل می‌کنند، رجوع شود به مسعودی (ج ۱ ص ۲۱۷ بعد و غیره). بقیه نام خاندانی بود در حیره، رجوع شود بمطالب آینده.

۹۱ - از این شخص چیزهای عجیبی نقل می‌کنند، مانند اینکه اصلاً در بدن او استخوانی نبوده است (مسعودی ج ۳ ص ۳۶۴). او پیش از تأسیس سلطنت حیره در یمن بعنوان غیب‌گو و کاهن ظاهر می‌گردد بنا بر این بایستی در این هنگام چندین صد سال میداشت.

۹۲ - این اشعار با اختلافات زیاد در یک نسخه خطی مونیخ دیده می‌شود (کاترمر ۳) و آو امر مواضع مربوط به آن را بخواهش من برای من نوشته است. در یک نسخه خطی پاریس نیز اشعار مذکور با اختلاف فراوان موجود است و توریکه اطلاعات لازم را از آن نسخه برای من داده است. در جاهای دیگر نیز گاهی اشعاری از این قطعه نقل شده است. در ترجمه این اشعار من بطور کلی پای‌بند متن طبری بوده‌ام و فقط در یک نقطه مهم از آن دوری جسته‌ام: در طبری شعر سوم پیش از شعر دوم آمده است و من نیز قبلاً این حدس را زده بودم و بعد نسخه‌های پاریس و مونیخ حدس مرا تأیید کردند. برای تحقیق متن و معنی اشعار کمک توریکه برای من خیلی مفید افتاد. با اینکه در این اشعار بیش از آنچه باید و شاید زحمت کشیدیم باز بعضی از آن مشکوک و غیر قطعی مانده است.

۹۳ - همه نامهای مذکور در اینجا از قبایل یمنی (عربستان جنوبی) هستند.

۹۴ - هیچیک از این دو با نسب‌نامه‌های مذکور در جاهای دیگر مطابقت

نمی‌کند (ابن هشام و ووستنفلد، نسب‌نامه ۱۱).

۹۵ - این عبارات به نثر مسجع است و کاهنان عرب باین شکل سخن می‌گفتند.

بعضی از آیات قرآنی نیز چنین است.

۹۶ - یعنی عمر خلیفه دوم.

۹۷ - واقع در نزدیکی حیره، نخستین غلبه قطعی مسلمانان بر ایرانیان در

نزدیکی آن اتفاق افتاده است (جنگ قادسیه).

۹۸ - پیشگونی هبشی است: ۱۴ کنگره درهم شکسته به ۱۴ پادشاه و ملکه

تفسیر شده است.

- ۹۹ - در باره مهران رجوع شود به حاشیه ۸۱ از فصل پنجم.
- ۱۰۰ - این چهار تن عبارتند از: هرمزد چهارم و خسرو دوم و شیرویه و یزدگرد سوم. حزقیای پادشاه بودا نیز خود را کمتر از خسرو نسلی نداده بود (اشعیا ۸/۳۹).
- ۱۰۱ - این داستان زرد و خورد ایرانیان با قبیلۀ تمیم به انحاء مختلف روایت شده است؛ مقایسه شود با حمزه ص ۱۲۳ و بکری ص ۷۳۲ و ابن درید ص ۱۳۹ و باقوت ج ۳ ص ۴۰۱ و بیش از همه اغانی ج ۱۶ ص ۷۸ و بعد؛ در اغانی دو روایت است که یکی نا اندازه‌ای با روایت متن ما مطابق است و دیگری با آن تفاوت زیادی دارد. در اینجا مانند منابع دیگر نام حاکم یمن را باذان گفته است و واقعه را بزمان خسرو دوم نسبت داده است و این روایت بجهت اشخاص مذکور در واقعه (هوزه و مکعب) که در زمان مرگ محمد و پس از او نیز اعمال مهمی انجام داده‌اند باید صحیح باشد. بموجب این روایت دوم کاروان ایرانی درست در جهت عکس راه می‌پیموده است یعنی از جانب پادشاه ایران بسوی حاکم یمن می‌رفته است. در اینجا من فقط مختصری از موارد اختلاف این دو روایت را می‌توانم ذکر کنم. این از آن داستانهای عربی است که بطرز زنده‌ای نقل شده است و گرچه بجزئیات آن نمی‌توان اعتماد کرد اما بطور کلی تصویر بسیار درستی از زندگی و اعمال قوم عرب بدست می‌دهد. این حادثه همچنین می‌تواند بی‌ارزش بودن و ناپایداری متصرفات ایران را در عربستان نشان دهد.
- ۱۰۲ - پندر بزرگ فرزدق شاعر مشهور (متوفی در حدود ۷۳۰ میلادی) رجوع شود به اغانی ج ۱۹ ص ۲ و غیره؛ او اسلام را نیز درک کرده بود؛ رجوع شود به ابن درید ص ۱۴۶.
- ۱۰۳ - پربوع مانند مجاشع از شاخه‌های بزرگ تمیم است.
- ۱۰۴ - میان بکر و تمیم دشمنی خونی برقرار بود (رجوع شود به مطالب آبنده در این داستان و بداستان جنگ ذوقار)؛ برای آنکه فائده‌ای ببلشمن نرمد بایستی خود آن را برپایند؛ مرسوم هر سرزمین جزو اخلاق مردم آن است.
- ۱۰۵ - رجوع شود مثلاً به ابن درید ص ۱۳۸.
- ۱۰۶ - حنیفه از شاخه‌های بکر است؛ در باره یمامه رجوع شود به سلطنت

شاهپور ذوالاکتاف. از هودّه در زمان پیغمبر و در حقیقت در اواخر زندگی او نیز
ذکری بمیان می آید؛ او در آن عصر یکی از مشهورترین مردان پامانه بوده است؛
رجوع شود به ابن درید ص ۲۰۹ و ابن هشام ص ۹۷۱ و بلاذری ص ۸۷. بموجب
گزارشهای دیگر در آن زمان جنگهای متعددی میان تمیم و سپاهیان ایرانی (در
بحرین) و عربهای طرفدار ایران روی داده بوده است؛ در یکی از این جنگها هودّه
بدمت تمیم گرفتار شده است و این گرفتاری بجهت دو بیت شعر سخت تر گشته است.

۱۰۷ - بموجب روایت اغانی او گفت که ایشان پدر او را کشته اند.

۱۰۸ - راوی از روی آگاهی دقیق به اوضاع عربستان سخن گفته است.

۱۰۹ - مکعب یعنی پاره کننده بشمشیر. نام ایرانی او خیلی تحریف شده

است. او بعدها با مسلمانان جنگید اما سرانجام اسلام آورد؛ بلاذری ص ۸۶.

۱۱۰ - رجوع شود بحاشیه ۳۲ از فصل سوم. اعزاب بیابان مجبور بودند برای

تأمین نیازمندیهای خود گاهگاهی بزمینهای آباد بروند. حکومتی که تا اندازه ای
استوار و عاقل باشد می تواند، حتی بی اینگونه بی سیاستی ها و خدعه ها، آنان را با
استفاده درست از اوضاع همیشه در حال اطاعت و تبعیت نگاه دارد و یا دمست کم از
صدمه و زیانشان جلوگیری کند. در امثال عرب هَجَر موضعی دانسته شده است که
ناحد امکان خوار بار فراوان داشته است (حماسه ص ۸۱۱ س ۱).

۱۱۱ - دژ بسیار مستحکم مشقّر (بلاذری ص ۸۴) در آن زمان ازارکان قدرت

جنگی ایرانیان بوده است؛ بهمین جهت یکی از شعرا (گویا طرفه) رجوع شود به
اهلواردت ص ۱۸۸ شعر ۷، که بارها بآن استشهاد شده است) ساکنان آن ناحیه را
«بندگان اسبده» (بفارسی - اسپهبد، سپهبد) خوانده و تحقیر کرده است. این دژ
سابقاً متعلق به امرای کینه بدیده است (رجوع شود به کتاب من «مباحثی در شعر
عربی قدیم» ص ۱۰۲ شعر ۳۲ با نامهای کندی حُجْر و جون) این دژ واقع بوده است
در نزدیکی هَجْر و جنوب بحرین؛ رجوع شود به باقوت و سپرنگر «عربستان قدیم»
شماره های ۱۶۹ و ۱۷۸ و ۳۵۱؛ جوالیقی ص ۱۰ و بعدو تعلیقات زانخاوبر آن.

۱۱۲ - این شخص ظاهراً بانئی دژ نبوده است بلکه او این قلعه ساده عربی را

به یک دژ واقعی مبدل ساخته بوده است.

- ۱۱۳ - نام ماهیوژ یا مهبوذ (چنین است در شاهنامه) - *Μεβοδις*,
Μεβοδις (در سریانی مبودیس که در کتاب یوحنا افسوسی ۶/۱۲ نیز
 دیده می‌شود) در آن دوره زیاد بوده است. بَسَک ممکن است شکل فارسی *Vasaces*
 (سالنامه ناسیتوس ۱۵/۱۴) و اوئاساکس *Ουασακς* (آریان، فصل مربوط
 به آلان‌ها، ۱۲ و بعد) و وَسَک *Wasak* ارمنی‌ها باشد؛ با اینهمه صورت مزبور
 کلمه چندان قطعی نیست.
- ۱۱۴ - یعنی فواحش خالص بابلی. این مطلب مانند حکایتی است که از بنای
 شهر زارلوتیس (واقع در ناحیه سار آلمان) و از مستعمرات نظامی روس نقل می‌کنند.
- ۱۱۵ - قبیله بزرگی است در آن ناحیه، رجوع شود بحاشیه ۳۱ از فصل سوم.
 بیشتر این کارگران عرب بوده‌اند؛ ایرانیان بسختی می‌توانستند در این آب و هوا
 به کارهای سخت پردازند.
- ۱۱۶ - رجوع شود به این درید ص ۱۳۶. بگفته‌ی اغانی این شخص از سران
 واهزنان بوده است.
- ۱۱۷ - از شاخه‌های قبیله عبدالقیس (ووستنفلد، نسب‌نامه).
- ۱۱۸ - باز نشانه‌ایست از اینکه این حادثه در زمان خسرو اول (متوفی دو آغاز
 سال ۵۷۹ مسیحی) روی نداده بوده است. استخر را مسلمانان نخستین بار در سال
 ۶۴۸/۴۹ مسیحی فتح کردند.
- ۱۱۹ - این مقطوعه شامل قسمت اول قصیده، که معمولاً تغزل است، می‌باشد؛
 اما پس از آن قسمتی افتاده است. مواضع زور و مینور را باقوت ذکر کرده است.
- ۱۲۰ - اشعار دیگر از این قصیده این شاعر مشهور در اغانی (ج ۱۶ صفحات
 ۱۹ و ۷۹) و حماسه (صفحات ۵ و ۵۱۵ و غیره) دیده می‌شود. از اغانی (ج ۱۶
 ص ۷۹) معلوم می‌گردد که قصیده اصلاً بالتخار هوذه (ناجدار) سروده شده است.
- ۱۲۱ - معلوم می‌شود که هوذه مسیحی بوده است؛ اما با استیلای ایرانیان
 آتش‌پرستی نیز به این ناحیه آمده است. محمد با اخذ جزیه از مجوسان مَجَره
 بایشان اجازه داد که در آنجا بمانند (بلاذری ص ۷۸ بعد). اما عده ایشان مسلماً
 کم بوده است.

۱۲۲ - نام آخرین حاکم ایرانی بحرین مرزبان سیبخت (بیای مجهول) بوده است (بلاذری ص ۷۸) و از قوم عرب مندر بن ساهه که بعد اسلام آورد با او همکاری می کرده است. مندر اندکی پس از رحلت پیغمبر مرد (بلاذری ص ۷۸ بیعد، ابن هشام صفحات ۹۴۵ و ۹۷۱ و الهیزه). حمزه (ص ۱۳۸) پیشتر از آن تاریخ (عصر خسرو اول و هرمزد چهارم) حاکم ایرانی دیگری برای عربستان بنام انوشازد (چنین است در نسخه لیدن) پسر گشنسبده (۲) ذکر می کند. اما نمی دانیم که محل اقامت او کجا بوده است.

۱۲۳ - ابن داسخان دنباله قعنه و هرز مذکور در گلشنه است و بدوره درخشان ابناء مربوط است. تعیین زمان واقعه باید درست باشد.

۱۲۴ - باثوت موضعی بنام دیر نغم و یا نغم در یمن ذکر می کند اما تفصیل بیشتری بدست نمی دهد؛ ظاهراً باید در نزدیکی صنعاء باشد.

۱۲۵ - این شخص همانست که در روایت گذشته (رجوع شود بحاشیه ۳۳ این فصل) نام او مرزبان آمده است؛ رجوع شود بمطالب آینده. ثوفیلاکوس (۳/۴ بیعد) نام او را مروزاس Μαρουζας آورده است و در ارمنی مرژن Meruzan است (فاوستوس در مواضع متعدّد).

۱۲۶ - در اینجا باید اشاره کرده شود که خسرو (مسعودی ج ۲ ص ۲۰۳ و فردوسی) بازی شطرنج و کتاب کورتکا و دمتکا (کلیلگ و دمنگ) را از هندوستان بایران آورد. فردوسی حکایات بسیار دیگری نیز از او نقل می کند.

۱۲۷ - نسخه سپرنگر از اینجا بیعد دوباره بیشتر قسمت ها را دارد.

۱۲۸ - رجوع شود بمطالب گذشته. خاقان بزرگ در اینجا در برابر امرا و شاهان اقوام دور از فرهنگ دیگری است که هرمزد خود ناگزیر شد با آنان بجنگد. مسعودی (ج ۲ ص ۲۱۱) نام این مادر هرمزد را ذکر نمی کند اما آن را بوجوه مختلفی می توان خواند و شاید بتوان از میان این وجوه مختلف «قائین» را برگزید زیرا یکی از نویسندگان ارمنی نام او را ظاهراً Kniën گفته است (پاتکانیان، ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶، ج ۱ ص ۱۸۹).

۱۲۹ - این چند کلمه که قسمتی از آن بوسیله مطالب آینده روشن خواهد شد

بقدر گالی داوری‌های گوناگونی را که در باره هرمزد شده است توضیح می‌دهد. پدر او بر بزرگان نکیه داشت اما مسلماً با برتری معنوی و روحی خود بر ایشان مسلط بود. هرمزد میخواست بر بزرگان و روحانیان (رجوع شود بمطالب آینده) فشار آورد و قدرت سلطنت را بالا ببرد و بهمین جهت متوجه طبقات پائین‌تر گردید که البته نباید آن را بمعنی مردم پست فرومایه گرفت. این شکاف و تفرقه وضع نامطلوبی بوجود آورد. پادشاه که ظاهراً سخت‌گیر بود و مانند حکومت‌های ایرانی میل بفشار و زورگویی داشت به هر وسیله ممکن دست زد و از این روی کینه اطرافیان را چنان برانگیخت که مایه سقوط او گردید. بنظر کلی جهد و کوشش او عادلانه بود اما او مردی نبود که بمقاصد عالی خود با سکون و اطمینان دست یابد و این معنی از پایان غم‌انگیز کار او معلوم می‌گردد. داوری‌هایی که در باره او شده است گاهی از کینه او به بزرگان صاحب قدرت و گاهی از توجه و عنایت او بتوده مردم سخن می‌گوید. فردوسی داوری‌های مختلفی را که در باره او کرده‌اند بطور مکانیکی با هم آمیختگی می‌سازد بدینگونه که از او بدگویی می‌کند اما گاهی لحن خود را کاملاً بهتر می‌کند. داوری بوختای الفوسی (۶/۲۲) و نویسندگان بیزانسی (مانند پروتکتور فصل ۵۵، ثوفیلاکتوس ۳/۱۶، بعد؛ ایاگریوس ۶/۱۶) در باره او بسیار غیر عادلانه است. آنها نمی‌توانند ساکت بمانند و ببینند که او رسم نیک هر دو دربار ایران و روم را - که حتی در زمان جنگ نیز بخوبی رعایت می‌شد - از روی جهل جوانی برهم می‌زند و مخصوصاً جنگی را آغاز می‌کند که رومیان مایل ببیان یافتن آن بودند. این جنگ طولانی که نتیجه چندان خوبی هم نداد گویا در خود ایران هم استقبال نشده بود. بالاخره باید گفت که در داوری‌های ثوفیلاکتوس و ایاگریوس انعکاسی از اظهارات خود ایرانیان هم دیده می‌شود. این اظهارات در روم پس از فرار خسرو دوم به آنجا شایع شده بود و ایرانیانی که در آنجا بودند میخواستند بانعام دلایل پادشاهی را که خود کشته بودند زشت نشان دهند. بگفته بوختای الفوسی (۶/۲۹) هرمزد پس از جلوس برادران خود را پا کشته بود و پا کور کرده بود. بوختا این عمل را رسم زشت و شرم آور ایرانیان می‌داند. این روایت ممکن است درست باشد گرچه راوی دست اول آن ایرانی مدعی سلطنت (براست یا دروغ) باشد که بدربار تیربوس

دوم فیصلر روم فرار آورده بود (همان مانند).

۱۳۰ - رجوع شود بحاشیه ۸۱ از اصل چهارم.

۱۳۱ - دهقان یعنی مالک زمین زراعتی، در دینوری نیز دهقان آمده است.

۱۳۲ - ممکن است این داستان و داستان بعدی (که فردوسی نیز آن را آورده

است) جزء بجزء راست با دروغ باشد، اما از هر دو داستان طرز داوری طبقات پائین مالیات بده در باره او معلوم میگردد. وقوع چنین اتفاقاتی در مشرقزمین از آنجا مسلم می گردد که پیترولاً و آلّه که کاملاً موثق و مورد اعتماد است خود شاهد عینی چنین واقعه ای بوده است (ج ۲ ص ۵ س ۲۲): شاه عباس سربازان و ارباب مناصب عالیه ای را که بزمزارع کشاورزان از راه چراندن آن و با اعمال دیگر کوچکترین صدمه ای وارد می ساختند بطرز نوهمین آوری کبفر می داد. بشهادت دلّ و آلّه شاه عباس با این روش خود چنان نظمی برقرار کرده بود که در میان سپاهیان اروپائی آن زمان بطور قطع دیده نمی شد و ایرانی بدبخت امروز (در اواخر قرن نوزدهم) تصوّر آن را هم نمی تواند بکند.

۱۳۳ - رجوع شود بحاشیه ۶۵ فصل پنجم.

۱۳۴ - طبری این قسمت را از همه مفصلتر آورده است. مخصوصاً بدرفتاری

او را با دانشمندان روحانیان باید در نظر گرفت و آن را با مطالب بعدی مقایسه کرد و همچنین باید متوجه کم کردن قدرت اسواران زره پوش در برابر سپاهیان دیگر نیز باید بود. ثئوفیلاکتوس (۳/۱۶) هم از کشتار جمعی کثیر خبر می دهد اما مرتکب اشتباهی هم می شود و آن اینکه کشتار شونندگان را توده مردم (Σύνη) میدانند. البته توده مردم در مملکت روم شرقی گاهی قدرت سیاسی محسوب می شد اما در مملکت ایران چنین نبود. سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۲۰۱) و ابن قتیبه و مسعودی و دیگران ظاهراً از روی تقریر و گزارش واحدی نقل می کنند. شاهنامه فردوسی (و مجمل التواریخ، چاپ طهران ص ۹۶، از روی آن) نام بزرگان و موبدان مقتول را ذکر می کند.

۱۳۵ - یعنی روحانیان، رجوع شود بحاشیه ۹۸ فصل چهارم.

۱۳۶ - این جواب عالی امروز هم می تواند سرشتی بسیاری از اولیای فرق

مختلف مسیحی باشد. شکی نیست که مستحمان او در آن روز بغضب درآمدند و آن را از جمله اسباب سقوط این پادشاه «خدانشناس» قرار دادند ولی این جواب سندی ماند برای اثبات طرز تفکر او. دنیا در آن زمان هنوز آماده فهم فکر روشنی که خسرو اول در کلیه مساعی خود در نظر می داشت نبوده است. از شواهد اینکه چگونه شخصی که هواخواه ادیان مثبت بوده است ممکن بوده است که دستخوش اشتباه و گمراهی گردد مقدمه برزویه است بر ترجمه او از کتاب کلیله و دمنه، مخصوصاً قسمتهائی که گویدی (Studij Pg. VI sq.) معرفی کرده است. ولی البته بیشتر این احتمال موجود است که ابن المقفع این ملاحظاتی را بمردی که دوست سال پیش از او بوده است نسبت داده باشد. این قسمتها مخصوصاً با وضع ابن المقفع سازگار است؛ زیرا بی آنکه بدرستی اقناع شود از مجوسیت به اسلام روی آورده بود. ما از روایات نسطوری می دانیم که هر مزد به مسیحیان (نسطوری) عنایت خاصی داشته است و از این راه روحانیان زردشتی را رنجانده است (السمعانی III.1.109²).

۱۳۷ - حروف این کلمه با نقطه ها و اعجام مختلفی نوشته شده است و باید آن را در متون عربی شابه و در متون فارسی شاره خواند؛ زیرا همچنانکه ابل رموسات دریافته است این نام همان «شائو» - وو Chao-Wou است که در گزارش های رسی چین آن عصر عنوان نام بسیاری از پادشاهان دولت های کوچک منطقه جیحون بوده است (نام خانواده پادشاه شائو - وو بوده است الخ)؛ رجوع شود به مقالات آسیائی جدید ابل رموسات ج ۱ ص ۲۱۹ پیوسته و ص ۲۲۷. این دولتها کم و بیش تابع خاقان ترک بوده اند ولی نمی توان خاقان را با شابه مذکور در این متن یکی دانست. اینکه شابه مذکور در متن واقعاً ترک بوده است محل تأمل و نظر است. گفته های سبتوس (پانکانیان در ژورنال آزیانیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۱۸۷ بررسه، مجموعه مورخان ارمنی ج ۱ ص ۷۸) در این مورد ارزش خاصی ندارد زیرا ارمنیان در باره اقوام غیر متمدن شرقی دقتی نداشته اند. ثولیلاکتوس نیز (۱۸) (۳/۶) در این جا از ترکان نام می برد.

۱۳۸ - سال یازدهم باید درست باشد. نخستین سال (ناقص) سلطنت او از

سی ام ژوئن ۵۷۸ آغاز می شود.

۱۳۹ - باذقیس (بیاه مجهول) که ذکر آن در اوستانیف آمده است (Wiliti-
 ۱۱۵۹۱۱) و نویسندگان ارمنی آن را Watagès نامیده اند. (پانکالیان در
 جغرافیای موسی خورن ص ۷۶)، ناحیه ایست در نزدیکی هری (هریو بیای مجهول،
 هرات) رجوع شود به حاشیه ۴۷ از فصل دوم).

۱۴۰ - در سرتاسر مدّت سلطنت او جنگ با روم تسکین نیافت ولی از این
 لشکرکشی خاصّ خطرناک چیزی نمی دانیم. در قسمتهای بعدی نیز مبالغه شده است.
 در جنوب قفقاز جنگ بر پا بود اما با رومیان (نه باخزر). دو عرب مذکور در متن
 کاملاً ناشناس هستند و ظاهراً اشخاص معمولی باشند. به القاب «لوچ» و «کبود
 چشم» توجه کنید: «کبودچشم» در تحقیر و توهین کمتر از لوچ نیست زیرا کبود
 چشمان زشت محسوب می شدند (در آیه ۱۰۲ از سوره طه آمده است که «ونحشر
 المجرمین زرقا» یعنی گناهکاران را در روز رستاخیز کبودچشم برمی انگیزیم).

۱۴۱ - در زمان بهرام گور نیز خاقان چنین ظاهر می شود؛ رجوع شود به شرح
 حال بهرام گور.

۱۴۲ - مسعودی و دینوری و فردوسی و طبری در باره این مشورت اطلاعات
 بیشتری بلمست می دهند: رومیان با بیرون رفتن ایرانیان از زمین هائی که خسرو اول
 فتح کرده بود راضی می شوند و خزرها شکست می خورند و بهمین جهت عرب ها
 نمی توانند کاری از پیش ببرند. ذکر تحقیر آمیز عرب های مبعوض پس از اقدام مزبور
 می آید. در اینجا وارد داستان (بهرام چوبین) شده ایم.

۱۴۳ - در سند ثئوفیلاکتوس (۵/۱۳) Βαβαμ υιοσ Βαβ[αμ]

γουορασ (برام پسر برام گوسنس) آمده است. بنا بر روایات یونانی و ارمنی
 وی از خانواده مهران بوده است؛ پسر او نیز مهران نام داشته است؛ رجوع شود
 به حاشیه ۸۱ فصل پنجم. منشأ لقب چوبین نامعلوم است. سرگذشت عجیب این مرد
 که کاری ترین زخمها را بدولت ایران وارد آورده بود قوه خیال داستان پردازان را
 تحریک کرد و او را قهرمان داستانی کردند که مخلوط از حقیقت و خیالیافی بود.
 ما می توانیم مفسون این داستان را از روی شاهنامه فردوسی و دیگر منابع از نو احیاء

کنیم؛ در این باره رجوع شود بضمائم کتاب. گزارش‌های طبری نیز از گفته‌های داستان‌نویسان متأثر شده است. من در اینجا فقط در بعضی از مواضع به منقولات مفصلتر اشاره خواهم کرد. از کتاب سعید بن البطریق و ابن قتیبه برمی‌آید که ابن المقفع از این داستان نقل نکرده است و آنچه ذکر کرده بوده است تا اندازه‌ای بطور خلاصه بوده است. اصطخری (ص ۱۴۳ سطر ۹) بهرام را در حقیقت از اهل پارس می‌داند.

۱۴۴ - این رسالت‌ها را هر مزد جرابزین عهده‌دار بوده‌است و در داستان شرح آن بتفصیل آورده است.

۱۴۵ - آریش یا کئی آریش باگوی آرشن مذکور در اوستا (یشت ۱۳/۱۳۲ و ۱۹/۷۱) یکی است؛ رجوع شود به ZDMG ج ۳۲ ص ۵۷۰ بیعد. کلمه الحاقی سائین (و هر چه بتوان تلفظ کرد) در موضع جلوتر از این در نسخه سپهرنگر نیز آمده است؛ من نمی‌توانم در آن باب توضیحی بدهم. ارش بعنوان کسی شناخته شده است که فراسیات (چنین است در بهترین نسخ عربی، در پهلوی فراسیاک و در اوستا Franrasjan؛ فردوسی بجای فراسیاب «افراسیاب» آورده است) را به ضرب تیری که از روی همه سرزمین‌ها گذشته بود کشته است. در این داستان بهرام چوبین به بسیاری از افسانه‌های پهلوانی اشاره شده است. این افسانه‌ها در آن عصر همان شکلی را که ما در شاهنامه فردوسی می‌بینیم یافته بود. جالب توجه است که کلمه کئی ارش در موضعی از نسخه سپهرنگر بصورت کیرش در آمده و کورش (Kyros) شده است؛ این نام را مؤلف از یکی از نوشته‌های یهودی می‌شناخته است.

۱۴۶ - رجوع شود بشرح حال فیروز پسر یزدگرد.

۱۴۷ - کتابی در فن تیراندازی به بهرام نسبت داده‌اند؛ رجوع شود به

الفهرست ص ۳۱۴ س ۲۱.

۱۴۸ - این نام ظاهراً باید قطعی باشد (در شاهنامه فردوسی نیز چنین است).

اما دینوری نام او را برتگین و با بلنگین آورده است؛ گویا او این نام را از روی نامهای ترکی زمان خودش که به نگین ختم می‌شده است از پیش خود تصحیح کرده است.

۱۴۹ - در کتاب سعید بن البطریق که ذکری از غنایم فراوان و غیره نیست این خبر مختصر، که بهرام از شدت و صولت شاه نرسید، نیز دیده نمی‌شود. ولی در اینجا علت تغییر ناگهانی معلوم نیست. برعکس آن، در داستان آمده است که در پیش پادشاه سعایت کردند که بهرام بیشتر غنایم را بخود اختصاص داده است و بهمین جهت او را بر سر خشم آوردند؛ شاه نوهین سختی به بهرام کرد و برای او دوک و لباس زنانه فرستاد؛ زیرا خیانت و کفران نعمت از صفت زنان باشد. اما این تعلیل هم نادرست است: فرستادن دوک و جامه زنان برای اتهام به ترس و جبن است و در اینجا مورد ندارد. ثوفیلاکتوس (۸ - ۳/۶) همه را روشن کرده است: بهرام پس از آنکه در جنگ با ترکان شهرتی بدست آورد و غنایم عظیمی به شاه فرستاد، در البانی (اژان) از رومیان شکست خورد و بهمین جهت هر مزد او را بجن متهم ساخت و جامه زنان باو فرستاد. راویان ایرانی و عرب از جنگ بهرام با رومیان خبر ندارند؛ بگفته ایشان بهرام پس از پیروزی بر ترکان از خراسان بسوی هرمزد راه افتاد و در حقیقت باین صورت قضیه را بیشتر جالب توجه نمایش می‌دهند. اما ممکن است که بهرام از مدتها پیش خیال شورش در سر داشته بوده است؛ با اینهمه نباید از گفته ایانگریوس (۶/۱۴) مطلب زیادی استنباط کرد. جالب توجه است که سبتوس ارمنی (در حدود ۶۶۰ مسیحی) میگوید ایرانیان علت شورش بهرام را این می‌دانستند که او، بسبب خواستن هر مزد همه غنایم را بخشم آمده بود (پاتکانیان، ژورنال آزیاتیک، سال ۱۸۶۶ مسیحی ج ۱ ص ۱۸۷ و بعد).

۱۵۰ - اوضاع چنان در هم بود که با وجود گزارش خوب ثوفیلاکتوس بسختی می‌توانیم اصل موضوع را بروشنی دریابیم. ثوفیلاکتوس این مطلب را روشن ناساخته است که شورش سپاهیان در کنار رود زاب نه بفتح بهرام بلکه بسود خسرو بوده است. بهر حال این دو نفر (خسرو و بهرام) ناسقوط هر مزد بدون مواضعه با یکدیگر با هم کار می‌کرده‌اند. خسرو، برخلاف گفته متن ما، در آنوقت به آذربایگان فرار نکرده بود زیرا برای فرار خیلی دیر شده بود؛ خسرو از مدتها پیش در آذربایگان بود و سر بر آوردن سپاهیان بطرفداری از او و شورش بزرگان در نیسفون بی‌شک برای او غیر منترقبه نبوده است. شورش بزرگان ضربت قطعی را وارد ساخت و کینه

بعضی از ارباب قدرت که بدست هر مزد از کار برکنار شده بودند نیز بر آن افزود. پندوبه (در یونانی بندونس *Bandona* در کتاب سبتوس Wndo. - این نام در عصر قدیم‌تر نیز ذکر شده است، رجوع شود به مجموعه مورخان ارمنی بروسه ج ۱ ص ۶۹ و بعد) پسر سپهبد و خویشاوند شاه (و بگفته راویان ایرانی برادر زن او) که زندانی بود آزاد شد و با برادر خود بستام (در یونانی *Βισταμ*، در کتاب سبتوس *Wstam* که بموجب آن با برادرش در زندان نبوده است؛ در باره این نام رجوع شود به حاشیه ۶۵ از فصل چهارم) در رأس شورشیان قرار گرفت و هر مزد را خلع کرد؛ بیشتر سپاهیان شورشی به تیسفون آمدند. آشفنگی اوضاع بحدی بود که خسرو ترسید و خواست به آذربایگان فرار کند (پس از بازگشت از آنجا) ولی پندوبه او را متقاعد ساخت که باز گردد.

۱۵۱ - روایت دوم، که اساساً مفصلتر است، این گفتگو را کاملتر آورده

است. رجوع شود به حواشی روایت دوم.

۱۵۲ - قسمتهای اساسی این روایت را ثوفیلاکتوس تأیید می‌کند و آن عبارت

است از: گفتگوی خسرو و بهرام در کنار رود (اما از بیانات او معلوم نمی‌شود که این گفتگو میان شخص آن دو اتفاق افتاده است)، دریافت این مطلب که سپاه بطور کلی از جنگ خسته شده است، تصمیم بفرار، شیخون و فرار خسرو. ثوفیلاکتوس باز افزوده است که خسرو پیش از آن در میان سپاهیان خود کسانی از طرفداران بهرام پیدا کرده و کشته بود و نیز میگوید که سپاهیان خسرو پس از فرار او بسوی بهرام رفتند. بهرام مانند سابق با همه جوانب رابطه برقرار کرده بود و این سپاه که یکبار شورش کرده بود طبعاً بعدها نیز به عهدشکنی متماثل گردید. (نظیر این غدر که ثوفیلاکتوس گفته است، در سال ۱۸۳۵ نیز اتفاق افتاد و سپاهیان ایران با آنکه در مقابل دشمن بودند وفاداری را از دست دادند، رجوع شود به مقاله *Tornau* در *ZDMG* ج ۳ ص ۱۸). از این فرار خسرو، که چنانکه از اینجا معلوم میشود بناحق به پهلوان شجاع معروف شده است، همه گونه ماجرا و حادثه‌ای نقل کرده‌اند. حسان طائی شاعر عرب در شعری بمناسبت اینکه خسرو اسب خود را بوی داده بود میگوید که خسرو را «سواران ترک و کابلی» تعقیب می‌کردند (بکری ۴۶۶، مقایسه

شود با این درید ص ۱۱۷). از اینجا برمی آید که بهرام سپاهبانی از ترک و اقوام دیگر در خدمت خود داشته بود. در جنگ بهرام با رومیان نیز سپاهبانی از مردم ترک در خدمت او بودند. (ثوفیلاکتوس ۵/۱۰).

۱۵۳ - در باره همه مطالب رجوع شود بمطالب آینده در روایت دوم. نتیجه باشید که طبری در اینجا فراموش کرده است مرگ هرمز را ذکر کند.

فصل هشتم

پادشاهی خسرو پرویز

پس از هرمز خسرو پرویز، پسر هرمز و نبیره خسرو انوشروان، پادشاهی رسید. او از دلیرترین و خردمندترین و ژرفبینترین پادشاهان ایران بود. گویند قدرت و دلیری و نصرت و پیروزی و خواسته و گنج او، و یاری بخت و سرنوشت با او، بجائی رسید که هیچ پادشاهی به بیشتر از آن نرسیده بود^۱ و از این روی او را پرویز خواندند یعنی پیروزمند. گویند بهرام چوبین چندان حيله ساخت^۲ تا به هرمز وانمود کرد که خسرو می خواهد خود پادشاه شود؛ خسرو ترسید و پنهانی به آذربایگان رفت و در آنجا خود را آشکار ساخت. در آذربایگان جمعی از سپهبدان و دیگران که در آنجا بودند بر او گرد آمدند و با او بیعت کردند که او را یاری دهند اما او کاری نکرد. دیگران چنین گفته اند: چون آذین گشنسپ^۳ که بجنگ بهرام چوبین رفته بود کشته شد سپاهیان او پراکنده شدند و تا

مدائن باز رفتند و بهرام ایشان را دنبال کرد. کار هُرْمِزْد آشفته شد. خواهر آذین گُشنَسَب، که پرویز را پرورانده بود، نامه‌ای به پرویز نوشت و او را از سستی کار هُرْمِزْد که بسبب قتل آذین گُشنَسَب پدید آمده بود خبر داد و گفت که همه بزرگان بر خلع هُرْمِزْد اتفاق کرده‌اند و او را آگاه کرد که اگر بهرام پیش از او بمدائن رسد آن شهر را فرا خواهد گرفت. چون این نامه به پرویز رسید آن اندازه سپاه که می‌توانست از ارمنستان و آذربایگان فراهم کرد و روی بمدائن نهاد. در آنجا وجوه و اشراف بر او گرد آمدند و از رسیدن او شادمان شدند. خسرو تاج شاهی بر سر نهاد و بر تخت نشست و چنین گفت: «آئین ما بر نیکوکاری است و رأی ما کار نیک کردن است؛ پدر بزرگ ما، خسرو پسر کواذ، شما را همچون پدر بود و پدر ما هرمزد بر شما داوری داد گستر بود: پس بر شماست که فرمان بری و طاعت پیشه گیرید». روز سوّم پیش پدر رفت و او را نماز برد و گفت: «پادشاهها، خداوند بر زندگانیت بیفزاید! تو میدانی که من از آنچه مردم دو روی درباره تو کرده‌اند بیزار هستم و من از آن روی پنهان شدم و به آذربایگان رفتم که می‌ترسیدم مرا بکشی». هرمزد سخن او را تصدیق کرد و گفت: «ای پسر من، مرا دو حاجت است که میخواهم هر دو را بزآوری؛ یکی آنکه انتقام مرا از کسانی که مرا خلع کردند و

چشم مرا میل کشیدند بگیری و بر ایشان نبخشانی^۱؛ دوّم آنکه هر روز سه تن از کسانی را که رأی اصیل دارند همدم من کنی و ایشان را رخصت دهی تا پیش من آیند. پرویز فروتنی نمود و گفت: «پادشاهها، خداوند زندگانی ترا دراز کناد! بهرام سرکش بر سر ماست و دلیر و بی باک است: از این روی ما نمیتوانیم بر هیچیک از کسانی که این کارها را با تو کرده اند دست درازی کنیم؛ اما اگر خداوند مرا بر آن مرد دو روی یاری دهد من خلیفه و فرمان بر تو خواهم بود. چون بهرام از آمدن خسرو آگاه شد و دانست که مردم او را بپادشاهی برداشته اند، با سپاه خود شتابان روی بمدائن نهاد. پرویز جاسوسان کار آمد بر وی بگماشت^۲. چون بهرام نزدیک شد پرویز صلاح در آن دید که با وی نرمی کند. پس سلاح بپوشید و بندوقیه و پستام و جمعی از بزرگان را که بر ایشان اعتماد داشت بفرمود تا با هزار مرد زیور ببندند و سلاح بگیرند. پرویز با ایشان از کاخ خود بیرون شد و مردم او را دعا می گفتند و بندوقیه و پستام و دیگر بزرگان او را در میان گرفته بودند. پس پرویز با چنین حال بیامد تا بر کنار رود نهروان بایستاد. چون بهرام جای او بدانست بر استر ابلقی که دوست داشت بنشست و، بی سلاح، با ایزد گشنسپ و سه تن از خویشان پادشاه ترك روی براه نهاد. این سه تن به بهرام وعده داده بودند که پرویز را اسیر کرده

پیش بهرام ببرند و بهرام بایشان برای این کار خواسته فراروان داده بود. چون بهرام سلاح و زیور خسرو و تاج او بدید و دید که چنان درفش کاویان، بزرگترین علم ایشان، بر سر او گسترده است و پندویه و پستانم و دیگر بزرگان و سلاح نیک و اسبان راهوار ایشان بدید اندوهگین شد و بیاران خود گفت: «این روسپی زاده را نمی بینید که چگونه گوشت و پیه آورده و از کودکی به کلانسالی رسیده و ریش انبوه و سبیل پر در آورده و تنومند شده است؟» هنگامی که او این سخن می گفت و بر کنار نهروان ایستاده بود، خسرو بیکی از آنان که با او بودند گفت: «کدام یک از ایشان بهرام است؟» یکی از برادران بهرام بنام گُردوی، که همواره در اطاعت پرویز بود و او را (بر برادرش) برگزیده بود، گفت: «زندگانی پادشاه دراز باد! آنکه بر استر ابلق است، خسرو آغاز سخن کرد و گفت: «ای بهرام، تو پایه مملکت ما و پشتیبان رعیت ما هستی، ما ترا نیک آزموده ایم و رأی ما بر آنست که روزی خوش برگزینیم و ترا در آن روز سهیل تمام ایران کنیم». بهرام نزدیک آمد و گفت: «اما من میخواهم روزی برگزینم که ترا در آن بردار کنم». خسرو بسیار اندوهگین شد اما این اندوه بر چهره او ظاهر نشد. پس سخن میان ایشان بدراز کشید و بهرام به پرویز گفت: «ای روسپی زاده پرورده در چادر کردان!» و

سخنانی از اینگونه گفت و چیزی از آنچه پرویز پیشنهاد کرده بود نپذیرفت. پس سخن به آرش جدّ بهرام^۳ کشید و پرویز فرمان برداری آرش را از جدّ خود منوچهر بمیان آورد و هر دو با خشم و غضب تمام از هم جدا شدند. بهرام را خواهری بود بنام گُردیه که از تمامترین و کاملترین زنان بود و او را خود بزنی گرفته بود^۱. این زن بهرام را بسخنان زشتی که بخسرو گفته بود سرزنش کرد و از او خواست که از خسرو فرمان برد اما بهرام نپذیرفت. خسرو و بهرام بر هم شبیخون زدند. گویند بامداد شبی که این شبیخون روی داده بود خسرو خود بجنگ بیرون آمد. چون آن سه ترك او را بدیدند آهنگ او کردند و پرویز هر سه را بدست خود بکشت^۲. اما چون مردم خود را بجنگ برانگیخت از ایشان سستی دید. پس بر آن شد که بسوی یکی از پادشاهان برود و از او یاری بخواهد. نخست پیش پدر رفت و از او رأی خواست. پدر چنان دید که او بسوی قیصر روم برود^۱. خسرو زنان خود را بجائی استوار بنهاد و خود با عده کمی که از آن جمله پندویه و بستام و گُردوی، برادر بهرام، بودند براه افتاد. چون از مدائن بیرون رفتند همراهان او ترسیدند که بهرام هُرْمِزْد را بشاهی باز گرداند و از جانب او به قیصر نامه ای بنویسد و ایشان را از او بخواهد و ایشان بر سر این کار بروند. پس این سخن با پرویز گفتند و از او دستوری

خواستند تا هُرْمِزُد را از میان بردارند. خسرو پاسخی نداد و پندویه و پستام و بعضی از کسانی که با او بودند بسوی هُرْمِزُد باز گشتند و او را خفه کردند. آنگاه بسوی خسرو آمدند و گفتند: «اکنون بفال نیک برو». پس چارپایان خود را براندند و بکنار فرات آمدند و از آن گذشتند و راه بیابان را براهنمائی مردی بنام خورشیدان در پیش گرفتند و به دیری که در کنار آبادانی بود رسیدند. چون در ساحت آن دیر جای گزیدند سواران بهرام بسر کردگی مردی بنام بهرام پسر سیاوش بر سر ایشان آمدند. چون همراهان خسرو این بدانستند پندویه او را از خواب بیدار کرد و گفت: «چاره‌ای بیندیش تا جان خود بدر بری زیرا مردم بهرام بر سر تو آمده‌اند». خسرو گفت: «مرا چاره‌ای نیست». پندویه گفت که او جان خود را فدای خسرو خواهد کرد و از او خواست که لباس و سلاح خود باو بدهد و پس با همراهان خود بیرون رود. خسرو و همراهانش چنین کردند و پیش از آنکه دشمنان فرا رسند بیرون رفتند و در کوه پنهان شدند. چون بهرام پسر سیاوش فرا رسید پندویه با لباس و سلاح خسرو خود را از بالای دیر باو بنمود و چنان وانمود که پرویز است و از او خواست که تا فردا بوی مهلت دهد تا او خود را تسلیم کند. بهرام دست از او برداشت اما بعد آن حيله بزوی آشکار شد. بهرام پندویه را پیش چوبین

برد و او فرمود که پندویه نزد بهرام پسر سیاوش^{۱۸} زندانی باشد. گویند چوبین در مدائن بسرای پادشاهی رفت و بر تخت شاهی نشست. سران و بزرگان پیش او رفتند و او بر ایشان سخن راند و از پرویز زشت گفت و او را بنکوهید. میان او و سران مملکت فراوان مناظره رفت زیرا همه از او روی گردان بودند. اما بهرام بر تخت شاهی نشسته بود و تاج شاهی بر سر نهاده و مردم از ترس او را گردن نهاده بودند^{۱۹}. گویند بهرام پسر سیاوش با پندویه چنان نهاده بود که او را بکشد؛ اما چوبین این بدانست و او را بکشت و پندویه به آذربایگان بگریخت^{۲۰}. پرویز به انطاکیه رفت^{۲۱} و از آنجا نامه‌ای به موریسیوس قیصر روم نوشت و گروهی از همراهان خود را پیش او فرستاد و از او یاری خواست. قیصر او را بپذیرفت^{۲۲} و اوضاع او را بر آن واداشت که دختر خود مریم را بزنی بوی داد و نزد او روانه کرد^{۲۳} و برادر خود ثئودزیوس را با شصت هزار مرد جنگی پیش او فرستاد. قیصر بر این سپاه مردی بنام سرگیوس بگماشت که تدبیر همه کارهای ایشان با او بود^{۲۴} و مردی دیگر که نیروی او با نیروی هزار مرد برابری می کرد، با ایشان همراه ساخت^{۲۵}. قیصر این همه را بآن شرط کرد که پرویز پاس او را نگاهدارد و باجی را که پدران پرویز از پادشاهان روم میخواستند نخواهد! پرویز از رسیدن این عده بسیار شاد شد و فرمود تا پنج روز

بپاسودند و بعد ایشان را سان دید و سرکردگانی بر ایشان بگماشت که از آن جمله ثوَدُزِیوس و سِرْگِیوس و مردی که با هزار مرد برابر بود نیز بودند. پرویز با این مردم براه افتاد تا به آذربایگان رسید و در بیابانی بنام دَنک^{۲۷} (?) فرود آمد. در آنجا پندویه^{۲۸} و مردی از سپهبدان آن ناحیه بنام موشیل^{۲۹} با چهل هزار مرد جنگی باو رسیدند. مردم از پارس و اصفهان و خراسان روی به پرویز آوردند. چون بهرام از رسیدن پرویز به دشت دَنک آگاه شد از مدائن آهنگ او کرد و میان ایشان جنگی سخت درگرفت که در آن جنگجوی رومی کشته شد^{۳۰}. گویند پرویز دور از سپاه خود با چهارده تن از همراهان خویش، از جمله گُردوی برادر بهرام و پندویه و پستام و شاپور آندیان و اَبَازِر (؟) و فرخزاد و فرخ هرمزد^{۳۱}، با بهرام جنگید و هر دو بهم در افتادند. مجوسان چنین پندارند که پرویز به تنگنایی رسید و بهرام او را دنبال کرد و چون پنداشت که بر او دست یافته است چیزی او را ببالای کوه برد و کس ندانست که آن چه بوده است^{۳۲}. گویند ستاره‌شناسان همه گفته بودند که پرویز سی‌وهشت سال پادشاهی خواهد کرد^{۳۳}. پرویز بتن خود با بهرام بجنگید و نیزه او را از دستش بگرفت و آن را چنان بر سرش زد که سرش بشکافت. کار بهرام آشفته شد و او را ترس فرا گرفت و بدانست که با پرویز بر نخواهد آمد. پس

روی بخراسان نهاد و پیش ترکان رفت. پرویز پس از آنکه بیست هزار هزار درهم^{۳۱} بسپاهیان روم بخشید و ایشان را بسوی موریسیوس باز گردانید بمدا لن رفت. گویند پرویز نامه‌ای به ترسایان نوشت و ایشان را رخصت داد تا کلیساها بسازند و هر که^{۳۰} بجز مجوس^{۳۲} بخواهد به کیش ایشان در آید. حجت پرویز در این کار آن بود که آنوشروان در پیمان با جی که از قیصر گرفته بود، چنان نهاده بود که قیصر با ایرانیانی که در خاک او باشند به نیکی رفتار کند و ایشان بتوانند در آنجا آتشکده‌ها بسازند، و قیصر نیز چنین شرطی در باره ترسایان ایران نهاده بود^{۳۷}. پادشاه ترک بهرام را در ترکستان گرامی می‌داشت تا آنکه خسرو حيله‌ای برانگیخت و مردی را بنام هرْمِزْد^{۳۸} با گوهری گرانبها و چیزهای دیگر پیش ترکان فرستاد. این مرد به حيله با آن گوهر و چیزهای دیگر دل خاتون زن خاقان را بدست آورد چندانکه خاتون کسی را برای کشتن بهرام برانگیخت. گویند خاقان از کشته شدن بهرام اندوهناک شد و رسولی پیش گرْدِیه، زن و خواهر بهرام، بفرستاد و اندوه خود را از حادثه بهرام باو بنمود و از او خواست که زن نَترا (۲) برادر خاقان شود. خاقان خاتون را نیز بسبب کشته شدن بهرام طلاق داد. گویند گرْدِیه خاقان را پاسخی نرم داد اما از زناشویی با نَترا سرباز زد. پس جنگجویان

برادرش را بر گرفت و از ترکستان روی به مرزهای ایران نهاد. نترای ترک با دوازده هزار جنگی بدنبال ایشان بیرون شد اما گُردیه نتر را بدست خود بکشت. پس روی به راه نهاد و به برادرش گُردوی نامه‌ای نوشت و گُردوی برای او از پرویز زنهار گرفت. گُردیه پیش پرویز رفت و پرویز او را بزنی گرفت و بسیار بپسندید و او را بسرزندی که بهرام را کرده بود سپاس گفت^{۳۹}. پرویز از موریسیوس سپاسگزار بود و با او مهربانی همی کرد؛ اما پس از آنکه چهارده سال^{۴۰} از پادشاهی خسرو بگذشت رومیان موریسیوس را از تخت برانداختند و او را بکشتند و جانشینانش را از میان بردند مگر یک پسر او که پیش خسرو گریخت^{۴۱}. رومیان مردی را بنام فُکاس به قیصری برداشتند. چون خسرو بشنید که رومیان عهد موریسیوس بشکستند و او را بکشتند در خشم شد و این کار بر او سخت گران آمد. پس پسر موریسیوس را که پیش او گریخته بود پناه داد و تاج بر سر او نهاد و او را بر رومیان پادشاه کزد و با سه تن از فرماندهان خود و با سپاهی گران بروم فرستاد. یکی از این فرماندهان بنام رُمیوزان^{۴۲} بشام رهسپار شد و آنجا را بگرفت و بزمین فلسطین رسید و بشهر بیت المقدس رفت. در آنجا اسقف شهر و دیگر کشیشان و ترسایان را بگرفت و چوبی را که صلیب مسیح بود از ایشان بخواست. ایشان آن را در

تابوتی زرین نهاده و در باغی بزیر خاک کرده و روی آن سبزی‌ها کاشته بودند. رُمیوزان بر ایشان چندان سخت گرفت که ناچار موضع آن را بوی بنمودند و او آن موضع را کند و آن صلیب را بدست خود بیرون آورد و در سال بیست و چهارم پادشاهی خسرو پیش او فرستاد^{۳۳}. فرمانده دوم، بنام شاهین^{۳۴}، پادوسپان مغرب بود و او مصر و اسکندریه و مملکت ثوبه را بگرفت و کلیدهای شهر اسکندریه را برای خسرو فرستاد؛ و این در سال بیست و هشتم پادشاهی او بود^{۳۵}. فرمانده سوم فرّهان نام داشت و پایه او شهر برّاز^{۳۶} بود. شهر برّاز روی بقسطنطنیه نهاد و بر کنار تخلیجی در نزدیکی آن فرود آمد و خیمه زد^{۳۷}. خسرو او را فرمود تا مملکت روم را ویران سازد زیرا از شورش رومیان بر موریسیوس خشنناک بود و میخواست انتقام او را بگیرد. اما رومیان پسر موریسیوس را گردن نهادند و از او اطاعت^{۳۸} نکردند و فکاس را نیز که به قیصری برداشته بودند بکشتند زیرا زشت کاری او و گستاخی او بر خدا و تدبیر بد او بر ایشان آشکار شده بود. رومیان پس از او مردی را بنام هراکلیوس^{۳۹} بر خود قیصر کردند. چون هراکلیوس دید که سپاهیان ایران مملکت روم را ویران می‌کنند و جنگیان ایشان را می‌کشند و زنان و کودکانشان را اسیر می‌گیرند و خواسته‌شان را از دستشان می‌ربایند و عرض و حرمتشان را در پیش چشمشان بر باد می‌دهند

ببخدا بنالید و زاری کرد و از او بخواست که او و مردم مملکت او را از سپاهیان ایران رهائی دهد. پس در خواب چنان دید که مردی با سلاح بر جائی بلند دور از او ایستاده است؛ آنگاه مردی دیگر در آمد و آن مرد را از جایگاهش بیفکند و به هراکلیوس گفت: «من او را بدست تو دادم». هراکلیوس این خواب را پس از بیداری بکسی باز نگفت. شب دوم باز آن مرد را بر همان جایگاه بلند بخواب دید و باز آن مرد دیگر زنجیری بدست بیامد و آن را بگردن خداوند جایگاه بلند بینداخت و او را بدست هراکلیوس داد و گفت: «من خسرو را بتمامی بدست تو دادم؛ بچنگ او رو زیرا پیروز خواهی شد و خوشبختی از او روی بر خواهد گردانید و بتو روی خواهد آورد و تو آنچه بخواهی در این جنگ بدست خواهی آورد». چون این خوابها را، یکی پس از دیگری، بدید آن را با بزرگان روم و مردان صاحب رأی ایشان باز گفت. ایشان گفتند که او در جنگ پیروز خواهد شد و رأی دادند که بچنگ خسرو برود. هراکلیوس آماده پیکار شد و پسر خود را در قسطنطنیه بر جای خود بگذاشت و از راهی^۱ رفت که شهر بَرّاز بر سر آن راه نبود تا آنکه بدرون ارمنستان شد و پس از یکسال در نصیبین فرود آمد. در این هنگام شاهین پادوسپان مغرب در بارگاه خسرو بود زیرا خسرو بر او خشم گرفته بود و او را از

فرماندهی آن مرزها برانداخته بود^{۲۰}. شهر بَرّاز بر جای خود بود زیرا فرمان خسرو چنان بود که همانجا بماند و بیرون نیاید. چون خسرو شنید که هراکلیوس با سپاهیان خود تا نصیبین آمده است یکی از فرماندهان خود را بنام راهزاد^{۲۱} با ۱۲۰۰۰ جنگی بجنگ او فرستاد و بفرمود تا در نینوا، از شهر موصل، بر کنار دجله بایستد و نگذارد که رومیان از آن بگذرند. هنگامی که خبر هراکلیوس برسید خسرو در دَسْکَرَة الْمَلِک^{۲۲} بود. راهزاد فرمان خسرو را بجای آورد و در جایی که فرموده بود فرود آمد. اما هراکلیوس در جایی دیگر از روی دجله^{۲۳} بگذشت و زوی بناحیه‌ای که سپاهیان ایران در آن بودند بنهاد. راهزاد کار آگهانی بفرستاد و ایشان خبر آوردند که هراکلیوس هفتاد هزار مرد جنگی با خود دارد. راهزاد بدانست که او و سپاهیانش نمی‌توانند با هفتاد هزار مرد جنگی برابری کنند. پس چندین بار بخسرو نوشت که هراکلیوس با چنان سپاهی است که او و همراهانش نمی‌توانند با او بر آیند زیرا شمارشان بیشتر و ساز جنگیشان بهتر است. خسرو در پاسخ به وی نوشت که اگر چه با رومیان بر نمی‌آیند اما می‌توانند با ایشان بجنگند و خون خود را در اطاعت او بریزند. چون راهزاد این پاسخ‌ها را بدید سپاهیان خود را آماده جنگ ساخت و بر رومیان بتاخت. رومیان راهزاد را با شش

هزار تن بکشتند و بقیه آن سپاه شکست خورده بگریختند. چون خسرو از کشته شدن راهزاد و پیروزی هراکلیوس آگاه شد بیمناک گشت و از دَسْكَرَةُ الْمَلِكِ بمدائن رفت و در آنجا حصارى شد، زیرا نمى توانست با او^۶ بجنگد. هراکلیوس تا نزدیکی مداین بیامد. خسرو چون این بشنید آماده پیکار شد، اما هراکلیوس بروم باز گشت^۷. خسرو بفرماندهان شکست خورده خود نامه نوشت و بفرمود تا بگویند چه کسی از ایشان یا سپاهیان ایشان در این جنگ سستی کرده است و جای خود را نگاه نداشته است تا هر کس باندازه گناه خود کیفر بیند. این نامه ایشان را بخلاف برانگیخت و برای رهائی خود بچاره برخاستند. خسرو نامه ای به شهر براز نوشت و آنچه رومیان در ولایت او کرده بودند باز نمود و از او خواست که بسوی او بشتابد.

گویند^۸ این آیات در باره پرویز پادشاه ایران و هراکلیوس قیصر روم و آنچه در میان ایشان گذشت و من در اینجا بیاوردم فرود آمده است^۹: **الْمُ غَلِبَتِ الرُّومُ فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ فِي بِضْعِ سِنِينَ لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَ مِنْ بَعْدُ وَ يَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ بِنَصْرِ اللَّهِ يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ وَ هُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ وَ عَدَّ اللَّهُ لَا يُخْلِفُ اللَّهُ وَعْدَهُ وَلَكِنْ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ** رومیان در نزدیکترین زمین شکست خوردند،

اما ایشان چند سال پس از شکست شان پیروز خواهند شد. فرمان
 از پیش و پس خدای راست و در آن روز گروندگان از یاری
 خداوند شاد خواهند شد، خداوند هر که را بخواهد یاری دهد
 زیرا او توانا و مهربانست. این نوید خداست و او از نویدی که
 داده است سر باز نزند، اما بیشتر مردمان نمی دانند، اکنون
 یاد کنیم کسانی را که این سخن گفته اند: قاسم بن الحسن
 مرا از حسین و او از حجاج و او از ابوبکر بن عبدالله و او از
 عکرمه^۱ چنین آورد که رومیان و ایرانیان در نزدیکترین
 سرزمین با هم بجنگ برخاستند؛ این نزدیکترین زمین همان
 اذربایجان است و در آنجا بهم برخوردند و رومیان شکست
 یافتند. چون این سخن در مکه به پیغمبر و یاران او (پیش از
 هجرت) رسید بر ایشان گران آمد زیرا پیغمبر نمی خواست
 که مجوسان بی کتاب بر رومیان اهل کتاب پیروز شوند.
 کافران مکه شادمان شدند و زبان بطعن گشودند و پیش یاران
 پیغمبر رفتند و گفتند: «شما و ترسایان اهل کتاب هستید و
 ما امی هستیم و کتاب نداریم، برادران ایرانی ما بر برادران
 اهل کتاب شما پیروز شدند و اگر شما با ما بجنگید ما نیز بر
 شما پیروز خواهیم شد»^۲. پس خداوند آیات الم غلبت الروم
 را تا «وهم عن الاخرة هم غافلون» بفرستاد. آنگاه ابوبکر صدیق
 پیش کافران رفت و گفت: «شما از اینکه برادران شما بر

برادران ما پیروز شدند شادمان شدید؟ شادمان مباشید خداوند
 شما را شاد و خرم مکناد! بخدا که رومیان بر ایرانیان پیروز
 خواهند شد زیرا پیغمبر ما ما را از آن خبر داد. «أَبِي بَنِ خَلْفِ
 جُمَحِي» روی باو کرد و گفت: «ای ابوقضیل» تو دروغ
 میگوئی. ابوبکر در پاسخ گفت: «ای دشمن خدا تو
 دروغگوتری!» پس گفت: «من با تو پیمان بندم: اگر رومیان
 تا سه سال بر ایرانیان غالب آمدند تو ده شتر جوان بمن بدهی
 و اگر ایرانیان بر رومیان پیروز شدند من ده شتر جوان بتو
 بدهم». پس ابوبکر پیش پیغمبر رفت و این سخن با او بگفت.
 پیغمبر فرمود: «من چنین نگفتم، بضع از سه تا نه باشد؛ بر
 شرط بیفزای و زمان پیمان را درازتر کن» ابوبکر بیرون شد
 و پیش اَبی رفت. اَبی گفت: «شاید پشیمان شده باشی؟»
 ابوبکر گفت: «نه، من بر شرط می افزایم و زمان را درازتر
 می کنم؛ شرط بر صد شتر جوان باشد تا ۹ سال». اَبی گفت:
 «چنین کنم». قاسم ما را از حسین و او از حجاج و او از ابوبکر
 و او از عکرمه روایت کرد: در ایران زنی بود که همه فرزندان
 او شاهان و گردان بودند. خسرو آن زن را بخواند و گفت:
 «میخواهم سپاهی بجنگ رومیان بفرستم و یکی از پسران ترا
 بر آن سپاه بگمارم. بگو تا کدامین از ایشان را بر این کار
 بگمارم». آن زن گفت: «یکی از پسران من، بفلان نام، از

روباه نیرنگ بازتر و از چرخ با حادتر است ؛ دیگری بنام
 فرخان، از سرنیزه تیزتر است و دیگری، بنام شهر براز، از فلان
 و فلان بردبارتر است ؛ هر کدام را خواهی برگزیر^{۶۵} . خسرو
 گفت: « من آن بردبار را می گمارم » و شهر براز را بگماشت.
 شهر براز با ایرانیان روی بجنگ رومیان نهاد و بر ایشان پیروز
 شد و کشتار کرد و شهرهای ایشان را ویران ساخت و درختان
 زیتون ایشان را ببرد. ابوبکر گوید^{۶۶} : چون این داستان را به
 عطاء خراسانی^{۶۷} گفتم از من پرسید: « سرزمین شام را دیده‌ای؟ »
 گفتم: « ندیده‌ام ». عطاء گفت: « همانا اگر بسرزمین شام
 می رفتی شهرهای ویران و درختان زیتون برانداخته را می دیدی .
 پس از آن من بشام رفتم و آنچه عطاء گفته بود بدیدم^{۶۸} .
 عطاء خراسانی گوید: یحیی بن یَعْمَر مرا گفت که قیصر مردی
 را بنام قُطْمَه^{۶۹} با سپاهی از روم فرستاد و خسرو شهر براز را
 بفرستاد و آن دو در اذْرعَات و بُصْرَى ، که نزدیکترین سرزمین
 شام است بشما (عرب) ، بیکدیگر برخوردند. در آنجا ایرانیان
 بر رومیان غالب آمدند. کافران قریش از این خبر شاد شدند
 و مسلمانان آن را ناخوش داشتند ؛ پس خداوند آیات الم
 غلبت الرّوم ... را بفرستاد. آنگاه داستان را همچنانکه
 عِکْرَمَه گفته است باز گفتم و بر آن چنین افزود: شهر براز
 رومیان را پیوسته همی مالید و شهرهای ایشان را ویران می ساخت

تا به خلیج (قسططنینیه) رسید. در این هنگام خسرو بمرد.
 چون این خبر بآنجا رسید شهر بَرّاز و یاران او بگریختند و
 خوشبختی دوباره به رومیان روی آورد و ایشان ایرانیان را
 دنبال می کردند و می کشتند. عِکرمه در حدیث خود چنین
 گفت: چون ایرانیان بر رومیان غالب آمدند فرُّخان به پاده خواری
 بنشست و بیاران خود گفت: «در خواب چنان دیدم که بر
 تخت خسرو نشسته‌ام». چون این خبر به خسرو رسید به شهر
 بَرّاز^{۷۱} چنین نوشت: چون این نامه من بتو رسد سر فرُّخان را
 پیش من بفرست». شهر بَرّاز در پاسخ چنین نوشت: «ای
 پادشاه! تو کسی پیدا نخواهی کرد که مانند فرُّخان به دشمن
 آسیب رسانده باشد و آوازه او میان ایشان پیچیده باشد؛ این
 کار را مکن». خسرو در پاسخ نوشت: «در میان مردان ایرانی
 کسی پیدا شود که جای گزین او باشد؛ زود سر او را پیش من
 بفرست». او باز همان پاسخ را برگرداند. خسرو در خشم شد
 و دیگر چیزی ننوشت. آنگاه پیکی به ایرانیان فرستاد و گفت:
 «من شهر بَرّاز را از شما برگرفتم و فرُّخان را بر شما بگماشتم»
 پس صحیفه‌ای خرد بدست پیک داد و گفت: «چون فرُّخان
 بر منصب خود جای گرفت و برادرش او را گردن نهاد این
 صحیفه را باو بده»^{۷۲}. چون شهر بَرّاز نامه خسرو بخواند گفت:
 «فرمان بردارم»^{۷۳} پس از تخت فرود آمد و فرُّخان بر جای او

نشست و آن پیک صحیفه را به فرخان داد^{۷۳} فرخان گفت: «شهر براز را بیاورید» و او را پیش خواند تا گردنش بزند. شهربراز گفت: «شتاب مکن تا وصیت خود بنویسم». فرخان پذیرفت. شهربراز سبلی بخواست و سه نامه از آن بیرون آورد و گفت: «من در هر نامه از خسرو خواسته‌ام که از اندیشه‌ای که در باره تو دارد بگذرد؛ اما تو تنها بیک نامه می‌خواهی مرا بکشی!» فرخان برادر را به منصب خود باز گرداند و شهربراز به قیصر روم چنین نوشت: «مرا با تو حاجتی است که به پیک و نامه درست نشود؛ با من دیدار کن؛ و باید که تو با پنجاه رومی بیائی و من نیز با پنجاه ایرانی خواهم آمد». قیصر با پانصد هزار رومی روی براه نهاد و پیشاپیش خود کار آگهانی بفرستاد؛ زیرا بیم داشت که شهربراز او را فریب دهد. اما کار آگهان گفتند که او جز پنجاه تن با خود ندارد. پس فرش بگسترده و در چادری دیبا که برای ایشان برافراشته بودند بنشستند و هر کدام کاردی به‌مراه داشتند^{۷۴}. آنگاه ترجمانی بخواندند و شهربراز گفت: «ویران کنندگان شهرهای تو من و برادرم بودیم و ما این کار را از روی نیرنگ و دلیری کردیم. اما خسرو بر ما رشک برد و نخست از من خواست که برادرم را بکشم و من سر باز زدم. پس برادرم را فرمود که مرا بکشد. ما هر دو او را خلع کردیم و می‌خواهیم به‌مراه تو با او بجنگ

برخیزیم». قیصر گفت: «کاری درست کردید». پس یکی
 بدیگری گفت: «راز میان دو تن باشد و چون از میان دو تن
 بیرون شد آشکار شود». آن دیگری گفت: «چنین است» و
 هر دو با کاردی که داشتند ترجمان را بکشتند. پس از آن
 خداوند خسرو را هلاک کرد و خبر آن روز حَدِيثِ ۷۵ به پیغمبر
 رسید و او و یارانش شاد گشتند.

از هشام بن محمد روایتی بمن رسیده است که چنین
 گفته است: خداوند در سال بیستم پادشاهی خسرو پرویز محمد
 را به پیغمبری برانگیخت و او سیزده سال در مکه ماند و پس
 از آن در سال سی و سوم پادشاهی خسرو پرویز به مدینه هجرت
 فرمود^{۷۶}.

ذکر حوادثی که در زمان خسرو پرویز اتفاق افتاد
 و نشانه‌ای بود از خواست خداوند در گرفتن
 پادشاهی ایران از دست ایرانیان و دادن آن به قوم
 عرب، زیرا خداوند این قوم را، با برانگیختن
 محمد از میان ایشان، از راه پیغمبری و خلافت و
 پادشاهی و فرمان روائی گرامی داشته بود^{۷۷}.

نخست^{۷۸}: روایتی است از وَهَبِ بْنِ مُنَبِّهٍ ؛ ابن حُمَید ما
 را از سَلِمة و او از مُحَمَّدِ بْنِ اسحاق روایت کرد که یکی از
 دوستان او از وَهَبِ بْنِ مُنَبِّهٍ چنین آورده است: خسرو بر دجله

کور^{۷۹} سدّی بست و چندان مال بر آن خرج کرد که کس اندازه آن ندانست؛ و نیز خسرو طاق مجلس خود را چنان نهاده بود که کس بنائی مانند آن ندید؛ تاج او را از آن طاق می آویختند^{۸۰} و خود بهنگام بار در آن طاق می نشست. خسرو سیصد و شصت^{۸۱} پیشگو داشت، یعنی دانایانی که فال زن و جادوگر و ستاره شمر بودند؛ در میان ایشان عربی بود بنام سائب که براه عرب فال می زد و کم خطا می کرد و او را باذان^{۸۲} از یمن فرستاده بود. اگر خسرو در کاری نگران می بود فال زن و جادوگران و ستاره شمران خود را میخواند و می گفت: «در این کار بنگرید که چیست». پس از آنکه خداوند محمد را به پیغمبری برانگیخت روزی خسرو بامدادان چنان دید که طاق مجلسش، بی آنکه چیزی بر آن گرانی کرده باشد، از میان بشکسته است و در سدّ کور رخنه پدید آمده است. خسرو از دیدن آن غمگین شد و گفت: «طاق پادشاهی من بی هیچ گرانی از میان بشکسته است و رود دجله در سدّ من رخنه کرده است؛ شاه بشکست^{۸۳}». پس فال زنان و جادوگران و ستاره شمران خود را با سائب بخواند و این امر را با ایشان در میان نهاد و فرمود تا در آنکار بنگرند که چیست. ایشان بیرون رفتند و در آن کار بنگریستند. اما آسمان از هر سوی بر ایشان بسته شد و زمین تیره شد و ایشان چیزی بدانش خود راه نبردند؛

زیرا جادوی جادوگر و پیش‌بینی فال‌زن و دانش ستاره‌شمار از کار افتاده بود. سائب در شبی تاریک از بالای بلندی نگاه می‌کرد، برقی دید که از سوی حجاز^{۸۱} برخاست و بالا گرفت و بمشرق رسید. بامداد آن روز چون به زیر پای خود بنگریست باغی سبز بدید. پس همچون فال‌زنان چنین گفت: «اگر اینکه می‌بینم راست باشد از حجاز پادشاهی برخیزد که دامنه شاهیش بمشرق رسد و زمین از او به بهترین فراوانی که تاکنون از شاهی دیده است برسد». چون فال‌زنان و جادوگران و ستاره‌شمران یکدیگر را بدیدند و آنچه بر ایشان گذشته بود باز گفتند و سائب رأی خود را باز نمود چنین گفتند: «آنچه شما را از رسیدن بدان‌شان باز داشته است امری آسمانی است و پیغامبری است که برانگیخته شده است و یا برانگیخته خواهد شد و این پادشاهی را خواهد گرفت و آن را خواهد شکست؛ اگر خبر زوال پادشاهی خسرو را باو بگوئید شما را خواهد کشت؛ پس در میان خود سخنی درست کنید و با او بگوئید تا او را بمدت زمانی از شما باز دارد». آن‌گاه پیش خسرو رفتند و گفتند: «ما در این کار نیک بدیدیم و چنان یافتیم که شمارگرانی که تو طاق مجلس خود و سد دجله را بر روی شمار ایشان نهاده‌ای آن را بر حساب ستارگان نحس نهاده‌اند؛ اما چون شب‌ها و روزها بر این کار بگذشت ستارگان

نخس بر همان جای خود رسیدند^{۸۵} و از این روی هر چه بر آن نهاده بودند فرو ریخت. ما برای تو شماری خواهیم گذاشت که بنای خود را بر آن بگذاری تا دیگر فرو نریزد. خسرو گفت: «پس شمار خود را بکنید». ایشان شماری بنهادند و بخسرو گفتند: «بنا کن» خسرو فرمود تا هشت ماه بر روی سدّ دجله کار کردند و چندان مال بر آن خرج کرد که کس اندازه آن ندانست. چون کار پایان رسید خسرو از ایشان پرسید: «اکنون می‌توانم بر روی دیوار سدّ بنشینم؟» گفتند: «آری». خسرو فرمود تا فرش‌ها و گسترده‌ها بر دیوار سدّ بگسترده‌اند و گلها بنهادند و فرمود تا مرزبانان گرد آمدند و بازیگران پیش او رفتند و خود بیرون شد و بر روی آن دیوار نشست. در این میان دجله آن بنا را که او بر آن نشسته بود بر کند و خسرو را، که نزدیک به مرگ بود، از زیر آن بدر آوردند. پس خسرو کاهنان و جادوگران و ستاره‌شمران خود را باز خواند و نزدیک بصد تن از ایشان بکشت و چنین گفت: «من شما را فربه گرداندم و از دیگران بخود نزدیک‌تر کردم و روزی دادم؛ اما شما با من بازی نمی‌کنید». ایشان گفتند: «ای پادشاه، ما خطا کردیم همچنانکه دیگران پیش از ما خطا کردند؛ اما اکنون می‌خواهیم برای تو شماری بگذاریم، پس نیک بنگر تا بنای خود را با استواری بر اخترهای نیک

بگذاری». خسرو گفت: «در آنچه میگوئید نیک بنگرید» ایشان گفتند چنین کنیم. خسرو گفت: «اکنون حساب کنید». ایشان حساب کردند و با خسرو گفتند: «اکنون بساز». خسرو آغاز ساختن کرد و در آن هشت ماه چندان مال در آن بنا خرج کرد که کس اندازه آن ندانست. چون از بنا فارغ شدند او را خبر دادند. خسرو پرسید که آیا می‌تواند برود و بر دیوار آن بنشیند. در پاسخ گفتند که میتواند. اما او از نشستن بر روی آن بیم داشت. پس بر استری بنشست و بر روی سد برفت. در این هنگام دجله او را با بنا از جای برکند و خسرو را، که انلك رمقی در وی مانده بود، دریافتند. آنگاه خسرو ایشان را بخواند و بگفت: «بخدا که من همه شما را تا واپسین کس بکشم و استخوان شان هاتان برکنم و همه شما را بزیر پیلان اندازم مگر آنکه رویه راست این کار را که از من نهان داشته‌اید بنمائید». ایشان گفتند: «ای پادشاه، دیگر نمیخواهیم بتو دروغ بگوئیم. هنگامی که سد دجله بگست و طاق مجلس تو بی هیچ گرانی بشکست ما را فرمودی که بدانش خود در آن بنگریم و سبب آن را باز نمائیم. چون ما در این کار نگریمتیم زمین بر ما تیره شد و راههای آسمان بر ما بسته گشت و دانش ما از کار بیفتاد چندانکه جادوی جادوگر و پیش‌گوئی کاهن و دانش ستاره‌شمر راهی ننمود؛ پس ما دریافتیم که این کاری

آسمانیست و پیغمبری برانگیخته شده است یا برانگیخته خواهد شد که بسبب او ما از دانش خود باز مانده ایم. پس ما را بیم آن بود که اگر خبر زوال پادشاهی ترا بتو باز گوئیم ما را بکشی و از مرگ ترسیدیم همچنانکه دیگر مردان ترسند. آنگاه برای رهائی جان خود بهانه‌ای باز جستیم که دیدی. خسرو گفت: «وای بر شما! چرا این سخن همان دم بمن نگفتید تا در آن باره رای بی‌بندیشم؟» ایشان در پاسخ گفتند: «برای آنکه از تو بیم داشتیم». خسرو ایشان را بحال خود باز گذاشت و چون دجله بر او پیروز شده بود دیگر به آن نپرداخت.

دوم^{۸۶}. ابن حُمَید ما را از سَلِیْمَة و او از مُحَمَّد بن اسحاق و او از فضل بن عیسی رَقاشی و او از حسن بَصْری^{۸۷} خبر داد که یاران پیغمبر خدا باو گفتند: «ای پیغمبر خدا، حجت خداوند بر خسرو در باره تو چیست؟»^{۸۸} پیغمبر فرمود: «خداوند فرشته‌ای به خسرو فرستاد که دستش را از دیوار خانه‌ای که در آن بود دراز کرد و آن دست می‌درخشید. خسرو چون آن بدید بترسید. فرشته گفت ای خسرو مترس، خداوند پیغمبری برانگیخته و کتابی بر او فرستاده است؛ پیروی او کن تا در این جهان و آن جهان برهی؛ خسرو گفت: در این کار خواهم نگریم.»

ابن حُمَید ما را از سَلِیْمَة و او از مُحَمَّد بن اسحاق و او از

عبداللہ بن ابی بکر و او از زُہری و او از ابی سلمہ بن عبدالرحمان بن عوف خبر داد: خداوند فرشته‌ای به خسرو فرستاد و او در جانی از ایوان خود نشسته بود که کس را اجازه نبود در آنجا پیش او برود. خسرو او را در نیمروزی از تابستان، در ساعتی که بخواب میرفت، ناگهان بدید و در بیم شد. آن فرشته بر سر او ایستاده بود و عصائی بدست داشت. پس گفت: «ای خسرو، آیا می‌گروی یا این عصا را بشکنم؟» خسرو گفت: «بہل، بہل»^{۸۹} پس فرشته باز گشت. خسرو نگاهبانان و حاجبان خود را بخواند و بر ایشان خشم گرفت و گفت: «چه کسی گفت که این‌مرد اینجا بیاید؟» ایشان در پاسخ گفتند: «کس پیش تو نیامده است و ما ندیده‌ایم». سال دیگر همان فرشته در همان ساعت باز آمد و گفت: «آیا اسلام می‌آوری یا این عصا را بشکنم؟» خسرو سه بار گفت: «بہل». فرشته بیرون شد و خسرو حاجبان و نگاهبانان و دربانان خود را بخواند و بر ایشان خشم گرفت و سخنانی را که بار نخستین گفته بود باز گفت. ایشان گفتند: «ما کسی ندیدیم که پیش تو بیاید». در سال سوم همان فرشته در همان ساعت باز آمد و گفت: «آیا اسلام می‌آوری یا این عصا را بشکنم؟» خسرو گفت: «بہل، بہل». این بار فرشته آن عصا را بشکست و بیرون شد. چندی نگذشت که پادشاهی او آغاز فرو ریختن کرد و پسر او با دیگر ایرانیان

بر وی بشوریدند و او را بکشتند. عبدالله بن ابی بکر گوید که زُهری باو گفت: «چون من این سخن را از روایت ابی سلمة بن عبدالرحمان به عمر بن عبدالعزیز باز گفتم او چنین گفت: بمن رسیده است که آن فرشته دو قاروره بدو دست خود گرفته بود و بخسرو گفت: «اسلام بیاور» خسرو نپذیرفت و آن فرشته آن دو قاروره را بیکدیگر زد و هر دو را بشکست و بیرون شد. آنگاه مرگ او، که بر همه معلوم است، اتفاق افتاد. یحیی بن جعفر مرا از علی بن عاصم و او از خالد کفشگر روایت کرد که او گفت از عبدالرحمان بن ابی بکره چنین شنیدم: «شبی خسرو، پسر هُرْمِزْد در کاخ مدائن خوابیده بود و اسواران گرد کاخ او بودند. ناگهان مردی با عصا بر سر او بایستاد و گفت: «ای خسرو پسر هرمزد، من از سوی خدا پیش تو آمده‌ام تا اسلام بیاوری» و این سخن را سه بار بگفت. خسرو بر پشت خوابیده بود و باو همی نگریست بی آنکه پاسخی بدهد. چون آن مرد باز گشت خسرو رئیس نگاهبانان را بخواست و گفت: «تو این مرد را راه دادی که پیش من بیاید؟» او در پاسخ گفت: «من چنین کاری نکردم و از سوی ما کسی بدرون کاخ نیامد». سال دیگر خسرو از آن شب بیمناک شد و رئیس نگاهبانان را بخواست و گفت: «کاخ مرا از هر سوی فرو گیر و کسی را بدرون راه نده». او چنین کرد، اما چون همان ساعت فرا رسید

آن مرد عصا بدست بالای سر او بایستاد و گفت: «ای خسرو پسر هُرْمِزْد، من فرستاده خدا هستم بسوی تو که اسلام بپذیری؛ اسلام آور که برای تو بهتر است» خسرو باو همی نگریست بی آنکه پاسخی دهد و آن مرد باز گشت. خسرو رئیس نگاهبانان را بخواست و گفت: «نگفتم که کسی را بدرون راه مده؟» او گفت: «ای پادشاه، بخدا که کسی از سوی ما پیش تو نیامده است، بشگر که از چه سوئی آمده است». سال دیگر باز خسرو از همان شب بیمناک شد و رئیس نگاهبانان را با نگاهبانان بخواست و گفت: امشب همه جا را فرو گیرید و مگذارید که مردی یا زنی پیش من آید». ایشان چنین کردند. اما چون همان ساعت فرا رسید آن مرد باز بر سر او ایستاد و گفت: «ای خسرو پسر هُرْمِزْد، من فرستاده خدا هستم بسوی تو تا اسلام بپذیری؛ پس اسلام بپذیر که برای تو بهتر است و این سخن سه بار بگفتم. خسرو بسوی او همی نگریست و پاسخی نداد. آن مرد گفت: «ای خسرو تو سخن مرا نپذیرفتی، بخدا که خداوند ترا خواهد شکست همچنانکه من این عصا را می شکم». پس آن عصا را بشکست و بیرون شد. خسرو نگاهبانان را بخواند و گفت: «نگفتم که امشب هیچکس را از مرد و زن و کودک پیش من مگذارید؟» ایشان گفتند: کسی از جانب ما پیش تو نیامده است». چندی نگذشت که پسر او

بر روی بشورید و او را بکشت.

سوم^{۹۱}، آنچه میان قبیله ربیع و سپاهی که خسرو پرویز به جنگ ایشان فرستاده بود در ذوقار^{۹۲} روی داد، گویند چون پیغمبر خیر شکست سپاه خسرو را از قبیله ربیع شنید، گفت: «این نخستین روزی است که عرب داد خود را از ایرانیان گرفت و عرب بسبب من به این پیروزی رسید. جنگ ذوقار را جنگ روز قراقیر و جنگ روز حنو (خمیدگی)، یعنی حنو ذوقار و حنو قراقیر و جنگ روز جبابات و جنگ ذوالعجرم و جنگ روز بطحاء (زمین پست و سیلگاه)، یعنی بطحاء ذوقار، نیز گویند و اینها نام زمینهایی است در اطراف ذوقار. مرا خیر دادند که ابو عبیده^{۹۳} معمر بن المثنی گفت: مرا ابوالمختار فراس بن خندق و عده‌ای از دانیان به امور عرب (که همه را نام برده است) خیر دادند؛ جنگ روز ذوقار برای آن روی داد که نعمان بن منذر لخمی عدی بن زید عبادی^{۹۴} را بکشت و این عدی از ترجمانان خسرو پرویز پسر هرمز بود. هشام بن محمد گوید: سبب کشته شدن عدی بن زید را بدست نعمان بن منذر از اسحاق بن الجصاص چنین شنیدم و تین آن را در کتاب حماد^{۹۵} خواندم و پدرم بعضی از آن را نقل کرد:

زید بن حماد^{۹۶} بن زید بن ایوب بن محروق بن عامر بن عصبیة بن امری القیس بن زید مناة ابن تمیم^{۹۷} را سه پسر بود:

عدی شاعر که زیبا و شاعر و سخنگوی بود و کتب عرب و ایرانیان^{۹۸} را خوانده بود، و عمار که ابی نیز خوانده می شد و عمرو که نام دیگر او سَمی بود. این سه برادر برادر مادری دیگری داشتند که او را عدی بن حنظله گفتندی و از قبیله طی بود. عمار پیش خسرو می بود و یکی از این دو^{۹۹} (عمار و عمرو) مرگ عدی بن زید را همی خواست اما دیگری ترسای دیندازی بود. خاندان ایشان همه با پادشاهان ایران بودند و با ایشان غذا می خوردند و زمین از ایشان به اقطاع می گرفتند. چون منذر بن منذر پادشاهی رسید پسر خود نعمان را به عدی سپرد؛ این خانواده او را از شیرخوارگی پرورش دادند (و بزرگ کردند. منذر پسر دیگری داشت بنام اسود که مادر او ماریه دختر حارث بن جُلهم از قبیله الرّباب بود؛ این پسر را از شیرخوارگی^{۱۰۰}) خانواده ای از مردم حیره بنام بنومرینا پرورش دادند و بزرگ کردند؛ این خانواده منتسب به قبیله لخم و از اشراف بودند. منذر بن منذر بنجز این دو پسر ده پسر دیگر داشت. پسران او را اشاهب (سپیدتنان) گفتندی برای آنکه زیبا بودند؛ چنانکه

اعشى گوید:

وَبَنُوا لَمُنْدِرِ الْأَشَاهِبِ بِالْحِيرَةِ

يَمْشُونَ غُدْوَةً بِالسِّيَوفِ

(و پسران سپیدتن مندر در حیره که بامدادان شمشیر بدست

راه میروند).

نعمان سرخ موی و کوتاه بود و پوست تن او لکه‌های سپید داشت^{۱۰۱}. مادر او سلمی دختر وائل بن عطیة زرگر از مردم فدک بود. این زن کنیز حارث بن حصن بن ضمضم بن عدی بن جناب از قبیله کلب^{۱۰۲} بود. قابوس پسر منذر بزرگ، عموی نعمان و برادرش، (بهنگام پادشاهیش) عدی بن زید و برادرانش را پیش خسرو^{۱۰۳} پسر هرمزد فرستاده بود. و ایشان از جمله دبیران او شده بودند و برای او ترجمانی می کردند. چون منذر بن منذر مرد و این سیزده پسر^{۱۰۴} را از خود بجای گذاشت، تمام کارهای خود را به ایاس بن قبیصة طائی^{۱۰۵} سپرد و او چند ماه بر سر این کار بود. خسرو^{۱۰۶}، پسر هرمزد، بجستجوی کسی بود که او را بر عرب پادشاه کند؛ پس عدی را بخواند و با او چنین گفت: «از پسران منذر^{۱۰۷} چه کسانی بجا مانده‌اند و چگونه‌اند و آیا در ایشان خیری هست؟» عدی گفت: «بازماندگان پسران او پسران همین منذر بن منذر، که تازه مرده است، هستند و ایشان همه مردانند» پادشاه گفت: «ایشان را پیش من بفرست». عدی نامه‌ای نوشت و همه ایشان را بخواست. چون همه پیامدند خسرو ایشان را نزد عدی جای داد. عدی از برادران نعمان بیشتر از نعمان پذیرائی می کرد و بایشان چنین وامی نمود که نعمان را نمی‌خواهد و چون با هر

یک از ایشان تنها می شد می گفت: «اگر پادشاه از شما بپرسد
 که آیا می توانید عرب را بفرمان من بیاورید، در پاسخ بگوئید
 که ما همه عرب را فرمانبردار می سازیم مگر نعمان را، و
 بنعمان گفت: «اگر پادشاه از تو در باره برادرانت بپرسد بگو
 که اگر من در کار ایشان ناتوانی کنم در کار دیگران ناتوان تر
 باشم»^{۱۰۸} مردی از بنو مرینا بنام عدی بن اوس بن مرینا که
 مردی خود کام و شاعر بود به اسود (پسر منذر) می گفت: «تو
 میدانی که من بتو امید میدارم؛ از تو میخواهم که هر چه عدی
 با تو گوید بجای نیاوری؛ زیرا بخدا سوگند که او هرگز با تو
 دل راست نخواهد کرد» اسود بسخن او التفاتی نکرد. پس
 خسرو به عدی بن زید فرمود که ایشان را پیش او ببرد و عدی
 ایشان را یک یک پیش خسرو می برد تا خسرو با او سخن
 بگوید. خسرو ایشان را مردانی دید که مانندشان کم دیده بود
 و چون از ایشان می پرسید: «آیا این کاری را که در گذشته
 داشته اید»^{۱۰۹} نیک بجای خواهید آورد؟» همه می گفتند:
 «ما همه عرب را برای تو فرمانبردار می سازیم مگر نعمان را»
 چون نعمان پیش خسرو رفت، خسرو او را مردی زشت یافت.
 آنگاه باو گفت: «آیا می توانی عرب را فرمانبردار من سازی؟»
 نعمان گفت: «آری» خسرو گفت: «با برادرانت چه میکنی؟»
 نعمان گفت: «اگر در کارهای ایشان ناتوانی کنم در کار

دیگران ناتوان تر باشم» : پس خسرو او را پادشاه کرد و باو لباس (شاهی) پوشانید و تاجی باو داد که شصت هزار درهم ارزش داشت و در آن مروارید و زر بکار برده بودند. چون نعمان، که بشاهی رسیده بود، از پیش خسرو بیرون شد، عدی بن اوس بن مرینا^{۱۱} به اسود گفت: اینک بین ا تو رای دزست را فرو گذاشتی». عدی بن زید در کلیسائی طعامی ساخت و کس پیش این مرینا فرستاد و گفت: «با هر که دوست داری پیش من آی که مرا با تو حاجتی هست». عدی بن اوس با عدّه ای آنجا رفت و در آن کلیسا طعام و شراب بخوردند. آنگاه عدی بن زید به عدی بن مرینا گفت: «ای عدی، کسانی مانند تو حقیقت را بهتر می شناسند و کس را پیشناختن حقیقت سرزنش نمی کنند. من میدانم که برای تو بهتر آن بود که دوست تو اسود بن منذر پادشاه شود نه دوست من نعمان؛ پس مرا بپذیری که تو بر همانند آبی سرزنش مکن؛ من میخواهم که تو مرا بسبب کردن کاری که اگر می توانستی خود آن را می کردی دشمن نداری. من میخواهم که تو با من همچنان باشی که من با تو هستم، زیرا بهره من از این پادشاهی بیشتر از بهره تو نیست». آنگاه عدی بن زید بسوی کلیسا رفت و سوگند یاد کرد که او را هجو نکند و کاری بزیان او نکند و هیچ نیکی از او باز ندارد. چون عدی بن زید از این سوگند فارغ شد عدی بن

اسود پیا خاست و سو گندی بمانند سو گند او خورد که همواره
 او را هجو کند و تا زنده است بزبان او بکوشد. نعمان روی
 براه نهاد تا در حیره در خانه خود فرود آمد. پس عدی بن مرینا
 این اشعار را به عدی بن زید گفت:

أَلَا أَبْلِغُ عَدِيًّا عَنِ عَدِيٍّ . . .

فَلَا تَجْزَعُ وَإِنْ رَأَيْتُ قُواكَا

هَيَّا كَلْنَا تَبْرَ لِعَيْسِرٍ فَقَبِيرًا . . .

لِتُحْمَدَ أَوْ يَتِيمًا بِوِغْنَاكَا

فَإِنْ تَطْفَرُ فَلَمْ تَطْفَرُ حَمِيدًا . . .

وَإِنْ تَعْطَبُ فَلَا يَبْعَدُ سِوَاكَا

نَدِمْتَ نَدَامَةَ الْكُسْعِيِّ لَمَسَا . . .

رَأَيْتُ عَيْنَاكَ مَا صَنَعْتُ يَدَاكَا

هان! از عدی (بن اوس) به عدی (بن زید) برسان و

بیم مدار، اگر چه نیروهای تو سستی پذیرفته است^{۱۱۱}، که

کلباهای مانیکی میکنند اما نه برای دزویشان بلکه برای

آن که ترا بستانند و یا ثروت تو فزونی گیرد^{۱۱۲}. پس اگر تو

پیروز شدی در این پیروزی ستوده نیستی و اگر هلاک شدی

دیگران (بجای تو) دور نمایند^{۱۱۳}. هنگامی که چشمان تو

دیدند آنچه دستان تو کردند پشیمان شدی اما مانند پشیمانی

آن مزد کسعی^{۱۱۴} . . .

پس از آن عدی بن مرینا به اسود گفت: «گر چه بکام خود نرسیدی، در گرفتن انتقام از این معدی که در باره تو کرد، سستی مکن؛ من با تو می‌گفتم که نیرنگ معدی هرگز نمی‌خواهد و می‌گفتم که از او پیروی مکن، اما تو سخن مرا نپذیرفتی». اسود گفت: «چه میخواهی؟» عدی گفت: اینکه هرچه از خواسته و زمین تو عابد گردد در دسترس من بگذاری. اسود چنین کرد. ابن مرینا خود نیز خواسته و ملک فراوان داشت. از آن پس روزی نبود که بر در نعمان هدیه‌ای از ابن مرینا نباشد و بهمین جهت ابن مرینا نزد نعمان از گرامی‌ترین کسان گردید و نعمان در پادشاهی خود کاری بی دستوری عدی بن مرینا نمی‌کرد؛ و چون سخن عدی بن زید بمیان می‌آمد ابن مرینا او را نیک می‌ستود و از فضل او یاد می‌کرد و می‌گفت: «معدی راست نشود مگر آنکه در او مکر و نیرنگی باشد». چون مردمی که بدور نعمان بودند پاینگاه ابن مرینا را پیش او دیدند بدنبال او افتادند. ابن مرینا گاهی به دوستان معتمد خود می‌گفت: «هرگاه دیدید که من در پیش پادشاه از عدی به نیکی یاد میکنم بگوئید چنین است ولی کسی را از اورهائی نیست و بدیگران می‌گوید که پادشاه (یعنی نعمان) عامل اوست و اوست که نعمان را بر این کار پادشاهی گماشته است». ایشان از این گونه سخنان باز نایستادند تا آنکه کینه پادشاه را

بر او برانگیختند. پس از آن نامه‌ای بنام عدی بیکی از گماشتگان او نوشتند و چنان ساختند که (کسان نعمان) نامه را در راه گرفتند و پیش نعمان بردند. چون نعمان نامه را بخواند در خشم شد^{۱۱۶} و کس پیش عدی فرستاد و گفت: ترا سوگند میدهم که بدیدن من بیانی زیرا من بدیدار تو مشتاق شده‌ام. عدی پیش خسرو بود و از او دستوری خواست. خسرو دستوری داد و پیش نعمان رفت. اما نعمان در او ننگریست و او را بزندانی انداخت که کس نمی‌توانست پیش او برود. عدی در زندان آغاز شعر گفتن کرد^{۱۱۷} و نخستین شعری که در زندان گفت این است:

لَيْتَ شِعْرِي عَنِ الْهُمَامِ وَ يَأْتِيكَ بِخَيْرِ الْأَنْبَاءِ عَطْفُ
السُّوَالِ ۱۱۸

و گاش از پادشاه خبر می‌داشتم و پرسش پی‌درپی ترا از
اخبار آگاه می‌سازد.

عدی شعرها سرود و هر شعر که می‌گفت و بگوش نعمان می‌رسید بر زندانی ساختن او پشیمان می‌شد و کس پیش او می‌فرستاد و او را نویدها می‌داد؛ اما از بیم آنکه عدی در باره او بداندیشی کند او را رها نمی‌ساخت. پس عدی شعری گفت که اول آن این بیت است:

أَرَقْتُ لِمُكْفَهَرٍ بَاتَ فِيهِ

بَوَارِقُ يَرْتَقِينَ رُؤُوسَ شَيْبٍ

«شب را بجهت ابر تیره انبوهی بیدار ماندم؛ در آن ابر برق‌هائی بود که (مانند شمشیرهائی بر سر سرهای سپیدموی بالا می‌رفت)» و نیز گفت: طَالَ ذَا اللَّيْلِ عَلَيْنَا وَ اَعْتَكِرَ اَبْنُ شَبِّ بَرِّ مَا دَرَّازَ وَ تَبْرَهَ كَشَبْتِ . و نیز گفت: اِلَّا طَالَ اللَّيَالِي وَالنَّهَارُ «شبهها و روزها دراز شدند». چون از لابه کردن به نعمان فرو ماند اشعاری گفت که در آن مرگ را بیاد او می‌آورد و او را از پادشاهانی که پیش از آن هلاک شده بودند آگاهی میداد و این شعر را گفت: اَرْوَاحُ مُودَعُ اَمِّ بُكُورٍ ۱۲۰ «آیا شبی است که بدرود کرده می‌شود یا روزی است که می‌آید؟» و اشعاری از این قبیل فراوان گفت. نعمان از حیره بیرون شد و آهنگ بحرین کرد. مردی از غسان بر حیره بتاخت و آنچه میخواست از آنجا بربرد. گویند آنکه بر حیره بتاخت و در آن آتش زد جَفْنَةَ بِنِ النَّعْمَانِ الْجَفْنِيِّ ۱۲۱ بود. عدی در این باره چنین گفت:

سَمَا صَبَقْرٌ فَأَشَعَلَ جَانِبَيْهِمَا

وَأَلْهَاكَ الْمُرُوحُ وَالْعَزِيبُ

«بازی به پرواز در آمد و هر دو سوی (حیره) را با آتش کشید؛ اما شترانی که شب بجای خود می‌زنند و شترانی که در چراگاه رها شده‌اند، ترا بخود سرگرم ساختند». چون زندان

عدی بدر از کشید به برادرش ابی که پیش خسرو بود این
اشعار را نوشت:

أَبْلِغْ أَبِيَّ عَلِيَّ نَأْيِهِ
فَهَلْ يَنْفَعُ الْمَرْءَ مَا قَدِ عَلِمَ
بِأَنَّ أَخَاكَ شَقِيْقُ الْفُتُوَا
دِكُنْتَ بِهِ وَالِيَهَا مَا سَلِمَ
لَدَا مَلِكٍ مُوْتَقٍ بِالْحَدِّ
يَدِ أَمَا بِحَقِّ وَا أَمَا ظَلِمَ
فَلَا أَعْرِفَنَّكَ كَذَابِ الثُّلَا
مِ مَالَمَ يَجِدَعَارِمًا يَغْتَرِمَ
فَأَرْضَكَ أَرْضَكَ أَنْ تَأْتِنَا
تُنِمُ نَوْمَةً لَيْسَ فِيهَا حُلْمُ

«به ابی، با همه دوریش از من، برسان (و آیا دانش
انسان او را سودی می دهد؟)، که برادر تو، آن برادر همدل که
بهنگام نندرستی اش نگران او بودی، نزد پادشاهی در بندی
آهنین است، بحق یا از روی ستم. نبینم ترا مانند آن پسری
که تا تندخونی نبیند خود کامگی کند»^{۱۲۲} بر تو باد که در
زمین خود باشی زیرا اگر بسوی ما بیائی بخوابی خواهی رفت
که در آن رؤیائی نباشد»^{۱۲۳}. برادرش در پاسخ او چنین
نوشت^{۱۲۴}:

إِنَّ يَكُنْ خَانَكَ الزَّمَانُ فَلَاعَا
 جِزُ بَاعٍ وَلَا أَلْفٍ ضَعِيفُ
 وَ يَمِينِ الْإِلَهِ لَوَانٌ جَاوَا
 طَحُونَنَا تُضِيءُ فِيهَا السِّيُوفُ
 ذَاتَ رِزٍّ مُجْتَابَةً غَمْرَةَ الْمَوْتِ
 تِ صَحِيحٌ سِرْبَالُهَا مَكْفُوفُ
 كُنْتُ فِي حَنِيهَا لَجِثُّكَ أَسْعَى
 فَاغْلَمَنْ لَوْ سَمِعْتَ إِذْ تَسْتَضِيفُ
 أَوْ بِمَالٍ سُئِلْتُ دُونَكَ لَمْ يَمِ
 نَعُ تِلَادٌ لِحَاجَةٍ أَوْ طَرِيفُ
 أَوْ بِأَرْضٍ أَسْطِيعُ أَتِيكَ فِيهَا
 لَمْ يَهْلُنِي بَعِيدُهَا أَوْ مَخُوفُ
 فِي الْأَعَادِي وَأَنْتَ مِنِّي بَعِيدُ
 عِزٌّ هَذَا الزَّمَانُ وَالتَّعْرِيفُ
 إِنَّ تَفْتُنِي وَاللَّهِ الْفَسَادُ فَجُوعَا
 لَا يُعْقِبُكَ مَا يُصِوبُ الْخَرِيفُ
 فَلَعَمْرِي لَئِنْ جَزَعْتُ عَلَيْهِ
 لَجَزُوعٌ عَلَى الصَّدِيقِ أُسُوفُ
 وَ لَعَمْرِي لَئِنْ مَلَكَتُ عَزَائِي
 لَقَلِيلٌ شَرَّوَاكَ فِيمَا أَطُوفُ

« اگر روزگار با تو نیرنگ ساخت تو زبون و درمانده و ناتوان نبودی؛ سوگند بخدای، اگر سپاهی تیره رنگ خردکننده که شمشیرهای آن بدرخشد و آوازی سهمگین داشته باشد و از گرداب مرگ گذرنده باشد و زره آن درست و نیک دوخته باشد و ترا در میان گیرد، هر آینه اگر آواز یاری جوینده ترا بشنوم بسوی تو می آیم، نیک بشنو؛ یا اگر از من (برای رهائی تو) مالی میخواستند نه مال میراث از تو دریغ می شد و نه مالی که برای روز حاجت کسب شده باشد. یا اگر در سرزمینی بودی که من می توانستم به آن بیایم دوری و ترسناک بودن آن مرا بیمناک نمی کرد. تو از من دوری و عزت و شهرت زمان بدست دشمنان است. اگر تو مانند دوست رنج دیده ای از دست من بروی باران پائیزی نیز کسی را جایگزین تو نخواهد ساخت. بجان خودم اگر من برای او ناله میکنم ناله و دریغ من برای دوستی است. بجان خودم اگر از تو شکیباً باشم هر جا بروم مانند تو کم است.»

گویند چون اُبّی نامه علی را خواند پیش خسرو رفت و با او (در باره این امر) سخن گفت، خسرو نامه ای (به نعمان) نوشت و آن را با پیکی بفرستاد. نماینده نعمان (که پیش خسرو بود) به نعمان خبر داد که پادشاه نامه ای باو فرستاده است. دشمنان عدی که از خاندان بقیله^{۱۲۵} و قبيله غسان بودند

پیش نعمان رفتند و گفتند: «همین ساعت او را بکش» نعمان سر باز زد. برادر عدی از پیش نزد پیک خسرو رفته باو رشوهای داده و گفته بود تا نخست پیش عدی که در قصر صینین^{۱۲۶} زندانی بود برود و ببیند که او چه میخواهد. پیک براه افتاد و نخست پیش عدی رفت و گفت: «من برای رهائی تو آمده‌ام، برای من چه خواهی داد؟» گفت: «هر چه تو بخواهی» و او را نویدها داد و گفت: «از پیش من برو و نامه را بده تا من بفرستم؛ زیرا بخدا که اگر از پیش من بروی مرا خواهند کشت». اما پیک در پاسخ گفت: «مرا چاره‌ای نیست جز این که نامه را خود من بپادشاه برسانم». در این میان کسی پیش نعمان رفت و گفت: «پیک خسرو پیش عدی رفته است و میخواهد او را ببرد؛ اگر او چنین کند کسی از ما جان بدر نخواهد برد نه تو و نه دیگران». نعمان دشمنان عدی را بر سر او فرستاد تا او را خفه ساختند و در خاک کردند. چون پیک خسرو نامه را پیش نعمان برد نعمان گفت: «بسیار خوب». آنگاه کنیزی بنا چهار هزار مثقال^{۱۲۷} برای او فرستاد و گفت: «بامداد فردا پیش عدی رو و خودت او را از زندان بیرون آور». اما چون پیک فردای آن روز سوار شد و بزندان رفت زندانبان باو گفت: «او چند روز پیش مرده است و ما جرأت نکردیم که این خبر را بپادشاه برسانیم زیرا از او می‌ترسیدیم و

می دانستیم که مرگ عدی چه اندازه بر او ناگوار خواهد بود. پیک بسوی نعمان بازگشت و گفت: «من نزد عدی رفته بودم و او زنده بود». نعمان گفت: «پادشاه ترا نزد من می فرستد ولی تو نخست نزد او میروی؟» آنگاه او را بیم داد ولی بعد او را گرامی داشت و جایزه بیشتری داد و از او پیمان گرفت تا بخسرو بگوید که عدی پیش از آنکه او بسوی نعمان برود مرده بوده است. پیک بسوی خسرو بازگشت و گفت که عدی پیش از آنکه او بر روی وارد شده باشد مرده بود. نعمان از مرگ عدی پشیمان گردید زیرا دشمنان عدی بر او گستاخ شدند و او از ایشان سخت بینناک گردید. روزی نعمان در یکی از شکارهای خود پسری از آن عدی بنام زید، بدید و او را از شباهتش به عدی بشناخت و پرسید «تو کیستی؟» او در پاسخ گفت: «من زید بن عدی بن زید هستم» نعمان با او سخن گفت و چون او را جوانی ظریف یافت بسیار شادمان شد و بخود نزدیک کرد و مال بخشید و از آنچه در باره پدرش رفته بود پوزش خواست^{۱۲۸} و او را آماده سفر کرد. آنگاه بخسرو چنین نوشت: «عدی از کسانی بود که پادشاه را با عقل و اندرز خود یاری میداد؛ پس آنچه ناگزیر بود روی داد و روزگار او سپری شد و روزی او منقطع گشت؛ و این بر هیچکس چندان گران نیفتاد که بر من؛ اما پادشاه کسی را از دست نمی دهد مگر

آنکه خداوند یکی را جای گزین او سازد زیرا خداوند ملک و شأن پادشاه را بزرگ داشته است. اکنون عدی را فرزندی رسیده است که از او هیچ کمتر نیست و من او را نزد پادشاه می فرستم تا اگر رأی پادشاه اقتضا کند او را بجای پدرش بنشانده. چون این پسر نزد خسرو رفت، او را بجای پدرش بنشانند و عم او اُبّی را کاری دیگر فرمود. نامه هائی که از سوی پادشاه ایران به مملکت ایران و خاصان پادشاه در آن سرزمین نوشته می شد بدست همین زید بود. مردم عرب برای او بجهت این کار در هر سال وظیفه ای نهاده بودند و آن دو کره اسب سرخ رنگ و قارچ تازه در فصل آن و قارچ خشک و کشک و نان خورشت ها و دیگر محصولات سرزمین عربستان^(۱۲۹) بود. زید در این منصب همان کاری را انجام میداد که پدرش عدی آن را انجام میداد. پس از آنکه او چنین مقامی نزد خسرو یافت روزی پادشاه از او در باره نعمان پرسید و او نعمان را نیک بستود. زید سالها در منصب پدر بماند و خسرو او را پسندید و او بسیار پیش خسرو می رفت. پادشاهان ایران صفت زنان (دلخواه) را نوشته بودند و نزد خود نگاه میداشتند و کسان در جستجوی زنانی که بآن صفت بودند به ممالک اطراف می فرستادند ولی هیچگاه کس در جستجوی آن سرزمین عرب نفرستاده بودند و آن را نخواستند. خسرو نیز در جستجوی زنانی که به این

صفت بودند برآمد و آن را (به اطراف) بنوشت. در این میان زید نزد خسرو رفت و در باره چیزی که (بظاهر) برای آن رفته بود با وی سخن راند و آنگاه چنین گفت: «می‌دیدم که پادشاه کس بجستجوی زنانی برای خود فرستاده است و من صفاتی را که برای چنین زنانی بایسته است خواندم. من خاندان منذر را نیک می‌شناسم و میدانم که نعمان، بنده تو، از دختران خود و دختران عمش و دیگر خویشاوندانش بیشتر از بیست زن باین صفت که تو میخواهی دارد». خسرو گفت: «پس در این باره باو بنویس». زید گفت: «ای پادشاه بدترین چیزی که در عرب و بخصوص در نعمان هست این است که ایشان خود را از ایرانیان برتر می‌شمارند؛ از این روی می‌ترسم که نعمان این دختران را پنهان کند؛ اما اگر من خود نزد او بروم او نخواهد توانست که ایشان را پنهان دارد. پس مرا بفرست و با من یکی از جانداران خود را که زبان عربی بداند همراه کن^{۱۳۰}». خسرو مرد چابکی همراه او کرد. زید با او براه افتاد و در راه او را گرمی میداشت و با او به لطف رفتار می‌کرد. پس از آنکه بحیره رسید نزد پادشاه رفت و رسم تعظیم بجای آورد و گفت: «پادشاه برای زنان و فرزندان خود به چند زن نیازمند است^{۱۳۱} و چون میخواهد ترا کرامت بخشد پیش تو فرستاده است». نعمان پرسید: «چگونه زنی میخواهد؟» زید

گفت: « این صفت ایشان است که برای تو آورده ایم ». اصل این صفت چنان بود که منذر بزرگ دختری برای آنوشروان فرستاده بود. او این دختر را هنگام تاخت بر حارث بزرگ غسانی پسر ابوشمر بدست آورده بود و در نامه‌ای که در این باره به آنوشروان نوشته بود او را چنین وصف کرده بود^{۱۳۲}: « دختری است که در اندام میانه است و رنگ پوست و دندان او سره است؛ سپید مات چون ماهتاب است و ابروان و مژگان او پرموی است؛ فراخ چشمی است که همچون چشم گاوان وحشی سیاهی آن سیاه و سپیدی آن سپید است؛ بینی او بلند است و در میان آن اندکی خمیدگی است؛ باریک ابروی زیبا روی است؛ گونه‌های او نرم هموار است؛ خوش بالاست با موئی سیاه و پُرو با سری بزرگ و گردنی بلند چندانکه گوشواره‌ها از دوش‌هایش بدور باشد؛ سینه‌اش پهن و پستانش برآمده و استخوان شانه و بازویش ستبر است؛ مچ دستش زیبا و کف دست او لطیف و انگشتان او باریک است؛ نرم شکم و لاغر میان و کمر باریک است؛ بالای رانش کشیده و کفل او پهن و برجسته و رانهایش پر است؛ نشیمن گاه او پر گوشت و ستبر است؛ زانوی او گرد و ساق او پر است چندانکه خلخال بر آن بچسبد؛ شتالنگ و قدم او خرد است، بهنگام رفتن گام خرد بردارد و روز خواب آلود باشد و تن او نرم باشد؛ از خداوند خود فرمان برد؛

بینی او پهن نیست و رنگ او از سختی برنگشته است؛ فروتن است و از خاندانی بزرگ است؛ سختی ندیده است و شرمگین است؛ با خرد و بردبار و استوار و پاک‌نژاد است؛ نام پدر او را از نام خاندان بی‌نیاز کرده است و نام خاندان او را از نام قبیله بی‌نیاز ساخته است؛ آزمودگی او رفتار او را استوار ساخته است؛ رأی او مانند رأی بزرگان و کار او مانند کار نیازمندان است؛ چابک دست و کوتاه‌زبان و آهسته سخن است؛ مایه آرایش خانه و ننگ دشمنان است؛ اگر او را بخواهی ترا بخواهد و اگر نخواهی سخن نگوید؛ (چون با تو بود) با چشمان گشاد بر تو خیره شود و دوگونه اش سرخ گردد و لبانش بلرزد و چون آهنگ او کنی ترا پذیره شود» انوشروان این صفات را بیسندید و فرمود تا آن را در دیوان‌ها بنوشتند. این نوشته بارث منتقل همی شد تا بخسرو پسر هرمز رسید. چون زید این صفت را بر نعمان فرو خواند بر او گران آمد و بزید گفت، چندانکه فرستاده خسرو آن را شنید: «آیا در بزرگ چشمان سواد و ایران چیزی که نیازمندی شما را برآورد نبود؟» فرستاده از زید پرسید: «بزرگ چشمان چه باشد؟» زید گفت: «گوان^{۱۳}» پس زید بنعمان گفت: «پادشاه با این کار بزرگداشت ترا خواست و اگر میدانست که بر تو گران خواهد آمد هرگز آن را نمی‌نوشت». نعمان دو روز ایشان را مهمان داشت و بعد

به خسرو نوشت: «آنچه پادشاه میخواهد نزد من نیست» و از زید خواست که نزد پادشاه عذر او را باز گوید. چون پیش خسرو باز گشتند زید بفرستاده‌ای که با او بود گفت: «آنچه از نعمان شنیدی بدرستی بپادشاه باز گوی؛ منم بهمانگونه که تو گفته‌ای خواهم گفت و چیزی بخلاف آن بر زبان نخواهم راند» چون نزد خسرو رفتند زید گفت: «این نامه اوست» و آن نامه را بر او خواند. خسرو گفت: «پس آنچه بمن گفته بودی کجاست؟ زید گفت: «من ترا گفته بودم که ایشان زنان خود را از دیگران دریغ دارند و این از بدبختی ایشانست که گرسنگی و برهنگی را بر سیری و پوشش‌های گرانبها برگزینند و بادهای گرم و تند سرزمین خود را از بوی دلاویز سرزمین تو بالاتر دارند تا آنجا که آن را زندان خوانند»^{۱۳}. اکنون آنچه او گفته است از این فرستاده بپرس؛ زیرا من پادشاه را بالاتر از آن میدارم که آنچه او در پاسخ گفته است در پیش او باز گویم» خسرو بفرستاده گفت: «او چه گفته است؟» فرستاده گفت: «ای پادشاه، او گفت که در گاوهای سواد چیزی که نیاز او را بر آورد نبود؟» با شنیدن این سخن خشم در چهره خسرو پدیدار شد و بر دلش سخت گران آمد؛ اما تنها این سخن نگفت: «گاهی بنده‌ای بدتر از این هم در دل داشته است اما کارش بنا فرجامی کشیده است». این سخن در میان مردم

بپراگند و بگوش نعمان نیز رسید. خسرو چند ماهی در این باره خاموش ماند. اما نعمان خود را آماده می‌داشت و در انتظار خطر بود تا آنکه نامه‌ای از خسرو رسید که «بیا، زیرا پادشاه را بتو حاجتی افتاده است». چون این نامه به نعمان رسید براه افتاد و سلاح و آنچه می‌توانست با خود برداشت و بکوه‌های طَبِی^{۱۳۵} رفت. زن او فَرَعَة (؟) دختر سعدبن حارثه بن لام با او بود و نعمان از او دختری و پسری داشت. و نیز زن دیگر او، زینب دختر اَوْس بن حارثه (بن لام) با او بود. نعمان می‌خواست که قبیله طَبِی^{۱۳۶} او را بپذیرند و از او حمایت کنند. اما ایشان سر باز زدند و گفتند: «اگر داماد^{۱۳۷} ما نبودی با تو می‌جنگیدیم، زیرا ما را بدشمنی با خسرو نیازی نیست». نعمان براه افتاد و کسی او را نمی‌پذیرفت. تنها بنور و احه بن سعد از قبیله بنی عَبَس گفتند: «اگر بخواهی ما در کنار تو می‌جنگیم» و این برای آن بود که ایشان بجهت نیکی که نعمان در کار مروان القَرظ^{۱۳۷} با ایشان کرده بود از او سپاسگزار بودند. اما نعمان گفت: «من نمی‌خواهم شما را بکشتن دهم زیرا شما را توانائی دشمنی با خسرو نیست^{۱۳۸}». آنگاه روی براه نهاد تا آنکه پنهانی در ذوقار بر بنی شیبان^{۱۳۹} وارد شد و هانی بن مسعود بن عامر بن عمرو بن ابی ربیع بن دُهل بن شیبان را که بزرگی توانا بود دیدند. بخاندان بزرگ ربیع در آن روزگار آل ذوالجدین بود،

یعنی قیس بن مسعود بن قیس بن بن خالد بن ذی الجذین و خسرو
 اُبُلّه را باو داده بود^{۱۴۱} و بهمین جهت نعمان نخواست که
 خانواده خود را باو سپارد. اما نعمان میدانست که هانی از او
 مانند نفس خود دفاع خواهد کرد^{۱۴۲}. پس نعمان زو بسوی
 خسرو نهاد و بر سر راه زید بن عدی را بر روی پل ساباط بدید.
 زید گفت: «ای نعمانک، خود را باز رهان^{۱۴۳}!» نعمان گفت:
 «ای زید، تو این کار را کردی، بخدا که اگر جان بدر برم با
 تو چنان کنم که با پدرت کردم». زید گفت: «ای نعمانک
 برو، بخدا که چنان پای بندی برای تو در پیش او نهاده‌ام که
 کرّه اسب قوی نیز آن را گسستن نتواند^{۱۴۴}. چون خسرو
 شنید که نعمان بر در ایستاده است کس فرستاد تا او را گرفتند
 و بند بر او نهادند. آنگاه او را بخانقین^{۱۴۵} فرستاد و او در زندان
 بود تا طاعونی بیامد و او نیز در آن طاعون بمرد. مردم می‌پندارند
 که او در ساباط مرده است و این بجهت شعری است که اعشی
 در باره او گفته است:

فَذَاكَ وَمَا أَنْجَىٰ مِنَ الْمَوْتِ رَبُّهُ

بِسَابِطٍ حَتَّىٰ مَاتَ وَهُوَ مُجْرَزِقُ

«آنچنان است، و آن^{۱۴۶} خداوند خود را در ساباط از

مرگ رهائی نداد تا آنکه او در زنجیر جان داد». اما در حقیقت

او در خانقین مرد و آن اندکی پیش از ظهور اسلام بود. زیرا

چندی نگذشت که خداوند پیغامبر خود را برانگیخت. و جنگ ذوقار برای کشته شدن نعمان روی داد.

تعلیقات فصل هشتم

۱- آپروویج و آپروویز و بفارسی آپروویز، هر سه بیای مجهول، (در عربی آپروویز و یا آپروواز) و یا پروویز، بیای مجهول، مظهر و پیروز، معنی شده است.

۲- این حکم را فقط بمناسبت یاری بخت با سباهیان و مملکت او در جنگهای بعدی کرده‌اند. ولی این حکم را با حکم دیگری که بعداً بهنگام نقل سقوط او خواهد شد مقایسه کنید!

۳- ظاهراً اشاره بقصه‌ای است که در داستان بهرام چوبین آمده است. بموجب آن بهرام بنام خسرو سکه زد و این سکه‌ها را در مدائن منتشر کرد تا او را در نظر پدرش عاصی و طاغی جلوه‌گر سازد.

۴- این نام بچندگونه تحریف شده است؛ صورت صحیح آن را طبری و یعقوبی ذکر کرده‌اند. بنا بداستان بهرام چوبین، هر مزد این شخص را با پیشنهاد صلح بسوی بهرام فرستاد اما او بدست پسر عموی خودش که بشفاعت او از زندان رها شده بود ناگهان کشته شد. این قصه مسلماً انعکاسی است از آنچه ثوفیلاکوس (۳-۴۱) از فرخان و زایدسپرس Zadespras گفته است.

۵- این گفتار ظاهراً برای آن جعل شده است که خسرو را حتی الامکان بینگناه نشان دهد. گفتار بعدی نیز چنین است.

۶- اشاره‌ایست به سرنوشت پندویه و پشام که دینوری ذکر کرده است و مسؤولیت خسرو در برابر شیرویه نیز در آن رعایت شده است (رجوع شود به مطالب آینده). رفتار خسرو را با هر مزد ظاهراً بعد در برابر رفتار شیرویه با او نهاده‌اند.

۷- مشاهدات این جاسوسان در داستان بهرام چوبین نقل شده است. خسرو از مشاهدات این جاسوسان به این نتیجه رسیده بود که بهرام پیروز خواهد شد.

۸- علمی است که گویا کاوه آهنگر در زمانهای بسیار قدیم آن را برای برانگیختن مردم بر ضد ده آك دیو صفت و برای بسخت نشاندن فریدون برافراشته

بود. طبری در داستانهای ماقبل تاریخ (در شرح حال فریدون) وصف آن را آورده است. و نیز وصف آن در طبری (ج ۲ ص ۱۹۲) و ۶ بعد از چاپ کوزه گارتن و سمودی (ج ۲ ص ۲۰۰ و بعد) و بیرونی (ص ۲۲۰ س ۱۳) آمده است. بیانات ابن خلدون (در مقدمه، چاپ کانرمر ج ۳ ص ۱۳۵) و فردوسی (در شرح حال فریدون) تخیلی است. بهر حال، این عَلم از پوست یا چرم بود ولی روی آن کاملاً از تزیینات پوشیده شده بود. پنجاه سال از داستان مذکور در متن نگلشته بود که این نشان سلطنتی بلمست عرب فاتح افتاد!

۹- طبعاً مقصود روزی است که از نظر احکام نجومی سعد باشد. امروز هم ایرانیان کارهای مهم را در روزهای «سعد و خوش» انجام میدهند.

۱۰- رجوع شود به حاشیه شماره ۸۰ فصل پنجم و حاشیه شماره ۱۱ فصل ششم.

۱۱- ایرانیان تسلط بر قیافه و چهره خود را از کودکی یاد می گیرند. هرچه حساسیت او بیشتر باشد تأثرات خود را بیشتر پنهان می دارد و این تا آنجا است که آن را مفید بداند.

۱۲- رجوع شود به حاشیه ۴۱ فصل اول.

۱۳- نسبت دادن بهرام چوبین به آرش کمانگیر بجهت مهارت او در تیراندازی بوده است. از خصوصیات این داستان این است که چنین اشاره‌هایی به داستانهای پهلوانی بکنند. فردوسی نیز این نسبت را ذکر کرده است اما نکیه بیشتر او بر این است که بهرام از نژاد اشکانیان بوده است (حاشیه شماره ۸۱ از فصل پنجم) و میخواستند تسلط اشکانیان را پس از فاصله پانصد سال سلطنت ساسانی دوباره بازگردانند و آن را در موطن اشکانیان (شهر ری) مستقر سازد.

۱۴- نمی توانم بگویم که قسمت آخر کلمه گردیه را درست تلفظ کرده‌ام (فردوسی وزن آن را -ج- آورده است). فردوسی نمی گوید که این زن هم خواهر و هم زن او بوده است زیرا کوشش او بر این بوده است که آنچه از آئین قدیم ایرانیان منقور مسلمانان باشد ذکر نکنند. معلوم می شود که چنین ازدواجی در نظر ایرانیان قدیم مخصوصاً با ارزش بوده است (اما کتب دینی در این باب چندان

تأکید می‌کنند که انسان باور نمی‌کند که چنین از دواجی زیاد اتفاق می‌افتاده است، زیرا در آن صورت به اینهمه تأکید و اصرار احتیاجی نبود).

۱۵ - فردوسی می‌گوید که پستانم در اینجا جان خسرو را نجات داد و آن وقتی بود که یکی از ترکان کمندی بسوی خسرو انداخته بود. این قصه برای بالا بردن فاجعه اختلاف خسرو با این دو برادر ساخته شده است، اختلافی که از همان آغاز عزل هرمزد در نهان شروع شده بود.

۱۶ - فردوسی در اینجا فرصتی بدمت آورده است که به عرب‌ها طعنه‌ای بزند: خسرو ابتدا میخواست به عرب‌ها پناه ببرد ولی هرمزد او را از این کار بیم داد زیرا عرب‌ها ممکن بود او را در برابر گرفتن چیز جزئی تسلیم کنند. این قصه در ترجمه فارسی طبری نیز مذکور است.

۱۷ - این گزارش، بی‌آنکه جزئیات آن مورد اعتماد باشد می‌تواند تا حدی اندازه مؤلفیت خسرو را در قتل پدرش برساند. خسرو بر پدر خود عاصی شده بود و کاری نکرد که او را بطور حتم از مرگ رهائی بخشد، بلکه در نه دل بقتل او رضایت داد. اما گفته ثوفیلاکتوس (۴/۷) که خسرو خود دستور داد تا پدرش را بوضع فجیعی بکشند، بسیار بعید بنظر میرسد. ایرانیان که قتل خسرو را بدمت پدرش شیرویه (که او هم در آن عمل چندان اختیاری نداشته است) با آنهمه آب و تاب نقل می‌کنند، اگر خسرو را در قتل پدرش گناهکار میدانستند باین آسانی از او دست برنمیداشتند. گرچه عمل خسرو امروز در نظر ما بسیار شنیع می‌نماید اما باید متوجه بود که در کاخ یک پادشاه بزرگ آسیائی روابط خانوادگی به آن لطف و ظرافت که در میان طبقه متوسط است نمی‌باشد. اگر به وضعی که الکساندر اول، پادشاه مورد تحسین و اعجاب رومی‌ها، در برابر قتل پدرش داشت توجه شود دیده می‌شود که شباهت نمایانی میان آن و داستان متن موجود است. سعید بن البطریق هم بطور عمده با طبری موافق است (ج ۲ ص ۲۰۲ بعد) و در مطالب بعدی نیز سخت با هم مطابقت دارند، منابع دیگر حوادث بیشتری بهنگام فرار خسرو نقل می‌کنند.

۱۸ - بگفته سعید بن البطریق بهرام پسر سیاوش شوهر خواهر بهرام چوبین

زاده است، دینوری می‌گوید که زن او دختر خواهر بهرام چوبین بوده است.

۱۹ - ثوفیلاکتوس (۲/۱۲) برای ما شرح میدهد که بزرگان ایران به اطاعت از کسی که کمی پیش از آن با ایشان هم‌رتبه بوده است بی‌میل بوده‌اند. بنا به گفته دینوری و ترجمه فارسی طبری، بهرام اعلام کرده بود که می‌خواهد مملکت را بنام شهریار، پسر نابالغ هرمزد، تا هنگام رسیدن او بسنّ رشد اداره کند. این سخن گرچه در ابتدا قابل قبول می‌نماید اما با این حقیقت که بهرام بنام خود سگّه زده بود مخالفت دارد. بگفته فردوسی بهرام بزرگان مخالف را مجبور کرده بود که عهدنامه‌ای را امضاء کنند که بموجب آن بهرام را بشاهی می‌شناختند و الاّ در طی سه روز می‌بایستی از مملکت بیرون بروند. این عهدنامه را گویا روز دهم آذرماه نوشته بودند که مطابق است با هشتم مارس سال ۵۹۱ مسیحی. این تاریخ برای واقعه مذکور مسلماً کمی دیر است (بگفته ثوفیلاکتوس، ۵/۱۳، زادشهرس در ۹ فوریه کشته شده بود).

۲۰ - رجوع شود به سعید بن البطریق ج ۲ ص ۲۰۵. دینوری این واقعه را بتفصیل ذکر می‌کند. ثوفیلاکتوس (۴/۱۴) قسمت مهمّ این واقعه یعنی شکست نولته و فرار بندوبه را به آذربایگان تأیید می‌کند.

۲۱ - در حقیقت خسرو از تیسفون براه افتاد و از فرات گذشت و به انبار رسید و از آنجا به عنّات و سیرسزیوم *Circesium* رفت و از آنجا (که مرز مملکت بود) نامه‌ای بقیصر نوشت (ثوفیلاکتوس ۴/۱۰). نویسندگان دیگر همه‌گونه اخبار خیالی نقل کرده‌اند.

۲۲ - آنچه فردوسی و دیگران در باره مجلس مشاوره در دربار قیصر گفته‌اند مسلماً یا مبنی بر تخیل است و یا تلفیق ساده‌اوضاع. من نمی‌توانم رفتار موریسیوس را در اینجا صحیح بدانم. حتی اگر ثوفیلاکتوس هم صریحاً ننوشته بود باز مسلم بود که بهرام غاصب رشوه‌هایی به موریسیوس پیشنهاد کرده بود. موریسیوس بعنوان قیصر روم نمی‌بایست مسأله را از دریچه خیرخواهی و یا استحقاق بنگرد بلکه می‌بایست در وهله اول منافع مملکت خود را در نظر بیاورد. سیاستمداری مانند هراکلیوس (هرقل) از چنین وضع فوق‌العاده مناسبی بنحو دیگری استفاده می‌کرد. قیصر پیش از کمک به خسرو دست کم می‌بایست از او بخواهد که لشکریان ایران

نصبیین را تخریبه کنند. ظاهراً مورسیوس که از خاندان مجهولی بود، از فکر سلطنت بازگرداندن یک نوباوه خاندان قدیمی چنان خوشحال شده بود که نتوانسته بود چنانکه باید از اوضاع استفاده کند.

۲۳ - موضوع این مریم (ماریا) نا حدی عجیب است. روایات ایرانی متفقند بر اینکه او دختر قیصر و مادر شیرویه بوده است؛ اما نویسندگان غربی از او سخنی نمی‌گویند (میخائیل سیروس در ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶، ج ۱، ص ۳۰۲ و ابن‌العبری در تاریخ سریانی ص ۹۷ از منابع عربی گرفته‌اند). این عقیده اکنون پذیرفته شده است که در اینجا او با شیرین زن محبوب خسرو اشتباه شده است؛ زیرا مطابق روایات شرقی و یونانی شیرین مسیحی بوده است (رجوع شود به السمعانی ۱۰۹، III, I). ثوفیلاکتوس (۵/۱۳) می‌گوید که شیرین Σηπη از نژاد رومی بوده است؛ اما نه تنها نام پارسی شیرین بلکه خبر صریح سبتوس (ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۹۴) که او از خوزستان بوده است و همچنین اینکه فردوسی نیز او را از مردم ایران می‌داند مخالف قول مذکور است (نام شیرین بجز در نام این زن در نامهای دیگر مردم مناطق غربی شاهنشاهی ایران نیز دیده می‌شود، رجوع شود به موزینگر در مونوماتاسیریا کا ۷۳/۲ در حدود سال ۴۵۰ مسیحی و شیرین مقدس در اعمال قدیسان، هجدهم ماه مه سال ۵۵۹ مسیحی). شیرین مادر مردانشاه و مادر یا دایه شهریار (رجوع شود به مطالب آینده) نیز بوده است و بموجب روایات تاریخی و داستانی دشمن شیرویه بوده است. علت رجحان و برتری شیرویه با همه تسلطی که شیرین بر خسرو داشته است، بیشتر این بوده است که مادر شیرویه شاهزاده بوده است. اما ممکن نیست که خسرو در سال سوم سلطنت خود دختر قیصر را بزنی داشته باشد زیرا در این صورت قابل تصور نبود که در نامه ارسالی بیکی از امکنه مقدس امپراطوری رم (ثوفیلاکتوس ۵/۱۴) فقط شیرین را بعنوان زن خسرو نام ببرند. پس تنها این می‌ماند که قبول کنیم که قیصر بعدها دختری از خود را بنام ماریا (مریم) باو داده بوده است. سکوت منابع یونانی نمی‌تواند مرا از قبول این مطلب باز دارد. بگفته دینوری هرمان معروف خال شیرویه بوده است. این معنی با خبری که مادر شیرویه شاهزاده‌ای رومی بوده است منافات دارد و این در صورتی است که

این اصطلاح را بمعنی کاملاً دقیق آن بگیریم.

۲۴ - گزارش مفصل ثئوفیلاکتوس اطلاحی از این دو سردار بدست نمیدهد
 اما مطلب ممکن است تا اندازه‌ای صحیح باشد. ثئودوزیوس Theodosius برادر
 موریسیوس نبوده است بلکه پسر او بوده است و در کتاب دینوری و مجمل‌التواریخ
 و ترجمه فارسی طبری نیز چنین است (در حالی که فردوسی و مسعودی و یعقوبی
 او را برادر موریسیوس خوانده‌اند). در حقیقت این پسر در آن هنگام کودک هفت
 ساله بوده است (تولد او در چهارم اوت سال ۵۸۳ مسیحی بوده است؛ رجوع شود
 به یوحنا افسوسی ۵/۱۴). اما موریسیوس که وضع تاج و تخت خود را تا اندازه‌ای
 ناپایدار می‌دید همانطور که در عید فصیح سال قبل (سال ۵۹۰) تاج قیصری بر سر
 او نهاده بود (رجوع شود به کرنیکن پاسکاله؛ میخائیل سوری در ژورنال آزیاتیک
 سال ۱۸۴۸ ج ۲ ص ۳۰۲) و بهمین جهت در سکه‌ها صورت او را پهلوی صورت
 خویش نقش کرده بود، نیز می‌توانست این ولیعهد قانونی خود را (ولیعهد قانونی
 بود زیرا پس از تاجگذاری متولد شده بود و بر برادران دیگر اولویت داشت؛ رجوع
 شود به یوحنا افسوسی در موضع مذکور) بعنوان فرمانده اسبی سپاه بجنگ بفرستد.
 سرگیوس که تدبیر همه کارهای ایشان با او بوده کسی دیگر جز روحانی مقنسی
 بهمین نام که در سوریه مورد احترام بود نتواند بود، نظیر یوحنا فن نیوموک Johan
 Nepomuk v. امروز در بوهم. ثئوفیلاکتوس (۴/۱۳/۱۴) سنلی بدست
 میدهد که خسرو در روزگار درماندگی خود بر خرافات قومی خود خرافات مردم سوریه
 را نیز افزود و سرگیوس روحانی مقنسی را بعنوان حامی پذیرفت. خسرو برای این
 شخص کلیسایی هم بساخت (میخائیل سوری در ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۴۸ ج ۲
 ص ۳۰۲ - ابن‌العبری، تاریخ سربانی ص ۹۷ و تاریخ عربی ص ۱۵۶). از اینجاست
 که نام سرگیوس مقنسی که بهادشاه کمک کرده بود در روایات ایرانی باقی ماند
 اما حقیقت مطلب دانسته نشد. باریبه دومینارد در مقدمه جلد هفتم ترجمه شاهنامه
 فردوسی چاپ مهل بناحق صحت این سند را انکار کرده است و در آن چنانکه باید
 بدقت بررسی نکرده است.

۲۵ - دینوری میگوید او از جمله «هزار مردان» بود. بنا بر این «هزار مرد»

نامی بوده است برای پهلوانی شجاع و دلیر و شاید هم لقبی بوده است که از جانب شاه اعطاء می شده است. همینطور است کلمه هزار مرد مذکور در باره وَهْرِز که در شرح سلطنت انوشروان گذشت و همینطور است جمله مذکور در تاریخ طبری (چاپ کوزه گارتن، ج ۲ ص ۲۴) «مردی که با هزار مرد برابری می توانست کرده و صورتهای دیگری از کلمه هزار مرد مذکور در کتب دیگر.

۲۶- قطع این باج ناروا بحال رومیان بهر حال مسلم بود و بنا بر این صلح بر پایه تساوی انجام گرفت (ثوفیلاکتوس ۵/۱۵). باید متوجه بود که در اینجا هم روایت ایرانی سعی دارد که این صلح را نوعی عنایت و مرحمت پادشاه خودشان تعبیر کند. شاید این شرط پیش از این یکبار هم در ضمن عقد و پیمانی مذکور نشده بود. ظاهراً در باره تسلیم قسمتی از متصرفات ایران بروم مطلب معینی مقرر نشده بود، زیرا تسلیم دارا و میافارقین Martyropolis که ابن العبری در تاریخ عربی خود ص ۱۵۶ (میخائیل سوری در ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۴۸ ج ۲ ص ۳۰۲ و ابن العبری در تاریخ سربانی ص ۹۷ بجای آن دارا و رأس عینا نوشته اند) ذکر کرده است در جنگ ائتلاف افتاد؛ رجوع شود به ثوفیلاکتوس ۴/۱۵ و ۵/۳. مورخین ارمنی متأخر از تسلیم نصیبین و قسمت مهمی از ارمنستان سخن بمیان آورده اند (سن مارتین در لوبو، ج ۱۰ ص ۳۳۲ و بروسه در مجموعه تواریخ ارمنی ج ۱ ص ۷۶ و ۷۸؛ در این مأخذ اخیر اعاده نصیبین بصراحت ذکر نشده است). اما سکوت ثوفیلاکتوس و نیز وقایع جنگهای بعدی که با تصرف دارا از طرف ایرانیان آغاز می شود و از نصیبین سخنی نمی رود (زیرا این شهر خود در تصرف ایرانیان بوده است) با گفته ایشان متناقض است. ارمنیان، که اساساً توجه زیادی بحقیقت ندارند، بسود خود چنین دیده اند که نتیجه جنگی را که خود در آن سهمی داشته اند خیلی مهم جلوه دهند. مسعودی میگوید که پرویز می بایست شهرهای مصر و سوریه را که پسر بزرگش فتح کرده بود پس بدهد! فردوسی میگوید که همه فتوحات گواذ و انوشروان دوباره برومیان برگردانده شد.

۲۷- این شکل قطعی نیست اما کلمه «دوک» مذکور در شاهنامه حداقل حروف

غیر مصوت «د» «ن» «و» «ک» را که در متن عربی آمده است تأیید می کند زیرا

۱۰ و ۱۱ و ۱۲ در خط پهلوی دارای یک علامت است. در آذربایجان ممکن است جنگی روی داده باشد زیرا محل اجتماع پیروان خسرو در حقیقت در آنجا بوده است. رجوع شود به ثوفیلاکتوس ۴/۱۲/۱۵. اما جنگهای قطعی در آذربایجان روی نداده بود.

۲۸ - ثوفیلاکتوس (۴/۱۵) نیز چنین دارد.

۲۹ - این همان موثل مامبکنی امیر ناحیه موش است که از او به نیکی یاد می کنند و ارمنیان نیز میگویند که او خسرو را پذیرفته بود و نیز مطالبی از این قبیل می گویند که البته با مبالغات زیادی همراه است (لانگلو ج ۱ ص ۳۶۳ ببعده؛ بروسه در مجموعه تواریخ ارمنی ج ۱ ص ۷۶ ببعده). دینوری میگوید که این مرزبان پیش از این شخصاً از بیعت به بهرام سر باز زده بود و او را ای سپهبد، خطاب کرده بود یعنی عنوانی که بهرام در حقیقت در خور آن بوده است.

۳۰ - دینوری و فردوسی و دیگران در باره مرگ این شخص و اصولاً در باره این جنگ مطالب بیشتری نقل کرده اند که از نظر تاریخی بی ارزش است اما به غرور ملی ایرانیان پرتوی می افکند.

۳۱ - فردوسی (صفحه ۱۹۳۷) از این چهارده تن واقعاً نام می برد ولی شاپور و آندیان را دو تن می شمارد. کلمه اباذر درست معلوم نیست و فردوسی بجای آن نام دیگری ذکر کرده است. کلمه اندیان در مواضع دیگر از شاهنامه نیز مذکور است (صفحات ۱۸۸۵ و ۱۹۱۰). من او را با اندیکان Andikan مذکور در کتب ارمنی (لانگلو ج ۱ ص ۲۵۹ و ج ۲ ص ۳۶۴) و اندیگان Andigan مذکور در کتاب مناندر پرتکتور (فصل ۶۰) یکی میدانم. مقایسه شود با نام محلی در خراسان و ماوراءالنهر بنام اندکان. فرخ هر مزد احتمالاً پدر رستم فرخ زاد است که چهل سال بعد بفرمان آفرمیدخت شهبانوی ایران کشته شد.

۳۲ - ماخذ اول طبری از نام بردن مستقیم نجات دهندة خسرو احتراز کرده است (در نسخه سپهرنگر نیز چنین است). فردوسی آن را سروش نامیده است و در ترجمه فارسی طبری «فرشته» ذکر شده است (رجوع شود بشرح حال اردشیر بابکان). بدین ترتیب خسرو را پادشاهی مخصوص بلطف و عنایت ربانی قلمداد کرده اند.

شاید علت این معنی آن باشد که میان بهرام چوبین و روحانیان زردشتی صفائی نبوده است (ثوفیلاکتوس ۴/۱۲). در حقیقت سربازان رومی این فرشته نجات دهنده بوده‌اند که بفرمان میهم و نامفهوم خسرو به بهرام حمله کرده‌اند؛ رجوع شود به ثوفیلاکتوس (۵/۹). ظاهراً او خود در جنگ شرکت نکرده بوده است.

۳۳- بنا بر این دیگر امیدی برای بهرام وجود نداشته است.

۳۴- این مبلغ در حدود چهارده میلیون مارک و یا $17\frac{1}{4}$ میلیون فرانک فرانسه می‌شود (هر درهم ایرانی ۷۰ فنیک نقره حساب شده است. بمطالب آینده رجوع شود). دیگران مبلغ این هدیه را بالاتر برده‌اند. جالب توجه است که فردوسی (صفحه ۱۹۴۶) در میان هدایا صلیبی ذکر می‌کند که با جواهرات مزین شده بود. شاید این همان صلیب طلا بوده است که خسرو آن را به رُصافه (Sergiopolis) برای قنیس سرگیوس اهداء کرده بود (ثوفیلاکتوس ۵/۱۳). مبلغ پرداخت شده در حقیقت خیلی کمتر بوده است و در اساس عبارت بوده است از پس دادن پولی که خسرو مجبور شده بود برای آن قبضی بمورسیوس، که همیشه نیازمند پول بوده است، بدهد. همه افواج رومی باز نگشتند بلکه خسرو هزار تن از سربازان رومی را بمنوان محافظ شخص خود (جاندار) نگاهداشت (ثوفیلاکتوس ۵/۱۰).

۳۵- توجه و عنایت خسرو دوم به مسیحیان در آغاز سلطنتش امری طبیعی بوده است؛ مقایسه شود با ساختن سه کلیسا از طرف او که حتی تقدیس آن بدست بطریقان انطاکیه صورت گرفت. رجوع شود بتاریخ سربانی ابن العبری ص ۹۷ و مواضع دیگر مذکور در حاشیه شماره ۲۴ این فصل و نیز به السمعانی ۱۰۹/ III, I. فردوسی میگوید خسرو در باره آنهاش به مسیحیت مجبور شد از خود دفاع کند و سبدهن البطریق میگوید که او به مسیحیت گروید (ج ۲ ص ۲۰۶). ولی این معنی استنجاج غلطی است که مسیحیان از ازدواج او با ماریا دختر قیصر کرده‌اند. مسیحی نبودن خسرو از رفتار ناشایست او در کلیسای دارا معلوم می‌گردد (ثوفیلاکتوس ۵/۳).

۳۶- قانون ایرانی کیفر خروج از آئین مزدیسنا را مرگ تعیین کرده بود؛ چنانکه در زمان خسرو اول ایرانیان سرشناسی (نه روحانیان) که به مسیحیت گرویده

بودند بقتل رسیدند (قصص سریانی لاند ج ۲ ص ۷۸) و نیز در زمان همین خسرو اول بزدبوزد کشته شد (مناندر پروتکتور فصل ۳۵) و جاثلیق مونوفیزیت بعثت آنکه کسانی را از خانواده سلطنتی غسل تعمید داده بود اعدام شد (ابن العبری، تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۱۰۱). گرگوریوس شهید در سال ۵۳۹ نیز از ایرانیانی بود که به مسیحیت گرویده بود (فهرست روزن فرسهال، ص ۹۲ شماره ۱۰؛ بموجب این نسخه خطی شهادت شهید پیش از او در زمان یزدگرد دوم اتفاق افتاده بود). شیرین قدیسه (سیرا) که در بیست و هشتم فوریه سال ۵۵۹ شهید شد نیز از مجوسیت برگشته بود (کارنامه قدیسان ۱۸ مه؛ این کارنامه مسلماً از سریانی ترجمه شده است). در زمان خسرو دوم دو مسیحی را بعنوان ارتداد از مجوسیت در گرجستان توقیف کردند اما یکی از ایشان فوراً آزاد شد زیرا ثابت کرد که از پدر و مادر مسیحی بوده است (بروسه، تاریخ گرجستان ج ۱ ص ۲۲۷). آناستازیوس مقدس درست پیش از سقوط خسرو دوم بعنوان مرتد مقتول شد (اعمال قدیسان ۲۲ ژانویه). این رسم اگرچه وحشیانه بود اما باید وضع آن زمان را در نظر آورد. دنیای آن زمان که از دوران باستان نیز تنگ نظرتر بود اصولاً از تسامح دینی خیلی کم خبر داشت. علاوه بر این کسانی که دین تازه‌ای را می‌پذیرفتند تعصب خاص و گاهی خشن بر ضد دین پدران خود اظهار می‌کردند و این تعصب طرف مقابل را برمی‌انگیخت (مثلاً باید در نظر آورد که شیرین قدیسه چگونه بر آتش مقدس تف انداخت و برسم را شکست؛ رجوع شود به مأخذ مذکور بند ۱۱). با ترک دین قومی نوعی تحقیر و توهین این دین نیز همراه بود؛ چنانکه آناستازیوس مذکور در دادگاه از تکلم بزبان فارسی خودداری کرد زیرا این زبان در نظر او نجس بود (مأخذ مذکور بند ۲۹) در صورتیکه او مردی بود که بر ضد رومیان اقدام کرده بود! اسلام که اساساً حمایت از مسیحیان داخلی را متعهد شده بود مجازات قتل مرتدان را همچنان اجرامی کرد و این دولت نیمه اروپائی (روسیه تزاری) که در شرق برای استقرار برادری و فرهنگ و تربیت مبعثت امروز هم خروج از دین دولتی را به سخت‌ترین وجهی کیفر می‌دهد. روسیه و ایران عصر ساسانی متأخر در یک چیز دیگر نیز شریکند یعنی در عین اینکه ارتداد را جنایت بزرگی میدانند کسانی را که از دین دیگری مرتد شده

بدین ایشان درمی آید بمقامات عالی میرسانند. مقاماتی را که خاندان نسطوری بنی یزدین بدست آورده بودند (رجوع شود بمطالب آینده) با قتل آناستازبوس مقایسه کنید.

۳۷- ایرانیان در معاهدات صلح متعهد شده بودند که مسیحیان را در داخل مملکت خود تحمل کنند و این مطلب تقریباً مسلم است که رومیان نیز در این معاهدات متقابلاً متعهد شده بودند که ایرانیان غیر مسیحی را در خاک خود تحمل کنند؛ اما اجرای این تعهدات مسأله دیگری است. مردم عوام قسطنطنیه که بخشم آمده و اجازه نداده بودند تا خانواده‌های سربازان گشی که با دشمنان مملکت می‌جنگیدند معبد آریائی بسازند (یوحنای افسوسی، ۳/۱۳۲۶). آتشکده را هم نمی‌توانستند دائماً تحمل کنند؛ آتشکده ادعائی که گویا شاپور اول برکنار بسفر ساخته بود و در زمان مسعودی پای برجا بوده است (ج ۴ ص ۸۰) ویرانه‌های معبدی یونانی بوده است.

۳۸- نام کامل او هرمزد جرابزین است. و بگفته دینوری و دیگران نمونه مکر و دها بوده است. بهر حال این نام و یا حتی خود این شخص همان زلابزان Zalabzan مذکور در ثوفیلاکتوس (۵/۱۶) است چنانکه فوئیوس هم (۵/۳) چنین خوانده است (و متن ما آن را Dolabzan دلابزان آورده است) زلابزان مذکور در ثوفیلاکتوس هم در سفارت‌های سیاسی مشکل‌مورج استفاده قرار می‌گرفته است مانند جرابزین مذکور در اینجا. در آینده این کلمه بشکل جلابزین (بالام) نیز دیده خواهد شد.

۳۹- در باره فرار بهرام و پایان کار او افسانه بهرام و قصه‌های بیشتری گفته بوده است. قصه مفصل مذکور در دینوری با آن ارتباط دارد و قهرمان آن زنی است ناخوشایند بمذاق ما یعنی با پهلوانی مردانه و حیلۀ زنانه. گرچه بیشتر مطالب آن افسانه است اما نقل مفصلتر داستان شورش پشنام واجد اهمیت است زیرا ما از آن اطلاع دیگری بدست نداریم. رجوع شود بضمائم کتاب. فردوسی (ص ۱۹۵۰). خلاصه‌ای از نواحی و ولایاتی که بزرگان آن بخسرو وفادار مانده بودند بدست می‌دهد اما جزئیات آن قابل اعتماد نتواند بود؛ مانند اینکه یکی از

این بزرگان ولایت چاچ (بحرینی شاش) واقع در اقصی نقاط ماوراءالنهر را بلمست داشت. این مطلب درست نیست زیرا پادشاه ایران به آنجا راهی نداشته است.

۴۰- بعبارت بهتر در طی سال سیزدهم سلطنت او (نوامبر ۶۰۲). اما آغاز حقیقی جنگ در واقع در تابستان سال ۶۰۴ بود یعنی هنگامیکه درست چهارده سال از سلطنت خسرو گذشته بود.

۴۱- بنظر میرسد که ثئودوزیوس در حقیقت بقتل رسیده بوده است ولی بموجب شایعه‌ای او بسوی خسرو گریخته بود (ثوفیلاکتوس ۵/۱۸). اخبار بعدی آن را در کتاب سیدرن (ص ۷۰۹) و زُناراس (۱۴/۱۳) ببینید. شاید خسرو در حقیقت یک شاهزاده خالص یا غیر خالص رومی را بطور پوشالی آماده داشته بود؛ مقایسه شود مخصوصاً با سبتوس (بروسه مجموعه تواریخ ارمنی ج ۱ ص ۷۹ و ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۹۷ ببعد).

۴۲- گزارش مربوط به این سه فرمانده ناقص است و خالی از اضطراب نیست اما بطور کلی نمی‌توان از میان نامهایی که یونانیان و ارمنیان و سریانیان و عرب‌ها بفرماندهان ایرانی داده‌اند حقیقت را استخراج کرد مگر آنکه یکی از ارمنی‌دانان زبردست این نامها را از متون ارمنی بدرستی تصحیح کند. رُمیوزان مسلماً همان رُمیزان مذکور در تاریخ سریانی ابن‌العبری است (و همین طور در کتاب مذکور میخائیل سریانی ص ۳۰۳) و نیز همان رومسپازان است که در کتاب ثوفیلاکتوس درست در آغاز جنگ ظاهر میگردد. اما ابن‌العبری این شخص را با شهربراز یکی میداند و ارمنیان (رجوع شود به پاتکاتیان در ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۹۷ بعد و بروسه در مجموعه تواریخ ارمنی ج ۱ ص ۸۰) که بهمه شکلی نوشته‌اند او را Chorian یعنی خرّه‌ان یا فرخان می‌نامند که باز هم نام شهربراز است. مؤید این امر این مطلب تواند بود که در حقیقت شهربراز اورشلیم را فتح کرده بود ولی من نمی‌توانم بگویم که این یک عنوان قبلی بوده است و یا لقب و یا نام یکی از فرماندهان جزء بوده است که بغلط با فرمانده کل اشتباه شده است. در باره شکل حقیقی و معنی این نام هم رای محکمی بلمست نیابورده‌ام. نام روزوه و روزوهان (با تعریفات گوناگون در کتب ارمنی) را در اینجا باید کنار گذاشت.

۴۳- این اسقف همان بطریق زاخاریاس است. به موجب مصلحت‌ترین گزارش‌ها (کرنیکن پاسکاله) تصرف بیت‌المقدس در ژوئن ۶۱۴ مسیحی بوده است یعنی درست در زمانی که بیست و چهارمین سال سلطنت خسرو سپهری شده بود. از اینجا معلوم می‌شود که چرا سبتوس (و مورخین ارمنی متأخر) سال بیست و پنجم گفته‌اند (رجوع شود به پانکائیان در موضع مذکور و مجموعه تواریخ ارمنی بروسه ج ۱ ص ۷۹ ببند). جالب توجه است که اندکی پس از آنکه طبری این سطور را نوشته بود عالم اسلامی با خبر هولناکی بلرزه در آمد همچنانکه عالم مسیحیت از شنیدن تصرف اورشلیم بدست خسرو بلرزه در آمده بود: قرامطه در سال ۳۱۹ هجری حجرالاسود را که مقلّمترین اشیاء اسلامی است از کعبه برداشته بردند.

۴۴- شاهین - Σαην (Sain) در کارنامه آناستازیوس پرسا: کارنامه قتیان بیست و دوم ژانویه بند ۹). شهین ارمنی را نیز ارمنیان پانگومپان = فادوسفان خوانده‌اند (رجوع شود به حاشیه شماره ۲ از تعلیقات فصل ششم). بنا بر این او یکی از چهار ساتراپ بزرگ مملکت بوده است. در یک نوشته رسمی در کرنیکن پاسکاله ص ۷۰۸ او را *ο ενδοξοτατος Βαβμανζαδαγω* (بیمن زادگ مشهور) نامیده‌اند. من در این کلمه (بلون پیروی از شپینگل در معارف ایران باستان ج ۳ ص ۵۰۴) یک نسبت به جد پیدا کرده‌ام: بیمن زادگ یعنی وهمن زادگان = پسر یا یکی از احفاد کسی که از نژاد وهمن است. وهمن شکل قدیمی بهمن است (چنانکه بر روی یک مهر پهلوی وهودین = بهدین نیز آمده است): بنا بر این این شخص از نژاد بهمن پسر سپندبار بوده است. (رجوع شود به اول کتاب).

۴۵- تاریخ فتح اسکندریه بدرستی معلوم نیست. گزارش‌ها سال‌های ۶۱۵ و ۶۱۶ را می‌رسانند. شاید تسلیم کلید شهر پادشاه بعدها اتفاق افتاده است و بدینگونه سال بیست و هشتمین سلطنت = ۶۱۷/۱۸ تا اندازه‌ای درست تواند بود. اما بعید بنظر می‌رسد که شاهین فاتح مصر بوده باشد زیرا ما این فرمانده را در آن سال فقط در آسیای صغیر می‌بینیم. عبارات متن ما را بیاد عبارت ثئوفانس می‌اندازد: مصر و اسکندریه و لیبی ناحیه هر دو عبارت مسلماً مبالغه آمیز است.

۴۶- شکل شهر وراز (چنین است در نوشته مؤلف سرهانی مذکور در قصص سربانی لاند، ج اول ۱۰/۱۴ و ۱۷/۴ و در نوشته های یعقوب رهاوی و الباس لمیبینی) یا شهر براز بمعنی گراز مملکت نه گراز وحشی که ابن العبری در تاریخ سربانی ص ۹۹ گفته است، تقریباً مسلم است ولی در نوشته های یونانی و ارمنی و حتی نسخ خطی عربی بارها تحریف شده است (مثلاً یعقوبی و نسخه سپهرنگر این مرد را همیشه بغلط شهریار نامیده اند و دیگران نیز همینطور). این نام در جاهای دیگر نیز دیده می شود (مثلاً در تاریخ اصبهان ابونعیم در ورق ۱۵ نام شخصی است که ابن الاثیر در ج ۳ ص ۱۴ او را شهریار می نامد: طبری چاپ کوزه گارتن ج ۲ ص ۲۱۶): این نام غالباً بصورت ساده وراز و براز آمده است. رجوع شود به حاشیه ۴۷ از تعلیقات فصل هفتم. فردوسی این مرد را دو قسمت کرده است: گراز و شهران گراز (با gii مبتدأ از Wa چنانکه در فارسی امروز نیز گراز است). شهر گراز در وزن شاهنامه در نمی آید. ابن العبری نیز در موضع مذکور میگوید که این نام عنوانی بوده است. فرهان صورت دیگری است از فرخان که بعد خواهد آمد (چنانکه معلوم است و در کتاب پهلوی شکل واحدی دارند): نام فرخان در آن زمان و زمانهای بعدی کم نبوده است (مثلاً در بلاذری ص ۳۱۷ و ابن قتیبه ص ۲۱۱ و باقوت ج ۲ ص ۱۵۳ و ج ۳ ص ۹۲۸ و الفهرست ص ۲۴۵ س ۵ و ابن خرداذبه ص ۴۴ س ۲ و غیره): این نام در یونانی فرخانس *Φεροχανης* است (ثوفیلاکتوس). فردوسی فرابین آورده است که فقط نتیجه درست نحواندن فرخان در کتاب پهلوی است. ابن قتیبه و سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۲۵۳) و نسخه سپهرنگر فرهان آورده اند و ارمنیان آن را بصورت *Chorian* و نظایر آن نقل می کنند. فر بمعنی شکوه و فرخ بمعنی باشکوه است و در اسامی خاص بصورت خره (خوره و خرّه) نیز می آید. این شکل باید با خرگان (رجوع شود به فصل ششم: زراشت پسر خرگان) و خریانس *Χοριανης* یا خوریانس *Χωριανης* یونانی (پرکپ. جنگ گت ها ۴/۱ و ۸) یکی باشد. بعید بنظر میرسد که نام شهر براز فرخان یا فرهان بوده باشد اما من حقیقت امر را در نمی یابم. فرمانده ایرانی دیگری بنام شهرنلکن *Sahraplukan* (در سبوس) و سارابلاگاس *Σαραβλαγας* (ثوفانس ص ۴۷۵) بعید معلماً غیر از

شهر بزاز بوده است.

۴۷ - در آغاز شاهین در برابر قسطنطنیه بود و بعد شهر بزاز بآنجا رفت (سال ۶۲۶ مسیحی). بیان متن، وقایع مهم این جنگ هولناک ۲۵ ساله را تا هنگامی که وضع بطور ناگهانی برگشت درست خلاصه کرده است. بگفته دینوری شاهین بسوی قسطنطنیه و شهر بزاز بسوی بیت المقدس و فرمانده سوم بسوی مصر رفتند. در گفته‌های سعید بن البطریق و مسعودی (ج ۲ ص ۲۲۶) آشفتگی دیده می‌شود. سعید بن البطریق می‌گوید خود پادشاه بقسطنطنیه رفت و آن را ۱۴ سال محاصره کرد. اگر وقفه‌هایی را که در جنگ اتفاق افتاد حساب کنیم گفته او تا اندازه‌ای درست درمی‌آید.

۴۸ - گویا ساکنان سانالا Satala واقع در ارمنستان از او پیروی کرده بودند (سبتوس).

۴۹ - سعید بن البطریق در باره او مطالبی از منابع مسیحی نقل کرده است ولی صحنه آینده را که نیز باید از منابع مسیحی باشد نقل نکرده است. این صحنه فقط در طبری آمده است.

۵۰ - این شخص طبعاً پادشاه ایرانیان بوده است.

۵۱ - از این بعد دوباره روایت ایرانی ذکر شده است: در اینجا نسخه سپرنگر نیز قسمتی از این روایت را دارد. دینوری نیز چنین است ولی در خوبی بپایه طبری نمی‌رسد. کتاب سعید بن البطریق در این جا (ج ۲ ص ۲۳۰ بعد) پر از مبالغه‌ها و نادرستی‌هاست. روایت ایرانی در باره این جنگ که عاقبت خوبی برای ایشان نداشت ظاهراً خیلی از هم در رفته است. بهترین صورت این روایت در طبری است. در باره لشکر کشی‌های هراکلیوس باید تتبع و تحقیق بیشتری کرد تا آنکه بهتر از کتاب هرکار دراپیرون Drapeyron سزاوار این مرد مهم باشد.

۵۲ - بعد نیست که چنین واقعه‌ای در یکی از مراحل این جنگ واقعاً اتفاق افتاده باشد. گوینده داستان نمی‌داند (و این امر را می‌توان دریافت) که هراکلیوس در سال چهل و یک تا چهل و دوم سلطنت خسرو به نزدیکی‌های تیسفون رسیده بود.

۵۳ - طبری و نسخه سپرنگر راهزار آورده‌اند: اما شکل صحیح آن باید

مربوط باشد با کلمه رازائیس Ραζαθησ مذکور در ثوفیلاکتوس (۸/۱۲ مطابق با فوثیوس) و ثوفانس در صفحه ۴۸۸ (در کتاب نیکفوروس بطریق قسطنطنیه ص ۱۲۱ به روزانس Ρυζαθησ و در کتاب سیدرن به رازائیس Ραζασθησ تحریف شده است). میخائیل سریانی و ابن العبری او را روزبهان و سبتوس او را روجوهان (محرّف است) نامیده‌اند: شاید این کلمه نسبت به پلر باشد. در این جنگ‌ها مردی بنام روجوه (باز هم محرّف) دیده می‌شود که ممکن است پلر همین راهزاد باشد. ۵۴ - این شکل و یا دستجرد (یا قوت ج ۲ ص ۵۷۳ و ۵۷۵) شکل عربی موضعی است که بفارسی دستگرد و یا دستگرد خسرو نامیده می‌شد. در کتاب ثوفانس (ص ۴۹۳ بیعد) Δασταγερδ و در کرنیکن پاسکاله ص ۷۲۹ «دستگرخسار» Δασταγερ χροσαρ آمده است. بنسبیراین «ده خسرو» در اصل همان «ده» ساده بوده است (دیسکرتا مذکور در تلمود نزییر ۳۵ و دسکرتا مذکور در کتاب شهدا ج ۱ ص ۱۳۴ مسلماً همانست) و پس از آنکه خسرو آنرا پسندید و اقامتگاه تفریحی خود ساخت باین نام نامیده شده است مقایسه شود با Martyr. Anabtasii Persae (اعمال قدّيسان ۲۲ ژانویه) که در آنجا این شهر بنام آرامی دیسکرتا خوانده شده است. این موضع در نزدیکی بغداد بسوی شمال در راه ماد در نزدیکی شهر امان امروزی قرار داشت و از رود دیاله (نهر وان) سیراب می‌شد: رجوع شود به جغرافیای یعقوبی ص ۴۵ و یا قوت. امروز ویرانه‌های آن اسکی بغداد نامیده می‌شود. رجوع شود به راولینسن مجله انجمن جغرافیائی ج ۱۰ ص ۹۶.

۵۵ - مسلماً این مطلب را با عبور معروف هراکلیوس از روی فرات بالا در سال ۶۲۵ م. عوضی گرفته است (ثوفانس ص ۴۸۲: Georg Pis. در هراکلیاس ج ۲ ص ۱۶۰ بیعد). اما هراکلیوس واقعاً در نینوا اردو زده بوده است (ثوفانس ص ۴۸۸).

۵۶ - فرار خسرو از دستگرد بایستی شگفتی و اضطراب فوق‌العاده‌ای برانگیخته باشد: در این باب علاوه بر گزارش‌های یونانی به میخائیل سریانی و تاریخ سریانی ابن العبری (ص ۱۰۱ س ۳: نام دیسکرتا در هر دو موضع محرّف است) و Martyr. Anastasii در موضع مذکور نیز رجوع شود. رفتار خسرو در آن هنگام مسلماً

موجب شده است که اعتبار و حیثیت او را از میان ببرد و اسباب سقوط او را آماده سازد. در اینجا این نکته را متذکر می‌شوم که در تعیین تاریخی که در آن هراکلیوس در این نواحی ظاهر شده بود یک ماه اختلاف دیده می‌شود و این اختلاف میان کتاب شهادت آناستازیوس و سند کرنیکن پاسکاله است. علت این اختلاف در این است که راوی سربانی مؤلف یونانی این شهادت برای مؤلف مذکور نام کانون را گفته است ولی مقصودش کانون دوم (ژانویه) چنانکه مؤلف فهمیده است نبوده است بلکه کانون اول (دسامبر) بوده است. بنابراین تاریخ واقعی شهادت ۲۲ دسامبر سال ۶۲۷ م. بوده است.

۵۷ - نه بسوی ناحیه روم بلکه بسوی دریاچه ارمیه و درست در وسط زمستان و از میان کوه‌های نامانوس کردستان. این عقب‌نشینی بقدر کفایت دلیل آن است که هراکلیوس چندان نیرویی با خود نداشته است که دلبلی برای هراس آنروز خسرو باشد. ۵۸ - بعد از این روایات دینی اسلامی در باره جنگ‌های ایران و روم می‌آید که بعضی از آن متضمن مطالب تاریخی با ارزشی است.

۵۹ - سوره ۳۰ آیه ۱ بعد. توضیحی که در اینجا برای این قسمت داده شده است اساساً قابل رد و اعتراض نیست.

۶۰ - این شخص اخیر یکی از مراجع مهم تفسیر قرآن است (متوفی در حدود ۷۲۵ مسیحی).

۶۱ - اذریعات همان اذریعی مذکور در کتاب مقدس است و یکی از مهمترین مواضع ملکت خوران بوده است (واقع در جنوب دمشق و مشرق دریاچه جلیله). جنگ‌های آنجا در ۶۱۳ و یا ۶۱۴ م. باید اتفاق افتاده باشد یعنی در فاصله میان فتح دمشق و تصرف جلیله و بیت المقدس. در این ناحیه عرب‌ها ساکن بودند و در زیر حکم امرای نیمه مستقل عربی بودند.

۶۲ - مسلم است که محمد در آن هنگام خود را دوست مسیحیان حس میکرده است. اما مکیان نمی‌توانستند با ایرانیان چنین پیوندی داشته باشند منتهی محمد را بعطت شکست دوستانش طعنه می‌زدند. در آن وقت مکیان تصور نمی‌کردند که با محمد در جنگ خواهند بود.

۶۳ - یکی از مگبان معتبر.

۶۴ - ابو فضیل از کنیه‌های ابوبکر بوده است.

۶۵ - در اینجا عقیده عرب‌ها در باره فرماندهان ایرانی دیده می‌شود. برادر بودن این سه فرمانده عقیده عامیانه است و همچنین است طرز مشورت بی‌تکلف پادشاه با مادر ایشان. به فرق نادرست میان فرخان و شهر براز توجه کنید. نام برادر اولی فراموش شده است و همچنین است مشبه به در سومی و این خود دلیل دقت روایت است که جای چیزهای فراموش شده را از پیش خود پر نمی‌کند.

۶۶ - متوفی در ۷۷۸/۷۹ مسیحی.

۶۷ - متوفی در ۷۵۲/۵۳ مسیحی.

۶۸ - این قسمت خیلی مهم است زیرا نشان میدهد که ویرانی ناگهانی بعضی از قسمت‌های سوریه - مخصوصاً ناحیه اذرعات که این جنگ در آنجا اتفاق افتاده بود - نبایستی بدست مسلمانان فاتح اتفاق افتاده باشد چنانکه تا حال گمان میکردند (رجوع شود به ونزشتاین Wetzstein گزارش سفر به خوران ص ۴۴) بلکه آن را باید کار ایرانیان دانست: چنانکه ۱۲۰ سال پس از آن واقعه - تقریباً در زمانی که این داستان شنیده شده است - اثر سپاهیان ایرانی دیده می‌شده است و امروز هم آثار آن را می‌توان شناخت. این مطلب کمتر قابل قبول است که مسلمانان که ما اخبار فتوحات ایشان را خوب می‌دانیم - شهرها را بطور منظم ویران میکردند و از سکنه خالی می‌ساخته‌اند. اگر این کار را کرده بودند آن را درست می‌پنداشتند و بارها نقل می‌کردند. از این روایت دلسوزی و همدردی مفهوم نمی‌شود. در اشعار قدیم عربی که بدست ما رسیده است از این جنگ بشدت یاد می‌شود: اما من در دیوان حسان بن ثابت دو موضع یافته‌ام که به این واقعه اشاره می‌کند: یکی در ص ۵۱ (چاپ تونس) که میگوید بطریق ایران (شهر براز این عنوان را داشته است. رجوع شود به قصص سریانی لاند ج ۱. ۱۰/۱۴ و ۱۷/۴) برای ناقه‌ای چراگاهی واقع در اعماق جولان (زمین واقع در مغرب دریای جلیله) تخصیص داد: پس آنجا را یک حاکم ایرانی اداره می‌کرده است (گویا بسیاری از مزارع را برای چراگاه بچادرنشینان داده بوده‌اند): یکی هم در صفحه ۹۲ که میگوید خسرو یکی از ابطال

و با پادشاهان محبوب او را کشته است که شاید، حدود یکی از امرای هخامنشی باشد. بالوت شهر اول را بشاهر دیگری نسبت داده است (ج ۳ ص ۴۲۳).

۶۹ - ضبط این کلمه نامعلوم است. این نام بظاهر عربی می‌نماید و در آن ناحیه فکر انسان متوجه یکی از زعمای هخامنشی می‌شود. بنا بر این شاید بتوانیم این نام را با قطام یکی بدانیم که در کتاب حمزه (ص ۱۲۱ س ۲) لقب یکی از هخامنشیان است. من در تفاسیر قرآن که داستان بعدی را نیز ذکر کرده‌اند بجای نام مذکور نام یوحنا (یحیی) را می‌بینم (تفسیر واحدی و بغوی بر سوره مذکور).

۷۰ - مطلبی که بموجب آن شخص واحدی که دارای دو نام بوده است دو شخص دانسته شده است در اینجا دنبال می‌شود. این رؤیا طبعاً اشاره است به جلوس شهر براز - فرخان در آینده بر تخت سلطنت. آن شخص دیگر بایستی شاهین باشد. بعضی از روایات شبیه آن (رجوع شود به مطالب آینده) کاردارندگان را نام می‌برند.

۷۱ - بر صحیفه فرمان قتل شخص مزول نوشته شده بود.

۷۲ - در اینجا نرمی و حلم او که در پیش ملذکور افتاد ظاهر می‌گردد.

۷۳ - اینهمه در نامه‌های شهربراز و پرویزه (فهرست ص ۳۰۵ س ۱۰) آمده بوده است و نیز مقایسه شود با هردت ۳/۱۲۸. گاهی با بزرگانگی که واقعاً خطرناک بودند چنین رفتار میکردند. در باره نظایر این نامه با فرمان قتل و تزویر و غیره رجوع شود به ثوفانس (ص ۴۹۷): زُناراس (۱۴/۱۶): میخائیل سریانی (ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۴۹. ج ۱ ص ۳۱۶) - ابن‌العبری در تاریخ سریانی (ص ۱۰۰): نیکفروس بطریق قسطنطنیه (ص ۱۹). متن ما در اینجا و مواضع بعد از روی اشتباه موفقیت‌های بزرگ هراکلیوس را با توطئه او با شهربراز مربوط می‌داند در صورتیکه این واقعه بعدها اتفاق افتاده است. دراپیرون و دیگر نویسندگان جدید از روی سادگی به افسانه‌ای که بموجب آن هراکلیوس نامه‌های خسرو را جعل کرده بود واقعاً باور می‌کنند. اما در این افسانه‌ها عقیده واقعی مردم به هراکلیوس بطور ضمنی معلوم می‌شود. امپراطور روم در میان آشفتگی اوضاع مملکت مانند سیاستمداران به راه خدعه و تزویر نیز متوسل شد. او این وسیله خدعه را بعنوان فرمانده لشکر نیز استادانه بکار برده بود. امپراطور با دینو و دد همکاری کرد، خزرهای وحشتناک را بر ضد

ایرانیان برانگیختن لِمباردها را بر ضد آوارها که با ایشان عهد صلح بسته بود تحریک کرد و از قیام شهر براز بر ضد خاندانی که صلح و آشتی را بهمزده بود استفاده کرد. البته او در این حساب اشتباه کرده بود و نمی دانست که خرابی مملکت حاصل از این جنگ سبب خواهد شد که عربها بتوانند بسهولة قسمت عمده مملکت او را بر بایند: هراکلیوس نمی توانست این معنی را از پیش بداند و بهمین جهت تمام هم خود را بر این گماشت که نگذارد ایرانیان روم را از میان ببرند.

۷۴ - این همان ملاقات هراکلیوس با شهر براز در آرابیسوس است که پس از مرگ خسرو و جانشین او در ژوئن سال ۶۲۹ م. اتفاق افتاد (قصص سریانی لاند ج ۱: ۱۰/۱۷).

۷۵ - این مطلب با حساب زمان واقعه کاملا تطبیق می کند. متارکه جنگ میان مکیان و پیغمبر در حدیبیه (واقع در نزدیکی مکه) در مارس ۶۲۸ مسیحی اتفاق افتاد. در آن موقع هنوز یک ماه تمام از مرگ خسرو نگلشته بود.

۷۶ - این ارقام صحیح است اما از ترکیب و تلفیق وقایع استنتاج شده است. ۷۷ - در اینجا باز دنباله کلام قطع می شود. اصل گزارش در صفحات پیش بشکست خسرو منتهی گردید و پس از آن روایت اسلامی آغاز شد.

۷۸ - این فصل نظیر همان قسمتی است که در فصل مربوط به انوشروان در باره تولد پیغمبر گفته شد (راوی بودن وَهَب بن مُنَبِّه نیز در نظر گرفته شود) اما مبنی بر بعضی حقایق است. بلاذری (ص ۲۹۲) می گوید که پرویز در زمین های باطلای شروع به بستن سدهائی کرد اما هیچکدام نتیجه ای نداد و خسرو فرمود تا کارگران را بقتل رساندند.

۷۹ - «العوراء» در حقیقت «بمعنی یک چشم» است. مقصود شاخه ای از دجله است که از بصره میگذرد.

۸۰ - رجوع شود به مطالب گذشته در شرح حال انوشروان در فصل هفتم. این مطلب را ممکن است ابن اسحاق در اینجا افزوده باشد.

۸۱ - عدد سیصد و شصت از اعداد نمونه است. در متن معادل کلمه پیشگو کلمه «حازی» آمده است که درست معادل hōzæc عبری است.

- ۸۲ - رجوع شود به مطالب متن در فصل هفتم.
- ۸۳ - در متن عربی هم بفارسی نقل شده است.
- ۸۴ - حجاز ناحیه ای است که مکه در آن واقع است.
- ۸۵ - یعنی جانبیکه این ستارگان بالاترین تأثیر خود را می کنند.
- ۸۶ - از اینجا بعد روایات متعددی در زمینه ایجاد اعتقاد دینی نقل می گردد مبنی بر اینکه خداوند خسرو را قبلاً آگاه کرد ولی چون خسرو نخواست بخدا و رسول او بگردد بخت و دولتش برگشت. صورت اساسی داستان در سفر دانیال (۵) آمده است و بموجب آن انگشتانی بر دیوار ظاهر شدند و Belsazar بلسازار را بیم دادند. روایات هر چه مفصلتر می شوند بیمزه تر می گردند.
- ۸۷ - یکی از علمای دینی معروف در میان عامه در قرن اول هجری.
- ۸۸ - یعنی چرا خسرو مکلف بوده است که به پیغمبری تو ایمان آورد و اگر نیارد معاقب باشد: زیرا او بعلل بشری نمی توانست از نبوت تو آگاه باشد.
- ۸۹ - در متن عربی بفارسی نقل شده است.
- ۹۰ - تنها خلیفه اموی که واقعاً مسلمان با تقوائی بوده است (از ۷۱۷ تا ۷۲۰ مسیحی).
- ۹۱ - این فصل که نسبة دراز است با داستانهای مذکور در پیش که از روی حسن نیت ساخته و پرداخته شده اند تضاد مطبوعی دارد. این فصل گزارش خالص عربی است در باره جنگ ذوقار و علت آن، و بسیار خوب نقل شده است و از نظر تاریخ مهم است. البته میتوان اعتراض کرد که این جنگ حادثه ناچیزی بوده است؛ اما تنها غلبه اعراب بلوی بر عربهای تابع ایران و قسمتی از سپاهیان دولتی ایران در نزدیکی پایتخت آن دولت خود نشانه آن بود که اساس دولت شاهنشاهی ایران در زمانی که سپاهیانش شاید تا اقصی نقاط آسیای صغیر پیش رفته بودند (جنگ ذوقار زودتر از سال ۶۰۴ و دیرتر از سال ۶۱۰ اتفاق نیفتاده است) تا چه اندازه ضعیف بوده است. اما مهمترین جنبه این امر در این است که شرای عرب این پیروزی را در اشعار خود بستودند و حس غرور عرب را در برابر ایرانیان بیدار کردند و این امر قوم عرب را تشویق کرد که بزودی پس از واقعه مذکور با دسته های انبوهی از

مرز ایران بگذرند و بر سواران زره‌پوش حمله آورند. بهمین جهت قول مذکور در متن را به پیغمبر، بعنوان نماینده حقیقی قومش، از روی حق نسبت داده‌اند (نیز مقایسه شود با اغانی ۲۰ ص ۱۳۸). این فصل دو قسمت دارد: یکی حوادث پیش از واقعه یعنی حوادثی که به سقوط خاندان شاهی حیره منجر گردید و دیگری خود جنگ. در اینجا داستان این سقوط بشکل داستان نوطکه نقل شده است و جزئیات آن طبعاً مورد اعتماد نتواند بود اما بطور کلی تصویر مشخصی از اوضاع آن زمان بدست می‌دهد و می‌نماید که این مردم همچنان بوده‌اند که در اینجا وصف شده‌اند. این را هم باید در نظر داشت که سقوط خاندان حیره برای دولت شاهنشاهی مسلماً بدبختی بزرگی بوده است زیرا این امرای نیمه وحشی نفوذ بزرگی بر اعراب بیابان‌گرد داشتند و میدانستند با آنان چگونه رفتار کنند و با تبعیت ناقصی که از ایران داشتند بهتر از هر حاکم عربی یا ایرانی از عهده برادران تمام وحشی خود برمی‌آمدند.

۹۲ - ذوقار بگفته باقوت واقع است در نزدیکی کوفه و سمت جنوبی آن؛

ولی او اطلاع بیشتری در باره موقعیت آن نداشته است. ذوقار ظاهراً در بیابان واقع است ولی از حوزه فرات چندان دور نیست. معنی آن «محلّی دارای قبر یا زفت» است. این ماده در منطقه پائین فرات و دجله زیاد پیدا می‌شود و بهمین جهت مواضع دیگری با نام «قار» و «قیر» در آن نواحی دیده می‌شود. پر آب بودن این ناحیه حتی در تابستان مثل بوده است: رجوع شود به حماسه ص ۸۱۱ س ۱.

۹۳ - این شخص بهترین عالم به «ایام العرب» (جنگهای ایشان) و همه امور

مربوط آن و اشعاری که در آن باره گفته شده است بود و نیز داستان گوی توانائی بوده است (متوفی ۸۲۵ م). در باره مطالب آینده مخصوصاً رجوع شود به اغانی ج ۲ ص ۱۷ ببعده؛ از این قسمت اغانی بعضی تکمله‌ها برای گزارش متن بدست می‌آید. من پس از آنکه کار خود را در این باره کاملاً تمام کرده بودم به ترجمه این قسمت اغانی که در باره علی ابن زید است از کاترمز (ژورنال آسیاتیک سال ۱۸۳۵ ج ۲ ص ۵۲۵ ببعده و سال ۱۸۳۸ ج ۲ ص ۴۶۵ ببعده) و به تحریر مختصر او (مجله علوم شرقی ج ۳ ص ۲۳۴ ببعده) برخوردم. اجتناب من از اشتباهاتی که این دو شرقشناس بزرگ در چهل سال پیش مرتکب شده‌اند، با داشتن وسایلی که امروز

در دسترس می‌باشد، هنری نیست، من فقط در مواضع خیلی کم ترجمه خود را از روی ترجمه کاترمر اصلاح کرده‌ام.

۹۴ - مقصود از عبادی مسیحیان نسطوری است. رجوع شود بحاشیه ۸۶ از تعلیقات فصل اول.

۹۵ - حماد الراویه بیش از هر کس دیگر قصاید عربی را از حفظ داشته است؛ اما از قرائن برمی‌آید که در این روایت آشفتنگی‌هایی هم پدید آورده است (متوفی در ۷۷۷ مسیحی).

۹۶ - تلفظ این نام بدرستی معلوم نیست: بعضی‌ها «حمار» گفته‌اند و تلفظ‌هایی از این قبیل.

۹۷ - شاید قدیم‌ترین خبر در باره مقام و منصب این خانواده همانست که در شهادتنامه حارث Arethae ذکر شده است (بواسوناد قصص ج ۵ ص ۳۷). در آنجا در وقایع سال ۵۲۴ در دوروبر منلر حیری این دو شخص دیده می‌شوند: یکی انگیوس (؟) (Ἰγγίσιος) کومس (یعنی کارمند دولتی) پسر Ζηδ زید و دیگری (ایوب) حاکم (Ethnarch) مسیحی همه اردو. نام زید بهر حال زیاد پیش می‌آید اما نام ایوب در زمان قدیم دیده نمی‌شود. اگر نسب‌نامه مذکور در متن ما درست باشد ایوب در سال ۵۲۴ مسیحی مسلماً بایستی خیلی پیر بوده باشد؛ اما ذکر اسامی باین ترتیب کاملاً درست نتواند بود و بهر حال محتمل است که اشخاص مذکور اعضای یک خانواده بوده‌اند. خانواده‌های مسیحی (نام ایوب فقط در میان مسیحیان آن عصر قابل تصور است) که دارای این گونه مقامات عالی بوده‌اند نبایستی در حیره زیاد بوده باشند. همین ایوب گویا بخاطر فرار از دبه در حیره اقامت گزیده بود (اغانی ج ۲ ص ۱۹). حماد کاتب پادشاه حیره بوده است (همان موضع ص ۲۰). زید پدر عدی از راه ارتباط با یک ایرانی معتبر بنام فرخ ماهان بدربار شاهنشاه ایران راه یافت. عدی از نظر روحی و جسمی هم تربیت ایرانی‌بالت و هم تربیت عربی و گویا شاهنشاه ایران در سفارت‌های سیاسی از او استفاده کرده است. این مطالب ممکن است بطور کلی درست باشد اگر چه جزئیات آن تا اندازه‌ای محل تأمل است و با دقیق نیست

(مثلاً نام پادشاهان حیره با یکدیگر عوض شده است).

۹۸ - در آن زمان بزبان عربی کتابی وجود نداشته است. زبانی که عرب‌های مسیحی در نوشتن بکار می‌برده‌اند مسلماً زبان سریانی بوده است. قصاید و اشعار عربی را بندرت می‌نوشته‌اند.

۹۹ - این مطالب مبهم در اصل مسلماً بیشتر با هم مربوط بوده‌اند و معنی روشن‌تری داشته‌اند. اساساً بسیاری از مطالب در این گزارش خلاصه شده است.

۱۰۰ - طبری از ذکر مطالبی که ما در متن میان دو قلاب گذاشته‌ایم غفلت کرده است. من آن را از روی اغانی تصحیح کردم (ج ۲ ص ۲۲).

۱۰۱ - همین وصف را در باره این شخص در جای دیگری نیز می‌بینیم و آن در یک قصه توطئه عشقی است (اغانی ج ۱۸ ص ۱۵۳ ببعد).

۱۰۲ - مقایسه شود با حمزه (ص ۱۱۱). بنا بر این او پسر کنیز بوده است. عربها پیشه‌وران (قین) را خیلی تحقیر می‌کرده‌اند. در فذک، که چندان از مدینه دور نیست، یهودیان بسیاری زندگی میکرده‌اند و یکی از این یهودیان بایستی همین شخص زرگر بوده باشد. عمرو بن کلثوم شاعر مغرور عرب که یکی از محترمترین افراد قبیله بزرگ ثعلب بود نیز به نعمان طعنه میزند و میگوید که برادر مادر او در بثر (مدینه) در برابر دم زرگری نشسته برای زنان زیور آلات می‌سازد (اغانی ج ۹ ص ۱۸۴).

۱۰۳ - درست خسرو اول است. در این داستان بسیاری از پادشاهان دیگر ایران نیز بجای یکدیگر گرفته شده‌اند. در اصل برای هر سه پادشاه ایرانی که در این داستان مذکور شده‌اند (خسرو اول، هرمزد، خسرو دوم) بطریق عرب‌ها فقط «خسرو» (کسری) اطلاق شده بود.

۱۰۴ - این رقم همان اندازه قطعی می‌تواند باشد که رقم ۲ + ۱۰ مذکور در فوق. اغانی به این دو روایت مختلف اشاره‌ای کرده است.

۱۰۵ - اغانی بجای ایاس بن قبیصة «کیسه» آورده است که در اینجا دست کم از نظر زمانی مناسب‌تر است زیرا ایاس جانشین نعمان شده است. شاید او را در اینجا با یکی دیگر عوضی گرفته‌اند و برای خالی نبودن جا اسم او را گذاشته‌اند.

۱۰۶ - در اینجا بایستی بجای « خسرو » هر مزد « بوده باشد.

۱۰۷ - مقصود او جدّ نعمان بوده است.

۱۰۸ - بیانی است از روی طعن. دیگران او را از همه خطرناکتر وانمود می کنند ولی او دیگران را بی خطر میدانند و از این نتیجه گرفته می شود که او از همه باکفایت تر است. بعلاوه، در سؤال پادشاه ایران وظیفه پادشاه حیره بسیار سخت و باریک نمایانده شده است. اغانی میگوید که عدیّ بایشان راهنمایی های دیگری کرد و گفت که برادران نعمان در پیش پادشاه ایران تمیز و خوش لباس ولی خود نعمان مانند یک بیابانی خشن حاضر شوند. در اغانی (ج ۲ ص ۲۶) خبر مهمی از منبع دیگری نقل کرده است: نعمان (که در این گزارش او را زشت ترین برادرانش میدانند) و عدیّ برای وصول به پادشاهی حیره به مبلغ معینی احتیاج داشتند. ایشان این مبلغ را از یک (تاجر؟) حیری خواستند ولی او نداد. بعد ایشان این مبلغ را از جابر بن شمعون (از خانواده اوس بن قلام؛ رجوع شود به حاشیه شماره ۱۱ از فصل چهارم) اسقف خواستند. این شخص نخست از ایشان پذیرائی کرد و بایشان شراب داد و بعد دو برابر مبلغی را که میخواستند (بجای ۴۰ ۰۰۰ درهم ۸۰ ۰۰۰ درهم) بایشان داد. مسلم است که چون برای پادشاهی حیره داوطلب زیاد بود این کار بدون هدیه مهمی بشاه ایران و بزرگان ایران امکان پذیر نبود. عمل این اسقف شراب دهنده با عمل مسیحیان معدود دیگر عرب که ما می شناسیم تناقضی ندارد. داستان توطئه عشقی عدیّ با دختر یازده ساله نعمان که روز پنجشنبه عید فصیح (خمیس الفصح) در کلیسا ترقیب داده شده بود (اغانی ج ۲ ص ۳۱ بعد) تا اندازه ای باید درست باشد. اما جزئیات داستان مسلماً مورد تأمل است. مخصوصاً آن قسمت که گویا این دختر چندین سال زن عدیّ بوده است.

۱۰۹ - یعنی خانواده شما.

۱۱۰ - در اینجا سلسله نسب کوتاه شده است و پس از نام پدر بلافاصله نام جد بزرگ (واقعی یا ادعائی) آمده است. او پس از این فقط ابن مرینا (مردی از خاندان مرینا) خوانده خواهد شد.

۱۱۱ - یعنی گر چه تو لیز پیر و ناتوان گشته ای.

۱۱۲ - ظاهراً اشاره به مبلغی است که در حاشیه ۱۰۷ همین فصل گفته آمد. در اینجا عدی را متهم می‌کند که از اموال کلیسا بِنفع خود سوء استفاده کرده است. من ترجمه این شعر را بقید احتیاط و تردید می‌آورم ولی بهر حال از ترجمه‌ای که کاترمر و اوالد کرده‌اند قابل قبول‌تر است.

۱۱۳ - برای مردگان دعا می‌کنند و می‌گویند «دور مباش!» ولی در حق دشمن مرده چنین دعائی نمی‌کنند.

۱۱۴ - این سخن مثل معروفی است. گویا این مرد کار بسیار غیر عاقلانه‌ای کرده بود که جبران آن دیگر امکان نداشت: رجوع شود به کتب لغت ذیل ماده «كُتِعَ» و ابن قتیبه ص ۲۹۷ و غیره.

۱۱۵ - خاندان عدی از تمیم بوده‌اند (رجوع شود به مطالب قبلی) و تمیم نیز از معدّ بوده‌اند. در صورتیکه بیشتر عرب حیره از قبایل یمنی محسوب می‌شده‌اند. ۱۱۶ - در این نامه طبعاً سخنان توهین آمیزی به نعمان نوشته بوده‌اند. روایت دیگری که در اغانی (ج ۲ ص ۲۶) مذکور است برای خصومت نعمان و عدی علت دیگری ذکر می‌کند که در آن باز ابن مرینا دست دارد.

۱۱۷ - از این اشعار بجز آنچه در این جا آمده است قطعات فراوانی در دست است (اغانی ج ۲ ص ۱۸ بعد و ج ۹ ص ۵۳ و ج ۱۴ ص ۷۵ و اشعار پراکنده‌ای در باقوت و جوالیقی و شرح الحماسه و غیره) غالب اشعاری که از او بما رسیده است مربوط بدوره حبس اوست. بیشتر این اشعار حزن‌انگیز و جدی است و پر است از اشاراتی به بزرگان مقتول و متوفای زمانهای پیش (که نعمان بایستی از آنها پند می‌گرفت) رجوع شود بحاشیه ۴۳ از فصل دوم. تصادفی نیست که اشعار او را بیشتر بمناسبت وقایع تاریخی ذکر کرده‌اند و یا در کتاب لغات خارجی دخیل در زبان عربی تألیف جوالیقی (المعرب) آمده است. زبان عدی برای ما بیشتر از زبان شعرای بیابان‌گرد قابل فهم است زیرا دنیای بیابان‌گردان برای ما بیگانه‌تر از دنیای شهرنشینان مسیحی نربیت یافته است. حتی وزن اشعار او با اشعار شعرای بیابان‌گرد فرق دارد (اوالد به این نکته توجه داشته است و من اکنون آن را می‌بینم).

۱۱۸ - در اغانی از این «قصیده دراز» اشعار بیشتری نقل شده است (ج ۲

ص ۲۲).

۱۱۹ - ابهام است. مقصود از «سرهای هوی سفید» ابرهای بارانی پراکنده است؛ رجوع شود به شرحی که در اغانی (ج ۲ ص ۴۱) آمده است. اشعار دیگری از این قصیده در اغانی (ص ۲۴) مذکور است؛ در این اشعار اشاره می‌کند به اینکه لوتاج شاهی را برای نعمان گرفته است. اشعار دیگر آن در یاقوت (ج ۱ ص ۳۲۱ و بعد؛ ج ۲ ص ۳۴۶؛ ج ۳ ص ۸۳۳ و ج ۴ ص ۷۴۲) دیده می‌شود. در اینجا از قصاید دراز فقط ابیات منفردی ذکر شده است.

۱۲۰ - این مطلع قصیده‌ایست که ما در فصل دوم و چهارم دو مقطوعه از آن در باره پادشاهان گذشته و غیره دیده‌ایم.

۱۲۱ - جَفَنَةُ که این جفنی منسوب بدان است جد بزرگ خاندان امرای غسانی است. حمزه (ص ۱۱۸) در اینجا غسانی دیگری را نام می‌برد. از اشعار دیگری که در اغانی مذکور است صریحاً برمی‌آید که در اینجا به حیره و بعبارت بهتر به اطراف حیره یک حمله ناگهانی صورت گرفته بوده است. اما این قصه بایستی پیش از حبس علی صورت گرفته باشد زیرا پس از صلح با موریسیوس در سال ۵۹۱ م. یکی از امرای تابع روم بسختی می‌توانست به‌چنین اقدامی دست بزند زیرا این امر بیشتر از یک تجاوز سرحدنی بوده است که هر دو طرف «عرب» گاهگاهی در زمان صلح هم بخود اجازه میدادند.

۱۲۲ - ترجمه این شعر دقیق و قطعی نیست.

۱۲۳ - خواب بی‌رؤیا یعنی خواب گران راحت.

۱۲۴ - این اشعار در واقع ناله‌ای است بر علی پس از مرگ او.

۱۲۵ - علی در یک شعر مذکور در اغانی (ج ۲ ص ۴۱) بقیله را دشمن خود می‌شمارد. ابن خاندان که در مواضع دیگر نیز مذکور شده است. صدها سال پس از این واقعه نیز در حیره ساکن بوده‌اند و همین‌طور احفاد علی. رجوع شود به جغرافیای بمقوبی ص ۹۳ بعد. نیز مقایسه شود با حاشیه شماره ۹ از فصل هفتم.

۱۲۶ - نام این قصر در جای دیگر از تاریخ طبری نیز آمده است (ج ۲ ص ۲۶۸ از چاپ کوزه گارتن) و حمزه نیز آن را ذکر کرده است (ص ۱۰۵، اما محرف است).

صِنِّین مسلماً درست‌تر از صِنِّین است که یا قوت گفته است: زیرا با احتمال قوی این کلمه همان صِنِّین آرامی است که جمع صِنِّته (نوعی درخت خرما) است؛ جمع دیگر صِنِّته صِنِّبانا است که در آن ناحیه نام موضع دیگری بوده است و در تلمود مذکور است (بر انا ۳۱^a = سوتا ۴۶^b). درباره این کلمه رجوع شود به Buxtorf.

۱۲۷ - مثقال معمولاً وزنی است برای طلا یا سکه طلا و در این صورت مبلغ مذکور در متن خیلی زیاد می‌شود و لازم نیست که اصلاً در باره افسانه‌ای بودن آن سخنی بگوئیم. اما اگر مقصود از مثقال درهم نقره کامل العیار باشد، چنانکه پس از این در شرح امور مالی شاهنشاهی ساسانی خواهد آمد، باز مبلغی در حدود ۲۸۰۰ مارک آلمانی و یا ۳۵۰۰ فرانک سویس خواهد بود (در زمان تألیف کتاب).

۱۲۸ - طبعاً بجهت حبس پدر او نه بجهت قتل او زیرا نعمان قتل او را انکار کرده بود. این را هم باید گفت که ذکر مسامی نعمان بخاطر زید بن علی برای آنست که نشان دهند چگونه نعمان بدست خود گور خود را می‌کند همچنانکه علی با حمایت از نعمان این کار را کرده بود.

۱۲۹ - بنا بر این عایدات او از کالاهای محصول سرزمین عربستان بوده است و نقد نبوده است و زید آن را از پادشاه ایران نمی‌گرفته است بلکه از مردم عرب که واسطه رساندن اوامر و فرمان‌های شاه بایشان بوده است، می‌گرفته است و نشانه این است که او برای مردم عرب خیلی با اهمیت بوده است.

۱۳۰ - بعید بنظر نمی‌رسد که گاهی خسرو پرویز از اطراف زنانی در کاخ خود گرد می‌آورده است؛ رجوع شود در مطالب آینده بروایاتی که در باره عدد زنان او ذکر خواهد شد. ابن‌العبری در تاریخ روحانیت (ج ۲ ص ۱۴۱) می‌گوید که چون نیر پرویز در گرفتن دوشیزگان حیره بسنگ خورد نمطوریان بشکرانه آن «صوم‌المداری» (روزه دوشیزگان) را معمول کردند. این خبر درست گزارش بیرونی را (ص ۳۱۴ سطر ۸) بخاطر می‌آورد که صوم‌المداری را بمناسبت آزادی عرب در نتیجه جنگ ذوقار می‌داند. در اصل قضیه درخواست دختران باید چیزی از حقیقت باشد که گاهی آن را به پادشاه حیره (بیرونی ص ۳۱۴ س ۶ بعد) و گاهی به عبدالملک (ابن‌العبری موضع مذکور ص ۱۳۹) نسبت می‌دهند.

۱۳۱ - در اینجا برای اینکه غیرت عرب‌های مغرور را برانگیزد می‌گوید که این زنان برای خدمتگاری خواسته شده‌اند.

۱۳۲ - ترجمه این قطعه ادبی مصنوع بنحوی که کلمات موجز و مقفای اصل را با دقت تعبیرات آن حفظ کند تقریباً ممکن نیست و حتی مترجم فارسی طبری (بلمعی) نیز نتوانسته است از عهده برآید. در ترجمه از حفظ جنبه ادبی و هنری آن کاملاً صرف‌نظر کرده‌ام اما ملاحظات دیگر را تا آنجا در نظر گرفته‌ام که بیکدیگر صدمه‌ای نزنند. این را هم بگویم که همه اصطلاحات مذکور در متن برای من کاملاً روشن نیست. من می‌خواهم با استفاده از اشعار عربی شرح مفصلی بر این وصف زن دلخواه شرقی که با زن دلخواه ما فرق اساسی دارد، بنویسم. من نمی‌دانم که این وصف از کجا آمده است؛ نوشته شدن یک قطعه صد در صد عربی برای پادشاه ایران که حتی جانشینان او را بکار آید خیالیافی غریبی است. متن اغانی با متن طبری تفاوت‌هایی دارد و بیشتر اختلافاتی که میان ترجمه من و ترجمه کانرمر دیده می‌شود از اینجا ناشی شده است.

۱۳۳ - عین یا بزرگ‌چشمان نزد شعرای عرب صفت محبوبی است برای گاوهای وحشی (از نوع آنتیلوپ) و مجازاً برای زنان نیز بکار رفته است (در قرآن صفت حور است «حور عین»). حذف صفت وحشی از گاو در اینجا از روی سوءنیت بوده است و از آن شری تولید گردید.

۱۳۴ - این بیان کاملاً با اعراب بیابان گرد تطبیق می‌کند اما طبعاً فقط قسمتی از آن پادشاه حیره منطبق است.

۱۳۵ - دو رشته کوه «آجا و سلمی» که ذکرشان زیاد بمیان می‌آید مسکن قبیله طی بوده است و امروزه جبل شمر نامیده می‌شود و واقع است تقریباً در جنوب غربی حیره و شمال شرقی مدینه.

۱۳۶ - هر دو زن از قبیله طی بوده‌اند (رجوع شود به جدول شماره ۷ از روستنفلد). این را هم باید گفت که نعمان با آنکه به مسیحیت گرویده بود زنان متعددی داشت.

۱۳۷ - نعمان آزادی این مرد را وقتیکه او پیش عمرو بن هند دانی نعمان

محبوس بود خواسته بود؛ رجوع شود به توضیح شعر بیستم زهیر (اهلواردت ص ۲۱۹).

۱۳۸ - زهیر شاعر نیز میگوید که قبیله رَواحَه (نسب‌نامه این قبیله به نحوی که در متن ذکر شده است اندکی با آنچه دیگران گفته‌اند فرق دارد) مسعودی ج ۳ ص ۲۰۶: ابن دُرَید ص ۱۶۹: اغانی ج ۲۰ ص ۱۳۲؛ ووستنفلد (H) می‌خواستند نعمان را بپذیرند (شعر بیستم زهیر؛ اهلواردت ص ۱۰۲) و نیز رجوع شود به مسعودی ج ۳ ص ۲۰۷. حتی در این شعر نیز یادگار رفتار نجیبانه ایشان باز مانده است.

۱۳۹ - در باره ذوقار رجوع شود بحاشیه شماره ۹۱ همین فصل. بعضی از شعب قبیله بکر بن وائل نابتان در آنجا اقامت میکردند و شبان و عجل شاخه‌هایی از آن بوده‌اند. این قبیله با چند قبیله دیگر گروه بزرگ ربیعَه را تشکیل می‌دادند. ۱۴۰ - بگفته اغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۲) خسرو اُبُلّه (واقع در کنار دجله کمی پائین‌تر از بصره) را به این قیس بن مسعود واگذاشته بود تا او افراد راهزن قبیله خود را که پس از مرگ نعمان به سواد می‌تاختند دفع کند.

۱۴۱ - اغانی (ج ۲ ص ۳۰ بعد) واضحتر نوشته است: هانی آمادگی خود را برای حمایت از او و خانواده او اعلام کرد اما جداً باو نصیحت کرد که از پادشاه درخواست عفو و رحمت کند؛ زیرا او بهتر از آنست که مانند پناه‌جوی بیچاره‌ای در میان اعراب بگردد و سرانجام بنست چند ولگردد و گرگ بیابانی بیفتد. ولی هانی خود را مصمم نشان داد که بهر حال زنان او را از پادشاه حمایت کند. بهمین جهت نعمان رو بسوی خسرو نهاد.

۱۴۲ - اغانی افزوده است: «اگر میتوانی». در باره سابط رجوع شود بحاشیه

۶۵ از فصل پنجم.

۱۴۳ - پسر دیگر عدی بنام عمّار در جنگ ذوقار در طرف ابرانبان کشته شد (اغانی ج ۲۰ ص ۱۳۸). اما این آخرین خبری نیست که ما از خاندان عدی می‌شنویم. بموجب یک خبر یکی از نواده‌های او قسمتی از شهر کوفه را که بنام «سوادیه» بود اداره میکرد (بلاذری ص ۲۸۳ ص ۱). شاعری در حدود صد سال پس از مرگ عدی اخلاف او را مدح میکند (حماسه ۸۱۱): «من ایشان را دوست دارم با آنکه

مسیحی هستند (یاقوت ج ۲ ص ۹۵۷) و باز بعدها (در حدود ۹۰۰ مسیحی) یعقوبی این خانواده را که باز مسیحی بوده‌اند در حیره ملاقات کرده بود (جغرافیای یعقوبی ص ۹۴ ص ۱).

۱۴۴ - این شهر اکنون هم هست: بمسافت یکروز راه در شمال شمال شرقی بغداد.
 ۱۴۵ - مقصود اسب نجیب نعمان است زیرا اشعار قبلی در وصف این اسب است (یاقوت ج ۳ ص ۳). مقایسه شود با اشعاری از این قصیده که ابن قتیبه ذکر کرده است (ص ۳۱۹): «او (خدا؟) کسی است که نعمان را بخانه‌ای که سقف آن از سینه پیلان بود انداخت پس از آنکه او در کاخ زندگی میکرد است». از اینجا معلوم می‌شود که خسرو او را زیر پیلان انداخته بود. چون اعشی خود معاصر این واقعه بود و از اوضاع آگاهی داشت و از طرف دیگر میدانیم که خسرو زندانیان دیگری را نیز به این وضع کشته بود، (ثوفیلاکتوس ۵/۱۰ و سبوس در پانتکالیان، ژورنال آسیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۹۴) این خبر سند معتبری تواند بود. حمزه نیز مرگ او را به این نحو ذکر کرده است (ص ۶۱).

۱۴۶ - این مدت برای سخنانی که در بالا در باره جنگ ذوقار از پیغمبر نقل شده است، بخاطر مسلمین، تعیین شده است. در باره زمان واقعه به مطالب آینده رجوع شود. علت واقعی سقوط نعمان باید بر اثر دسایسی باشد که نظیر آن در اینجا گفته شده است و بجهت آن دسایس مزاج شاهانه به نعمان تغییر یافته است و یا بدتر شده است. اما طبیعی است که حقیقت امر را نمی‌توان معلوم کرد. سقوط خاندان حیره نشانه آن است که پادشاهان حیره در نظر خسرو بیش از حد مستقل شده بودند. علت جنگ ذوقار را مسلماً باید در سقوط نعمان جستجو کرد ولو اینکه کیفیت آن بنحوی که در اینجا گفته شده است نبوده باشد. گزارش اغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۲) میگوید که پس از قتل نعمان اعراب تمیم تاخت‌وتازهای سختی در خاک ایران کرده‌اند و این تاخت‌وتازها بتدریج بجنگ ذوقار منتهی شده است. اساس واقعه باید چنین باشد. سقوط مزداران معتبر گروههای راهزن را برانگیخته است که از مرزها بگذرند. در این هنگام است که در ایران متوجه شده‌اند که برانداختن این مزداران چه اندازه جنون‌آمیز بوده است.

فصل نهم

روایت کرده‌اند مرا از ابو عبیده مَعْمَر بن الْمُثَنَّى که او از ابوالمختار فراس بن خُنْدَق و گروهی از دانشمندان عرب که نامشان را برده است چنین روایت کرده است: چون نعمان عدی را کشت برادر عدی و پسر او پیش خسرو بر نعمان نیرنگ ساختند و نامه‌ای را که نعمان برای پوزش خواهی بخسرو نوشته بود دگرگونه کردند چنانکه خسرو را بر او خشمگین ساختند و بفرمود که او را بکشند. نعمان آنگاه که از خسرو بیمناک شده بود زره زنجیری و خواسته و سلاحهای دیگر خود را نزد هانی بن مسعود ابن عامر بن الخصب بن عمرو المزدلف بن ابی ربیعه بن ذهل بن شیبان بن ثعلبه گذاشته بود زیرا نعمان دو دختر خود را بزنی باو داده بود. ابو عبیده گوید: بگفته بعضی از دانشمندان عرب هانی بن مسعود بروزگار نعمان نمانده بود و آنکه نعمان خواسته‌های خود را بوی سپرده بود هانی بن قبیصة بن هانی بن مسعود بوده است، و این نزد من درست‌تر است. پس از آنکه خسرو نعمان را کشت ایاس بن قبیصة طائی را بر حیره و آنچه در دست نعمان بوده است بگماشت. ابو عبیده گوید: هنگامیکه خسرو از بهرام چوبین می‌گریخت بر ایاس بن قبیصة گذشت و او اسبی بخسرو داد و شتری برای او بکشت و خسرو از او باین سبب سپاسگزار^۲ شد. خسرو به ایاس پیام فرستاد

که آنچه از نعمان باز مانده است کجاست. ایاس گفت که نعمان همه را به قبیله بکر بن وائل سپرده است تا در امان باشد. خسرو فرمود تا ایاس هر چه نعمان را بوده است گرد آورد و پیش او بفرستد. ایاس به هانی پیغام فرستاد: «هر چه نعمان از زرها و چیزهای دیگر پیش تو گذاشته است برای من بفرست». عده زرها بگفته کسی که از همه کمتر گفته است چهارصد و بگفته آنکه از همه بیشتر گفته است هشتصد بوده است. هانی از دادن آنچه باو سپرده شده بود سر باز زد. چون هانی از دادن سلاحها سر باز زد خسرو در خشم شد و فاش گفت که قبیله بکر بن وائل را از بیخ و بن بر خواهد انداخت. در آن هنگام نعمان بن زرعه تغلبی که هلاک بکر بن وائل را میخواست پیش خسرو بود و باو چنین گفت: «ای بهترین پادشاهان! آیا بنمایانم ترا که قبیله بکر کی بیخبر می گردند؟» خسرو گفت: «آری». نعمان گفت: «بگذار تا تابستان فرا رسد، زیرا ایشان بهنگام تابستان خود را بر آبشخوری که دارند و نام آن ذوقار است می افکنند چنان که پروانه خود را بر آتش می افکنند، آنگاه تو بهر گونه که بخواهی ایشان را بلمست می آوری و من کار ایشان را بسنده باشم». پس سخن او را که «خود را می افکنند چنان که پروانه خود را بر آتش می افکنند» برای خسرو ترجمه کردند. خسرو ایشان را بحال خود

گذاشت تا تابستان فرا رسید و ایشان در خم ذوقار فرود آمدند و آن تا ذوقار یکشب راه دارد. خسرو نعمان بن زرعه را پیش ایشان فرستاد تا یکی از سه چیز را برگزینند. نعمان پیش هانی^۷ رفت و گفت: «مرا پادشاه پیش شما فرستاده است تا یکی از سه چیز را برگزینید: یا خود را بدست پادشاه بسپارید تا آنچه بخواهد در باره شما بکار بندد و یا از این سرزمین بیرون روید و یا آماده جنگ باشید». ایشان با هم بشور پرداختند و پس از آن کار خود را به حنظله بن سيار العجلی باز گذاشتند زیرا او را خجسته میدانستند^۸. حنظله گفت: «جز جنگ راهی نیست، زیرا اگر خود را بپادشاه بسپارید کشته میشوید و زنان و کودکان شما گرفتار می گردند و اگر بگریزید تشنگی شما را می کشد و قبیله تمیم^۹ شما را نابود می کند پس پذیرای جنگ باشید» پس خسرو به ایاس و هارمز^{۱۰} ششتری، که پاسگاه او در قُطْقُطانه بود، و به جلابزین^{۱۱}، که پاسگاه او در بارق بود، پیغام فرستاد و به قیس بن مسعود بن قیس بن خالد بن ذی الجَدین، که کاردار خنرو در طَفَّ سَفَوان^{۱۲} بود، نامه نوشت و فرمود که همه پیش ایاس بروند و چون همه گرد هم آمدند ایاس فرمانده ایشان باشد. ایرانیان با سپاهیان و پیلانی^{۱۳} که اسواران بر آن نشسته بودند بیامدند. در این زمان پیغمبر اسلام برسالت برگزیده شده بود و کار ایران رو به تنگی می رفت. پیغمبر گفته بود:

«امروز عرب داد خویش از عجم بگرفت». مردم آن روز را بیاد داشتند و پس از آن دانستند که آن روز ذوقار بوده است. چون سپاه‌های ایران نزدیک شدند قیس^{۱۱} بن مسعود شبی در نهان پیش هانی رفت و گفت: «سلاحهای نعمان را بمردم خود بده تا قوی گردند. اگر هلاک شدند سلاحها نیز از دست می‌رود و تو جانب حزم را گرفته باشی و اگر پیروز شدند آن سلاحها را بتو باز می‌گردانند» هانی چنین کرد و زرها و سلاحها را به نیرومندان و چالاکان قوم خود بخش کرد. چون سپاهیان ایران به قبیله بکر نزدیک شدند هانی فریاد زد: «شما را تاب سپاهیان خسرو و همدستان عرب او نیست، پس روی به بیابان نهید». مردم در شتاب افتادند. پس حنظله بن ثعلبه از جای برجست و گفت: «تو رهائی ما را خواستی اما جز آنکه ما را بنابودی بیندازی کاری نکردی». آنگاه مردم را برگردانید و بند کجاوه‌ها^{۱۲} را ببرید تا مردان بکر نتوانند بهنگام گریز زنان خود را بهمراه برند و از این روی او را مُقَطِّعُ الوُضُن خواندند یعنی برنده بند کجاوه‌ها و نیز مُقَطِّعُ البُطُن خواندند و بُطُن بند پالان باشد. حنظله برای خود در سیلگاه ذوقار خرگامی بزد و سوگند خورد که نگریزد مگر که خرگاه او بگریزد. برخی از مردم رفتند و بیشتر برگشتند و آب پانزده روزه برداشتند. در این میان ایرانیان برسیدند و در خم ذوقار بچنگ پرداختند.

ایرانیان از تشنگی بنالیدند و روی بگریز نهادند و نایستادند و به جبابات^{۱۶} بگریختند. قبیله بکر و عجل که اوائل بکر بودند ایشان را دنبال کردند و عجل پیشاپیش بکر بودند و در آن روز نیک بکوشیدند. سپاهیان ایرانیان ایشان را در میان گرفتند چندان که مردم گفتند: «قوم عجل نابود شدند» پس از آن قبیله بکر حمله کردند و دیدند که عجل پایداری می کند و زنی از ایشان میگوید: «ایران به تریب مردان برابر قار است
 اِنْ يَظْفَرُوا يُحَسِّرُوا فِينَا الْغُرُلَ

ایها فداء لکم بنی عجل^{۱۷}

«اگر پیروز شوند نابریده ها را در ما فرو برند روی آورید ای بنی عجل جان برخی شما باد!» و نیز برای برانگیختن مردم می گوید:

ان تهزموا نُعَانِقُ و نَفْرُسُ النَّمَارِقِ

اوتهربوا تُفَارِقُ فِرَاقِ غَيْرِ وَاْمَقِ^{۱۸}

«اگر ایشان را شکست دهید دست در گردن شما می کنیم و

بالشها و فرشها برای شما میگسترانیم و اگر بگریزید از شما

جدا می شویم جدائی کسی که دیگر دوست نمی دارد».

بدینگونه یک روز در جبابات با ایشان بجنگیدند. پس

ایرانیان تشنه شدند و روی بسیلگاه ذوقار آوردند. قبیله ایادی^{۱۹}

که یاران ایاس بن قبیصه بودند و با بکر می جنگیدند در نهان

کس به قبیلهٔ بکر فرستادند و گفتند: « کدام یک از این دو کار را می‌پسندید: شاهنگام از اینجا برویم یا بمانیم و بهنگام برخورد دو سپاه بگریزیم؟ » ایشان پاسخ دادند: « بهتر است که بمانید و چون برخورد روی داد با ایشان رو بگریز نهید. » قبیلهٔ بکر بامداد پگاه روی بجنگ نهادند و زنهای ایشان ایستاده بودند و مردان را بجنگ برمی‌انگیختند. یزید بن حمار سکونی که هم پیمان بنوشیبان گفت: « ای بنی شیبان! از من پیروی کنید تا بر ایشان کمین کنیم. » بنوشیبان اطاعت کردند و یزید بن حمار را فرمانده خود ساختند و در جانی از ذوقار که تا امروز بنام جُبَّ^{۲۰} خوانده می‌شود کمین ساختند و در کوشش آمدند. بر دست راست سپاه ایاس بن قبیصه همرز بود و بر دست چپ آن جلابزین بود و بر دست راست سپاه هانی بن قبیصه، یزید بن مُسَهر شیبانی رئیس قبیلهٔ بکر و بر دست چپ آن حنظله بن ثعلبه بن سیار عجلی بود. مردم یکدیگر را بجنگ برمی‌انگیختند و رجز می‌خواندند. حنظله بن ثعلبه چنین گفت:

قد شاع اشباعکم فجدوا	ما علتی و انا مؤد جلد
والقوس فیها و ترعرد	مثل ذراع البکرا و اشد
قد جعلت اخبار قومی تبدو	ان المنایالیس منها بد
هدا عمیر حیة الـ	یقدمه لیس له مرد

حتى يعود كالكُمَيْتِ الْوُورِدِ خَلَّوْا بَنِي شَيْبَانَ وَاسْتَبَدُّوْا
نفسی فداکم و ابی والجدّ

« پیروان شما بدنبال شما آمدند، پس بکوشید! من که توانا و چالاک هستم چه بهانه‌ای دارم؟ زه کمان من مانند بازوی شتران جوان محکم و بلکه محکمر است. اکنون اخبار مردم من آشکار می‌گردد و همانا که از مرگ گریزی نیست. این عمیر است که قبیله او کینه‌توز است و او در پیشاپیش آن است و کسی نمی‌تواند او را بازگرداند تا آنگاه که برگردد و از خون مانند اسب سرخ رنگ باشد. ای پسران شیبان، راه باز کنید و خود کام باشید، جان من و پدرم و پدر بزرگم برخی شما باد!» و نیز حنظلة گفت:

يا قومِ طيبوا بالقتالِ نفسا اجدر يوم ان تفلّوا الفُرسا
« ای قوم من، با دل و جان بجنگید، زیرا امروز بهترین روزی است که ایرانیان را درهم شکنید.»

و یزید بن مُکبّر ابن حنظلة بن سیار گفت:

من فرّ منکم فر عن حریمیہ و جاره و فرّ عن ندیمیہ
انا ابن سیار علی شکیمیہ انّ الشّراک قدّ من ادیمیہ
و کلهم یجری علی قدیمیہ من قارح الهجّنة او صمیمیہ

« هر که از شما بگریزد از زن و فرزند و همسایه و دوست خود گریخته است، من پسر سیار هستم و بر خوی و صفت او باشم

مانند بند کفش که از همان چرم بریده شده است، و هر کسی بروش پیشینیان خود می‌رود خواه نژاد او پاک باشد و خواه آمیخته.

فراس گوید: مردم پس از^{۲۲} هانی حنظله را فرماینده خود ساختند و او روی بدختر خود ماریه که مادر ده فرزند بود که جابر^{۲۳} بن ابجر یکی از ایشان بود، آورد و بند کجاوه او را برید و ماریه بزمین افتاد و همچنین بند کجاوه زنان دیگر را برید و همه بزمین افتادند. پس از آنکه زنان بزمین افتادند دختر قرین شیبانی فریاد برآورد:

ویها بنی شیبان صفا بعد صف ان تَهَزَمُوا يَصْبِعُوا فِينَا الْقَلْفَ

«ای پسران شیبان رده بدنبال رده روی آورید زیرا اگر شکست بخورید نابریده‌ها را در ما رنگین کنند»^{۲۴} پس هفتصد تن از مردم بنی شیبان آستین قبای خود را از کتف ببریدند تا دستشان در شمشیرزنی سبکتر باشد. آنگاه روی بجنگ آوردند. هارمز^{۲۵} آواز داد که «مرد و مرد». برد بن حارثه^{۲۶} یَشْكُرِي گفت: «چه می‌گویید؟» گفتند که بجنگ تن به تن همی خواند^{۲۷}. برد گفت: «بجان پدرتان که راست همی گوید». پس بجنگ او رفت و او را بکشت. سوید^{۲۸} بن ابی کاهل در این باره گفت:

وَمِنَّا بُرَيْدٌ إِذْ تَحَدَّى جَمُوعَكُمْ

فلم تقرّبوه المرزبان المَسَوْرُ
 « و از ماست بُرید^{۲۹}، هنگامی که آن مرزبان با دست برنجن از
 شما (یعنی قبیله مخالف شاعر) مبارز خواست و شما باو نزدیک
 نشدید.»

حنظله بن ثعلبة بن سیار فریاد بر آورد: « ای قوم من، در
 برابر ایشان نایستید و گرنه تیرهای ایشان شما را در میان خواهد
 گرفت.» دست چپ سپاه بکر که فرمانده آن حنظله بود بر
 دست راست سپاه ایران تاختن آورد و هَامِرُز فرمانده دست
 راست سپاه ایران بر دست بُرَد کشته شده بود. دست راست سپاه
 بکر که فرمانده آن یزید بن مُسهر بود بر دست چپ سپاه ایران
 که فرمانده آن جلابزین بود حمله برد. در این میان سپاه عرب
 که بفرماندهی یزید بن حمار در جُبّ ذوقار کمین کرده بودند
 از پشت سپاه ایرانیان بیرون آمدند و بر قلب سپاه، که فرمانده
 آن ایاس بن قبیصه بود حمله بردند و قبیله ایاد همچنانکه در
 نهان وعده کرده بودند روی بگریز نهادند و ایرانیان بگریختند.
 سلیط گوید: « اسیران^{۳۰} ما که بدست ایشان افتاده بودند بما
 گفتند: « پس از آنکه هر دو گروه بیکدیگر برخوردند قبیله
 بکر روی بگریز نهادند. ما گفتیم که ایشان آب میخواهند.
 اما چون از سیلگاه گذشتند و آب را پشت سر گذاشتند گفتیم
 که این گریختن است و این بهنگام نیمروز در روزی گرم

تابستانی^{۳۱} بود. در این میان سپاه قبیلهٔ عجل مانند دسته‌ای از
نی بهم بسته، بی آنکه از هم جدا شوند روی آوردند آنان
کسی را از گریز باز نمی‌داشتند و با دیگران نمی‌آمیختند.
پس یکدیگر را بجنگ برانگیخته و روی آوردند و با پیشانی
خود بر ایشان زدند و همین شد. ایشان دشمن را با دست
برمیگرداندند تا آنکه دشمن روی بگریز نهاد. آنان در میان
سیلگاه ذوقار شروع بکشتن ایرانیان و دیگر کسانی که با
ایشان بود کردند تا به راحضه رسیدند. فراس گوید: بمن خبر
دادند که ایشان بدنبال ایرانیان می‌دویدند و به سلاح و لباس
کشتگان نمی‌نگریستند تا در آدم که جانی بنزدیک ذوقار
است یکدیگر را باز یافتند و دیدند که از قبیلهٔ عجل سی سوار
و از دیگر مردم بکر شصت سوار بوده‌اند. در این جنگ جلابزین
بدست حنظله^{۳۲} بن ثعلبه کشته شد. میمون^{۳۳} بن قیس گوید و
بویژه بنوشیبان را می‌ستاید:

فدی لبنی ذهل بن شیبان ناقتی

و را کُبا یومَ اللِّقاءِ و قُلَّتِ

هم ضربوا بالجنوحِ قُراقرِ

مقدمة الهامرُزِ حتّی تَوَلَّتْ

وافلتنا قیس و قلت لعلّه

هنالک لوکانت به النعل زَلَّتْ

« ناقة من و سواراً^{۳۴} آن در روز پیکار برخی بنوشیبان بادا و آن ناقة (سوارش را در روز پیکار) همی برد^{۳۵} ایشان در خم قراقر پیشروان سپاهِ هامرز را بزدند چندانکه آن سپاه پشت بدادند. قبیلهٔ قیس^{۳۶} از میان ما (چنان) در رفتند که من گفتم اگر کفش^{۳۷} بپایشان بود می لغزیدند (و بزمین می خوردند). « این شعر گواه آنست که قبیلهٔ قیس در جنگ ذوقار بوده‌اند.

بکیر اصمّ از بنوحارث بن عبّاد در ستایش بنی شیبان

گوید:

ان كنت ساقية المدامة اهلهما
 فاسقى على كرم بنى همام
 و اباربيعة كلها و مُحَلَمِيَا
 سبقا بغاية امجد الأيَّام
 ضربوا بنى الاحرار يوم لقوهم
 بالمشرقى على مقبل الهام
 عَرَبًا ثَلَاثَةَ أَلْفٍ وَ كَتِيْبَةً
 الفين اعجم من بنى القَدَام
 شَدَّ ابْنِ قَيْسٍ شِدَّةَ ذَهَبٍ لَه
 ذَكَرَا لَه فِى مُفَرِّقٍ وَ شَامٍ
 عمرو و ما عمرو بقحمر دالِهِ
 فيها و لاغْمَرٍ و لا بِنِغْلَامٍ

« (ای دختر!) اگر شراب را به کسانی که سزاوار آنند می‌دهی پس از روی بزرگواری به بنی همام و همه ابوریعه و محلم^{۳۷}، که تا انجام با شکوه‌ترین روزها پیش بردند، بده! این مردان روزی که به آزادگان^(۳۸) برخوردند با شمشیرهای مشرفی^{۳۹} بر کله‌های ایشان زدند. این دشمنان سه هزار تن از عرب و دوهزار^{۴۰} تن از ایرانیان پدام^(۴۱) بند بودند. پسر قیس چنان تاختنی کرد که او را میان عراقیان و شامیان بلند آوازه ساخت. عمرو نه پیرمردستی بود و نه کودن و نه کودک^{۴۲} .

چون اعشی و اصم تنها بنی شیبان را ستودند لهازم^{۴۳} در خشم شدند و یکی از بنوقیس بنام ابو کلبه در سرزنش ایشان چنین گفت:

جَدَعْتُمَا شَاعِرِي قَوْمِ اُولِي حَبِّ
حُزَّتْ اَنُوفُهُمَا حِزًّا بِمُنْشَارِ

اعنی الاصم و اعشانا اذا اجتمعنا

فلا استعانا علی سمع بابصار

لولا فوارس لایمل و لا عسزل

من اللهازم ما قاظوا بذی قار

نحن اتیناهم من عند اشلهم

کما تلبس و راد بصدار

« بریده باد بینی شما دو شاعر از مردمی که با نام^{۴۴} هستند،

بینی‌های شما با اره بریده بادا مقصود من همانا اضم (کر) و اعشی (کور) است که اگر بیکجای باشند بینائی یکی شنوائی دیگری را سود نبخشد. اگر سوارانی که از لهازم که نه خواب آلود و نه سست بودند در آنجا نمی‌بودند دیگر کسی (از بکر) بهنگام تابستان به ذوقار نمی‌رفت. ما بودیم که از سوی چپ ایشان در آمدیم چنانکه فروشوندگان به آبشخور با بیرون شوندگان از آن در آمیزند^{۴۵} و مشتبه گردند.

ابوعمر و بن العلاء گوید: چون سخن ابو کلبه باعشی رسید گفت او راست گفته است و در پوزش خواهی از آنچه گفته بود چنین گفت^{۴۶}:

متی یقرن اصم بحبل اعشی یتیها فی الضلال و فی الخسار
فَلَسْتُ بِمُبْصِرٍ مَا قَدِيرَاهُ و لیس بسمع ابدا حواری
« هنگامی که کری با کوری بیکجای گرد می‌آیند در میان گمراهی و زیانکاری سرگردان می‌مانند، نه من آنچه را که او می‌بیند همی بینم و نه او هرگز گفتار مرا می‌شنود.»

و نیز در باره آن روز گوید:

اتانا عن بنی الاحرار قول لم یکن امما

ارادوا نحت اثلتنا و کنا نمنع الخطما

« از آزادگان^{۴۷} (ایرانیان) سخنی بما رسید که درست نبود ایشان می‌خواستند ما را ریشه کن سازند و ما از سپردن زمام خود

بدست ایشان سر باز می زدیم».

و نیز اعشی به قیس بن مسعود چنین گفت:

اقیس بن مسعود بن قیس بن خالد

وانت امرؤ ترجو شبابک وائل

اتجمع فی عام غزاة و رحلة

الالیست قیسا غرقته القوابل

«ای قیس بن مسعود بن خالد، تو مردی هستی که قبیله وائل^۸

آرزو می کنند که جوان بمانی آیا در یکسال^۹ هم جنگ

می کنی و هم سفر؟ کاش قابله های قیس او را خفه می ساختند!»

اعشی^{۱۰} بنی ربیعہ گوید:

و نحن غداة ذی قار اقمنا

وقد جاء و ابها جا واء فلقنا

لیوم کربیهة حتی تجلت

فولونا الدوا بر و اتقونا

و دذنا عارض الاحرار و ردا

«بامداد روز ذوقار ما پای فشردیم آنگاه که قبیله ها برای یاری

یکدیگر آمده بودند و سپاهی سیاه رنگ ترس آور که دسته های

آن بهم پیوسته و خرد کننده بود آورده بودند برای روز پیکار،

تا آنکه تاریکی های آن سپاه از سر ما که با شمشیرهای آخته

بودیم باز شد و همه پشت برگرداندند و همه نعمان بن زرعه را

برای دفع ما پیش ما بداشتند، ما شتران بیمار آزادگان را
بآبخوری راندیم همچنانکه مرغ قطا به تالابی زلال روی
می آورد^{۵۳}.

تاریخ حیره

در باره کسانی که در حیره پس از عمرو بن هند از طرف
پادشاهان ایران بر مرزهای عرب حکومت میکردند^{۵۴}.

از این پیش گفتیم که چه کسانی از جانب پادشاهان

ایران از خاندان نصر بن ربیع تا مرگ عمرو بن هند در حیره
حکومت کردند و مدت حکومت هر یک را بیان داشتیم. اکنون
نام پادشاهان این خاندان را از مرگ عمرو بن هند تا زمان نعمان بن

منذر یاد کنیم. پس از عمرو بن هند برادر او، قابوس^{۵۵} بن منذر،

بپادشاهی رسید، مادر او نیز هند، دختر حارث بن عمرو، بود،

مدت پادشاهی او چهار سال بود یعنی هشت ماه در زمان انوشروان

و سه سال و چهار ماه در زمان پسر او هرمزد. پس از قابوس بن

منذر سهرب^{۵۶} بپادشاهی رسید و پس از او منذر^{۵۷} بن منذر، پدر

نعمان، چهار سال پادشاهی کرد. پس از او ابوقابوس نعمان^{۵۸} بن

منذر بیست و دو سال پادشاهی کرد که هفت سال و هشت ماه

آن در زمان هرمزد پسر انوشروان و چهارده سال و چهار ماه آن

در زمان خسرو پرویز پسر هرمزد بود. پس از آن ایاس بن قبیصه

طائی بانخورگان^۹، در زمان خسرو پسر هرمزد، نه سال پادشاهی کرد. بگفته هشام بن محمد یکسال و هشت ماه از حکومت ایاس بن قبیصه گذشته، پیغمبر اسلام برانگیخته شد. جانشین او آزاذبه، پسر بانیان (۹)، پسر مهربنداد همدانی بود و هفده سال پادشاهی کرد، که چهارده سال و هشت ماه آن در زمان خسرو پسر هرمزد و هشت ماه آن در زمان شیرویه پسر خسرو و یکسال و هفت ماه آن در زمان اردشیر پسر شیرویه و یک ماه آن در زمان بوران دخت دختر خسرو بود. پس از او منذر بن نعمان بن منذر پادشاه شد و او را عرب غرور میخواندند و در بحرین بروز جواثا کشته شد. پادشاهی او تا هنگام آمدن خالد بن الولید به حیره هشت ماه بود و او بازپسین کس از خاندان نصر بن ربیعہ بود و با پایان رسیدن پادشاهی ایرانیان پادشاهی این خاندان نیز پایان رسید^{۱۰}. بگفته هشام همه پادشاهان خاندان نصر، با جانشینان عبادی و ایرانی ایشان، بیست و دو تن بودند و بگفته هشام مدت پادشاهی ایشان پانصد و بیست و دو سال و هشت ماه^{۱۱} بود.

دنباله سرگذشت مروزان و جانشینان او که در یمن از

جانب هرمزد و پسرش پرویز حکومت کردند^{۱۲}.

هشام بن محمد گوید: «هرمزد پسر خسرو، زین (۹) را از

حکومت یمن برداشت و آن را به مروزان داد، مروزان در یمن

بماند چندانکه فرزندان آورد و این فرزندان بزرگ شدند. در
 این هنگام^{۶۳} ساکنان یکی از کوههای یمن که آن را مَصْنَع
 خوانند با او بخلاف برخاستند و از فرستادن خراج باو سر باز
 زدند. مَصْنَع کوهی دراز و سخت است و در جنب آن کوهی
 دیگر است و میان آن دو فضائی است که چندان وسعت ندارد.
 هیچکس در بالا رفتن باین کوه طمع نبسته بود^{۶۴}؛ مروزان روی
 به مَصْنَع نهاد و چون بدانجا رسید کوهی دید که کس بر آن
 نمی توانست رفت مگر از یک راه که تنها یک تن می توانست
 از آن راه دفاع کند. چون مروزان دید که راه شدن بر آن کوه
 نیست بر کوه دیگری که در برابر دژ ایشان بود بشد و به
 تنگترین جائی که میان آن دو کوه بود بنگریست و دید که
 در زیر این تنگنا جز هوا چیزی نیست. مروزان برای گشادن
 آن دژ راهی از آن نزدیکتر نیافت. پس بفرمود که یارانش
 برای او دو رده به بندند و همه بیکبار او را فریاد زنند. ایشان
 چنین کردند و او اسب خود را بزد و اسب بر جست و از روی
 آن تنگنا پرید و بر سر دژ فرود آمد (چون مردم حمیر باو و
 بکارش بنگریستند گفتند که او ایم^{۶۵} است و ایم بزبان حمیری
 شیطان باشد) پس مروزان بانگ بر ایشان زد و به پارسی سخن و
 درشت گفت و فرمود که یکدیگر را به بندند. آنگاه ایشان را
 از دژ فرود آورد و گروهی را بکشت و گروهی را اسیر کرد.

آنگاه هر چه کرده بود بخسرو بنوشت و او در شگفت ماند و باو چنین نوشت: «یکی را بجانشینی خود برگزین و خود پیش من آی». مروزان را دو پسر بود که یکی بنام خرّه خسرو زبان عربی را دوست داشتی و شعر عربی خواندی و دیگری اسوار بود و پارسی سخن گفتی و همچون دهگانان^{۱۶} زیستی. مروزان که خرّه خسرو را دوستز داشتی والی یمن کرد و خود روی بخسرو نهاد تا در یکی از بلاد عرب مرگ او را دریافت و او را در تابوتی نهادند و پیش خسرو بردند. خسرو فرمود تا آن تابوت را در گنجخانه او بنهادند و بر روی آن چنین نوشتند: «در این تابوت فلان کس است که چنین و چنان کرده بود» و در آن داستان آن دو کوه را نوشت. پس از آن به خسرو خبر بردند که خرّه خسرو مانند عربها شده است و شعر عربی میخواند و ادب عربی را فرا گرفته است. خسرو او را عزل کرد و باذان را^{۱۷} والی یمن ساخت و او آخرین والی ایرانی است که بیمن رفت.

•••••

خسرو^{۱۷} از فراوانی خواسته و گوهرهای گوناگون و کالاها و چارپایان بسیار که گرد آورده بود و از شهرهایی که از دشمن گرفته بود و از کارهایی که بکام او برآمده بود، سرکش شد و خود را نشناخت و آزمندی تباهی آوری پیشه گرفت و بر آنچه در دست مردم بود رشک برد. برای گرفتن مالی که در

عهده مردم باقی مانده بود بیگانه خشنی را که از دهی بنام
 خندگ، از تسوگ به اردشیر، بود و او را فرخزاد پسر سُمی
 گفتندی، برگماشت^{۶۸}، این مرد مردم را سخت بیازرد و ستم را
 از اندازه بگذرانید و آنچه در دست مردم بود به بهانه مالی که
 برایشان باقی مانده بود بگرفت و مردم را به تباهی کشانید و
 زندگانی را بر ایشان تنگ کرد چندانکه خسرو و پادشاهیش
 را ناخوش داشتند هاشم بن محمد گوید: خسرو پرویز چندان
 خواسته فراهم آورد که هیچ پادشاهی را پیش از او نبود. سپاه
 او تا قسطنطنیه و افریقیه^{۶۹} تاختند، زمستان را در مدائن و
 تابستان را در میان مدائن و همدان بسر می برد^{۷۰}. گویند دوازده
 هزار زن و دختر در خانه او بودند و نهصد و نود و نه پیل و
 پنجاه هزار اسب سواری و بارکش و استر داشت و راغب ترین
 مردم به گوهر و ظروف گرانبها و چیزهای دیگر بود. راوی
 دیگر گوید: در کاخ او سه هزار زن برای هم خوابگی و هزاران
 دختر برای خدمتگاری و آوازخوانی و جز آن و سه هزار
 خدمتگزار مرد بودند. هشت هزار و پانصد چارپای برای سواری
 و هفتصد و شصت پیل و دوازده هزار استر برای کشیدن بینه
 خود داشت^{۷۱}. بفرمود تا آتشکده ها ساختند و در آن دوازده
 هزار هیربذ برای زمزمه^{۷۲} بگماشت. در سال^{۷۳} هیجدهم سلطنت
 خود بفرمود تا در آمد مالیات بلاد او و توابع آن را با دیگر

در آمدها^{۷۴} بشمارند، پس باو گزارش دادند که در آمد مالیات های زمینی و دیگر در آمدها چهارصد و بیست هزار هزار مثقال زر زده است که اگر هر هفت مثقال را ده درهم حساب کنند ششصد هزار هزار درهم می شود. پس فرمود که آنهمه را در گنج خانه ای که در تیسفون ساخته و بهار... خسرو^{۷۶} نام کرده بود بگذاشتند. و نیز در آن گنج خانه دوازده هزار کیسه^{۷۷} از سکه های کهن که زده پیروز پسر یزدگرد و کواذ پسر پیروز بود بنهاد، در هر کیسه از آن چهار هزار مثقال زر زده بود و جمع آن چهل و هشت هزار هزار مثقال می شد که بحساب هر هفت مثقال^{۷۵} ده درهم $\frac{8}{3} + \frac{1}{2} + 428 + 571 + 68$ درهم می گردید^{۷۸}. در آن گنج خانه بجز این، گورها و پوشش های گوناگون بود که شمار آن را کس بجز خدای نداند. خسرو مردم را پست می شمرد و چیزهائی را سبک می داشت که هیچ پادشاه رشید دوران پیش سبک نمی دارد. گردن کشی و گستاخی او در برابر خدای بدانجا رسید که زاذان^{۷۹} - فرخ سر پاسداران دربار خود را بفرمود تا همه بندیان را که در زندان او بودند بکشند. چون این بندیان را بشمردند سی و شش هزار تن بودند زاذان - فرخ این دستور را بکار نبرد و آن را بعللی که به خسرو باز گفته بود بتأخیر انداخت. خسرو از چند روی دشمنی مردم مملکت خود را بخود برانگیخت: نخست آنکه ایشان را

پست می‌شمرد و بزرگان ایشان را خرد می‌داشت، دوم آنکه فرخان زاد پسر سُمی را که بیگانه خشنی بود بر ایشان چیره ساخت، سوم آنکه دستور داد تا بندیان را بکشند، چهارم آنکه میخواست سپاهیان را که از هراکلیوس و رومیان گریخته بودند بکشد^{۸۵}، از این روی جمعی از بزرگان به عقر^{۸۱} بابل که شیرویه پسر پرویز با برادران خود در آنجا بودند، رفتند. خسرو در آنجا آموزگاران گذاشته بود برای آموختن ایشان و اسواران برگماشته بود تا از آنجایگاه بیرون نروند. آن بزرگان شیرویه را برگرفتند و او شباهنگام به به - اردشیر رفت و زندانیان آن را رها ساخت. این زندانیان با فراریانی که خسرو قصد کشتن ایشان داشت یکی شدند و فریاد بر آوردند: «کواد^{۸۲} شاهنشاه». بامداد آن شب به صحن کاخ خسرو رفتند، جانداران که در کاخ بودند روی بگریز نهادند. خسرو از بیم بیباگی که در نزدیکی کاخ خود داشت و آن را «باغ هندوان^{۸۳}» گفتندی بگریخت. مردم بدنبال او شدند و او را در روز آذر^{۸۴} از ماه آذر بگرفتند و در کاخ شاهی حبس کردند. شیرویه به کاخ شاهی رفت و بزرگان بر او گرد آمدند و او را بشاهی برداشتند. شیرویه کس پیش پدر فرستاد و او را بکارهایی که از او سرزده بود سرزنش^{۸۵} کرد. هشام^{۸۶} بن محمد گوید: خسرو پرویز هیچده فرزند^{۸۷} داشت که بزرگترین ایشان شهریار بود و شیرین او را

بفرزندی برداشته^{۸۸} بود. ستاره‌شماران بخسرو گفتند: «یکی از پسران تو را پسری خواهد بود که این تخت و شاهی در زمان او بباد خواهد رفت و نشانه او آنست که بر تن او نقصی باشد». پس خسرو پسران خود را از زنان بازداشت ایشان زمانی از زنان دور ماندند تا آنکه شهریار شکایت بشیرین برد و کس پیش او فرستاد و از رنج شهوت بنالید و از او خواست تا زنی را پیش او بفرستد و گرنه خود را خواهد کشت. شیرین باو چنین پیغام داد: «من نمی‌توانم زنی پیش تو بفرستم مگر زنی که اعتناء را نشاید و ترا نزیبد که باو نزدیک شوی». شهریار گفت: «اگر فقط زن باشد باکی نیست!» شیرین دختری را که او را حجامت می‌کرد پیش شهریار^{۸۹} فرستاد. گویند او از دختران اشراف بود اما چون شیرین بر او خشم گرفته بود در جمله حجامانش آورده بود. چون این دختر را پیش شهریار بردند با وی در آمیخت و او به یزدگرد آبستن شد. شیرین فرمود تا او را نگاهداشتند تا بار خود بنهاد. پس کار آن کودک را تا پنج سال پوشیده همی داشت. شیرین دریافت که خسرو را بهنگام پیری بکودکان مهر و رغبتی هست، از این روی باو گفت: «ای پادشاه! اگر پسر یکی از پسران خود را ببینی شاد میشوی گرچه در آن امری ناپسند^{۹۰} باشد؟» خسرو گفت: «باکی نیست» شیرین فرمود تا یزدگرد را بزیور بیارایند و عطر بزنند.

آنگاه او را پیش خسرو برد و گفت: «این یزدگرد پسر شهریار است». خسرو او را بسوی خود خواند و در آغوش خویش بنشانند و ببوسید و باو مهر ورزید و سخت دوست داشت و نزد خود نگاهداشت. روزی یزدگرد پیش خسرو بازی همی کرد که ناگاه خسرو بیاد سخن ستاره‌شماران افتاد. پس او را بخواند و رخت او بکند و به همه جای او بنگریست و در یکی از رانهای او نقصی یافت. خسرو سخت در خشم شد و در نگرانی فرو رفت و او را برداشت تا بزمین بکوبد. شیرین در او آویخت و سوگند داد که کودک را نکشد و گفت: «اگر کاری برای این ملک پیش خواهد آمد باز گرداندن آن صورت نبندد». خسرو گفت: این همان بدشگونی است که مرا از او آگاهی داده بودند، او را از اینجا بیرون کن تا چشم من بر او نیفتد! شیرین فرمود تا او را بسیستان بردند. دیگران گویند او را بدهی در سواد که نامش خمانیه^{۱۱} بود بردند و بدایگانش سپردند.

{ ایرانیان بر خسرو بشوریدند و او را بکشتند و شیرویه که مادرش مریم رومی بود در اینکار ایشان را یاری کرد. پادشاهی او سی و هشت سال بود و هنگامی که سی و دو سال و پنج ماه و پانزده روز از پادشاهی او گذشته بود پیغامبر از مکه بمدینه هجرت^{۱۲} فرمود.

پادشاهی شیرویه و نام او کواذ بود

پس از خسرو شیرویه^{۹۳} پسر پرویز، پسر هرمزد، پسر خسرو انوشروان بشاهی نشست^{۹۴}. گویند پس از آنکه او بشاهی بنشست و پدرش را بزندگان افگند بزرگان ایران پیش او رفتند و گفتند: «نشاید که ما را دو پادشاه باشد، یا باید خسرو را بکشی که ما زیردستان فرمانبردار تو باشیم و یا ترا از تخت فرود آوریم و از او فرمان بریم چنانکه از این پیش از او فرمان می بردیم». شیرویه از این سخنان بشکست و در او سستی پدید آمد و فرمود تا خسرو را از کاخ شاهی بخانه مردی بنام مارسپند^{۹۵} ببرید. خسرو را بر باره‌ای بنشانند و سرش را بپوشانند و سپاهبانی بر او بگماشتند تا او را بدان خانه برند. در راه بر دکان کفشگری بگذشتند. کفشگر چون دید که سوارانی همراه سواری سرپوشیده همی روند بدانست که آن سوار سز پوشیده خود خسرو است، پس قالب کفشی بسوی او پرتاب کرد. یکی از سپاهبانی که همراه خسرو بود شمشیر برکشید و روی بکفشگر نهاد و گردن او بزد و آنگاه بیاران خود پیوست^{۹۶}. چون خسرو را بخانه مارسپند بردند شیرویه بزرگان و نجبا را که در کاخ شاهی بودند بخواست و گفت: «ما چنین دیدیم که در آغاز کار کسی را بپادشاه، که پدر ماست، بفرستیم و تدبیر بد او را در کار مملکت بوی باز نمائیم». پس مردی را از اهل اردشیرخره بنام اسپادگوشن^{۹۷}، که پایگاهش

« رئیس لشکر » بود و تدبیر مملکت بدست او بود بخواند و گفت: « برو پیش پادشاه، پدر ما، و این پیام ما را باو برسان^۸ : ما و هیچیک از زیردستان ما سبب آفتی که تو در آن افتاده‌ای نبوده‌ایم، بلکه آن را خداوند بکیفر کارهای زشت تو برای تو فرستاده^۹ است و از آن کارهای زشت است: ۱ - بر پدرت بشوریدی و ستم راندی و پادشاهی را از او گرفتی و چشمان او را میل کشیدی و او را بیدترین گونه بکشتی و در باره او گناه بزرگی کردی. ۲ - و نیز با ما پسران خود رفتار بد کردی و ما را از همنشینی با نیکان باز داشتی و هر چه ما را مایه آسودگی و شادمانی و آرزو بود از ما گرفتی. ۳ - و نیز با کسانی که روزگاری دراز در زندان تو بودند رفتار بد کردی چندانکه از درویشی و تنگدستی و دوری از شهر و زن و فرزند در رنج و بدبختی افتادند^{۱۰}. ۴ - و نیز در کار زنان خود نیک ننگریستی و مهر خود از ایشان دریغ داشتی و نگذاشتی تا با مردان دیگر شوی کنند و از ایشان فرزندان آرند و ایشان را بر خلاف میل خودشان نزد خود نگاهداشتی^{۱۱}. ۵ - و نیز از همه زیردستان خود خراج بسیار خواستی و با درشتی و سختی بر ایشان ستم راندی. ۶ - و نیز مالی را که بجور از مردم بگرفتی بینباشتی و دلشان را بر خود تباه ساختی و آفت و زیان بر سر ایشان فرود آوردی. ۷ - و نیز در مرز روم سپاهبانی را پیوسته نگاهداشتی

و ایشان را از زن و فرزندشان دور داشتی^{۱۰۲}. ۸- و نیز تو با مورسیوس پادشاه روم غدر کردی و نیکی هائی را که او با تو کرده بود نشناختی: او ترا پناه داده و آزمون نیک داده بود، شر دشمن را از سر تو باز کرده و گرامی ترین و برگزیده ترین دختر خود را بتو داد. و از این روی نام ترا بلند ساخته بود، اما تو حق او را سبک شمردی و چوب صلیب را که تو و مردم بلاد تو بآن نیازی نداشتید باو باز نگردانیدی با آنکه او آنها را از تو خواسته^{۱۰۳} بود. اکنون اگر حجت هائی در ردّ این گناهان که بر شمردیم برای ما و مردم داری باز گوی و اگر حجتی نداری زود بسوی خدا باز گرد و توبه کن تا دستور خود را در باره تو بفرمائیم». اسپاذگشنسپ این پیام شیرویه را نیک بشنید و روی بخسرو نهاد تا آن پیام را باز رساند. چون بجائی که خسرو را در آن زندانی کرده بودند برسید دید که پاسبان خسرو مردی است بنام گالینوش^{۱۰۴} که از فرماندهان سپاه بود و در آنجا نشسته بود. آن دو چندی با هم بگفتگو پرداختند^{۱۰۵} و پس از آن اسپاذ - گشنسپ از گالینوش خواست که از خسرو دستوری بخواهد تا او پیام شیرویه را بگزارد. گالینوش پرده ای را که بر جایگاه خسرو بود بالا زد و گفت: «خداوند زندگانی ترا دراز کناد! اسپاذ - گشنسپ بر در است و میگوید که پادشاه شیرویه با او پیامی بسوی تو فرستاده است و از تو دستوری

همیخواهد (تا آن پیام را برساند) اکنون فرمان تراست^{۱۱۶}». خسرو بخندید و بشوخی گفت: «ای گالینوش پسر اسپاذ، سخن تو برخلاف سخن اهل خرد است زیرا اگر آن پیام از شیرویه پادشاه است مرا با پادشاهی او حق دستوری دادن نباشد، و اگر مرا حق دستوری دادن باشد پس شیرویه پادشاه نباشد و لکن مثل آن چنان باشد که گفته اند: خداوند چیزی را می خواهد و می شود و پادشاه بچیزی امر میفرماید و آن بجا آورده می شود، بگوی تا اسپاذ - گشنسپ بیاید و پیامی که دارد بگزارد». چون گالینوش این سخن بشنید از پیش خسرو بیرون شد و دست اسپاذ - گشنسپ بگرفت و گفت: «برخیز و برهنمونی خدا پیش خسرو شو». اسپاذ - گشنسپ برخاست و یکتن از خدمتگاران خود را که با او بود بخواند و پوششی که بر خود داشت بگرفت و باو داد و سُستکه پاک سفیدی از آستین بیرون آورد و روی خود را با آن بمالید^{۱۱۷} و پیش خسرو رفت و چون او را بدید بر خاک افتاد. خسرو فرمود تا برخیزد. پس برخاست و دست بر سینه نهاد. خسرو بر روی سه نمط دیبای خسروانی زردوز که بر روی بساطی ابریشمین افکنده بودند نشسته و بر سه بالش زربفت پشت داده بود و بر دست خود بهی زرد و سخت گرد گرفته بود. چون خسرو اسپاذ گشنسپ را بدید بر چهار زانو بنشست و آن بهی را به تکیه گاه خود روی بالش

بنهاد. چون بهی سخت گرد بود و بالش تو پر و هموار بود از روی بالش زبرین بر روی نمط زبرین بیفتاد و از نمط بروی بساط بغلطید و از بساط نیز بغلطید و بروی خاک افتاد و آلوده گشت. اسپاذگشنسپ آن را برداشت و با آستین بمالید و رفت تا پیش خسرو بنهد. خسرو اشاره ای کرد که آن را دور کند و گفت: «آن را از من دور کن». اسپاذگشنسپ آن را برکنار بساط بر روی زمین نهاد و بجای خود بازگشت و دست بسینه نهاد. خسرو سر بزیر افکند و این مثل را گفت: «اگر امری پشت برگرداند بهیچ روی نتوان آن را روی آورد و اگر امری روی آورد بهیچ روی نتوان آن را پشت برگرداند و این دو امر بدنبال هم بیایند و هیچ چاره ای سود نبخشد»^{۱۰۸}. آنگاه به اسپاذگشنسپ گفت: «غلطیدن این بهی و افتادن آن بجائی که افتاد و آغشته شدن آن بخاک گوئی ما را از پیامی که آورده ای و بآنچه خواهید کرد و بر انجام آن آگاهی میدهد. زیرا بهی که گزارش آن نیکی است از بالا پائین افتاد و بر بساط ما نماند و از آن بغلطید تا بزمین افتاد و خاک آلوده گشت، و این بفال بد نشان می دهد که شکوه پادشاهان با بازاریان افتاد و پادشاهی از ما گرفته شد و بر دست فرزندان ما نیز نماند و به کسانی برسد که از مردم این مزه و بوم نیستند. اکنون پیام خود بگزار و سخنی که آورده ای باز گوی». اسپاذگشنسپ

پیام شیرویه بگزارد و کلمه‌ای از آن باقی نگذاشت و ترتیب آن را بر هم نبرد. خسرو در پاسخ این پیام چنین^{۱۰۹} گفت: «از من بشیرویه کوتاه^{۱۱۰} از زندگانی بگوی که هیچ خردمندی را نشاید که گناهی کوچک و بدی خرد را از کسی باز گوید مگر که آن گناه پیش او راست شود و یقین کند که از او سرزده است، تا چه رسد به گناهان بزرگی که بر ما بستی و بدیگران باز گفتی، با آنکه سرزنش گناهکار و تباهکار کسی را سزااست که خود را از تباهکاری و گناهکاری باز دارد؛ ای کوتاه‌زندگانی کم دانش، اگر آنچه بر ما بستی راست بودی نیز سزا نبود که آن را باز گوئی و ما را بآن سرزنش کنی، اگر ندانی که بسبب آنچه بر ما بسته‌ای و همه جا باز گفته‌ای چه زشتی‌ها دامگیر تو می‌شود پس در زشتی‌های خود بنگر و آن اندازه بر ما عیب گیر که گفتار زشت تو آوازه نادانی و کم‌خردی ترا بیشتر نکند؛ ای بیخرد بیدانش، اگر در آنچه رنج بردی تا گناهانی را که مایه کشتن ما شود بر ما ببندی، حقیقتی باشد و تو بر آن برهانی داشته باشی باید بدانی که داوران کیش تو فرزند کسی را که سزاوار کشتن است از او ندانند^{۱۱۱} و او را از همنشینی با نیکان و آمیزش با ایشان باز دارند مگر در جاهای بسیار کم^{۱۱۲} تا چه رسد به اینکه او را پادشاهی دهند. اما سپاس خدا را و نعمت او را که ما نفس خود را چنان اصلاح کرده‌ایم

و نیت خود را با خدا و هم کیشان خود و با تو و با پسران خود چنان نیک کرده‌ایم که ما را در آن هیچگونه کوتاهی نبوده است و کسی را در آن بر ما بهانه‌ای و سرزنی نباشد. اکنون حال گناهان و جرائمی را که بر ما بسته‌ای باز نمائیم و از آوردن حجت و کوتاه باز نمائیم^{۱۱۳} تا پایه نادانی و بیخردی و رفتار زشت خود را بدانی^{۱۱۴} : ۱ - پاسخ ما به آنچه در باره هرمزد، پدر ما، گفته‌ای چنین است: ناپاکاران و سرکشان هرمزد را بر ما برانگیختند چندانکه بر ما تهمت بست و کینه و دشمنی ما را بدل گرفت. چون او از ما برگشت و اندیشه‌اش در باره ما بیدی گرائید در بیم شدیم و از دربار او دوری گزیدیم و باذربایگان رفتیم و همگان آن را بدانستند و کار ملک روی بستنی نهاد. چون از آنچه باو رسیده بود آگاه شدیم از آذربایگان روی بدربار او نهادیم. در این میان بهرام دو روی با سپاهیان فراوان که از بزهکاران کشتنی گرد آورده باد از اطاعت ما بیرون شد و بر ما تاخت و ما را از پایتخت بیرون کرد. ما بسرزمین روم بگریختیم و از آنجا با سپاه و ابزار جنگ روی به مملکت خود نهادیم و با بهرام بجنگیدیم. بهرام از ما بگریخت و به ترکستان شد و داستان هلاک و نابودی او در آنجا بر همگان معلوم است. چون مملکت از آن ما شد و پادشاهی بر ما استوار گشت و بیاری خدا زیردستان خود را از لب پرتگاه بلا و آفات

رهانیدیم با خود گفتیم: بهترین چیزی که باید پادشاهی خود
 را با آن آغاز کنیم و سیاست خود را از آن ابتدا کنیم
 خونخواهی پدر ما و گرفتن انتقام او و کشتن کسانی است که
 در خون او دست داشته‌اند و پس از آنکه این اندیشه را بعمل
 آوردیم و به مقصود خود رسیدیم می‌توانیم بدیگر کارهای
 مملکت خود برسیم. پس همه کسانی را که در خون او دست
 داشتند و در آن کوشش و یاری کرده بودند بکشتیم. ۲ - پاسخ
 ما به آنچه در باره پسران ما گفتی چنین است: همه پسران ما
 بجز آنان که خداوند از ما باز گرفت درست اندام بودند. لیکن
 ما بر شما پاسبانان گماشتیم تا نگذارند بکارهایی که بشما مربوط
 نباشد دست یا زید زیرا بیم داشتیم که از شما بر مملکت و
 رعیت زیبایی برسد. پس ما برای پوشاک و سواری و دیگر
 نیازمندی‌های شما مخارج فراوان کردیم که خود آن را می‌دانی.
 اما ترا بویژه سرگذشتی است و آن چنین است: ستاره‌شماران
 در زایجه‌نامه تو چنین دیدند که از تو یا بسبب تو بر ما بدی
 خواهد رسید. با اینهمه بکشتن تو امر نفرمودیم و بر زایجه‌نامه
 تو مهز نهادیم و آن را بهمسر خود شیرین دادیم و با اینهمه
 حکم ستاره‌شماران را استوار می‌داشتیم. پرنیسا^{۱۱۰} پادشاه هند
 در سال سی و ششم پادشاهی ما فرستادگانی با نامه نزد ما فرستاد
 و در آن نامه از هر دری سخن گفته بود و برای ما و شما پسران

ما هدایا فرستاده بود و بهر یک از شما نامه‌ای نوشته بود. هدیه‌ای که برای تو فرستاده بود یاد می‌آوری که پیلی و شمیری و بازی سپید و دیباجی زربفت بود. چون در هدایا و نامه‌های شما بنگریستم دیدم که برنامه تو به هندی نوشته است: «مضمون این نامه را پوشیده نگاهدار». پس بفرمودیم تا هدایا و نامه‌ها را بهر یک از شما باز دهند اما نامه ترا بجهت آن جمله که نوشته بود نگاهداشتیم و دبیری هندی بخواستیم و بفرمودیم تا مهر نامه بشکند و آن را بر ما بخواند. در آن نامه چنین نوشته بود: «مژده باد ترا و شادزی و دل خوش دار که تو روز دی باذر از ماه آذر سال سی و هشتم^{۱۱۶} از پادشاهی خسرو تاج بر سر خواهی نهاد و بر تمام مملکت او پادشاه خواهی شده. پس ما را یقین شد که تو پادشاه نخواهی شد مگر از راه مرگ و نابودی ما و با آنهمه از وظیفه و پاداش و معونت و جز آن که در حق تو بود چیزی نکاستیم تا چه رسد که امر بکشتن تو کنیم. پس بر نامه پرمیثا مهر نهادیم و آن را بزن خود شیرین سپردیم. شیرین هنوز زنده است و عقل و تن او درست است، اگر بخواهی میتوانی زایجه نامه خود و نامه پرمیثا را از او بگیری و بخواهی تا از خواندن آن نالان و پشیمان شوی. ۳ - پاسخ ما به آنچه در باره کسانی که پیوسته در زندان بودند گفته‌ای چنین است: پادشاهان گذشته از کیومرث^{۱۱۷} تا بشتاسپ همه از

روی داد حکم می‌راندند و از زمان بشتاسپ تا زمان ما حکم بداد
کنند با دین و پرهیزگاری. اگر تو از خرد و دانش و ادب
بی‌بهره‌ای از بزرگان دین که ستونهای کیش ما باشند بپرس تا
بدانی که حال کسانی که بیادشاهان عصیان کنند و با ایشان
خلاف ورزند و عهد ایشان بشکنند و با گناهان خود سزاوار
کشتن باشند چون است. در پاسخ تو خواهند گفت که چنین
کسانی سزاوار رحم و بخشایش نباشند. با اینهمه بدان که ما در
زندان دائم نینداختیم مگر کسانی را که از روی داوری درست
می‌بایست کشته شوند یا در چشم ایشان میل کشیده شود و یا
پای و دست و یا یکی از اندامهای بدن ایشان بریده شود. چه بسا
که زندانبانان و کسان دیگر از وزیران ما بیاد ما می‌آوردند که
این زندانیان در خور کشتن هستند و می‌گفتند: «ایشان را زود
بکش پیش از آنکه چاره‌ای بیندیشند و ترا بکشند». اما چون
ما بقای جان مردم همی خواستیم و خونریزی را روا نمی‌داشتیم
در کار ایشان درنگ همی کردیم و کار ایشان را بخدا می‌گذاشتیم
و جز زندان کیفر دیگری برایشان جایز نمی‌شمردیم جز آنکه
ایشان را از خوردن گوشت و شراب و بوئیدن گلها باز داشتیم و
در این کار از آنچه در سنت دین ماست که کشتنیان را باید از
لذت و خوشی باز داشت، عدول نکردیم. ما فرمودیم که خوردنی
و آشامیدنی و دیگر نیازمندیهای ایشان را باقتصاد بایشان

بدهند و ایشان را از آمیزش با زنان ایشان و از زاد و ولد باز نداشتیم. اکنون می شنوم که تو میخواهی این فتنه جویان دو روی کشتنی را رها سازی و فرموده ای تا زندانشان را ویران کنند. اگر تو ایشان را رها سازی خدا را خلاف کرده ای و بخود بدی خواسته ای و بدین خود سستی و شکست آورده ای زیرا دستور دین تو چنین است که بر کشتنیان رحم نیاوری و بر ایشان نبخشانی و با اینهمه، دشمنان پادشاهان هرگز مملکت را دوست ندارند و آنانکه بر پادشاه عصیان کرده اند طاعت او را گردن ننهند و حکیمان در پندهای خود چنین گفته اند: « در کیفر کسانی که در خور کیفرند درنگ مکن که درنگ در کیفر ایشان داد را ببرد و تدبیر مملکت را زیان دارد ». اکنون اگر در رها ساختن این دو رویان سرکش کشتنی نابکار ترا خوشی دست دهد فرجام بد آن را در تدبیر مملکت و آمدن زیانها و آشوب های بزرگ بهم کیشان خود، خواهی یافت»^{۱۱۸}

۵- اینکه گفته ای ما خواسته و کالا و غلات و جز آن از بلاد مملکت خود گرد آورديم و آن از مالیات گیری بستمکارانه ترین راهها و بدترین سختگیريها بر زیردستان و سخت ترین ستمرانیها بوده است، نه از جنگ با دشمنان و پیروزی با ایشان، چنین گوئیم: پاسخ درست بسختی که از روی نادانی و بیخردی باشد همانا پاسخ نگفتن است، زیرا پاسخ نگفتن مانند خستو

شدن به گناه است و همانا برهان قوی و عذر آشکار ما در دفاع از خویش در آنست که هر چه را از ما پرسیده‌ای باز نمائیم؛ بدان ای نادان که مملکت پادشاهان را پس از خداوند خواسته و سپاهیان بر پای همی دارد بویژه در مملکت ایران که دشمنان از هر سوی آن را در میان گرفته‌اند تا آنچه را که بدست اوست فرو ببرند؛ تنها راه باز داشتن آنان و جلوگیری از آنچه میخواهند از ایران بر بایند سپاه بسیار و سلاح و ابزار جنگ فراوان است و تنها راه بدست آوردن سپاه بسیار و دیگر نیازمندیهای جنگی داشتن زر و سیم فراوان است و راه گرد آوردن زر و سیم برای روز نیاز کوشش و جد بسیار در گرفتن مالیات است و این بدعتی نیست که ما نهاده باشیم بلکه ما در این کار از پدران و گذشتگان خود پیروی کردیم زیرا ایشان نیز مانند ما زر و سیم گرد آوردند و در افزودن آن بکوشیدند تا ایشان را در تقویت سپاه و بر پا داشتن کارها و دیگر چیزها که در آن سیم و زر بکار آید پشتیبان^{۱۹} باشد. اما بهرام دو روی با گروهی از نابکاران کشتنی همسان خود بر این زر و سیم و گوهر که در گنج‌خانه‌های ما بود تاختن آوردند و هر چه بود بپراگندند و بر باد دادند و بردند و چیزی بر جای نگذاشتند جز بعضی از سلاحهای ما که نتوانستند آن را نابود سازند و ببرند و در آن رغبت نکردند. پس از آن بسپاس خداوندی ما مملکت خود را باز گرداندیم و

کارهای ما استوار شد و رعیت بطاعت ما گردن نهاد و ما ایشان را از بند ستم و شری که گرفتار آن بودند رهانیدیم، بهر یک از چهار سوی کشور خود اسپهبدی فرستادیم و بجز اسپهبدان بر آن نواحی پادوسپانان^{۱۲} بگماشتیم و در مرزهای خود مرزبانان نهادیم و کار گزاران کاربر چابک بر سر کار آوردیم و همه را بسپاه فراوان تقویت فرمودیم تا پادشاهانی را که با ما سر خلاف داشتند و دشمنان ما را سرکوب کردند. در سال سیزدهم^{۱۳} پادشاهی ما سپاهیان ما چندان بدشمن تاختن بردند و غارت کردند و اسیر گرفتند و کشتند که هیچیک از دشمنان ما در خاک خود نمی توانست جز به پاسپان یا بزنهاار ما و یا با ترس و بیم خود را آشکار سازد تا چه رسد به اینکه بگوشه ای از خاک ما بتازد و یا آنچه را که ما ناپسند می داریم مرتکب شود. در این سالها چندان از غنائم زر و سیم و گوهر و مس و پرند و حریر و استبرق و دیبا و چارپایان و سلاح در کالاخانه ها و گنج خانه های ما جمع شد و چندان برده و اسیر فراهم آمد که اندازه و اهمیت آن بر مردم پوشیده نماند. در پایان سال سیزدهم پادشاهی ما که بفرمودیم نقش نوی برای سکه زدن بر زر و سیم بسازند، شمار گران بما گزارش دادند که بجز زر و سیمی که برای روزی سپاهیان خود بکنار نهاده بودیم در گنج خانه های ما دویست هزار کیسه بود که جمع آن هشتصد

هزار هزار^{۱۲۲} مثقال بود. چون دیدیم که مرزهای ما استوار شده است و دشمن را از مرزهای زیردستان خود باز داشته‌ایم و بر دهن‌هائی که برای فرو بردن مال زیردستان ما باز شده بود پوزه‌بند زده‌ایم و بساط امن همه جا گسترده است و چهار سوی مملکت از فشار و غارت در امان است، بفرمودیم تا بازمانده مالیات سال‌های گذشته را باز ستانند و هر چه از زر و سیم و گوهر و معدنی از کالاخانه‌ها و گنج‌خانه‌های ما برده‌اند بجای خود بازگردانند^{۱۲۳}. در پایان سال سی‌ام پادشاهی ما بود که بفرمودیم نقش نوی برای سکه زدن بر زر و سیم بسازند، بجز اموالی که برای روزی سپاهیان خود بکنار گذاشته بودیم و بجز اموالی که پیش از آن برای ما شمرده بودند چهارصد هزار کیسه بود که جمع آن هزار هزار و ششصد هزار هزار مثقال^{۱۲۴} بود. این همه که بر شمردیم بجز آن چیز نیست که خداوند از راه انعام و بخشش خود از اموال پادشاهان روم در کشتی‌هائی که باد بسوی ما رانده بود، بر خواسته‌های ما بیفزود و ما آنرا « گنج باد آورد » نام نهادیم. اموال ما از سال سی‌ام پادشاهی ما تا امسال که سال سی و هشتم پادشاهی ماست، رو بفرزونی است و آبادانی مملکت ما و امن و آسایش زیردستان ما و نیرومندی و استواری مرزها و اطراف مملکت رو بافزایش است. اکنون می‌شنویم که تو از روی پستی بسخن نابکاران سرکش کشتنی

کار می‌بندی و می‌خواهی این همه مال را به پراگنی و از میان^{۱۲۶} ببری. اکنون ترا می‌آگاهانیم که این گنجینه‌ها و زر و سیم جز بارنج و کوشش بسیار و جز با بخطر انداختن جان‌ها بدست نیامده است و این همه برای آن بوده است که دشمنانی را که از هر سوی این مملکت را فرو گرفته‌اند و میکوشند تا هرچه در آنست بگیرند، دفع کنیم. برای دفع این دشمنان در هر زمان پس از یاری خداوند، تنها با خواسته و سپاه میتوان آماده شد و سپاه نیز جز بمال نیرومند نتواند بود و مال نیز آنگاه سود دارد که فراوان باشد. پس هرگز در اندیشه پراگندن این اموال مباش و در آن گستاخ مشو زیرا که آن پناهگاه سلطنت و مملکت تست و ترا در برابر دشمنان نیرو و پشتیبان است. اسپاذگنسیب بسوی شیرویه باز گشت و سخنان خسرو را بی آنکه از آن کم کند باو باز گفت. بزرگان ایران باز پیش شیرویه رفتند و گفتند: «این درست نباشد که ما را دو پادشاه بود، یا بفرمای که خسرو را بکشند و ما چاکران فرمانبردار تو باشیم و یا آنکه ترا از تخت برداریم و او را فرمان بریم». شیرویه از این گفتار بشکست و در او سستی^{۱۲۷} پدید آمد و بکشتن خسرو فرمان داد. چند مردی که خونی خسرو بودند آماده کشتن او شدند. هر کدام از این مردان که پیش خسرو می‌شد خسرو او را دشنام می‌داد و سخن درشت می‌گفت، پس کسی دست بکشتن

او نزد تا جوانی که او را مهر هر مزد پسر مردانشاه گفتندی برای
 کشتن خسرو پیش او رفت. پدر او مردانشاه از جانب خسرو
 پادوسبان نیمروز^{۱۲۸} بود و از فرمان بردارترین و با وفاترین کسان
 خسرو بود^{۱۲۹}. روزی خسرو، که دو سال به خلع او مانده بود،
 از ستاره شماران و پیشگویان خود از فرجام کار خود پرسید.
 منجمان گفتند که مرگ او از جانب نیمروز باشد. خسرو به
 مردانشاه بدگمان شد و از او بیمناک گردید زیرا او مردی بلندپایه
 بود و در آن ناحیه در قدرت و نیرو کسی همپایه او نبود. پس
 بمردانشاه نوشت که هر چه زودتر پیش او برود. مردانشاه پیش
 خسرو رفت و خسرو در جستجوی بهانه ای برای کشتن او برآمد
 اما در او لغزشی ندید. چون اندازه فرمانبرداری و وفاداری او را
 بدید و دانست که او همواره در جستجوی خشنودی خسرو بوده
 است از کشتن او خودداری کرد و بهتر آن دید که از سر جان او
 درگذرد و تنها دست راست او را ببرد و بجای آن خواسته
 فراوان باو ببخشد. پس بهانه ای بر او بگرفت و بفرمود تا دست
 راست او ببرند. در آن زمان دست و پا و سر را در صحن کاخ
 شاهی می بریدند^{۱۳۰}. آنگاه که خسرو به بریدن دست او فرمان
 داد جاسوسی بفرستاد تا آنچه مردانشاه و نظارگان می گویند
 باو برسانند. چون دست راست مردانشاه بریدند او آن را بدست
 چپ خود برداشت و ببوسید و در آغوش بگرفت و اشگریزان

بر آن موئبدن گرفت و گفت: «ای دست بخشایشگر و تیرانداز
 من! ای دست نویسنده و شمشیرزن من! ای دست بازیگر و
 بخشنده من!» جاسوس پیش خسرو باز گشت و آنچه دیده بود
 باز گفت. خسرو را بر او رقت آمد و از آنچه در باره او کرده
 بود پشیمان شد. پس یکی از بزرگان را پیش او فرستاد و پشیمانی
 خود را باز نمود و عده داد که هر چه مردانشاه بخواهد تا آنجا
 که از دست او بر آید بجای آورد. مردانشاه با همان کس
 پیامی بخسرو فرستاد و پس از درود چنین گفت: «ای پادشاه،
 من همواره قدر نیکی‌های ترا در باره خود می‌شناسم و بر آن
 سپاسگزارم و بی‌یقین میدانم که آنچه با من کردی بر خلاف
 میل تو بوده است و سبب آن همانا قضای بد بوده است. اکنون
 مرا از تو خواهشی است و باید سوگندی که مایه اطمینان من
 باشد برای بجای آوردن آن خواهش انجام دهی و باید مردی
 از پرهیزگاران خدای ترس این سوگند ترا بمن برساند، آنگاه
 من خواهش خود بتو باز گردانم». فرستاده خسرو این پیام را
 بخسرو برد و او در بجای آوردن خواهش او شتاب کرد و
 سوگندهای سخت یاد کرد که هر چه او بخواهد اگر مایه سستی
 پادشاهی او نشود بجای آورد. خسرو این پیام را با بزرگ
 زمزمه‌کنندگان^{۱۳۱} فرستاد. مردانشاه از خسرو خواست که سر او
 را ببرد تا ننگی که بر او چسبیده است از او برداشته^{۱۳۲} شود.

خسرو بفرمود تا سر او را ببریدند زیرا نمی خواست سوگندهای سختی را که یاد کرده بود بشکند. چون مهر هر مزد پسر مردانشاه پیش خسرو رفت خسرو از نام او و پدر او و از پایگاه او پرسید و او گفت که نامش مهر هر مزد پسر مردانشاه پادوسپان نیمروز است. خسرو گفت: «تو پسر آزادمرد پرمایه ای هستی که ما سزای طاعت و وفای او را نه چنانکه شایسته او بوده است دادیم؛ اکنون آنچه بتو دستور داده اند بکار بند^{۱۳۳}». مهر هر مزد با تبرزین خود چند بار بر رگ گردن خسرو زد اما اثری نکرد. پس خسرو را بجستند و بر بازوی او حرزی یافتند که هر که آنرا با خود دارد شمشیر در او اثر نکند. پس حرز را از بازوی خسرو باز کردند و مهر هر مزد او را ضربه ای بزد که خسرو از آن کشتند^{۱۳۴}. چون شیرویه این خبر بشنید گریبان خود بدرید و زار بگریست و بفرمود تا تن او را بستودان ببرند. آنگاه جنازه را بستودان بردند و بزرگان و دیگر مردمان آن را تشییع کردند. پس شیرویه بفرمود که کشته شده خسرو را بکشند. پادشاهی خسرو سی و هشت سال بود و کشتن او در ماه^{۱۳۵} روز از ماه آذر بود. شیرویه هفده تن از برادران با فرهنگ و دلیر و آزاده خود را کشت^{۱۳۶} و اینهمه را بمشورت وزیر خود پیرو^(۱۳۷) و آغالش شمط پسر یزدین کرد. این یزدین در زمان خسرو والی عشور^{۱۳۸} همه ایران زمین بود. شیرویه دچار بیماریها شد و از خوشی های

این جهان بهره‌ای^{۱۳۹} نبرد. مرگ او در دسکرة الملک^{۱۴۰} روی داد؛ او بر خاندان ساسان نامیمون بود و پس از کشتن برادران خود سخت اندوهگین گردید. گویند دو روز پس از کشتن برادران، خواهرانش بوران و آزرمی دخت^{۱۴۱} پیش او رفتند و پس از سخنان زشت و درشت، چنین گفتند: «تو بر پادشاهی که هرگز بر تو راست نشود آز بستی و این آز ترا بر آن داشت که پدر و برادرانت را بکشی و گناهان بزرگ مرتکب شوی». شیرویه از شنیدن این سخنان سخت بگریه افتاد و تاج از سر بینداخت. شیرویه همه روزگار خود را در غم و بیماری بسر برد. گویند بر هر که از خاندان خود دست یافت^{۱۴۲} بکشت و در روزگار او بیماری طاعون آشکار گشت و ایرانیان را بجز اندکی^{۱۴۳} بکشت پادشاهی او هشت ماه^{۱۴۴} بود.

اردشیر

پس از شیرویه پسر او اردشیر بشاهی نشست و او کزودکی خرد بود و گویند هفت سال داشت و او را از آن روی بشاهی برداشتند^{۱۴۵} که در خاندان شاهی کلانسالی نبود. پس بزرگان او را بشاهی برداشتند و پرورش او را بمردی بنام مه آذر گشنسپ که پایه خوانسالاری^{۱۴۶} داشت سپردند. او سیاست مملکت بوجهی نیکو بکرد و آن را چنان استوار داشت که کس جوانسالی اردشیر را حس نکرد. شهربراز با سپاهیبانی که خسرو

باو داده بود و نام ایشان را نیکبختان کرده بود در مرز روم بود. خسرو و شیرویه در کارهای بزرگ باو نامه می نوشتند و از او رأی میخواستند. چون بزرگان ایران اردشیر را پادشاهی برداشتند در این کار از او رأی نخواستند. شهربراز آن را دستاویزی ساخت تا درشتی و سرکشی کند. پس دست خود بخون مردم گشاده کرد و آن را راهی برای طمع در پادشاهی ایران و رسیدن از پستی بندگی به بلندی سروری ساخت و اردشیر را خرد شمرد و بر بزرگان درازدستی آغاز کرد و بر آن شد که مردم را برای مشورت در پادشاهی بخواند. پس با سپاهیان خود روی بسوی اردشیر نهاد^{۱۴۷}. مه آذر گشنسپ باروی شهر تیسفون و دروازه های آن را استوار ساخت و اردشیر را با دیگر بازماندگان خاندان شاهی و زنان و آنچه در گنجخانه از مال و خواسته بود با چارپایان به تیسفون برد. شهربراز با شش هزار تن^{۱۴۸} از سپاهیان ایران که در مرز روم بودند روی بایشان نهاد و در کنار تیسفون فرود آمد و شهر را در حصار گرفت و جنگ آغاز کرد و منجنیقها بنهاد اما نتوانست بدرون شهر برود. چون خود را از گشادن شهر ناتوان دید از راه نیرنگ در آمد و مردی را بنام نیوخسروا که رئیس پاسداران اردشیر بود با مردی دیگر بنام نامدار گشنسپ^{۱۴۹} پسر آذر گشنسپ که سپهبد نیمروز^{۱۵۰} بود بفریفت و ایندو دروازه شهر را بروی او بگشادند. شهربراز

بدرون شهر رفت و گروهی از رؤسا را بیکتیت و خواسته‌شان بگرفت و زنانشان را رسوا ساخت^{۱۵۱}. بفرمان او جمعی اردشیر پسر شیرویه را در سال دوم (پادشاهی او) در شب آبان^{۱۵۲} روز از بهمنماه در ایوان خسروشاه کواذ بکشتند. پادشاهی او یکسال و شش ماه بود.

شهربراز

پس از اردشیر شهربراز که نامش فرخان^{۱۵۳} بود در ماه اسفندارمنذ^{۱۵۴} بتخت نشست و با آنکه از خاندان شاهی نبود خود را پادشاه خواند^{۱۵۵}. چون بر تخت نشست او را شکم روش دست داد و چندان سخت شد که نتوانست به آبریزگاه برود و طشت بخواست. طشتی پیش تخت بنهادند و او بر آن نشست. مردی بود از مردم استخر که او را پُسرِ خ^{۱۵۶} پسر ماه خورشیدان گفتندی و او را دو برادر بود. این برادران همه از کشته شدن اردشیر بدست شهربراز و پادشاهی او در خشم بودند و آن را ناپسند می‌داشتند. پس هر سه بر کشتن او هم سوگند و هم پیمان شدند. این برادران همه از جانداران شاه بودند و رسم چنان بود که چون شاه برنشستی جانداران او با زره و خود و سپر و شمشیر از دوسوی رده بر کشیدندی و نیزه بدست گرفتندی و چون شاه برابر ایشان رسیدی هر یک سپر خود بر قریوس‌زین بنهادی و پیشانی خود بر آن بسودی چنانکه گویی سجده همی برد.

شهربراز چند روزی پس از پادشاهیش سوار شد و پَسفرخ و برادران نزدیک یکدیگر بایستادند. چون شهربراز برابر ایشان رسید پَسفرخ او را زخمی بزد و پس از آن برادرانش او را زخم زدند و این روز دی بدین از ماه اسفندارمذ بود. شهربراز مرده از ستور بیفتاد^{۱۵۷}. پس ریسمانی بی پای او بستند و جسد او را از پیش و از پس بکشیدند. بسیاری از بزرگان و نجبا ایشان را در کشتن شهربراز یاری کردند؛ از آن جمله مردی بود از بزرگان بنام زاذان فرخ پسر شهرداران و مردی دیگر بنام ماهیار (؟) که آموزگار^{۱۵۸} اسواران بود. این مردان پَسفرخ و برادران او را در کشتن کسانی که در گرفتاری و قتل اردشیر پسر شیرویه دست داشتند، یاری کردند و عده‌ای از بزرگان را کشتند و بوران دختر خسرو را بتخت نشانندند. پادشاهی شهربراز چهل روز بود^{۱۵۹}.

بوران

پس از شهربراز بوران^{۱۶۰} دختر خسرو پرویز بتخت نشست. گویند روزی که پادشاهی رسید گفت: «اندیشه من نیکو کاری است و فرمان من بداد است». بوران پایگاه شهربراز را به پَسفرخ داد و او را وزیر خود کرد^{۱۶۱}؛ با رعیت به نیکی رفتار کرد و در میان ایشان داد بگسترد و بفرمود که سگه^{۱۶۲} بزنند و پلهای سنگی و چوبی را مرمت^{۱۶۳} کنند و آنچه از خراج

بر گردن مردم مانده بود بیفگنند. بوران بهمه مردم نامه‌ها
 نبشت و بایشان نوید نیکی داد و حال کسانی را که از خاندان
 شاهی هلاک شده بودند بایشان بنمود^{۱۶۴} و گفت که امیدوار
 است خداوند با وجود او چنان آسودگی و استواری پدید آورد
 که همگان بدانند که مملکت را تنها بزور مردان نتوان گرفت
 و لشکر تنها بسطوت و بیم مردان فراهم نشود و پیروزی تنها
 به نیرنگ مردان بدست نیاید و آتش آشوب تنها با ایشان
 خاموش نگردد و همه این کارها به نیروی خداوند بزرگ توانا
 بر آید. بوران در این نامه‌ها مردم را بوفاداری و به اطاعت خود
 فرا خواند در نامه‌های او هر چه می‌بایست نوشته شود جمع بود.
 بوران چلیپای چوبین را بدست جاثلیقی بنام ایشوعهب^{۱۶۵} به
 قیصر روم پس فرستاد^{۱۶۶}. پادشاهی او یکسال و چهار ماه بود.

گشنسپ‌ده

پس از بوران مردی بنام گشنسپ‌ده^{۱۶۷} (؟) که از عم‌زادگان
 بسیار دور پرویز بود بتخت نشست و مدت پادشاهی او از یک‌ماه
 کم بود.

آذرمیدخت

پس از گشنسپ‌ده آذرمیدخت^{۱۶۸} دختر خسرو پرویز
 بتخت نشست. گویند او از زیباترین زنان ایران بود و چون بر
 تخت نشست چنین گفت: «روش ما همان روش پدر ما خسرو

پیروزمند^{۱۶۹} خواهد بود و اگر کسی با ما بخلاف برخیزد خونش
 بریزیم^{۱۷۰}. گویند در آن روز گار بزرگ ایرانیان فرخ هرمزد^{۱۷۱}
 سیهبند خراسان بود و او کس فرستاد و از آزر میدخت خواستگاری
 کرد. آزر میدخت چنین پاسخ داد: «شهبانو را نشاید که شوهر
 کند و من میدانم که تو در همه روزگار خود خواستار آن بودی
 که کام از من برگیری، اکنون در فلان شب پیش من آی». فرخ
هرمزد چنان کرد و در آن شب سوار شد که بسوی او برود.
آزرمی دخت به رئیس جانداران خود سپرده بود که در همان
شب که به فرخ هرمزد نوید داده بود در کمین بایستد و او را
بکشد. رئیس جانداران این فرمان بجای آورد. آزر میدخت
فرمود تا پای او را گرفتند و کشیدند و در پهنه کاخ شاهی
انداختند. بامدادان مردم فرخ هرمزد را کشته یافتند و آزر میدخت
بفرمود تا آن جسد را نهان داشتند و همه بدانستند که کشته
شدن او به گناه بزرگی بوده است^{۱۷۲}. فرخ هرمزد را پسری بود
بنام رستم و او همان بود که یزدگرد چندی بعد او را بجنگ
عرب فرستاد. رستم از جانب پدر در خراسان بود و چون خبر
بشنید با سپاهی بزرگ روی به مدائن نهاد و در چشمان آزر میدخت
میل کشید^{۱۷۳} و بعضی گویند او را زهر داد. دوران پادشاهی او
شش ماه بود.

پس از آزر میدخت مردی را از بازماندگان اردشیر
 پاپکان بنام خسرو پسر مهر گشنسپ که در اهواز بود بیاوردند
 و بزرگان ایران او را بیادشاهی برداشتند. خسرو تاج بر سر
 نهاد و بر تخت نشست و پس از چند روز کشته شد^(۱۷۴).

خره زاد خسرو

گویند آنکه پس از آزر میدخت بشاهی رسید خره زاد
 خسرو از فرزندان پرویز^{۱۷۵} بود و گویند او را در دژی در نزدیکی
 نصیبین بنام دژ سنگی^{۱۷۶} یافتند. چون به مدائن رفت چند روزی
 در آنجا بماند و سپس مردم از او سر پیچیدند و بخلاف
 برخاستند.

پیروز

کسانی که گفته اند پس از آزر میدخت خسرو پسر
 مهر گشنسپ بشاهی رسید، گویند: پس از کشته شدن خسرو
 پسر مهر گشنسپ بزرگان ایران در جستجوی کسی برآمدند
 که از خاندان شاهی باشد تا او را بتخت بنشانند. پس بر آن
 شدند که کسی را از این خاندان، گرچه زنی باشد، پیدا کنند.
 پس مردی را بیاوردند که در میشان می نشست و نامش پیروز
 پسر مهران گشنسپ بود و او را گشنسپ ده (۲) نیز گفتندی.
 مادر او، چهاربخت، دختر یزدان داد پسر خسرو انوشروان^{۱۷۷} بود
 و او را بر خلاف خواست خودش بشاهی برداشتند. سر او بزرگ

بود و چون تاج بر سر نهاد گفت: «چه تنگ است این تاج!» چون او سخن خود را با تنگی آغاز کرد بزرگان آن را بفال نیک نگرفتند و پس از چند روزی او را بکشتند. بعضی گویند او را در همان دم که آن سخن گفت بکشتند. گوینده این سخن چنین گفته است: پس از آن مردی از بزرگان بنام زاذوی^{۱۷۸} که پایگاه او پرستندگان سالاری بود به موضعی در ناحیه^{۱۷۹} غرب در نزدیکی نصیبین بنام دژ سنگی روی نهاد و یکی از پسران خسرو را که در آنجا بود با خود به تیسفون بیاورد.

فرخزاد خسرو

آن پسر خسرو هنگامیکه شیرویه فرزندان خسرو را می کشت بآنجا گریخته بود و نام او فرخزاد خسرو بود. مردم مدت کوتاهی او را گردن نهادند و پس بر او بشوریدند و با او خلاف کردند. بعضی گفته اند که او را کشتند؛ پادشاهی او شش ماه^{۱۸۰} بود.

بزدگرد

بعضی گویند: مردم استخر بزدگرد پسر شهریار پسر خسرو را در استخر یافتند و او را هنگامیکه شیرویه برادران خود را می کشت بآنجا گریزانده بودند. چون بزرگان استخر شنیدند که مردم مدائن بر فرخزاد خسرو خلاف کردند بزدگرد را با تشکده ای که بنام آتشکده اردشیر^{۱۸۱} بود بردند و در آنجا

تاج بر سر او نهادند و بشاهیش برداشتند. او در آن هنگام سخت جوان^{۱۸۲} بود. آنگاه او را به مداین بردند و فرخزاد خسرو را پس از آنکه یکسال پادشاهی کرده بود به نیرنگهائی بکشتند و مملکت بر یزدگرد قرار گرفت^{۱۸۳}. اما پادشاهی او در برابر پادشاهی پدرانیش همچون خواب و خیال بود و چون سخت جوان بود تدبیر پادشاهی او بدست بزرگان و وزیرانش بود. گرانمایه‌ترین و باهوش‌ترین وزیران او پرستندگان^{۱۸۴} سالار او بود. مملکت ایران روی بناتوانی نهاد و دشمنان آن از هر سوی بر آن دلیر شدند و از گناره‌های آن یکی پس از دیگری بگرفتند و ویران کردند. پس از آنکه از پادشاهی او دو سال و بگفته بعضی چهارسال^{۱۸۵} بگذشت عرب بخاک او تاخت. زندگانی او بهنگام کشته‌شدنش بیست و هشت سال بود^{۱۸۶}.

تعلیقات فصل نهم

۱ - دنباله گزارش است که در فصل هشتم در باره جنگ ذوقار آغاز شده است. در جلد بیستم اغانی (ص ۱۳۲ بعد) شرحی در باره جنگ ذوقار آمده است که گزارش متن طبری را در بسیاری از مواضع تکمیل می‌کند، اما در خیلی از جاها هم با آن فرق دارد.

۲ - هنگامیکه مسلمانان نخستین به ناحیه حیره آمدند (در سال ۶۳۴ مبعی) یعنی هنگامیکه هنوز یزدگرد سوم در سلطنت پا برجا نشده بود، رؤسای عربی ناحیه مذکور، از جمله ایاس جانشین نعمان و بعبارت بهتر پسر او فزوه وهانی بن قیصه با ایشان پیمانی بستند که بموجب آن متعهد شدند که بر ضد ایرانیان جاسوسی نکنند.

(بلاذری ص ۲۴۳). بعلاوه از موضع مذکور چنین برمی آید که این هانی بن قبیصه پس از جنگ ذوقار دوباره با ایرانیان بنحوی پیمانی منعقد ساخته بود.

۳- در حاشیه شماره ۱۵۲ از فصل هفتم دیدیم که چگونه عرب دیگری مباحث می کند به اینکه اسب خود را در هنگام حاجت بخسرو داده است. برای ترفیع ایاس بن قبیصه بحکومت حیره این علت موجه بنظر میرسد اما بنظر نمی آید که چندان تاریخی باشد. هر چه باشد سپاسگزاری خسرو دیر صورت گرفته است. داستان را بشکل دیگری هم پرداخته اند و آن اینکه نعمان اسب خود را به خسرو نداد و از این راه خشم او را برانگیخت. (مسعودی ج ۲ ص ۲۱۶).

۴- بگفته آغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۴) مادر ایاس عمه هانی بوده است. قسمت اعظم مطالب دیگر آغانی در موضع مذکور خیلی مشکوک است.

۵- اشعاری که در آغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۹) بعد مذکور است تأیید می کنند که از تسلیم زرها حقیقه سر باز زده بودند.

۶- دو قبیله بکر و تغلب که با هم خویشی نزدیکی داشتند سخت دشمن یکدیگر بودند.

۷- آغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۵) میگوید که او پیش مُرّة بن عمرو پسر خواهر خود رفت.

۸- آغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۶) میگوید که او مردی بود سر طاس شکم گنده با رنگ مایل بسرخ، این توصیف که با صفات قهرمانی مطلوب عرب منافات دارد (زیرا قهرمان مطلوب عرب باید لاغر باشد) باید بر روایت خوبی مستند باشد.

۹- در باره دشمنی خونین میان بکر و تمیم به فصل هفتم رجوع کنید.

۱۰- ضبط کلمه هامرز از قاموس است. در بعضی از کتب خطی و چاپی هامرز (جوالیقی ۱۵۴) و در بعضی دیگر هامرز است (یاقوت در سه موضع). بنا به طبری فارسی (رجوع شود به لغت نامه فولرُس) هامرز بهلولی یعنی برخیز و هانی یعنی بنشین و این تقابل در معنی دو اسم پادشاه را بر آن داشته است که هامرز را بمقابله با هانی بفرستد. پایه تنظیم این مطلب چندان سست و بی اساس نیست. در بعضی از لهجه های ایرانی پیش از فعل امر کلمه ها را می افزوده اند (رجوع شود به

مقدمی ص ۲۶۸) و امروز هم می‌الزایند (رجوع شود به دُرُن، مسامحت‌هایی در شناختن لهجه‌های ایرانی ج ۱ ص ۴۱، درن، کاسپیا ص ۲۱۷، در این کتاب همان صورتهائی که در مقدمی ذکر شده است، آمده است، مقایسه شود با فریدریک مولر، مسامحت‌هایی برای شناختن لهجه‌های فارسی ج ۱ صفحات ۲۱ و ۲۳). کلمه عربی خالص‌هایی را بدو جزء فارسی «ها» و «نه» تجزیه کرده‌اند و معنی «بنشین» را از آن در آورده‌اند (و در حقیقت معنی آن «بنه» و «بگذار» است) و بعد برای کلمه مرز (جزء دوم هامرز) از پیش خود معنی مقابلی تراشیده‌اند. در باره ششتر رجوع شود به حاشیه شماره ۲۰ از فصل دوم.

۱۱ - رجوع شود بحاشیه ۳۸ از فصل هشتم. ممکن است این جَلابُزین را با آن جرابزین یکی دانست ولی بعید می‌نماید که مردی را که کاری بآن مهمی انجام داده بود به چنین فرماندهی بی‌اهمیتی گماشته باشند. این دژهای مرزی جزو نوار مرزی بودند که در برابر بیابان قرار داشتند و چندان از حیره دور نبودند. چون فرماندهان این دژها ایرانی بودند سربازان مستحفظ آن نیز می‌بایست ایرانی باشند (چنانکه مستحفظان دژهای رومی واقع در کنار بیابان عربستان از سربازان قیصر روم بودند نه از سربازان پادشاهان باج‌گزار عرب).

۱۲ - قسمتی از طَفّ یعنی خط مرزی در بیابان که در ناحیه بصره در قسمت جنوبی آن واقع بوده است. سَقَوان نزدیک این شهر بوده است.

۱۳ - در اینجا مسلماً مبالغه شده است اگر چه ایرانیان از زمان اردشیر اول تا عصر یزدگرد سوم در جنگ‌های بزرگ بطور منظم قیل بکار می‌برده‌اند.

۱۴ - این قیس را خسرو بعدها در سباط بزنندان افگند و این معنی با شعری که آغانی (ج ۲ ص ۱۳۳ بعد) از او نقل کرده است ناپید می‌شود. بگفته آغانی علت زندانی شدن او آن بوده است که او به خسرو قول داده بوده است که از راهزنی‌های قبیله بکر ممانعت کند ولی این قول را بجای نیاورده بوده است. واقعه‌ای که طبری در اینجا نقل می‌کند، خواه تاریخی باشد یا نه، ممکن است دلیل آن باشد که او را بعلت تفاهم با هم قبیله‌ای‌های خود مقصر شناخته بوده‌اند. در اشعاری که بعداً مذکور خواهد شد اشعری شاعر که از طرفداران قبیله بکر بوده است او را متهم می‌سازد

که در جنگ مذکور از خود نرسوئی نشان داده بوده است.

۱۵ - در این کجاوه‌ها زنان و کودکان بوده‌اند.

۱۶ - با آنکه در اینجا و در آغانی از جزئیات و تفصیل متعدد این جنگ سخن بمیان آمده است جریان جنگ بطور کلی مبهم و نا روشن است. البته اگر جز این بود جای تعجب بود بخصوص که هر یک از قبایل کوشش داشتند که افتخار پیروزی را تا آنجا که می‌توانند بخود ببندند.

۱۷ - این شعر با شعر دیگری که پس از این ذکر خواهد شد چنان بی‌پرده و دور از عفت است که نمی‌شود آن را لفظ به لفظ ترجمه کرد. اینگونه اشعار برای آن بوده است که حس غیرت مردان را تا آخرین حد تحریک کنند. این گونه اشعار بطور ارتجالی و بالبداهه سروده می‌شد.

۱۸ - همین اشعار را به هند دشمن سرسخت محمد نیز نسبت داده‌اند، این زن اشعار مذکور را پیش از شروع جنگ اُحُد گفته است تا قریش را بر ضد پیغمبر برانگیزاند.

۱۹ - قبیله‌ای که زمانی نیرومند بوده است ولی در آغاز ظهور اسلام متلاشی شده بود و نابودی آن بدست ایرانیان بوده است. آیا این برخورد میان ایاد و ایرانیان (رجوع شود به مجله *Orient und Occident* ج ۱ ص ۶۸۹ بیعنا) پیش از جنگ ذوقار بوده است (و بنا بر این مقصود بقیة قبیله بوده است) و یا پس از جنگ مذکور، پاسخ این سؤال بدرستی معلوم نیست | اساساً بنظر می‌رسد که در اینجا وصف تازه‌ای از جنگ آغاز شده است.

۲۰ - جُبْ بمعنی چاه است.

۲۱ - بگفته حماسه (ص ۴۷۲) مُکیر لقب یزید بوده است. بنا بر این شاعر

مذکور پسر خنظله قهرمان اصلی جنگ، می‌شود نه نوه او.

۲۲ - این مطلب بطور واضح راجع است به قسمت اصلی روایت یعنی آنجا که

هانی مردم را بفرار دعوت کرده بود. گوینده خیر با بیان ه پس از هانی ... اجرا نشدن دستور هانی را نیز متذکر می‌گردد.

۲۳ - یکی از برادران این مرد حَجَّار بن اَبَجْر بن جابر بن بُجیر بوده است که

در زمان عمر اسلام آورد (ابن درید ص ۲۰۹). باید متوجه بود که نام جابر در ردیف نسب تکرار شده است. آنبجر صیغه عربی خالص است و از روزگار قدیمتر نام عده‌ای از پادشاهان اِیسا (رها) بوده است.

۲۴ - رجوع شود بحاشیه شماره ۱۶ این فصل.

۲۵ - بگفته آغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۷) این شخص هامرز نبوده است بلکه یکی از سواران او بوده است که مرواریدی بگوش داشته است. رجوع شود بشعری از اعشی (آغانی ج ۲۰ ص ۱۴۰) که از آویزه گوش یکی از ایرانیان مشهور سخن میگوید.

۲۶ - یَشْکُرُ شعبه‌ای از بکر بوده است. آغانی (ج ۱۱ ص ۱۷۲ و ج ۲۰ ص ۱۳۷) بجای بُرَد و یزید آورده است.

۲۷ - دینوری گوید که در جنگهای قادسیه نیز یکی از سرداران ایرانی با عبارت «مردومرد» هم نبرد میخواست.

۲۸ - شاعری است از اواخر عهد جاهلیت و اوایل اسلام، شاعر در اینجا یَشْکُرُ را در برابر شیبان می‌ستاید. در آغانی (ج ۱۱ ص ۱۷۲ و ج ۲۰ ص ۱۳۷) قطعه بزرگتری از این شعر هست که در آن بیت متن نیز ذکر شده است. ترجمه‌ای که من کرده‌ام از روی آغانی است، زیرا طبری این شعر را بطور محرف (و حتی با قافیه نادرست) بدست داده است و توضیح غلطی هم بآن افزوده است. بنظر میرسد که یکی از اشعار فرزدق (بکری ص ۷۳۲) تقلید عمدی از این شعر باشد.

۲۹ - بُرَیْدُ مَصْعَرُ بُرَد است.

۳۰ - عربهایی که در آن هنگام در سپاه ایران بوده‌اند و پس از آن گرفتار

شده‌اند.

۳۱ - باید متوجه بود که محل مذکور ببابانی است در عربستان و حتی قسمت پست‌تری از آن و بدون کمترین سایه‌ای!

۳۲ - بنا بر روایتی از ابو عبیده در عقد الفرید ابن عبد ربه (ج ۳ ص ۱۱۴) ۲۰۰ تن از نمیمی‌ها که در دست قبیله بکر اسیر بودند بنا بتقاضای خودشان در جنگ شرکت جستند. این روایت چندان محتمل بنظر نمی‌رسد.

۳۳ - میمون بن قیس نام اعشی است.

- ۳۴ - یعنی «خود من ۱۰۰۰»
- ۳۵ - مقصود قیس بن مسعود است، رجوع شود به مطالب گذشته.
- ۳۶ - یعنی برای آنکه بهتر فرار کند کفش هایش را در می آورد و بدور می افکند.
- ۳۷ - شعبه هائی از قبیله شیبان.
- ۳۸ - مقصود ایرانیان است رجوع شود به تعلیقات فصل هفتم شماره ۲۸.
- ۳۹ - مَشَارِف ناحیه ایست در سوریه جنوبی در برابر بیابان. شمشیرهای خوب را اعراب بلوی در آنجا میخریدند. این شمشیرها مانند شمشیرهای مشهور دمشق (زمانهای بعد نبوده است).
- ۴۰ - این ارقام بسیار مهم است و نشان میدهد که در این جنگ عدهٔ نسبتاً کمی شرکت داشته اند. عدهٔ قبیلهٔ بکر بیشتر بوده است اما ایرانیان مسلماً بهتر مسلح بوده اند و بجنگ های منظم بیشتر عادت داشته اند.
- ۴۱ - فَدَام یا پَنْدَام (پای تی دامه Paitidāma) چیزی بوده است که ایرانیان در مواقع معین دهان خود را با آن می بستند تا نفسشان باشباه مقدس بر نخورد.
- ۴۲ - لَهَازِم شعبهٔ دیگری است از بکر.
- ۴۳ - اضافهٔ «قومی» که با نام هستند، برای آنست که خشم تمام قبیلهٔ آن دو شاعر بر ضد شاعر مهاجم برانگیخته نشود.
- ۴۴ - اصم یعنی کر و اعشى بمعنی یک چشم است. شاعر میگوید «اعشى ما»، برای آنکه هر دو از قبایل متعدد قیس بوده اند.
- ۴۵ - یعنی از سمت مقابل، ایشان فرار کردند و ما از جلو ایشان در آمدیم و جنگ را دوباره بر پا ساختیم. از این قطعه ابیات دیگری در آغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۹) موجود است و در آنجا بهتر بیان شده است: آنان بودند کسانی که از سمت چپ ایشان آمدند. مقصود از «آنان» قبیلهٔ عَجَل است.
- ۴۶ - آغانی (در موضع مذکور) چند بیت تند در جواب مستقیم به اشعار ابو کلبه نقل می کند. این اشعار بر طبق رسم عربی بهمان وزن و قافیه شعر مهاجم است، از این اشعار قطعات دیگری هم در دست است و از جمله شعر معروفی است در باره وفای

سَمَوْنَل بن عادبا. فقط شاعر معروفی مانند اعشی میتواند اشعاری مانند اشعار مذکور در متن که متضمن طنز شجاعانه‌ای بخود گوینده باشد، بسازد.

۴۷ - باز مقصود ایرانیان است.

۴۸ - یعنی قبایل بزرگ بکر و تغلب.

۴۹ - بروایت دیگر «فی یوم» یعنی در یک روز.

۵۰ - ابیات دیگری از این شعر در عقداالفرید (در موضع مذکور در فوق) هست.

۵۱ - اعشی ربیعه از شعرای بنی شیبان است که در حدود سه نسل پس از این واقعه ظهور کرده است (آغانی ج ۱۶ ص ۱۶۰ ببعد، حماسه ص ۷۷۳). شعرای عرب دوست دارند که از اعمال دلیرانه گذشته قبیله خود به لفظ «ما» سخن گویند و از کارهای ناخوش آیند و خجلت‌بار قدیم دشمنان خود به لفظ «شما» تعبیر کنند.

۵۲ - این مرد یکی از فرماندهانی است که در جانب ایرانیان بوده است رجوع شود به مطالب گذشته) ولی بگفته آغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۷) فرار کرده است.

۵۳ - در آغانی (ج ۲۰ ص ۱۳۹ ببعد) اشعار دیگری در باره این جنگ مذکور است. آنچه در آغانی و جاهای دیگر در باره رفتاری که خسرو در طی این جنگ و پس از آن کرده است، آمده است بی ارزش می‌باشد.

۵۴ - دنباله فهرستی است که در فصل ششم ذکر شده است.

۵۵ - قابوس از نامهای پهلوانی داستانهای ایرانی است (در اوستا Kawa

usar و در شاهنامه کاوس، مقایسه شود با ZDMG ج ۳۲ ص ۵۷۰). ما نام

او را در حاشیه شماره ۵۵ از فصل ششم بصورت Καβωση و یا Καβωση

(کابویش و یا کابویش) در زیر حکومت برادرش، دیده‌ایم. اگر حدس من مارتین

درست باشد او همان کسی است که مارسلینوس او را در وقایع سال ۵۳۶ م. ذکر کرده

است. گویا در سال مذکور مندر با Chabo (قابوس) و شیخ قبیله Hezido

(یزید) بناحیه فرات حمله کرده بوده‌اند. ولی احتمال دارد که مقصود از Chabo

قابوس نباشد بلکه کعب مجهول‌الحالی باشد، همچنانکه از سرگذشت Hezido

(یزید) هم اطلاعی در دست نداریم. مندر بن حارث غسانی شکست قاطعی بر قابوس

فرود آورد و این در یوم الخروج سال ۵۷۰ مسیحی بوده است (لاند، قصص سریانی ج ۱ ص ۱۳ پیغمبر). پادشاه بودن او در آن زمان از گفته یوحنای افسوسی (۶/۳) معلوم میگردد و در کتاب او از این جنگها معلومات بیشتری در دست است. سلطنت او در میان سالهای ۵۷۳ - ۵۶۹ م. بوده است و بهر حال مانند جانشین خود در زمان سلطنت خسرو ازل بوده است. از شعر طرفة بن العبد شاعر (۷/۴) از طبع اهلوارت (ص ۶۴) که او را «قابوس پسر هند» خوانده است بر میآید که او برادر تنی سلف خود بوده است. همچنانکه یوحنای افسوسی نشان داده است، گفته بعضی (حمزه ص ۱۱۰) که او در حقیقت سلطنت نکرده است و بلکه به رعایت مقام پدر و برادرش او را شاه خوانده‌اند، نادرست است.

۵۶ - این نام ایرانی که نسبت خانوادگی با آن ذکر نشده است مسلماً نشان می دهد که در میان سلطنت دو پادشاه حیریه فترتی روی داده است و در آن میان یکی از عمال ایرانی از جانب خسرو نیابت سلطنت را بلمست گرفته است. گفته آغانی در ج ۲ ص ۲۰ با این مطلب موافقت دارد منتهی در گفته‌های آن در نام پادشاهان حیره اشتباه روی داده است. بگفته آغانی مردم حیره پس از مرگ نعمان (و در حقیقت پس از مرگ قابوس) نمی دانستند که چه کسی را بیادشاهی بردارند زیرا ایشان منلر بن ماه السماء (و در حقیقت منلر بن مندر) را بعلت زورگوئیش دشمن میداشتند. خسرو بطور موقت زید پلر علی را تائب مناب سلطنت حیره معین کرد و او توانست مردم را بسوی مندر جلب کند و بمردم چنان وانمود سازد که در حقیقت زمام امور بلمست اوست. پس از آن منلر پادشاه شد و در برابر صنم خود که سبید (۲) نام داشت از زید تشکر کرد. این مقام مهمی که زید بلمست آورده بود ممکن است با سلطنت رسمی سهرَب همراه بوده است. نفرت مردم مسیحی حیره از منلر ممکن است بعلت بت پرستی او بوده است در صورتیکه زید، همشهری با نفوذ ایشان، مسیحی بوده است. تربیت یافتن نعمان بن منلر را در خانه زید همه متذکر شده‌اند. طبری مدت سلطنت سهرَب را ذکر نکرده است ولی حمزه آن را یکسال گفته است. هشام بن محمد هم همین رقم را گفته است؛ این استنتاجی است از فاصله مدتی که او میان سال تولد و بعثت پیغمبر ذکر کرده است.

۵۷ - این شخص هم برادر عمرو بوده است زیرا یکی از شعرای (حماسه ۷۶۰) او را پسر هند خوانده است. نه تنها سن مارتین (که بارها چنین اشتباهانی کرده است) بلکه Caussin نیز این مندر را با مندر عُسانی که همنام و همزمان او بوده است کاملاً اشتباه کرده است. آنان میتوانند بگویند که مندری که با آن ترتیب به قسطنطنیه میرود ممکن نیست یکی از پادشاهان دست‌نشانده ایران باشد. اکنون همه چیز از گفته‌های یوحنا یفسوسی روشن شده است.

۵۸ - این نعمان را ما در ضمن مطالب گلشنه شناخته‌ایم. او به ملت روابطس با شعرای معروف عرب از قبیل نابغه در میان عرب نسل‌های بعد از همه گلشتگان خودش بهتر شناخته شده است. داستانهای زیادی از او نقل کرده‌اند اما معلوم نیست که همه این داستانها تنها مربوط با او باشد و یا بعضی مربوط به گلشتگان او باشد. عکس این مطلب هم دیده می‌شود، یعنی داستانهای بگلشتگان او نسبت داده‌اند که شاید همه یا بعضی مربوط با او باشد. در این داستانها او بصورت مرد جباری ظاهر می‌شود که محبوب زنان و شاعران بوده است. نعمان در اشعار نابغه و دیگران با کنیه «ابوقابوس» نیز مذکور شده است (رجوع شود مثلاً به حماسه ۲۵۸ و ۷۱۷). بنا بر گفته این قتیبه و صاحب اغانی (ج ۲ ص ۱۸ و ۳۴ بعد) عدی بن زید او را بدین مسیحی در آورده بوده است. او یا گریوس Euagrius (۶/۲۲) میگوید که او پس از جلوس خسرو دوم در سال ۵۹۱ م. به مسیحیت گرویده بوده است و پیش از آن از بت پرستان خدانشناسی بوده است که انسان‌ها را قربانی میکردند. من میخواهم بگویم که این مطلب شاید مربوط به یکی از گلشتگان نعمان باشد زیرا این نعمان در خانواده‌ای مسیحی بزرگ شده بوده است. بگفته منابع نسطوری (السمعی ج ۳ قسمت ۱ ص ۱۰۹) نسطوریان او را مسیحی کرده‌اند. ولی ابن العبری (تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۱۰۵) مدعی است یعقوبیان او را مسیحی ساخته‌اند و ایشوع پیه جائلیق نسطوری بیهوده کوشیده است که او را بملذبه نسطوری بیاورد. این مطالب نباید درست باشد اما روابط ابن جائلیق با او و مرگ ابن جائلیق در میان عرب و دفن شدن او در دیر هند واقع در حیره (رجوع شود به همان کتاب و کتاب السمعی نسطوری) ممکن است درست باشد. جائلیق مذکور در سال ۵۹۳/۵ م. فوت کرده است (تعلیق

بر کتاب مذکور ابن العبری). در باره مدت سلطنت نعمان این مطلب مهم است که یکی از شرای معاصر او بنام زهیر آن را بیست سال گفته است (اهلواردت ص ۱۰۱ ببعد، مسعودی ج ۳ ص ۲۰۷)، اما طبیعی است که نمی‌تواند درست بمعنی کلمه باشد. ارقامی که در باره مدت سلطنت پادشاهان حیره در متن مذکور است فاصله تا انقراض ساسانیان را کاملاً پر نمی‌کند و شاید تا سال ۶۲۸ م. یعنی سال مرگ خسرو - پرویز و شیرویه بتوان حساب کرد، زیرا با مرگ این دو همه چیز از هم گسسته بود. در این صورت (یعنی در حدود بیست سال بودن مدت سلطنت نعمان) مرگ او باید تقریباً در سال ۶۰۲ و جلوس او در سال ۵۸۰ م. باشد. در اینجا گفته ابدیسو Ebedjesu نسطوری (در قرن چهاردهم مسیحی) با این مطلب می‌تواند مطابق باشد، مأخذ ابدیسو مسلماً الیاس نصیبینی بوده است و بنا بر آن انقراض خاندان حیره در سال ۹۱۲ سلوکی (۶۰۱ م.) اتفاق افتاده است. (نقل از نسخه خطی این کتاب موجود در دیوان هند بنقل هوفمان). بنا بر همین مأخذ مدت سلطنت نعمان ۲۲ سال بوده است ولی این مطلب را مسلماً از قول مؤلفان عرب نقل کرده است. اما اگر بخواهیم انقراض حیره را تا سال ۶۳۲ و ۶۳۴ م. حساب کنیم باید ارقام مذکور را برای پر کردن این فاصله بهمین اندازه بالا ببریم. تاریخ جنگ ذوقار را باید چند سال پس از مرگ نعمان دانست.

۵۹- این عرب، بنا باین گفته، یکی از ایرانیان برجسته و معتبر را برای مراقبت اعمالش در کنار خود داشته است. در باره نام نخورگان رجوع شود بحاشیه ۴ از فصل ششم.

۶۰- تمام این همزمانی‌ها بطور ساختگی حساب شده و خود غلط بودن خود را نشان می‌دهد. در تمام این محاسبه‌ها وفات پیغمبر خیلی زودتر از تاریخ حقیقی آن در نظر گرفته شده است همچنانکه ذکر مبهم حمزه (ص ۱۱۲ ببعد) وفات پیغمبر را پس از سه‌ری شدن پانزده سال و هشت ماه از حکومت آزاذبه بر خیره تعیین می‌کند (یعنی از روی تطبیق‌های زمانی فوق در آغاز سال ۶۲۹ م.). علاوه بر این، باید بگوئیم که همچنانکه کوسن هم بدرستی متوجه شده است، این مندر اخیر پادشاه حیره نبوده است، بلکه عرب بحرین هنگامیکه بر ضد مسلمانان شوریدند او را بعنوان وارث

آن نام مشهور رئیس خود کردند. او را غارور (گولزن) می‌گفتند ولی پس از آنکه اسیر شد خود را مغرور (گول خورده) نامید. در باره سرنوشت او روایات مختلف است، شاید او در جنگ جُوانا با در یکی دیگر از جنگهای سال ۶۳۳ مسیحی در بحرین کشته شده است (بلاذری ص ۸۴، طبری چاپ کوزه گارتن ج ۱ ص ۱۸۶ و ۱۹۴ بعد)، در صورتیکه او بنا بروایت دیگری که کمتر محل اعتماد است (اغانی ج ۱۴ ص ۴۸) بدین اسلام گرویده بوده است. بهر حال ورود خالد بحیره بعد از تاریخی که در متن گفته شده است اتفاق افتاده است. در آن زمان مارؤسای متعددی می‌بینیم که از جمله یکی هم پسری از ایاس است که شاید با آزاذبه بوده است همچنانکه پدرش ایاس با نخورگان بوده است سلطنت آل نصر با نعمان باختر رسیده بود. در اینجا شایسته است که بعقب برگردیم و نگاه دیگری باین خاندان بیندازیم. از روی روایات اعراب بدوی که بتفصیل در اغانی و کتب دیگر موجود است (و از حیث جزئیات هر از قصه پردازی ولی از نظر کلی دارای ارزش زیادی است) و نیز از روی گزارشهای منفرد یونانیان و سریانیان چنین برمیآید که آل نصر نژادی خشن و زورگو بوده است. در این روایات و گزارشها ما پیوسته حملات خونخوارانه و حبسها و قتل‌های از روی هوی و هوس می‌بینیم. البته خاندانی که از هر جانب یعنی از جانب رومیان و یا پادشاهان عرب دست‌نشانده ایشان و از جانب اعراب بدوی و حتی از جانب فرمانروایان خود، در معرض خطر و خصومت بوده است و در نظر رعایای مسیحی خود بندرت محبوب بوده است نمی‌توانسته است رفتار دیگری غیر از زورگویی و در بعضی موارد غیر از دورویی و نفاق داشته باشد. خاندان عربی منتفج در زمان ما که آخرین رئیس ایشان پاشای بغدادی است شباهت بسیاری با خاندان آل نصر دارد (رجوع شود به وصف سوسن Socin در ZDMG ج ۲۴ ص ۴۷۲ بعد)، این شباهت از هر دو طرف در جنبه‌های انحطاط و ضعف استم این مطلب تقریباً معنی دار و رمزوار می‌نماید که آخرین فرد این خاندان سلطنتی بت‌پرست و وحشی راهبه پیری بوده است که دختر نعمان بوده است و در یکی از دبرهای حیره دیده شده است و بروایتی دو تن بوده‌اند (مسعودی ج ۳ ص ۲۰۹ بعد و نویسندگان دیگر)

۶۱ - او آوس بن قلام و ایاس و دیگران را از جمله عباد محسوب داشته است.

حاصل جمع یک‌کایک ادوار حکومت این خاندان فقط ۵۲۱ سال می‌شود نه ۵۲۲ سال و هشت ماه. خلاء یکسال دیگر را حکومت سُهْرَب پر می‌کند و میماند هشت ماه دیگر. آنچه در نسخه خطی کتاب حمزه (نه در چاپ گوتوالد) ذکر شده است جمع رقم مذکور را بطور کامل بدست می‌دهد. بموجب گفته حمزه ششمین امیر این خاندان، نعمان بن امرؤالقیس، سی سال حکومت کرده است در صورتیکه طبری آن را ۲۹ سال و چهار ماه گفته است. (در کتاب حمزه حکومت ایاس بن قبیصه را باید ۹ سال حساب کرد نه هفت سال که در نسخ خطی آمده است). در باره این ارقام و تطبیقات جای سخن زیاد است ولی در اینجا ما با قسمت کوچکی از مطالب تاریخی محض سر و کار داریم.

۶۲ - دنباله و خانمه تاریخ یمن است از روی روایتی در باره فرزندان فاتحان ایرانی (الابناء). رجوع شود بمطالب فصل هفتم.

۶۳ - قسمت عمده این داستان بهمین نحو در عیون الاخبار ابن قتیبه از کتب ایرانیان نقل شده است (نسخه بطرسبورگ).

۶۴ - در اینجا در نسخه خطی پاریس این تعلق را بخطی ناهموار افزوده‌اند: «در اینجا از کوه الضلع و حصن کوبان سخن می‌گوید، خداوند آن را محروس دارد» بنا بر این کاتب این تعلق از اهل آن ناحیه بوده است. کوبان در نزدیکی صنعا و در مغرب آن واقع است. گفته‌های سپرنگر در «جغرافیای قدیم عربستان» نشان می‌دهد که تعلق مذکور دست کم بحد تقریبی درست است (سپرنگر، جغرافیای عربستان بند ۸۳، مقایسه شود با ابن خردادبه ص ۱۱۰). بنا بگفته سپرنگر (در موضع مذکور) در قرن دهم در آن ناحیه هنوز بزبان حمیری سخن می‌گفته‌اند.

۶۵ - در نسخه خطی عیون الاخبار چنین ضبط شده است. بگفته جوهری و نشان «آیم» بمعنی مار است. بگفته قاموس که آن را «آیم» ضبط کرده است نوع خاصی از مار است. شاید با کلمه عبری «ایما» بمعنی نرس و یا با کلمه اساطیری «ایمیم» (سفر تکوین ۱۴/۵ و سفر قوانین دوم ۲، ۱۱) مربوط باشد.

۶۶ - دهقان در ایران به مالک زمین و ده گفته می‌شد. در متن از دوگونه مردم ذکر بمیان آورده است که مانند آن دو در اشخاصی که در میان ملتی بیگانه

زندگی می کنند دیده می شود: یک دسته بزودی بشکل افراد ملت بیگانه درمی آید و دسته دیگر میخواهد ملیت خود را حفظ کند. در اینجا گوینده داستان طرفدار شخصی است که از دسته اول است و چنانکه اشاره شده است مانند دیگر ایرانیان یمن در زمان فتح اسلام کاملاً عرب شده بود.

۶۷- رشته مطلب که در فصل هشتم گسیخته شده بود سرانجام در اینجا دوباره پیوسته می شود (مطالب نسخه سپرنگر دوباره ظاهر میگردد). وصف بسیار نامساعدی که در اینجا از خسرو بمیان آمده است (و نظیر آن در یعقوبی و کتب مؤلفان دیگر و حتی در شاهنامه دیده می شود) بوسیله حقایق مسلم و داوری های مؤلفان مسیحی تأیید می گردد، گرچه مؤلفان مسیحی چندان بیطرف نبوده اند زیرا آنان نمی توانستند درباره پادشاهی که سرداران او مملکت ایشان را تا پرتگاه نابودی کشانده بودند بیطرف بمانند. ولی چنانکه گفتیم همه در این توصیف نامساعد متفق هستند. در نظر مؤلفان ایرانی آنچه این وصف نامساعد را تعدیل می کند بعضی اعمال بزرگی است که در زمان او (نه بوسیله او) انجام شده است و نیز شکوه ظاهری سلطنت اوست که تا سقوط حقارت آمیز او ادامه داشته است. همه پولپرستی او را ذکر کرده اند؛ از حسن دلاوری و قهرمانی در او چیزی نمی بینیم و آنچه بیشتر در او دیده می شود کبر و غرور اوست، مقایسه شود با داوری که از پدرش در باره او نقل کرده اند (ثوفیلاکتوس ۴/۲ ص ۱۶۷) و نیز رجوع شود به ثوفانس ص ۴۶۵ و زناراس ۱۴/۱۶ و توماس مرگانی در السمعانی ج ۳ قسمت ۱ ص ۹۱. با اینهمه باید در نظر داشت که برای بسیاری از اتهاماتی که بیکی از پادشاهان قدیم ایران وارد می شود موجبات مخففه ای نیز یافت می شود. بطور کلی و رویهمرفته باید خسرو دوم را بیشتر مردی ضعیف دانست تا مردی بد.

۶۸- محل مذکور در متن شناخته نیست. نام فرخ زاد را در گلسته نیز دیده ایم. فرخ زاد بطور قطع غیر از فرخ داد است (که در طبری چاپ کوزه گارتن ج ۱ ص ۱۸۶ آمده است) و مناندر پرتکور در فصل ۵۴ آن را بصورت *Φερογδαθη* نوشته است. کلمه سُمی (یا بهر صورت که باید خوانده شود) ممکن است با *Βαρσαβωρος* *την του Συμου ειχεν* مذکور در پتروس پاتریسیوس

(فصل ۱۴) یکی باشد و از سیاق عبارت او برمی آید که باید نام رتبه‌ای موروثی باشد. سنی بهودی که با زورنشت سر و کار داشته است (طبری) باید شمایه Schmeie باشد. کلمه عِلْج که در متن به «بیگانه خشن» ترجمه شده است در زبان عربی بمعنی غیر عربی است با یک معنی تحقیر آمیز. آیا در متن پهلوی بجای آن کلمه‌ای بوده است که باید آن را «غیر ایرانی» ترجمه کرد و یا ترجمه عربی دقیق نیست، من بطور قطع در این باره چیزی نمی‌توانم بگویم اما حدس می‌زنم که شق دوم درست باشد.

۶۹- افریقای شمالی مغرب مصر.

۷۰- تغییر محل اقامت برحسب فصل ظاهراً از روی تجمل‌پرستی خاص خسرو پرویز نبوده است بلکه عادت قدیمی و معقول بوده است که خاندانهای متأخر از از هخامنشیان بارث برده بودند. در فصل مربوط به هرمزد، پسر خسرو پرویز، دیدیم که او نیز برحسب فصل بطور منظم اقامتگاه خود را تغییر میداده است. در شرح حال شیرین مقدم در باره خسرو اول در سال ۵۵۹ م. چنین آمده است: «چون هنگام آن رسید که پادشاه برحسب عادت اقامتگاه زمستانی خود را در بیست آرامیه Βηθαρμιαησ (یعنی ناحیه سواد شمالی) قرار دهد. رجوع شود به کارنامه قدیمان ۱۸ ماه مه بند ۲۴.

۷۱- این ارقام مطابق است با آنچه حمزه نیز ذکر کرده است (ص ۶۰) منتهی حمزه فقط بعضی اقلام دیگر هم ذکر کرده است. بعضی‌ها ارقام بالانری ذکر کرده‌اند و طبیعی است که قطعی نتواند بود. بگفته مجمل‌التواریخ یکی از فیله‌ها «خانه‌زاد» خوانده می‌شد، زیرا برخلاف معمول در ایران متولد شده بود. کثرت زنان بیشتر برای نمایش و شکوه بوده است تا برای شهوت‌رانی. ظاهراً شیرین تا آخر زندگانیش بر او مستولی بوده است، ولی خسرو با همه فرصت‌ها و امکانات زیادی که برای تسکین شهوت خود داشته است باز بنا به مشهور گاهگاهی بدنبال ماجراهای تند عشقی می‌رفته است و این مطلب از حکایتی که در دینوری و در المحاسن جاحظ (نسخه خطی لیدن ورق ۸۹ بعد) دیده می‌شود معلوم میگردد. در این حکایت می‌گوید که او چگونه با زن نخورگان مراده داشته است و چگونه در عوض به شوهر راضی آن زن گنج فراوان بخشیده است (در باره این مطلب به بلاذری ص ۳۰۴ بعد

نیز رجوع شود). داستانهای از مطربان او و از اسب او بنام شبلیز در شاهنامه فردوسی و جاهای دیگر دیده می‌شود. او مردی بوده است با تجمل پرستی افسانه‌ای و بهر حال خود او برای این مبالغه‌ها و گزافه‌گوییها بهانه‌های فراوانی بلمت داده است.

۷۲- زمزمه آهسته خواندن او راود دینی است که معمول ایرانیان قدیم بوده است (به پارسی واژ و به سریانی رطنا). بگفته حمزه او معبدی بنا کرده بوده است (ص ۶۰). خسرو بناهای دیگری نیز ساخته بوده است. طاق کسری که بقایای ایوان بزرگی در نزدیکی تیسفون است نشان میدهد که یک پادشاه ایرانی چه کارهایی می‌توانسته است انجام دهد. بناها و حجاری‌های دیگر او در سرتاسر قرون وسطی مایهٔ اعجاب بوده است و برای خرابه‌های آن افسانه‌های زیادی ساخته شده است. رجوع شود به مجمل‌التواریخ و وصف نسبتاً خشک یاقوت (ج ۴ ص ۵۶۳ و ج ۱ ص ۲۴۵ و وصف‌های مختلف دیگر در کتاب یاقوت) و نیز رجوع شود به داستانهای دوباره فرهاد و غیره.

۷۳- سال هجدهم سلطنت او مطابق است با سال ۶۰۷/۸ مسیحی، یعنی هنگامی که جنگ متوز طولانی نشده بود.

۷۴- بنا بگفته ابن‌المقفع (در فتوح البلدان بلاذری ص ۴۶۴) گزارش‌های مربوط بمبلنی را که بخزانه رسیده است برای شاه میخوانده‌اند و رئیس مالیات ارضی (صاحب‌الخراج) هر سال گزارشی کلی در باره مقدار مالیات‌های مختلف و موجودی خزانه بشاه میداده است. پادشاه این گزارش را با مهری که در زیر آن می‌نهاد تصویب می‌کرد. پرویز دستور داده بود تا برای پرهیز از بوی بد اوراق پوستی گزارش‌ها را بر روی اوراق پوستی در گلاب خیسانده و با زعفران رنگین شده بنویسند. ابن‌المقفع همچنین از مهرهای گوناگون پادشاه ایران برای مطالب گوناگون سخن می‌گوید (برای اسناد سری، نامه‌ها، کیفرنامه‌ها، اعطای افتخارات و مناصب، امور مالی). این قسمت منقول از ابن‌المقفع از مطالبی که مسعودی در این باره گفته است (ج ۲ ص ۲۰۴ و بعد و ۲۲۸ بعد) صحیح‌تر است. برای مقایسه با زمانهای اخیر رجوع شود به سفرنامه شاردن ج ۶ ص ۹. همچنین بلاذری از گفته ابن‌المقفع مطالب ذیل را در باره چگونگی امضای اجرای دستورهای شاهی نقل

کرده است: هنگامیکه پادشاه ایران دستوری صادر میکرد دبیر در حضور او آن فرمان را می‌نوشت. شاه را خادمی بود که یادداشتی از روی آن نوشته در دفتر یادداشت نمود (روزنامه) برمی‌داشت. این دفتر یادداشت یا تذکره برای هر ماه بطور جداگانه ترتیب داده می‌شد و شاه آن را مهر می‌نهاد و بعد در بایگائی نگاه میداشت. (اصل) فرمان شاه بلبیری که مهر مخصوص امور مالی را داشت (صاحب‌الزمام) فرستاده می‌شد و او (پس از مهر نهادن بر آن) آن را بلبیری که مأمور اجرایی آن بود (صاحب‌العمل) می‌فرستاد. این دبیر نامه‌ای بنام شاه (بتفصیل و بسبک رسمی) می‌نوشت که اصل آن را دوباره بلبیر دارنده مهر مخصوص (صاحب‌الزمام) می‌فرستادند این شخص آن را از نظر شاه می‌نگراند و آن را با آنچه در دفتر یادداشت ثبت کرده بود مطابقت می‌کرد و آنگاه بر زیر آن (در صورت مطابقت) در حضور شاه و یا نزدیکترین معتمد او مهر می‌نهاد (و با این ترتیب آن را قابل اجرا می‌ساختند). مقصود از این عمل آن بوده است که دستورهائی که بنام شاه صادر می‌شده است درست با دستورهای شفاهی او تطبیق کند. در اینجا دستگاه مراقبت دقیقی را می‌بینیم که اگر بطور جلدی و صحیح کار میکرد قاطع می‌بود. برای زمانهای بعد رجوع شود به سفرنامه شاردن ج ۶ ص ۸.

۷۵ - ابن مطلب را ابن خرداذبه (ص ۴۲) و قلنامه بن جعفر (ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۲ م. ج ۲ ص ۱۸۰ بعد) نیز ذکر کرده‌اند ولی محرف است و ناشران آن را نفهمیده‌اند. اصطلاح مثقال که معمولا برای وزن طلاست در اینجا برای وزن بکار رفته است نه ارزش آن. درهم نیز که در حقیقت اصطلاحی برای وزن بود معمولا بمعنی سکه نقره بکار می‌رود. بگفته بلاذری (ص ۴۶۵) درهم را یک مثقالی و $\frac{4}{5}$ مثقالی و $\frac{1}{4}$ مثقالی می‌گرفته‌اند، ولی عرب‌ها درهم متوسطی بوزن $\frac{7}{10}$ مثقال ضرب می‌کرده‌اند. این نسبت $\frac{7}{10}$ در عرف و قانون مراعات می‌شده است. رجوع شود به مفاتیح‌العلوم نسخه خطی لیون ورق ۵^b و ۶^b و مقدمه ابن خلدون چاپ کاترمر ج ۲ ص ۲۹ و ۵۱. بنظر میرسد که مقصود از درهم در اینجا رایج‌ترین سکه نقره ایرانی باشد ولی ارزش نسبی آن کاملا درست در نمی‌آید زیرا چنانکه پرچ بمن اطلاع داده است درهم معمولی ساسانی یا ارزش نقره در حدود ۷۰ فنیک آلمانی، (در زمان

نالیف کتاب) و یا ۸۶ سانتیم (فرانسوی ایضاً در عصر نالیف کتاب) می‌شود و درهم عربی که عبارش کمتر بود (درهم قدیم عربی) در حدود ۴۰ فنیک یا ۵۰ سانتیم ارزش دارد. اگر درهم ایرانی را واقماً دارای یک مثقال وزن بدانیم ارزش نقره مبلغ مذکور در حدود ۲۹۴ میلیون مارک یا ۲۶۰ میلیون فرانک می‌گردد. اما اگر بارزش سکه عربی حساب کنیم در حدود ۲۴۰ میلیون مارک یا ۳۰۰ میلیون فرانک می‌گردد. بنظر من مطلب نخستین درست‌تر است.

۷۶- این نام از سه جزء مرکب است که از آن سه «خسرو» مسلم است و «بهار» خیلی محتمل است ولی جزء میانه کاملاً نامعلوم است. نام هشت گنج‌خانه که فردوسی ذکر کرده است (۲۰۱۵) ما را راهنمایی بیشتری نمی‌کند (در شاهنامه سومین گنج‌خانه بنام «بار» است:

دگر گنج کش بار بودیش نام چنان کس ندیده است از خاص و عام و بنظر میرسد که همان مذکور در متن ما باشد). مجمل‌التواریخ از روی فردوسی نقل کرده است. (ژورنال آسیاتیک، ۱۸۴۹ ج ۱ ص ۱۴۷ بعد).

۷۷- در زمان شاردن (ج ۶ ص ۱۵) در خزانه شاهی پول را در کیسه‌های پنجاه تومانی می‌گذاشتند که برابر بود با ۲۲۵۰ فرانک و یا ۷۵۰ اکو. یعنی بمقدار زیادی کمتر از کیسه دوره ساسانی (تقریباً $\frac{5}{7}$ آن).

۷۸- طبری خودش ۶۸۵۷۱۴۲۰ گفته است و از کلمه «ثمانیه» غفلت کرده است. این کسر در اینجا بروش زبان عربی ذکر شده است و تعمیر غیر دقیقی است از $\frac{4}{7}$. ارزش مذکور در متن در حدود $\frac{5}{163}$ و یا ۰.۰۲۹. کمتر است. چون در اینگونه مبالغ وزن را رویهم رفته ذکر میکردند، ارزش آن را بطور خیلی تقریبی تعیین می‌نمودند و محاسبه دقیق معنی نداشت. این مبلغ از روی ارزش نقره در حدود بیست و هشت میلیون مارک و یا کمی بیشتر از ۳۴ میلیون فرانک می‌شود و این در صورتی است که حساب متن را صحیح بدانیم و گرنه بیش از $\frac{1}{11}$ میلیون مارک و در حدود ۴۲ میلیون فرانک می‌شود. برای اطلاع بیشتر در باره امور مالی رجوع شود به پاسخ پرویز بشیرویه در مطالب آینده.

۷۹- برای این نام رجوع شود به بلاذری ص ۳۰۰ و دیگران.

۸۰- در شاهنامه یادی از این رفتار با سپاه از جنگ برگشته شده است، ولی شکست آن بخوبی مسکوت گذاشته شده است.

۸۱- اسکرای بابل، یا عقر بابل همان ویرانه‌های القصر امروزیست که تقریباً در جنوب ده بابل قرار دارد؛ این محل در آن زمان زندان دولتی بوده است. در باره زندانی شدن شیرویه در شاهنامه مطالبی نیز ولی غیر تاریخی آمده است. علت اصلی زندانی ساختن شیرویه بیشتر سوءظن پادشاه به وابستگان خود نبوده است، بلکه قصدش این بوده است که برخلاف عقاید و بلکه قوانین موجود، شیرویه را از ولیعهدی محروم سازد و بجای او مردانشاه پسر شیرویه را ولیعهد کند، رجوع شود به ثوفانس ص ۴۹۹. مردانشاه ظاهراً مورد نظر خسرو بوده است (یاقوت، ج ۴ ص ۵۶۳ س ۱۴). بیشتر پسران خسرو بایستی طرفدار شیرویه بوده باشند و بنا بر این بزرگان سرکش دلیل خوبی در دست داشته‌اند که شیرویه را بپادشاهی بردارند. قیصر هراکلیوس شیرویه را پسر بزرگتر (مولود نخستین) میخواند (کرنیکن پاسکاله ص ۷۲۸).

۸۲- کواذ نام اصلی شیرویه بوده است.

۸۳- بنا بگفته یکی از نویسندگان ارمنی (ژورنال آزیاتیک، سال ۱۸۴۸ م. ج ۱ ص ۲۰۹ بعد) نیز خسرو را در باغ دستگیر کردند ولی پس از آن او را در کتک هندوک (خانه هندو) زندانی ساختند. رجوع شود بمطالب آینه‌ده.

۸۴- در پاسخ خسرو که پس از این خواهد آمد «دی باذر» آمده است یعنی روز هشتم ماه بجای «آذر» یعنی روز نهم ماه. گفته فردوسی (۲/۲۶) هم با این مطابق است زیرا روز مذکور را «دی» میخواند. از سه روز ماه که در نامهای آن کلمه «دی» می‌آید در اینجا مقصود روز «دی باذر» است. این تاریخ مطابق است با بیست و پنجم فوریه سال ۶۲۸ مسیحی. مقایسه شود با تاریخ مرگ او که در ذیل خواهد آمد.

۸۵- در باره این انقلاب که مایه سقوط خسرو شد و آغاز پایان سلطه ساسانی و شاهنشاهی ایران است، پیش از همه خبری از قیصر روم هراکلیوس در دست است (کرنیکن پاسکاله ص ۷۵۸) که متأسفانه گزارش مفصلتر آن که خود بیان اشاره می‌کند (فرمان دیگر) گم شده است ولی بهر حال پایه روایت ثوفانس را تشکیل

می‌دهد که متأسفانه این روایت در نشیجه بدفهمی‌های وقایع‌نگاران تحریف شده است. این سخنان فیصّر مطالبی را که طبری در اینجا و در قسمتهای آینده نقل کرده است بطور عمده تأیید می‌کند. گزارش مورخ ارمنی که پاتکانیان (زورنال آزباتیک سال ۱۸۶۶ م. ج ۱، ص ۲۰۸ ببعده) آورده است مفصل است و در هیچ نکته مهمی با طبری اختلاف ندارد. بنا براین گزارش نیز دسیسه‌گران پیش از حمله بکاخ خسرو کواذ را بشاهی میخوانند و زندانیان را آزاد می‌کنند و او - ارتشیر را بزور می‌گیرند. الخ. رفتار دور از احترام جانداران و فرار خسرو نیز در این گزارش آمده است. پس از آن روایت نسطوری را که توماس مرگانی آورده است (السمعی ج ۳ قسمت ۱، ص ۹۱) در دست داریم. این روایت از جهات بسیار دقیق نیست و شمطای نسطوری پسر یزدین (یزدین در اینجا بصورت *Eodim* در آمده است، ثوقانس ص ۵۰۱) را رهبر و گرداننده همه این واقعه می‌داند. اما این روایت از آنجهت مهم است که نشان میدهد چگونه در آن زمان، تا آنجا که برای نخستین بار بر ما معلوم است، یکی از بزرگان مسیحی و البته هم‌کیشان او نیز در تاریخ شاهنشاهی ساسانی عملاً دخالت کرده‌اند. این مرد خود از شاه گزند دیده بود (در باره او و خانواده‌اش رجوع شود به مطالب آینده) ولی خسرو بطور کلی تمام مسیحیان مملکت را نیز رنجانیده بود. خسرو ابتدا چنانکه در مطالب گذشته دیده‌ایم با مسیحیان مساعد بوده است. او بدست شمطای مذکور دیری را که شیرین بنیاد نهاده بود از هر حیث مجهز ساخت (توماس مرگانی در السمعی ج ۳ قسمت اول، ص ۴۷۱)، اما پیش از آن نسطوریان، یعنی مسیحیان را که برای مملکت او از دیگر مسیحیان مهتر بودند اذیت کرده بود. ظاهراً شیرین آلت دست مسیحیان مونوفیزیت (یعقوبی) بوده است چنانکه جبرئیل یعقوبی رئیس پزشکان هم بنا به محبت مشهور برادری مسیحی بر ضد نسطوریان و بسود یعقوبیان کار میکرده است (سبوس، بنقل هوبشمان در تاریخ ارمنیان ص ۲۸، ابن‌العبری، تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۱۰۹). بهمین جهت بود که خسرو از سال ۶۰۸ و یا ۶۰۹ م. دیگر اجازه نداد که نسطوریان برای خود جائلیقی برگزینند (ابن‌العبری در موضع مذکور)، و با این مطلب مربوط است که او به رهاوی‌ها (ادسانی‌ها) که بر طبق معمول به مذهب یعقوبی بوده‌اند اجازه داده بود که

برای خود اسقفی انتخاب کنند (ابن العبري، تاریخ روحانیت ج ۱ ص ۲۶۵ بعد). اما پس از مرگ ابن جبرئیل هزنگ دبرهای یعقوبیان در پایتخت ویران گردید و از سال ۶۲۴ م. بعد مسند جاثلیقی یعقوبیان خالی ماند (ابن العبري، تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۱۱۱). بی احترامی به بیت المقدس و بردن صلیب مقدس بایستی همه مسیحیان آن زمان را خشمگین کرده باشد. این کینه مسیحیان بخصوص در کارنامه آنستازیوس (کارنامه قدیسان ۲۲ ژانویه) بشدت ظاهر می شود. اما این کینه کمتر از آن خشنودی نبود که بعدها توماس نستوری سربانی و موسی کلنگکتوس یعقوبی ارمنی (ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ م. ج ۱ ص ۲۱۶ بعد) بجهت جلوس شیرویه پدرکش اظهار داشته بودند. شاید این حالت روحی مسیحیان برای هراکلیوس در ارمنستان و در سرزمین دجله که بیشتر مفرّ مسیحیان بوده است بسیار سودمند بوده است، همچنانکه مسلماً یکی از عوامل سقوط خسرو هم بوده است.

۸۶- قسمت معترضه ایست که باز در وسط نقل داستانی تند جریان گنجانده شده است و توضیح عامیانه ایست برای اینکه چرا یزدگرد آخر بایستی شوم و نافرجام بوده باشد.

۸۷- رجوع شوده به مطالب آینده.

۸۸- فردوسی و ثوفانس (ص ۵۰۰)، در اینجا نام شهریار *Σαλιαρος* آمده است) و مسیحیانی که یزدگرد سوم را در خاک کردند (ابن الاثیر ج ۳ ص ۹۶) شهریار را بیچون و چرا پسر شیرین خوانده اند.

۸۹- بدبختی گونه خواسته اند برای یزدگرد مادری حتی الامکان بیچاره و بدبخت قائل شوند. به رستم فرخزاد هم نسبت داده اند (طبری، چاپ کوزه گارتن ج ۲ ص ۲۸۲ س ۲) که یزدگرد را «پسر زنی حجام» خوانده است. یعقوبی هم اصل یزدگرد را چنین گفته است. اما اینکه این زن بدبخت اصلاً از خاندانی معتبر بوده است اصلاحی است که برای مراعات احترام سلطنت و شهریاری از نظر عقاید عامه صورت گرفته است. در نقد اینگونه مطالب همین قدر کافی است که بگوئیم این گونه اسرار نمیتوانست به بیرون از حرمر اراه باشد. اما بهر حال خصوصیات منقول در این داستان کاملاً ایرانی است.

- ۹۰ - زیرا اگر چنین چیزی باشد آن پیشگویی آسانی می‌تواند بوقوع به‌پیوندد.
- ۹۱ - مسلماً همان حمانیه یا حُمینیه است که در کنار دجله در پائین بغداد قرار دارد، رجوع شود به ZDMG ج ۲۸ ص ۹۴، به مطالب این مقاله باید اضافه کنم که در طبری و نسخه سپرنگر هم این ده را از بناهای بهمن (وهومن) گفته‌اند.
- ۹۲ - این محاسبه در صورتیکه مقصود از هجرت ورود پیغمبر-بمدینه باشد از یک تا دو ماه درست است، بسته به اینکه این حادثه در ماه ربیع‌الاول (چنانکه معمولاً پذیرفته شده است) و یا در ماه ربیع‌الثانی اتفاق افتاده باشد.
- ۹۳ - این نام که در زمانهای نسبتاً متأخر نیز دیده می‌شود ظاهراً باید بیاه مجهول باشد نه بیاه معلوم اما املاهای یونانی (ثئوفانس و دیگران) $\Sigma\epsilon\iota\rho\omicron\upsilon\eta\sigma$ و $\Sigma\epsilon\iota\rho\omicron\eta\sigma$ (باید باین شکل تصحیح شود، کرنیکن پلسکاله و نیکفوروس قسطنطینی) همه دلالت می‌کنند بر اینکه بیاه معلوم است و املا $\Sigma\eta\rho\omicron\eta\sigma$ (کرونیک سنثومون در اوزبیوس چاپ شونه Schoene ص ۹۶) مخالف آن نیست. اما تبادل املاهای سریانی (فصص سریانی لاند ج ۱ ص ۱۷ س ۱ و یعقوب زهاوی، نسخه خطی موزه بریتانیایی، و توماس مرگانی در السمانی ج ۳ قسمت ۱ ص ۹۱) و نام فرد عادی (السمانی ج ۳ قسمت ۱ ص ۱۴۲^b) و (الیاس نصیبینی، مکرراً) به تلفظ آن با یاه مجهول اشاره میکنند. سن‌مارتین در کتاب خاطرات در باره ارمنستان (ج ۱ ص ۳۲۴) یک ارمنی را بنام شروی $Schero\ddot{o}$ ذکر می‌کند ولی بروسه در مجموعه نواریخ ارمنی ج ۱ ص ۷۰ از یک ایرانی بنام شیرو $Chiro$ یاد کرده است؛ و به در آخر کلمه ($\delta\dot{\epsilon}$) و یا در حقیقت $\delta\dot{\zeta}$ و ($\delta\dot{\iota}\epsilon$) در نام مردان جای‌جاء دوم کلمه مرکب را می‌گیرد (بنا بر این در زبان فارسی در این کلمه همان چیز روی می‌دهد که در نامهای اشخاص اقوام دیگر هندو اروپائی ملاحظه می‌گردد. اما در زبان فارسی نامهای دیگری نیز برای مردان دیده می‌شود که با شیر (بیاه مجهول، حیوان درنده معروف) ترکیب می‌شود از قبیل شیرزاد و غیره اما نامی که از شیر (بیاه معلوم بمعنی مایع خوردنی معروف) ترکیب می‌شود در نامهای مردان دیده نمی‌شود (ولی در نامهای زنان از قبیل «شیرین» دیده می‌شود). شاعری از قرن نهم مسیحی مردی را بعلت اینکه هم نام «احمد» و هم نام شیرویه را

دارد طمنه می‌زند و می‌گوید: «نو، ای آنکه در عربی نام پیغمبر (احمد، محمد) و در فارسی نام شیران را داری (آغانی ج ۱۷ ص ۲۷)، بنا بر این نام این شخص هم باشیر (بمعنی حیوان معروف) مرکب بوده است.

۹۴ - در اینجا دوباره خبری که در صفحات قبل قطع شده بود دنبال می‌شود.
 ۹۵ - بگفته نویسنده ارمنی نیز (ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ م. ج ۱ ص ۲۱۰) «کتک هندوک» (خانه هندو) که خسرو را بآنجا بردند به مارسپند تعلق داشته است. بگفته ثوفانس (ص ۵۰۲) او را به «خانه ظلمت» بردند و بنا به کرنیکن پاسکاله او را به «دژنو» بردند. هر دو مأخذ که از نویسنده واحدی گرفته‌اند (دو نامه مختلف از هراکلیوس) اضافه کرده‌اند که او این خانه را برای نگاهداری گنجها ساخته بوده است.

۹۶ - کفشگر در شاهنامه بارها همچون مردم پست با گستاخی خاص و گاهی هم با رفتار مضحک یاد شده است، رجوع شود به شاهنامه ۱۵۰۰ و ۱۶۴۴ و ۱۷۷۷ و بعد. حتی پادشاه بر افتاده نباید از طرف عوام مورد شماتت و استهزاء قرار گیرد!
 ۹۷ - این همان کسی است که در کرنیکن پاسکاله *Γουδανασσα* (با تحریفات

دیگر، در کتاب ثوفانس ص ۴۹۹ تحریف بدتر است) نامیده شده است و از تبدیل محل دو جزء مرکب (اسپاذگشنسپ به گشنسپ اسپاذ) حاصل شده است. معنی کلمه اسپاذ که بعد بعنوان نامی مستقل ظاهر می‌گردد بر من معلوم نیست. این مرد بنا بگفته منابع یونانی از اعضای اصلی توطئه بوده است و بعد او را بسوی هراکلیوس فرستاده‌اند تا در باره صلح گفتگو کند. در یونانی عنوان او را «رهبر سپاه ایران» و یا «فرمانده سپاه ایران» و یا «فرمانده سپاه» (*Σαρβαρου*) نوشته‌اند و این با عنوانی که در متن برای او ذکر شده است تطبیق می‌کند و آنچه را که در اخبار الطوال و طبری فارسی بجای کتیبه (سپاه) کتاب و کتبه (دبیران، و در این صورت عنوان او دبیرید می‌گردد) گذاشته‌اند باطل می‌سازد.

۹۸ - شکایات و اعتراضات و پاسخهای مفصلی که بآن داده شده است نباید بعنوان اسناد صحیح تلقی گردد، گرچه دلایل دفاعی خسرو را کسی بیان کرده است که به اوضاع خیلی خوب آشنا بوده است. نگارش اصلی این اعتراضها و پاسخها

ظاهراً چند سال پس از مرگ خسرو و مرگ شیرویه صورت گرفته است اما مسلماً در زمانی بوده است که کسی از نسل خسرو (شاید یزدگرد سوم) سلطنت می‌کرده است. طبری از همه مفصلتر ذکر کرده است اما باز بی‌تلخیص نیست زیرا طبعاً در اصل برای هر اعتراض پاسخی داده شده بوده است در صورتیکه طبری بعضی از این پاسخها را ذکر نکرده است. در شاهنامه پاسخها بهمان ترتیب طبری است اما بعضی از پاسخها را که در طبری نیست دارد. گرچه شاهنامه در جزئیات با طبری در چند جا فرق دارد اما بیشتر کلمه بکلمه با طبری مطابق است و از آن جمله است مثلاً کلمات سر آغاز. با همه تهذیب و تحریر در ترجمه عربی باز اصل پهلوی خود را از لابلای عبارات ظاهر می‌سازد. دینوری در تلخیصی که آورده است بعضی را بدلتخواه خود تغییر داده است و این وضع در طبری فارسی بیشتر است. از عبارات کوتاهی که یعقوبی در این قسمت نقل کرده است بر می‌آید که او هم همین شکایت و همین پاسخ را در برابر خود داشته است. اما پندهای پرویز زندانی به شیرویه در نامه‌هایی که بعضی از آن در عیون‌الانخبار از روی کتاب التاج نقل شده است به روش دیگری است. ابن قتیبه اندیشه‌های دیگری از پرویز و در باره پرویز از این کتاب التاج نقل کرده است (مقایسه شود با بوستان سعدی چاپ گراف ص ۳۳ بمعد). این نوشته که بهرحال ساختگی است در الفهرست (ص ۱۱۸) بخسرو اول نسبت داده شده است و نادرست است.

۹۹ - فردوسی در این جا گوید: بگونی که ما را نبند این گناه نه ایرانیان را بُد این دستگاه که بادافره ایزدی یافتی چو از نیکوئی روی برتافتی... من برای آنکه مطلب براحتی معلوم شود یکایک موارد شکایات و اعتراض را شماره - گذاری کرده‌ام.

۱۰۰ - در اینجا دینوری اعتراض دیگری هم ذکر کرده است و آن اینکه خسرو دستور قتل سه هزار تن از مرزبانان و اسواران را بجرم اینکه از جنگ گریخته بودند داده بوده است.

۱۰۱ - به این اعتراض پاسخی داده نشده است. این که زنان و حتی زنان شوهردار را بزور برای حرم شاهی می‌برده‌اند جمل و تهمت نیست. سرنوشت بسیاری

از زنان پادشاهان ایران چندان غبطه‌انگیز نبوده است و بسیاری از ایشان کاخ شاهی را برغبت ترک می‌گفتند تا در خانه شخص محقری زندگی کنند. این مطلب را ما از گرامان تازه‌تر هم بلدست می‌آوریم، رجوع شود به پولاک، ایران، ج ۱ ص ۲۳۴ بعد.

۱۰۲ - این اتهام که پاسخ روشنی بآن داده نشده است با دو اتهام دیگر قبلی بسیار سنگین است. مسلماً در نتیجه جنگ طولانی اموال (با وجود گنج‌هایی که خسرو روی هم انبار می‌کرده است) و افراد مملکت سخت بتحلیل رفته بوده است و ویرانی‌هایی که هراکلیوس بار آورد بر آن افزوده شده است. از اینجا معلوم می‌شود که چرا شیرویه بیشتر از هر چیز در افتتاح باب مذاکرات صلح شتاب می‌کرده است.

۱۰۳ - تازه دریافته بودند که خشم مسیحیان از ریودن صلیب خطرناک بوده است. در اینجا باید گفت که متن اصلی را درست درنیافته‌اند زیرا نویسنده آن که اینهمه اطلاعات صحیحی در اختیار داشته است نمی‌تواند معتقد باشد که صلیب در زمان حیات موریسیوس ربوده شده بوده است. طبری پاسخ این اعتراض را ذکر نکرده است. فردوسی که اصلاً از جنگ خسرو با رومیان اطلاعی ندارد این مطلب را کاملاً بنحو دیگری برگردانده است. اخبار الطوال و طبری فارسی یکی از موارد اعتراض را هم عزل نعمان از حبیره گفته‌اند. این اعتراض ظاهراً در اصل نبوده است زیرا در پاسخ آن به محمد اشاره شده است. بطور کلی عزل نعمان از نظر ایرانیان کار بدی نبوده است و بلکه درست برعکس بوده است.

۱۰۴ - من مطمئن نیستم که شکل درست فارسی این نام چنین بوده است، زیرا مؤلفان عرب این نام را (با حرف تعریف و بی حرف تعریف) جالینوس و یا جالئوس نوشته‌اند (یکی از شعرای عرب آن را الجالئوس - - - گفته است، رجوع شود به ص ۲۶۰ از البلاذری) و فردوسی آن را گلینوش خوانده است. این مرد باید همان باشد که بگفته بلاذری (ص ۲۵۱ و ۲۵۸ بعد، طبری چاپ کوزه گارتن ج ۲ ص ۱۸۶ بعد و ص ۲۸۸) چند سال بعد در جنگ با مسلمانان شرکت جسته است و مؤید این ادعا آنست که دینوری از این شخص در هر دو جا (در قصه خسرو پرویز و در جنگ با مسلمانان) بعنوان رئیس المُستَمینَه (پیشوای جویندگان مرگ) یاد کرده است. المستمینه نام گروهی بوده است که فارسی آن بایستی جانسپار و پهلوی آن جان

آپسهار بوده باشد. دبنوری گوید که گالینوش ۵۰۰ تن از این جانسپاران را با خود داشت تا مرالب خسرو باشند.

۱۰۵ - یعنی مبادله سلام و احوالپرسی معمولی و غیر آن.

۱۰۶ - با خسرو در حال گرفتاری درست مانند پادشاهان رفتار می شده است و در گفتگوی با او نیز این نکته رعایت شده است. خطاب بر طبق معمول با جمله «انوشک بوید» آغاز می شود، رجوع شود به تعلیقات فصل دوم شماره ۹. باید متوجه بود که راوی این روایت تا چه اندازه از تشریفات درباری آگاهی داشته است. ۱۰۷ - این مسلماً اشتباه مترجم عربی است. بنظر میرسد که همان پندامه باشد که دستمالی بوده است که جلو دهان می گرفته اند (رجوع شود به تعلیقات همین فصل شماره ۴۱).

۱۰۸ - ناشی از اعتقادی قوی به جبر و سرنوشت است و چنانکه از مینوخرود و دیگر نوشته ها برمی آید ایرانیان بآن پای بند بوده اند. شاید همین اعتقاد موجب شده است که با اسلام انسی بگیرند و گرنه می بایستی از روی طبع برایشان ناخوشایند بوده باشد.

۱۰۹ - طبری فارسی (ترجمه بلعمی) در اینجا پاسخ اعتراض را مانند خود اعتراض بمیل خود تغییر داده است. طول و تفصیل گفتگو نشان می دهد که چگونه نخستین مترجم عربی آنرا کلمه بکلمه ترجمه کرده بوده است. ما گاهگاهی بعضی از تعبیرات را در ترجمه آلمانی مانند اصل پهلوی کوناوتر آورده ایم. یعنی مثلا جائیکه مترجم عربی ناگزیر شده است «القصیر العمر» ترجمه کند ما Todeswürdig آورده ایم که اصل پهلوی آن بایستی «مرگ ارجان» (فارسی «مرگ ارزانی») بوده باشد.

۱۱۰ - فردوسی نیز با عبارتی کوتاه به مرگ پیش رس شیرویه از قول خسرو اشاره کرده است: «ماناد گویای این، تندرست» فردوسی در نقل این گفتار خسرو مکرراً بی خردی «شیرویه را پیش کشیده است».

۱۱۱ - در حقیقت مقصود محروم ساختن او از میراث است. کمبوجیه پادشاه هخامنشی برعکس رفتار کرد و جای قاضی نادرست را به پسرش داد اما دستور داد

که این پسر بر مسندی بنشیند که از پوست پلرش ساخته شده بود (هرودوت ۵/۲۵)،
با اوضاع مشرق زمین خیلی سازگار است!

۱۱۲ - چنین است در متن عربی، اما من تردید دارم که متن عربی درست مطابق

اصل پهلوی باشد.

۱۱۳ - زیرا تونه شاکمی درست و نه قاضی صلاحیت داری هستی.

۱۱۴ - من همان ارقامی را که در برابر یکایک موارد اعتراض گذاشته بودم

در برابر پاسخهای مربوط بآن اعتراضات نیز میگذارم.

۱۱۵ - شاید شکل درست این نام پولوکیشه باشد (با آوای میانه سقی)، زیرا

چنانکه آقای بولر Bühler بمن گفته است در آن زمان یکی از دو پادشاه بزرگ

هند، یعنی پادشاه از دکن تا ناریادا، چنین نامیده می شده است. «ل» و «ر» در پهلوی

بیک شکل نوشته می شود. ما نمی توانیم بگوئیم که تحریف «ك» به «م» در این

نام در اصل پهلوی صورت گرفته بوده است یا در ترجمه عربی.

۱۱۶ - رجوع شود به تعلیقات همین فصل شماره ۸۴. فردوسی در اینجا فقط

«دی» آورده است.

۱۱۷ - ایرانیان، چنانکه معروف است. گیومرث را نخستین پادشاه میدانند.

بعقیده ایرانیان زرتشت در زمان پشناپ ظهور کرده و وحی دینی خود را آورده است.

در اینجا و در جاهای دیگر ساسانیان در نظر ایرانیان جانشینان واقعی پادشاهان اساطیری

دانسته شده اند.

۱۱۸ - آنچه پس از این خواهد آمد جواب اعتراض پنجم را در بر دارد. در

خود روایت فرق میان اعتراض پنجم و ششم چندان روشن نیست.

۱۱۹ - در الاخبار الطوال دینوری در اینجا افزوده است (البته دینوری قسمتهای

دیگر را مختصرتر و کوتاه آورده است): یکی از پادشاهان هند به جد او خسرو اول

نوشته بود که مملکت ایران مانند باغی است که در دیوار آن را باید از گزند

چارپایان حفظ کرد. دیوار این باغ سهاپانند و در این باغ مال و خواسته. از شاهنامه

برمی آید که این مطلب در اصل روایت موجود بوده است: که ایران چو باغیست

خرم بهار شکفته همیشه گل کامکار... الخ.

۱۲۰ - رجوع شود به آغاز سلطنت خسرو اول.

۱۲۱ - این سال است که موریسوس در آن کشته شد و نظراً باید آغاز جنگهای انتقامی محسوب شود. اما اینکه دشمنی‌ها در حقیقت پس از سبری شدن این سال (۲۳ ژوئن ۶۰۳ مسیحی) آغاز شده است برای این قسمت چندان اهمیت ندارد و نظیر آنست که نرسیس در ادسافکاس را بر سمیت شناخت و فوراً از خسرو کمک خواست (مقایسه شود با تعلیقات فصل هشتم شماره ۴۰).

۱۲۲ - اگر در اینجا وزن درهم معمولی ایرانی را یک مثقال بدانیم (رجوع شود به شماره ۷۵ از تعلیقات این فصل) این مبلغ در حدود ۵۶۰ میلیون مارک یا ۷۰۰ میلیون فرانک خواهد شد البته واضح است که مقصود مثقال طلا نیست. فردوسی در اینجا، مانند همیشه در موارد نظیر آن، ارقام را بدلخواه و میل خود ذکر کرده است.

۱۲۳ - در اینجا به تهمت سنگینی اعتراف شده است. تحصیل بازمانده‌های مالیاتی پس از سالیان دراز اقدام بسیار ظالمانه‌ایست و مطابق ظاهر حق و قانون رسمی هم باشد از سختی و ظالمانه بودن آن نمی‌کاهد. اما پر کردن مجدد گنجینه‌هایی که سالها در معرض دزدی و اسراف قرار گرفته باشد فقط هنگامی امکان پذیر می‌گردد که از کسانی که بدعی نداشته باشند نیز مالیات اخذ شود. بهر حال، جزئیات این اعمال بهر ترتیبی تنظیم شده باشد علاوه بر سختی و ظالمانه بودن نفس آن فشارها و شکاریهایی بسیار را نیز موجب می‌گردید.

۱۲۴ - اتهام نفس ادامه می‌یابد. این مبلغ که دو برابر مبلغ مذکور در فوق است ممکن است تا اندازه‌ای درست باشد و یا مبالغه آمیز باشد بهر حال برای مملکتی که بطور کلی فقیر است و پادشاه آن در جنگی وحشتناک درگیر شده که مخارج آن از درآمد حاصل از غنائم و غاراتش بیشتر بوده است غبطه انگیز نیست مخصوصاً که پس از گرد آوردن اینهمه ثروت با مرگ او آنهمه بر باد برود. پر کردن گنجینه‌ها از هوی و هوس‌های قدیم شاهان بزرگ مشرق زمین بوده است. در اینجا باید به مبالغه‌های منگفتی که مقدونیان در گنج‌خانه‌های هخامنشیان یافته بودند توجه داشت. پس از آنهمه چهارول که از این گنجها شده باز با بقایای آن جانشینان اسکندر جنگهای

درازی نوانسند راه ببندازند، در صورتیکه اگر نیسی از این گنجها را عاقلانه بکار می بردند میتوانسند راه آسیا را بر روی این فانج بزرگ ببندند.

۱۲۵ - این واقعه را ابن قتیبه (ص ۳۲۹) و مسعودی (ج ۲ ص ۲۲۶ بیعد) و فردوسی و دیگران نیز ذکر کرده اند. ابن قتیبه می گوید که امواج دریا کشیها را در اسکندریه بسوی خشکی راند، مسعودی بجای اسکندریه انطاکیه گفته است. در جزئیات حادثه خیلی میالغه شده است و ترجمه فارسی طبری میالغه را از حد گذرانیده است. نام این گنج بفارسی «گنج باذآورد» است. دراپیرون Drapeyrun حدس خیلی خوبی زده است (هراکلیوس ص ۱۰۹): این گنجها را هراکلیوس (هرقل) پیش از آنکه جداً بخسرو حمله کند به افریقا فرستاده بود و گویا خیال کرده بودند در آب غرق شده است (نیکفوروس قسطنطینی ص ۱۳ بیعد).

۱۲۶ - نسخه خطی سپرنگر و سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۲۵۳) و ابن قتیبه از برانداختن مالیات بزرگی که بفرمان شیرویه صورت گرفته بوده است سخن می گویند، همینطور یک مؤلف ارمنی (ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ شماره ۲۱۶).

۱۲۷ - فردوسی گفته است: «بشربید شیروی و ترمننده بود» که در چنگ ایشان یکی بنده بوده ۲۰۴۳.

۱۲۸ - نیمروز یعنی جنوب: رجوع شود به تعلیقات فصل ششم شماره ۱۱.
۱۲۹ - داستان بعلی که یعقوبی آن را کوتاه ذکر کرده است ممکن است واقعاً نا اندازه ای حقیقت داشته باشد اما ارزش آن روحی و اخلاقی و بهر حال رمزی است. می بینیم که هم در داستان ظهور دولت ساسانی و هم در شرح سقوط آن چنین اسانه ای را ذکر کرده اند، زاد و مرگ مردان بزرگ دنیای قدیم نیز فرصت خاصی برای نقل چنین سرگشتهای معجزه آسانی بدست می دهد.

۱۳۰ - پادشاهان ایران از زمانهای قدیم چنین کیفرهائی را دوست داشته اند. مثلاً رجوع شود به پوتینجر Pottinger، سفر بلوچستان (ترجمه آلمانی ص ۳۲۲). برای اعمال خود خسرو رجوع شود به ثوفیلاکتوس ۵/۵: بدین ترتیب انسان درمی یابد که چرا یکی از پادشاهان ایران دستور داده است تا بر سنگی صحنه ای

را نقش کنند که شخص عمده آن یک دلخیم بوده است (فلاندن تصویر ۵۰-
نگر به Texier تصویر ۱۵۱). در اینجا خشونت آشوریهای قدیم دیده می‌شود
ولی از لحاظ فن کمی از آن پست‌تر است.

۱۳۱- زمزمه گر ۱. رجوع شود به تعلیقات همین فصل، شماره ۷۲.

۱۳۲- این گونه مثله برای شخص مثله شونده ننگ آور بود و او را از وصول
به مقالات بالاتر باز میداشت، از این نوع اخیر است عملی که انسان را برای مقام
سلطنت بی‌خطر و ضرر می‌ساخته است (مقایسه شود با داستان هرمزد و شاپور اول).
۱۳۳- خسرو سرانجام دریافت که باز کارش از جانب نیمروز تباہ شده است.
این نغمه کهنی است از پیهودگی کوششهایی که برای فرار از سرنوشت و تافرجامی
موعود بعمل می‌آید و بعبارت دیگر از اینکه چگونه انسان خود را نمانسته افزار همان
سرنوشت و تافرجامی موعود می‌سازد. بگفته مؤلف ارمنی (ژورنال آزیاتیک ج ۱
ص ۲۱۰) پیشگویان بخسرو گفته بودند که او در هندوستان خواهد مرد و سرانجام
مرگ او در «خانه هندو» اتفاق افتاد (رجوع شود به تعلیقات همین فصل شماره ۹۵).
در شاهنامه اثری از این مطلب هست که ذکر داستان مردانشاه در مأخذ او بهمین
مناسبت بوده است، ولی این داستان در شاهنامه بگونه دیگری آمده است و مهتره هرمزد
در آنجا از طبقه پست‌تری است.

۱۳۴- بگفته فردوسی خسرو پیش از کشته شدن اعمال دینی مانند توبه و غیر
آن بجای آورد. داستان تعویذ و بازوبند که وسیله بیفایده‌ای برای دفع سرنوشت
بوده است فقط در طبری آمده است. یکی از نویسندگان متأخر ارمنی هم گفته است
که خسرو را با تیر کشتند (مجموعه بروسه ج ۱ ص ۸۵). بنا بروایت ارمنی دیگر
(ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۲۱۰، مقایسه شود با السمعانی III, I, ۹۱
و «توماس مرگانی») خسرو را با شمشیر کشتند. یکی از شعرای عرب (بنقل ابن
هشام ص ۴۶ و جوالیقی ص ۱۱۸ و ۱۲۸ و جوهری بنقل زاخاو) گفته است که پسران
او ویرا با شمشیر کشتند. بگفته ثوفانس ص ۵۰۲ او را تیرباران کردند. حقیقت
امر بلدستی معلوم نشده است. آنچه مسلم است این است که او را بی‌سر و صدا
بلمتور پسرش کشته‌اند و ظاهراً بزرگان بر او فشار آورده‌اند.

۱۳۵ - روز ماه ۱ نام روز دوازدهم از ماه ایرانی بوده است. تاریخ مذکور مطابق است با بیست و نهم فوریه سال ۶۲۸ مسیحی. بنا بر روایت فوق خلع خسرو روز بیست و پنجم فوریه اتفاق افتاده بوده است. فاصله میان این دو روز مطابق است با آنچه در نامه هراکلیوس آمده است (در آخر کرنیکن پاسکاله، مقایسه شود با ثئوفانس). اما هراکلیوس تاریخ خلع را بیست و چهارم فوریه و تاریخ قتل را بیست و هشتم فوریه گفته است. علت این اختلاف شاید بگفته گوتشمید آن بوده است که راوی او در محاسبه دو تاریخ از جدولی استفاده کرده است که از سال کیسه آگاهی نداشته است. بهر حال تاریخ مذکور در روایت ایرانی بیشتر از محاسبه هراکلیوس صحت دارد با آنکه هراکلیوس خود معاصر خسرو بوده است.

۱۳۶ - در تاریخ حمزه اصفهانی و در نسخه خطی سپهرنگر نام ۱۸ برادر شیرویه آمده است ولی ترتیب نامها و حتی املاي آن در این دو مأخذ متفاوت است. حتی گاهی در یک نام بخصوص نیز اختلافاتی مشاهده می شود. اما اگر نسخه خطی تاریخ حمزه اصفهانی موجود در لیدن با مجمل التواریخ مقایسه شود، جز در موارد بسیار کم، میان آنها انطباق ملاحظه خواهد شد. سعید بن البطریق (ج ۲، ص ۲۵۳) و ابن قتیبه (ص ۳۲۹) نیز عدد برادران شیرویه را ۱۸ نوشته اند ولی یعقوبی و طبری شماره آنان را ۱۷ گفته اند. فردوسی و دینوری این شماره را ۱۵ دانسته اند، توماس مرگانی (السمعانی ۹۱، III, I، ۲۴) و سبوس ارمنی (ژورنال آزیاتیک ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۲۰۲) ۴۰ نوشته اند. این منابع در باره چگونگی قتل ایشان نیز توافق ندارند بگفته فردوسی و توماس مرگانی کشته شدن این برادران بدمتور شیرویه نبوده است در صورتیکه ثئوفانس (ص ۵۰۲) میگوید شیرویه ایشان را پیش چشم پدرشان بقتل رسانید. اینکه او قتل مردانشاه ولیعهد تعیین شده خسرو را با تأکید نقل می کند برای خود امری موجه است.

۱۳۷ - در ترجمه فارسی طبری و در مجمل التواریخ (چاپ طهران ص ۹۶) بجای این شخص برمک پسر پیروز جد برامکه را گذاشته اند. این گفته، در آخرین بررسی، بطور قطع ناشی از خبث یکی از دشمنان این خاندان مشهور است.

۱۳۸ - در متن عربی و والی عشورالافاق آمده است. عشر (یکدهم) (رجوع

شود به تعطیلات فصل هفتم شماره ۵۱) باید بنا بر اصول مالیاتی قدیم نام نوعی مالیات ارضی باشد. منابع مسیحی در باره او و خاندانش اطلاعاتی بدست میدهند. من کمی پیش (تعطیلات این فصل شماره ۸۵) بطور مختصر بآن اشاره کرده‌ام. بگفته توماس مرگانی نسطوری (رجوع شود به موضع مذکور) رهبر واقعی نوطه «مؤمن حقیقی» شمطای مسیحی پسر شادروان یزدین بوده است، این مطلب را، چنانکه در موضع مذکور اشاره کرده‌ایم، ثئوفانس نیز، دست کم قسمی از آن را، ناپید می‌کند و چنانکه طبری هم بعدها گواهی می‌دهد قتل شاهزادگان را نیز او ترتیب داده بوده است. بنا بگفته توماس در شادروان یزدین روح مسیحیت نمایان بود ولی خسرو به فضایل او پاداش بدی داد، زیرا پس از مرگش میراث او را (که بقرائن و امارات خیلی زیاد بوده است) ضبط کرد و دو پسر او را که «مؤمنان حقیقی و مشولان عنایت‌الاهی» بودند یعنی شمطا و قُرطا (کُرْتک بنا بداستان شهادت آناستازیوس ایرانی در کارنامه قلیسان، ۲۲ ژانویه بند ۲۹) را از توانگری بدرویشی و از درجه اعتبار (کارمندی دولت) بهایه افراد عادی فرود آورد. بدینگونه شاه بنا بر رسم قدیمی معمول ثروتی را که مباشر کل او بحق و ناحق جمع کرده بود برای خود برداشت و زیان وارد به پسرانش را حتی با ارجاع شغل پدر بایشان جبران نکرد، این معنی بهانه کافی بدست شمطای پرهیزگار، که آنهمه اثاث و اسباب زیبا به صومعه شیرین وقف کرده بود (توماس مرگانی بنقل السّمانی ۴۷۱، III, I) میداد که این پادشاه خدانشناس (در نظر او) را از تخت بزیر آورد. اما برخلاف گفته توماس خاندان یزدین به گدائی نیفتاده بودند زیرا اولاً خود شمطا یکی از رهبران نوطه برضد خسرو بوده است و ثانیاً بگفته کارنامه آناستازیوس خاندان یزدین پیش از مرگ خسرو مخصوصاً در مقامات عالی مشغول کار بودند. پسران یزدین خانواده مسیحی ثروتمند و مقتدری بودند که در نزدیکی دستگرد املاک و خدمه فراوان داشتند. در این میان کُرْتک حتی دوباره بخدمت دولت درآمده بود زیرا او که آناستازیوس مذکور را در خانه اش جا داده بود «ناظم اول امور جمهور ایران» (Primus dispositor Publicae rei Persarum) بند ۲۹) بود. «خانه‌های یزدین» که در این ناحیه واقع شده بود، و هراکلیوس شب میلاد مسیح را در آن جشن گرفت (ثئوفانس

ص ۴۹۲، در کرنیکن پاسکاله نام او $\tau\omicron\ \text{Ierodem}$ آمده است ص ۷۳۰) ظاهراً متعلق به این خانواده بوده است (آیا یزدیناباذ واقع در آدیابنه که السمانی ۵۰۱، III, I. گفته است، و با دیناباذ $\tau\omicron\ \text{Dinabazow}$ مذکور در ثئوفیلاکتوس ۵/۵ یکی است، بنام همین یزدین نامگذاری شده است؟). - از روی قرائن میتوان حدس زد که یزدین مأمور گمرک، که در خانه او در پایتخت بیت گرمی - کرکوک در اواخر قرن پنجم شورای کلیسای نسطوری تشکیل یافته بود (تاریخ روحانیت ابن العبری ج ۲ ص ۷۱). از اجداد این خاندان بوده است. عبارت «مأمور گمرک» را در اینجا مخصوصاً راوی یعقوبی مذهب ابن العبری که دشمن سخت زهرآلود نسطوریان بوده است از روی خیانت بکار برده است. طبیعی است که کسی که در خانه اش چنین شورای کلیسائی سازمان بخش تشکیل می شده است ثروتمند بوده است. ظاهراً این خانواده مسیحی سریانی نسلها چنین مناصب مالی عالی و پر درآمدی را داشته اند؛ این گونه مناصب را با میل و علاقه به مسیحیان می سپرده اند و بهمین لحاظ نیز بعدها این گونه مناصب را در مصر به قبطیان می سپردند. این مسیحیان از ایرانیان معتبر هم ماهرتر بودند و هم کم خطرتر.

۱۳۹ - بنا بگفته یعقوبی او با زنان پدرش ازدواج کرد. این امر از نظر ایرانیان کار پسندیده ای بوده است و بهمین جهت بعنوان نمایانند مقام سلطنت خود نیز امری قابل تصور می تواند باشد. با اینهمه ممکن است این گزارش از داستان عشق او با شیرین که فردوسی و پیش از فردوسی جاحظ (نسخه خطی لیدن ورق ۴۵) نیز نقل کرده است سرچشمه گرفته باشد، ولی این داستان عشقی نمی تواند صحیح باشد زیرا شیرین در آن زمان دست کم ۵۰ ساله بوده است. داستان ساده لوحانه ای که در کرامات اناستازیوس (کارنامه قدیسان ۲۲ ژانویه ص ۴۳۷) آمده است متناسب با اوضاع زمان شیرویه است: اوریگه ها (ارابه رانان مسابقه ها برسم رومیان) از کسانی که پس از خسرو زمام حکومت را بدست گرفته بودند موجب خود را خواستند، اما اولیای امور ایشان را با این کلمات (معقول) از خود راندند: «بیخردی خسرو سپری شد، ما اوریگه نمیخواهیم، کار کنید و خود نان خود را بدست آورید». اما این مردم بیچاره کار دیگری یاد نگرفته بودند، ایشان از اناستازیوس مقبلس که چندی پیش

بشهادت رسیده بود یاری خواستند. آناستازیوس بایشان یاری کرد و چون ایشان پس از چند روز دوباره موجب خود را طلب کردند بی چون و چرا پول خود را دریافت داشتند. اصل مطلب بایستی چنین بوده باشد که پس از چندی دوباره آن صرفه‌جوییها را فراموش کردند و پول ایشان را دادند و یا یکی از اولیای امور آنچه را دیگری از دادنش امتناع کرده بود بگردن گرفته بود. ارابه‌رانی که این داستان را نقل کرده است کولوتیخوس نام دارد و بهمین جهت مانند شغلش رومی‌الاصل بوده است. اما دشمنان او که این ارابه‌رانان پس از دریافت پول خود در آن سورچرانی کرده‌اند ظاهراً همان شهره انطاکیه نو، بوده است که در آن مردمی که از بلاد روم آورده شده بودند سکنی داشتند (رجوع شود به تعلیقات فصل ششم شماره ۳۳).

۱۴۰ - رجوع شود به تعلیقات فصل هشتم شماره ۵۴.

۱۴۱ - این هر دو خواهر بعداً بتاج و تخت رسیدند.

۱۴۲ - بنا بگفته طبری (چاپ کوزه‌گارتن ج ۲ ص ۵۴) از تمام اعضای خانواده خود را که از نسل خسرو اول بودند بقتل رسانید.

۱۴۳ - این طاعون که بگفته مسعودی (ج ۲ ص ۲۳۳) بر اثر آن در عراق و سرزمینهای مجاور آن صد هزار تن و بگفته سعید بن البطریق نیمی از ساکنان عراق و بگفته دیگر یک سوم ساکنان آن از میان رفتند باید در اساس در نتیجه جنگها و لشکر کشیهای میان ایران و روم ظهور کرده باشد. این طاعون از پیش بسود عربها، که چند سال بعد به مملکت ایران تاختند، نیز کار کرد. ظاهراً این قتیبه و سعید بن البطریق مرگ شیرویه را نیز از این طاعون میدانند ولی عبارتشان در این موضع چندان روشن نیست. بگفته ثوفانوس (ص ۴۹۹) شیرویه از زهری که شیرین بوی داده بود مرده است فردوسی نیز میگوید که او را زهر دادند.

۱۴۴ - در بعضی از کتب (مانند حاشیه ابن هشام ج ۲ ص ۱۶) خبری دیده می‌شود که بموجب آن مرگ پرویز در دهم جمادی‌الاولی سال هفتم هجرت بوده است. این تاریخ مطابق است با پانزدهم سپتامبر سال ۶۲۸ مسیحی. این تاریخ با مرگ خسرو سازگار نیست ولی چنانکه گونشمید (گزارش انجمن علوم دولت پادشاهی ساکن، اول ژوئیه ۱۸۶۲ ص ۲) معتقد است ممکن است در حقیقت تاریخ مرگ

شیرویه باشد و از روی اشتباه به پرویز نسبت داده شده باشد. این تاریخ بنا به تقویم ایرانی مطابق می‌شود با اول تیر ماه. بنا بر این مدت سلطنت شیرویه که روز هشتم آذر ماه بتخت نشسته بود شش ماه و ۲۳ روز می‌شود که با گفته کسانی که مدت سلطنتش را ۶ ماه و با هفت ماه گفته‌اند درست درمی‌آید و حتی اگر یک روز از تیر ماه را، بنا بقاعده مطرده بحساب تمام تیر ماه بگذاریم و یک ماه حساب کنیم گفته کسانی که مدت سلطنت او را هشت ماه دانسته‌اند نیز درست درمی‌آید. اما من نمیخواهم باین تاریخ مذکور در حاشیه ابن هشام وزنی قایل شوم زیرا ممکن است برای احترام قایل شدن بقول پیغمبر که مرگ خسرو را از پیش خبر داده بود، بر پایه مفروضات ضعیف جعل شده باشد.

۱۴۵ - تمام مبارزات بعدی را باید در حقیقت جنگ میان بزرگان مملکت دانست، زیرا همه این بزرگان، باستانهای شهربراز که سلطنت را آشکارا برای خود میخواست، پادشاهان و ملکه‌ها را بهانه‌ای برای مخالفت‌ها و حساب‌های شخصی خود قرار داده بودند. اردشیر بر روی سکه‌های خود (سال اول و دوم سلطنت) نیز صریحاً بصورت کودک ترسیم شده است.

۱۴۶ - در متن عربی «ریاسة اصحاب المانده» آمده است و بلعمی آن را بحق «خوانسالار» ترجمه کرده است.

۱۴۷ - نسخه خطی سپرنگر این خبر را کمی کاملتر ذکر کرده است. بنا بر این نسخه شهربراز پیشنهاد کرده بود که مه - آذر - گشنسپ و اسپاد - گشنسپ (۲ قسمتی از این کلمه ناخواناست) و بزرگان دیگر را پیش او بفرستند تا از آنان درباره خسرو و در باره تصرف اموال دولتی بازجوئی کند. اولی میخواست خود را فدا کند ولی دیگران راضی نشدند. یعقوبی هم این خبر را بطور خلاصه نقل کرده است. احتمال قوی میرود که شهربراز کیفر قاتلان خسرو را دستاویز خود قرار داده باشد دینوری نیز میگوید که شهربراز پس از غلبه همه کسانی را که در قتل خسرو دست داشتند بقتل رسانید. دست اندازی این مرد به تاج و تخت سلطنت ایران ضربه مهلکی بر بیکر این مملکت بلیخت بود و این امر با موافقت هراکلیوس صورت گرفته بود. هراکلیوس با شهربراز در ژوئیه ۶۲۹ مسیحی در آرابیسوس ملاقات کرده بود (لانگ).

فصل سربانی ج ۱ ص ۱۰ س ۱۷ و مقایسه شود با تعلیقات فصل هشتم شماره ۷۳ و نیز رجوع شود به سبوس در ژورنال آزیاتیک ۱۸۶۶، ج ۱ ص ۲۱۹. بنا بگفته میخانیل سربانی (ژورنال آزیاتیک ۱۸۴۹، ج ۱ ص ۳۲۰، ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۲۲۱) و ابن العبری در تاریخ سربانی ص ۱۰۵ شهربراز پیش از آن هم‌رمز خود کاردار یگان را که نمیخواست بسلطنت او گردن نهد بقتل رسانیده بود.

۱۴۸ - نسخه سپرنگر و تاریخ یعقوبی نیز این رقم را نوشته‌اند. تهدید پایتخت از طرف چنین سپاه کمی نشان میدهد که قوای دولتی تا چه اندازه کم بوده است، و نیز این رقم خبر مربوط به وقوع خیانتی را قابل قبول‌تر می‌سازد. بهر حال وضع دولت با حمله خزرها در سال دوم سلطنت اردشیر (یعنی پس از هفدهم ژوئن سال ۶۲۹ م.) بدتر گردید. شهربراز سپاهیانی برای مقابله با خزرها فرستاد ولی نتیجه‌ای نداد (موسی کال. در ژورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۲۱۹).

۱۴۹ - این باید همان شخص باشد که سبوس (در پانگانیان، ژورنال آزیاتیک ۱۸۶۶ ج ۱، ص ۱۹۹) او را سپهسالار پرویز خوانده و نامش را Namgaroun-Schonazp گفته است. این نام باید نامدار - و شنسپ خوانده شود.

۱۵۰ - رجوع شود به تعلیقات فصل ششم شماره ۱۱.

۱۵۱ - ملاحظه شود که سربازان در نتیجه جنگهای دراز تا چه اندازه وحشی شده بودند.

۱۵۲ - یعنی روز دهم از ماه یازدهم - ۲۷ آوریل ۶۳۰ م.

۱۵۳ - رجوع شود به تعلیقات فصل هشتم شماره ۴۶. در نسخه خطی سپرنگر بموافقت سبوس (در موضع مذکور در فوق) بجای فرخان خرهان آمده است.

۱۵۴ - یعنی ماه دوازدهم. در اینجا بقیه ماه یازدهم را بحساب سلطنت پادشاه قبلی گذاشته‌اند.

۱۵۵ - دینوری هم چنین آورده است با عین کلمات. پای‌بندی ایرانیان به سلطنت قانونی چنان بود که حتی برای کسانی که از خاندان‌های بزرگ بودند از قبیل بهرام چوبین و شهربراز، ادعای سلطنت جنابشی غیر قابل تحمل بود و چنین کسانی نمی‌توانستند بسلطنت برسند. در قصه بعدی ملاحظه می‌شود که چگونه

تخت سلطنت لگن اسهال شهربراز می گردد. دلیل واضحتر بدرفشاری مردم پایتخت با جسد شهربراز است. شیرازة دولت و حکومت می بایست بر سر ارثی بودن تاج و تخت در یک خاندان (که کلودیانوس در کنسولی چهارم قیصر هونوریوس شعر ۲۱۴ بعد با آنهمه فصاحت و بلاغت در باره آن از صدر تا ذیل داد سخن داده است و پرکپ نیز در کتاب جنگ ایرانیان ۵، ۱ جزو قانون اساسی بودن آن را تأیید می کند) از هم گسیخته شود.

۱۵۶ - حرف نخستین این کلمه را «ف» و «ب» نیز نوشته اند. «ب» در نامهای دیگری نیز که هجای اول آن چنین است دیده می شود و بنا بر این باید همان حرف فارسی «ب» باشد و در این صورت همان کلمه پس بمعنی پسر باشد که در پهلوی زیاد دیده می شود و بوه نوشته می شود.

۱۵۷ - در مجموعه تواریخ ارمنی بروسه ج ۱ ص ۸۷ نیز تقریباً چنین است ولی کوتاهتر ذکر شده است. این تاریخ روز بیست و سوم از ماه دوازدهم - ۹ ژوئن سال ۶۳۰ میحی است. اگر سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۲۵۴) و ابن قتیبه (مقابه شود با مسعودی ج ۲ ص ۲۳۳) سلطنت خُرهان را فقط ۲۲ روز می دانند برای آنست که بقیة ماه قبل را بحساب سلطنت اردشیر گذاشته اند.

۱۵۸ - در باره این منصب رجوع شود به کارنامک ص ۶۲.

۱۵۹ - از مرگ اردشیر تا مرگ شهربراز ۴۲ روز می شود نه ۴۰ روز. با اینهمه ممکن است ۴۲ روز نیز درست باشد و این در صورتی است که جلوس رسمی او بتخت سلطنت ۲ روز پس از مرگ سلف او اتفاق افتاده باشد. تقریباً در همین زمان است که خسرو پسر کواذ و نواده هرمزد ظاهر شد. سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۲۵۴) و ابن قتیبه و مسعودی (ج ۲ ص ۲۳۳) و مفاتیح العلوم (ورق ۳۳) ظهور او را پیش از سلطنت بوران گفته اند (حمزه ص ۲۱ بالا، پس از سلطنت بوران گفته است). این شخص که در ترکستان متولد شده بود ظاهراً سه ماه سلطنت کرده است و بعد بدست حاکم خراسان کشته شده است. در این باره باید چنین فرض کرد که پسر یکی از برادران پرویز برای نجات جان خود بیکی از دربارهای ممالک پیگانه پناه برده بوده است و در زمانی که در ایران از خاندان ساسانی شخص بالغی که بتواند قانوناً

بتخت سلطنت ایران بنشیند نبوده است فرصت را برای جلوس به تخت اجدادش مناسب دیده است ولی سلطنتش کم دوام بوده و فقط در قسمتی از خراسان بوده است. ۱۶۰ - این ملکه گاهی هم بوران - دخت نامیده شده است. این نام که ظاهراً جز در مورد این ملکه در جای دیگری دیده نشده است هجای اول آن با «ب» شروع می‌شود نه با «پ» و این امر علاوه بر سکه‌ها که در آن بوران نقش است (ZDMG ج ۱۸، تصویر ۶ و ج ۱۹ ص ۴۵۸) از موارد ذیل نیز تأیید می‌گردد: Βορανη - در ثوفانیس ص ۵۰۵ و Chronogr. Synt. در اوزبیوس Schoene ص ۹۶ (بصورت محرف Βαρανη در سیدرن و در تاریخ سریانی ابن‌العبری ص ۱۰۵) و «بورن» در کتب سریانی (بعقوب رهاوی و الیاس نصینی). ارمنی‌ها ظاهراً Bor یا Born نوشته‌اند. هجای اول «بو» بواو مجهول است نه واو معروف با اشباع و این امر از طرز نوشتن ارمنی‌ها و یونانی‌ها معلوم می‌گردد. بگفته حمزه (ص ۶۲) و سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۲۵۴) بوران خواهر تنی شیرویه و دختر ماریای رومی بوده است. چنین گزارشی را در باره یک شاهزاده خانم باید بیشتر با احتیاط قبول کرد تا در باره یک شاهزاده. بگفته سبوس (در محل مذکور ص ۲۲۱ بعد) شهربراز با او ازدواج کرده بوده است. بگفته بروسه (مجموعه تواریخ ارمنی ج ۱ ص ۸۷) قاتل شهربراز همین بوران زن او بوده است. آنجا که سعید بن البطریق (ج ۲ ص ۲۵۴) و مسعودی (ج ۲ ص ۲۳۴) قتل شهربراز را بر اثر ضربات آزر می‌دخت گفته‌اند در حقیقت مقصودشان بوران جانشین شهربراز بوده است. روایت متن ما باید بحقیقت نزدیکتر باشد زیرا در قدیم همیشه سعی می‌شده است که همه چیز را از توطئه‌های زنان ناشی بدانند. دینوری که اخبار او در باره ساسانیان چندان صحیح نیست (چنانکه اردشیر سوم را بغلط شیرزاد خوانده است) می‌گوید که پیش از بوران کودکی بنام جوانشیر پسر پرویز و گردبه (رجوع شود به تعلیقات فصل هشتم شماره ۱۴) که تنها کسی بود که از دست شیرویه جان سالم برده بود، بسلطنت رسید ولی بزودی از دنیا رفت. گردبه که در سال ۵۹۰ مسیحی زن برادرش بهرام چوبین بود نمی‌توانست در سال ۶۳۰ مسیحی کودکی صغیر داشته باشد. نسخه خطی سپهرنگر جوانشیر را پسر ماریای رومی می‌خواند و مانند حمزه

اصفهانى او را از قریبانیان شیرویه می‌داند.

۱۶۱ - اگر این روایت نبود می‌توانستیم او را از جمله اشخاص کم‌اهمیتی که آلت دست برای قتل شهربراز واقع شده بودند بشمار آوریم. از اینجا معلوم می‌گردد که جانداران از افراد خاندان‌های معروف انتخاب می‌شدند و برای وصول به عالی‌ترین مقامات شایستگی داشتند.

۱۶۲ - السّمعانی نسطوری ملعب (۱۰۵، III, 1) نیز این خبر را ذکر کرده است. سکه‌های او کمیاب است ولی باز ZDMG ج ۱۸ تصویر ۶ و توضیح موردتومان ج ۱۹ ص ۴۵۸ را ببینید. سکه‌های اردشیر سوم بیشتر است.

۱۶۳ - او در استینه واقع در نزدیکی بغداد (یاقوت، بلاذری ص ۲۷۳) آتشکده‌ای بنا کرده بود، مسودی ج ۴ ص ۸۶.

۱۶۴ - رجوع شود به مطالب اوایل سلطنت خسرو پرویز.

۱۶۵ - عنوان جاثلیق در تاریخ حمزه اصفهانی و کتب دیگر نیز ذکر شده است اما نام او را فقط طبری ذکر کرده است (شاید نسخه خطی سپهرنگر نیز نام او را ذکر کرده بوده است ولی متأسفانه قسمت آخر نسخه خطی افتاده است). صحت این مطلب دلیل صحت روایت نیز هست: یسوع بیته در بهار سال ۶۲۸ مسیحی پس از مرگ خسرو به جاثلیقی نسطوریان برگزیده شده بود (الیاس نصیبینی بنقل ابن‌العبری در تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۱۱۳).

۱۶۶ - مذاکرات صلح را شیرویه باز کرده بود و هراکلیوس نیز برای شروع مذاکره عجله داشت اما ظاهراً برای پایان دادن آن از خود عجله‌ای نشان نداد و بهمین جهت این مذاکرات حقیقه یا در زمان شهربراز و یا در زمان بوران خاتمه یافت. جزئیات این قضیه روشن نیست و ممکن است هر یک از روایات مختلف و متضاد جزئی از حقیقت را در برداشته باشد. آنچه مسلم است این است که جاثلیق بعنوان سفیر نزد هراکلیوس رفته بوده است. ابن‌العبری (تاریخ روحانیت ج ۲ ص ۱۱۳ بپند) نیز این مطلب را با جزئیات مخصوصی نقل کرده است و همینطور مؤلف نسطوری بنقل السّمعانی (۱۰۵، III, 1). بنا به گفته این مؤلف جاثلیق با قیصر در حلب ملاقات کرد. در این مآخذ صریحاً گفته شده است که مأموریت جاثلیق از

طرف بوران بوده است. توماس مرگانی (موضع مذکور ص ۱۰۶) مأموریت او را از جانب شیرویه گفته است ولی در اینصورت حلب و سوریه محل اقامت قیصر نمی تواند باشد. مسأله دیگر این است که در این زمان صلیب پس داده شده بود زیرا دلایل قوی در دست است که افراشتن صلیب یا اعاده صلیب بجای خود در اورشلیم (که هنوز هم یادبود آن را جشن میگیرند) در ۱۴ سپتامبر ۶۲۹ مسیحی صورت گرفته است نه در سال ۶۳۰ مسیحی. این مطلب که شهر براز در مذاکرات خود با قیصر در ژوئیه ۶۲۹ (رجوع شود بمطالب قبلی) اعاده صلیب را قول داده بود باید صحیح باشد و ظاهراً بهمین جهت است که سبتوس (در موضع مذکور ص ۲۲۰) اعاده صلیب را به شهر براز نسبت داده است. اما پیش از این واقعه و یا بلافاصله پس از قرارداد اولیای امور در تیسفون سعی می کرده اند که هر یک با اعاده صلیب نظر قیصر را برای خود جلب کنند و بهمین جهت است که عمرو نسطوری اعاده صلیب را به اردشیر سوم نسبت داده است (السمعانی ۹۶، III, I). اعاده صلیب را در پائیز ۶۲۹ مسیحی شاهد مخصوصی تأیید می کند: بنا بنقل اغانی (ج ۶ ص ۹۴) ابوسفیان پیشوای مکیان پس از متارکه جنگ با محمد (صلح حدیبیه) که در مارس ۶۲۸ مسیحی صورت گرفته بود در رأس کاروانی در بیت المقدس بود و در آنجا شاهد ورود هراکلیوس با صلیب مقدس بود. این متارکه و یا صلح حدیبیه با اقدام تازه محمد برخاسته مکیان و با فتح مکه در ژانویه ۶۳۰ مسیحی پایان رسید. نمی توان گفت که سفر تجارتمی ابوسفیان بفلستین در همین سال ۶۳۰ صورت گرفته است زیرا با فتح مکه تجارت او و بزرگان مکه پایان یافت. بنا بر این حضور او در فلسطین یا در سال ۶۲۸ و یا در سال ۶۲۹ میتوان باشد. ممکن است اعتراض شود که خبر اقامت ابوسفیان در شهر بیت المقدس با مذاکرات بیمینی او بعنوان رئیس کفار قریش با هراکلیوس قیصر مسیحیان در باره پیغمبر تازه (که ذکر آن فقط در صحیح بخاری، طبع کرل ۱۱۴، آمده است) مربوط است و بهمین جهت از اصل مورد تردید است. ولی باید متوجه بود که ابوسفیان جزئیات را چنان بخوبی نقل می کند که ما آن را فقط از منابع دیگر بلمست آورده ایم و عربها نمی توانستند از آن جزئیات باین خوبی واقف باشند (حتی بقتل یهودیان نیز اشاره کرده است) و همین امر است که اعتراض

مذکور را ناموجه می‌سازد. ابوسفیان مرا کلیوس را دیده بوده است ولی آن مذاکرات ابلهانه را اهل حدیث از خود افزوده‌اند. بنا بر این در متن یک مأموریت دیگر سیاسی جاثلیق را با اعاده صلیب اشتباه کرده‌اند. السمعانی (۹۶، III، ۱،) منوجه می‌سازد که درست در همان زمان یکی از نسطوریان کتابی در باره جشن صلیب مقدس تألیف کرده بوده است.

۱۶۷- قسمت آخر این نام بدرستی معلوم نیست (رجوع شود به تعلیقات فصل هفتم شماره ۱۲۲). نام سلطنتی او باید پیروز باشد، رجوع شود به مطالب بعدی که در آنجا گفته شده است او بموجب روایت دیگری بعداً بسلطنت رسیده بوده است، در آنجا مطالب بیشتری در باره او گفته خواهد شد.

۱۶۸- این نام غالباً تحریف شده است. از جمله کسانی که آن را درست ذکر کرده‌اند نویسنده سریانی الیاس نصیبینی است و نسخه خطی تاریخ حمزه اصفهانی است که این نام را تا آخرین نقطه‌اش درست ضبط کرده است. آزرم بمعنی «حیا» و «بیم» و «احترام» است (در شاهنامه مکرر آمده است مثلاً در ۱۳۹۵ و ۱۶۲۵ و ۱۶۹۶). روشن نیست که آیا «آزرمی» اسم معنی دیگری از آزرم است (در این صورت پهلوی آن آجرمیه می‌شود) و یا صفت از آزرم است (در این صورت پهلوی آن آجرمیک می‌شود) در مجموعه تواریخ ارمنی بروسه ج ۱ ص ۸۷ و Azar-mic آمده است (ارمنی‌ها در نام‌ها بیشتر شکل قدیمتر تلفظ را بدست می‌دهند) این شکل با شکل آجرمیکیه در متن پهلوی مینوخرد (۱۰۷، ۲) صورت وصفی این نام را مفروض می‌سازد، معنی این نام بنا بر این «دختر شرمگین» می‌شود.

۱۶۹- - - پرویز، رجوع شود به شماره ۱ از تعلیقات فصل هشتم.

۱۷۰- حمزه اصفهانی (ص ۶۲) نیز می‌گوید که او زنی جلد و چابک بوده است و نیز گفته است که او آتشکده‌ای بنا نهاد ولی متأسفانه نام مواضعی را که بلمست داده است نمی‌توان مشخص ساخت. بنا بگفته مجمل‌التواریخ (چاپ طهران ص ۸۳) آزرمدیخت نزدیک همدان قصری ساخته است که ویرانه‌های آن در زمان مؤلف آن هنوز موجود بوده است. شاید این همان موضع کوچکی نزدیک کرمانشاه باشد که یاقوت بنام او ذکر کرده است. این زن

بهر حال در زمان سلطنت کوتاهش نمی توانسته است چنین قسری را از آغاز تا انجام بسازد و می توان گفت شاید بنای این قصر در زمان او به پایان رسیده بوده است. ما از بودن موضعی بنام این زن در این نواحی میتوانیم بگوئیم که قدرت او دست کم تا این نواحی بسط داشته است.

۱۷۱ - این شخص پدر رستم سردار ایرانی است که در جنگ قادسیه از عرب ها شکست خورد، رجوع شود به مطالب آئینده. ارمنی ها که نمی توانسته اند «ف» فارسی را درست تلفظ کنند نام او را Choroch-Ormizd ضبط کرده اند (سبئوس، ژورنال آسیاتیک ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۲۲۲، بروسه، مجموعه تواریخ ارمنی ج ۱ ص ۸۷) حمزه اصفهانی (ص ۶۲ و ۱۵۲) نام پدر رستم را خُره - هرمز ضبط کرده است (با اشتباهی که مکرر با کلمات هم معنی آن خُره و فر، فرخ روی داده است، رجوع شود به تعلیقات فصل هشتم شماره ۴۶ و تعلیقات همین فصل شماره ۱۸۵). روایات جنگجویان عرب که نامهای ایرانی را با هم مخلوط می کنند نام او را حتی فرخ زاذ نیز گفته اند (طبری، چاپ کوزه گارتن ج ۲ ص ۱۸۰).

۱۷۲ - سبئوس (در موضع مذکور) همین داستان را از بوران نقل می کند بطور کلی این دوزن را بارها با یکدیگر اشتباه کرده اند.

۱۷۳ - قتل فرخ - هرمزد و عزل ملکه بلست رستم باید درست باشد. روایات آشفته طبری (طبع کوزه گارتن صفحات ۱۲۶ و ۱۷۸) نیز می گویند که «فرخ زاذ پسر بندوان» بوسیله آزر می دخت کشته شد زیرا میخواست او را بزنی بگیرد. این امر رستم پسر فرخ زاذ را بر آن داشت که تیسفون را بزور بگیرد و ملکه را کور کند.

۱۷۴ - سبئوس (موضع مذکور ص ۲۲۴ ببعده) نیز او را ذکر کرده است. بگفته

بروسه (مجموعه تواریخ ارمنی ج ۱ ص ۸۷) او کودکی بیش نبوده است. هر دو مؤلف سلطنت او را میان بوران و آزر می دخت آورده اند.

۱۷۵ - نام او در فهرست دیگری فرخ زاذ - خسرو آمده است، رجوع شود به مطالب بعدی، این نام را سبئوس (هوشمان، تاریخ ارمنستان ص ۱۵) بصورت Chorochazal آورده است، رجوع شود به تعلیقات همین فصل شماره ۱۷۱، باز هم همان تردد میان فرخ و خره، رجوع شود به موضع مذکور. در فهرستی که

نسخه خطی سپهرنگر از پسران خسرو بلست داده است نام یکی از این پسران فرّخ است و همین نام در تاریخ حمزه اصفهانی خُره آمده است، نام یکی دیگر از پسران در اولی فرّخ - مُرد و در دومی مردِ خُره است، نام پسر دیگر در اولی زاذان - فرّخ و در دومی زاذان - خُره است. شاید این نام اخیر همان نام مذکور در متن است. بنا بگفته حمزه (در نسخه لیدن و در آثار الباقیه بیرونی ص ۱۳۱، چاپ گوتوالد از تاریخ حمزه ص ۲۲ در اینجا محرف است) فرّخ - خسرو کودک خرد سالی بوده است و مادرش گردپه بوده است (رجوع شود بشماره ۱۶۰ از تعلیقات همین فصل) و مقایسه شود با مسعودی ج ۲ ص ۲۳۴. الیاس نصیبینی او را خسرو پسر خسرو خوانده است. نامهای فرخزاد و خرهزاد زیاد دیده می‌شود.

۱۷۶ - نخستین مترجم عربی متوجه نشده است که مقصود از این محل موضع بسیار مشهوری است و «دژ سنگی» ترجمه نام سریانی حسن - کیفا یا حسنا دخیفا بوده است که عرب‌ها آن را در مواضع دیگر بصورت حصن کیفا آورده‌اند (در Notit.dign.or. جلد ۳۴ : Cefa و در کتاب پرکپ ۲،۴ Aed. το Κίφα آمده است).

۱۷۷ - رجوع شود به تعلیقات این فصل شماره ۱۶۷. بنا بگفته مسعودی (ج ۲ ص ۲۳۴) او از نسل شاپور پسر یزدگرد اول بوده است (رجوع شود به تعلیقات فصل چهارم شماره ۵۶). این روایت روایت متن را طرد نمی‌کند. این چنین خویشاوندی دور با شاخه سلطنتی کمتر مورد توجه قرار می‌گرفت تا بودن از نسل شاهزاده خانمی که نوه محبوبترین پادشاه ساسانی (انوشروان) بوده است. شاید گزارش‌های طبری (چاپ کوزه‌گارتن ج ۲ ص ۱۲۴ و مقایسه شود با ص ۱۷۸ بعد) در باره یکی از اعیان «کسری سابور» راجع بهمین شخص باشد. اما این گزارش‌ها او را با شهر براز اشتباه می‌کنند. نمی‌توان گفت که چهار بخت اصل نام فارسی باشد ولی بهر حال محتمل است. یکی از پسران خسرو نیز بهمین نام بوده است و نسخه خطی سپهرنگر آن را با صاد ضبط کرده و حمزه اصفهانی آن را با جیم نوشته است. این کلمه در جاهای دیگر نیز بعنوان نام مرد با سیم نوشته شده است. (زلیگمان نسخه خطی وین XLIX و ص ۱۱۹) که البته بایستی بجای سیم شین بوده باشد

زیرا معمولا در عربی شین و جیم جانشین ج فارسی می‌شوند و مصاد بعنوان بدل از چ کمتر دیده شده است، اما در زبان آرامی صاد بطور منظم و مطلق جانشین حرف چ فارسی است. این نام در برابر سه بخت (سه تن نجات داده‌اند) بمعنی (چهار تن نجات داده‌اند) می‌باشد. در باره نامهایی که با بخت ترکیب یافته‌اند رجوع شود به تعلیقات من بر کارنامهک ص ۴۹. نام یزدان‌داذ در جاهای دیگر نیز دیده شده است (ماکان، مقدمه بر شاهنامه ص ۲۰). ظاهراً میخائیل سربانی نیز نام این پادشاه را پیروز ذکر کرده است (ژورنال آزیاتیک ۱۸۴۹ ج ۱ ص ۳۲۰). اما مترجم ارمنی در اینجا نیز نام را دستخوش تحریف و اشتباه کرده است.

۱۷۸ - نام یکی از مرزبانان سرخس نیز زاذویه بوده است، بلاذری ص ۴۰۵ و

نیز رجوع شود به اوایل فصل سلطنت خسرو اول.

۱۷۹ - رجوع شود به تعلیقات فصل ششم شماره ۱۱.

۱۸۰ - رجوع شود به تعلیقات همین فصل شماره ۱۷۵.

۱۸۱ - رجوع شود به سلطنت اردشیر اول. چون شهر تیسفون در اختیار ایشان

نیبود بجای آن بهتر از همه مکان مقدسی را برگزیدند که با آغاز سلطنت این خاندان

ارتباط بسیار نزدیکی داشته است. این حادثه باید میان شانزدهم ژوئن ۶۳۲ و شانزدهم

ژوئن ۶۳۳ مسیحی اتفاق افتاده باشد زیرا یزدگرد آغاز سال سلطنت خود را از آغاز

سال ایرانی همان سال جلوس خود می‌شمارد و این همان تاریخی است که مبدأ تاریخ

پارسیان است. فردوسی تاریخ واقعی جلوس یزدگرد را در روز آرد از ماه سپندیارمذ

یعنی روز بیست و پنجم ماه دوازدهم قرار می‌دهد. اگر گفته فردوسی درست باشد

سال اول سلطنت یزدگرد سوم فقط شش روز می‌شود که من صحت آن را تضمین

نمی‌کنم.

۱۸۲ - بگفته سعید بن البطریق و ابن قتیبه او ۱۵ ساله بوده است و بگفته

دبنوری او در آن هنگام ۱۶ ساله بوده است. باید روایت بعضی طبری صحیح‌تر

باشد که میگوید یزدگرد اصلاً ۲۸ سال عمر کرده است و از این روایت چنین نتیجه

می‌شود که او هنگام جلوس فقط کودکی هشت ساله بوده است. در سکه‌هایی که

از سال دهم سلطنتش در دست است صورت او ریش ندارد.

۱۸۳ - ظاهراً پیش از آن مبارزات شدیدی روی داده بوده است. سبشوس می گوید که سلطنت یزدگرد را در آغاز در قسمت مشرق مملکت و در آذربایجان برصیبت نشناختند و در بلاد آشور سپاه خُرّه‌ان اطاعت او را گردن ننهاده‌اند. در باره مقاومت مردم در تیسفون از جای دیگر خبری نداریم و همینطور از حوادث آذربایجان و مشرق ایران، دینوری میگوید که یزدگرد با آوزمیلخت نیز جنگیده است، آنچه در این باره میتوان گفت این است که رستم که آوزمیلخت را برانداخته بود در عین حال با بیلرونک پس از آن از سلطنت یزدگرد پشتیبانی کرده بود، زیرا او کمی پس از آن (سال ۶۳۸ مسیحی) در جنگ با عرب سپاهسالار مملکت ایران گردید همچنانکه یزادرش خره‌زاد نیز مقامی عالی داشته است. در گزارش‌های ایرانی و عربی از پادشاه دیگری بنام هرمزد که در برابر یزدگرد مدعی سلطنت بوده است اثری نیست ولی ما از سالهای اول و دوم سلطنت او سکه‌هایی در دست داریم (بارتولومی تصویر ۳۱، تاریخ سکه‌شناسی N.S.XIII لوجه IX شماره ۶).

الیاس نصیبینی این خبر را بطور کوتاه ذکر کرده است. میخائیل (در موضع مذکور در فوق) و ابن‌العبری در تاریخ سریانی ص ۱۰۵ میگویند که او با یزدگرد بر سر تاج و تخت جنگیده است. سبشوس او را از نوه‌های خسرو می‌شمارد و در بروسه (مجموعه تواریخ ارمنی ج ۱ ص ۸۷) این خبر مهم هست که سپاهیان خُرّه‌ان در نصیبین هرمزد را در برابر آوزمیلخت بسطنت برداشتند. این خبر با خبر مقاومتی که ابن سپاهیان بنا بگفته سبشوس در برابر یزدگرد نشان داده‌اند سازگار می‌آید. چون هرمزد در ناحیه نصیبین (سرزمین آشور) حکومت می‌کرده است روشن می‌شود که چرا الیاس نصیبینی و نویسندگان ارمنی و مؤلفان یونانی او را می‌شناسند اما ایرانیان از او خبری ندارند. ثوفانس از هرمزد و یزدگرد یک تن می‌سازد و او را هُرْمِیداس (خلط و اشتباه غنجیبی که نسفوروس قسطنطینی ص ۲۳ بعد کرده است ناشی از این است که او این هرمیداس را با هرمزد چهارم که پسرش پرویز پیش قیصر روم فرار می‌کند و از جانب او دوباره بسطنت میرسد اشتباه کرده است.) بدین ترتیب، در متن طبری از پادشاهانی که در فاصله میان بوران و یزدگرد بسطنت رسانده‌اند دو فهرست مختلف در دست داریم: فهرست آ، آوزمیلخت - خسرو پسر

مهر گشنسپ - پیروز گشنسپ ده - فرخزاد خسرو، فهرست ب، گشنسپ ده -
 آزر میدخت - خُره زاذ خسرو. فهرست نخست را یعقوبی نیز کاملاً ذکر کرده است.
 فهرست دوم با قطع نظر از تردد منابع میان دو شکل مختلف فرخ زاذ و خُره زاذ فهرستی
 است که در تاریخ حمزه اصفهانی (ص ۲۱ بعد) و سعید بن البطریق و ابن قتیبه و
 مسعودی آمده است، در این فهرست ها گاهی خسرو پسر کواد (رجوع شود به تعلیقات
 همین فصل شماره ۱۵۹) را بنحوی جا داده اند. این فهرست را الیاس نصیبینی نیز
 در ذکر ردیف پادشاهان باین ترتیب آورده است: بوران، پیروز (گشنسپ ده) -
 آزر میدخت - خسرو پسر خسرو (= فرخ زاذ خسرو = خُره زاذ خسرو). بدین ترتیب
 فرق میان فهرست ها اساساً خیلی کم است و اگر توجه شود که بیشتر این اشخاص
 همزمان با یکدیگر در قسمت های مختلف سلطنت کرده اند، این فرق باز هم کمتر
 جلوه گر می شود. نویسندگان ارمنی پس از بوران خسرو نامی را ذکر کرده اند و بیقین
 نمی توان گفت که با یکی از اسامی فوق قابل انطباق است و اگر هم میتوان تطبیق
 داد با کنامیک بطور معین قابل انطباق است. البته باین فهرست ها باید نام هرمزد را
 که مدعی یزدگرد و شاید هم آزر میدخت بوده است افزود. البته فهرست هائی را که
 بعد ساده تر و خلاصه تر شده اند و در آن پادشاهان یکروزه یا چند روزه را بحساب
 نیاورده اند میتوان نادیده گرفت. روایاتی را که بر پایه خاطرات مبهم و آشفتة
 جنگجویان غالب عرب است باید با احتیاط تمام تلقی کرد (طبری چاپ کوزه گارتن
 ج ۲ ص ۱۲۴ بعد و ۱۷۸ بعد). در این روایات غلط و اشتباه زیاد است و بوران
 دو بار ظاهر میگردد: ابتدا بنام دخت زنان یا شاه زنان و بعد با نام واقعی خود و بعنوان
 نوعی قائم مقام امور مملکت که البته چنین نبوده است.

۱۸۴ - این همانست که در پیش از او بنام زاذویه یاد کرده است. این زاذویه

فرخ زاذ خسرو را بتخت نشانید و در برانداختن او نیز سهیم بود.

۱۸۵ - روایت اولی درست تر است و دقیق تر می بود اگر گفته می شد در سال

دوم سلطنت بود، زیرا در آخر همین سال خالد میدان یکی از نخستین پیروزیهایش

را، در جنگ با ایران، ترک کرد (بلاذری، ص ۲۵۰). البته جنگهای بزرگتر بعد از

آن اتفاق افتاده است.

۱۸۶ - طبری در اینجا افزوده است: « از این یزدگرد اخبار دیگری هنوز مانده است که من بخواست خدا در جای خود ذکر خواهم کرد، آنجا که از فتح بلاد ایران بلمست مسلمانان سخن خواهم گفت و آنجا که سرانجام کار او و فرزندانش را خواهم گفت. »

• • •

ضمائم

۱ - گاه‌شماری ساسانیان

در باره سلطنت یکایک پادشاهان ساسانی فهرست‌های متعددی در دست است که با یکدیگر اختلاف زیادی دارد. اگر فهرست‌های متأخر را که بر پایه فهرست‌های قدیم موجود درست شده است کنار بگذاریم و اگر خطاهای واضح واقع در کتابت و تصحیحات دلبخواهی را در نظر بگیریم این اختلاف‌ها کمتر می‌گردد و سرانجام معلوم می‌شود که در همه این فهرست‌ها سلطنت پادشاهان تا زمان خسرو اول همه از روی اصل واحدی گرفته شده است. از جهت قدمت فهرستی را که آگاثیاس از یک راوی سریانی نقل کرده است بهترین این فهرست‌ها میدانند. دومین فهرست قدیمی از یعقوب رهاوی (در حدود ۷۰۰ مسیحی) است که در کتاب الیاس نصیبینی آمده است (نسخه موزه بریتانی ۷۱۹۷ ورق ۱۱) و بطور کلی با فهرست اولی خیلی مطابقت دارد. الیاس نصیبینی در جدولهای تطبیقی خود با استفاده از تاریخگذاریهای قدیم نسطوری سال سلطنت رسیدن هر یک از پادشاهان را از روی تاریخ سلوکی نیز بدست میدهد. در مقابل این جدولها جدولهای عربی - فارسی است. از این جدولها یا فهرستها مخصوصاً فهرست ابن المقفع را باید نام برد که آنرا در کتاب سعیدبن -

البطریق و ابن قتیبه و حمزه اصفهانی^۲ (ص ۱۴ بعد) می بینیم. پس از آن فهرست نسخه خطی سپرنگر (شماره ۳۰) است که ارقام آن در طبری نیز مذکور است و بعد فهرست یعقوبی است که فقط سالهای تمام را ذکر می کند اما با قطع نظر از آن مطابقت زیادی با فهرست ابن المقفع دارد و انجا که طبری ارقام متعدد ذکر می کند او رقمی را نقل می کند که حتی در نسخه خطی سپرنگر هم نیست. دو جدول که بیرونی از منابع خاص گرفته است و مستقل از دیگر منابع است (ص ۱۲۱ بعد و ۱۲۷ بعد) با فهرست ابن المقفع شباهت زیادی دارد؛ این جدولها ما را مخصوصاً مطمئن می سازد که این دانشمند نسخه هائی را که در دست داشته است بطور دلخواه تغییر نداده است. اما برعکس آن، جدول موبد بهرام پسر مردانشاه چندان خوب نیست (تاریخ حمزه اصفهانی ص ۲۷ بعد)؛ زیرا این جدول بدون تحریر تصنیفی بدست نیامده است و خودش میگوید که از بیست نسخه خداینامه استفاده کرده است تا جدول صحیح خود را ترتیب دهد. فهرست ساختگی موسی بن عیسی (تاریخ حمزه اصفهانی ۱۹ بعد) مطلقاً بدر نمی خورد، این شخص حتی چند پادشاه تازه از خود جعل کرده است. ارقام هشام ابن الكلبي (تاریخ حمزه اصفهانی ص ۹۹ بعد) نیز خوب نیست؛ این ارقام برای آن درست شده است

که با جدول پادشاهان حیره که فقط قسمت اخیر آن تا اندازه‌ای قابل اعتماد است، منطبق شود. طبری که همین سالهای هشام را برای امرای حیره ذکر کرده است، برای پادشاهان ایران از روی منابع دیگر ارقام صحیحی را بدست داده است ولی بعد ناگزیر شده است که در بعضی قسمت‌ها عمل تطبیق سالهای سلطنت این دو خاندان را کنار بگذارد. شاید هم هشام در نوشته‌های دیگر خود گاهی ارقام درست‌تری، دست کم برای بعضی از پادشاهان ساسانی، بدست داده باشد (که طبری از روی آن نقل کرده است. مترجم). در شاهنامه، که در آن ارقام مذکور در متن را باید در نظر گرفت نه ارقام مذکور در عناوین را، سالهای سلطنت پادشاهان ساسانی از اردشیر دوم تا بهرام پنجم بندرت موجود است، اما آنچه در باره دیگر پادشاهان گفته است چندان بد نیست. فهرست‌هایی که بنحو تصنعی تصحیح شده است می‌تواند بعضی ارقام احتمالی جاهای دیگر را تأیید کند و نیز می‌تواند برای احتراز از بعضی خطاهای کتابتی روایات دیگر مورد استفاده قرار گیرد و همچنین است روایات نویسندگانی که بطور کلی در چنین مواردی دقت کمتری دارند از قبیل مسعودی و دینوری. ارقامی که این نویسندگان و یا نویسندگان بعدی گاهگاهی بطور انفرادی بدست می‌دهند هرگز نباید مورد توجه قرار گیرد.

تمام این فهراس از یک متن اصلی سرچشمه میگیرد و این متن ظاهراً همانست که در زمان خسرو اول ترتیب داده شده است و بعد بر آن افزوده شده است. اما خود این متن اصلی نیز بر پایه شاهنامه قدیمتری استوار است و در تدوین این شاهنامه نیز بطور قطع از نوشته‌های قدیمتر استفاده شده است ولی ما مطمئن نیستیم که این نوشته‌ها در مطالب مربوط بزبانهای قدیم‌تر خالی از اشتباه بوده است، اگر چه بدترین این اشتباهات حد اکثر از چند سال تجاوز نکند. البته اگر ما برای تصحیح این ارقام احیاناً منقولات لاتینی و یونانی و ارمنی^۷ و سریانی و حتی عربی را نداشتیم کاملاً در تاریکی گام می‌نهادیم. اما در باره محاسبات تطبیقی مسیحیان عرب و سریانی باید بسیار احتیاط کرد زیرا در این محاسبات اشتباهات زیادی هست. نتایج حاصل از بررسی سگه‌ها نیز خیلی مهم است. با همه استفاده از این وسیله کمکی باز بعضی نقاط مبهم باقی می‌ماند ولی بطور کلی استفاده از آن میتوان با اطمینانی بیشتر از آنچه تا چندی پیش ممکن بود پیش برویم. با این وسیله ما میتوانستیم در باره صد سال آخر ساسانیان تقریباً از فهرست‌ها بی‌نیاز باشیم. بطور عمده با استفاده بیشتر از منابع^۸ سریانی و با مساعدتهایی که گوتشید بمن کرده است امیدوارم کارهای پر ارزش سلف خود، موردتعمان، را

در بعضی موارد اصلاح کنم و یا نتایج حاصل از آن را بیشتر تأیید کنم.

بنا بر آخرین فرض، در جاهائی که گاه‌شماری معمولی از روی سالهای سلطنت پادشاهی که هنوز بر تخت است عمل می‌شود، سال سلطنت پادشاه با سال تقویم جاری برابر می‌گردد و نخستین سال سلطنت یک پادشاه مطابق با همان سال تقویم که او در آن بتخت نشسته است محسوب می‌شود. در اینصورت نخستین سال سلطنت او با آخرین سال سلطنت پادشاه سابق یکی می‌شود. طرز عمل تاریخگذاری درست از زمان قانون شاهی بابل قدیم چنین بوده است که سالی را که در آن دو پادشاه سلطنت داشته‌اند طبعاً بحساب سلطنت پادشاه دوم بگذارند و آن را نخستین سال سلطنت او حساب کنند. این طرز عمل را یعقوب رهاوی دانشمند و نیز الیاس نصیبینی پیروی کرده‌اند. اما این امر مانع از آن نمی‌شده است که اگر سال آخر سلطنت پادشاهی نزدیک به اتمام بوده بعنوان سال کامل از سالهای سلطنت آن پادشاه حساب کنند حتی وقتی که در باره مانده مختصر سال فترتی پیش نیامده باشد و پادشاه دوم در آخرین روزهای آنسال بتخت نشسته باشد. ما باین اندازه مطمئن نیستیم که در فهرست شاهنامه قدیم ایرانی که آگائیاس و مؤلفان عرب و فردوسی از آن گرفته‌اند بطور

مقررده همه جا چنین حساب می شده است. اضافه ماهها و روزها بسالهای سلطنت پادشاهان که با آن مواجه می شویم طرز محاسبه مذکور را باطل نمی سازد زیرا ممکن است این ماهها و روزها برای تعیین بقیه عمر او در آخرین سال زندگی باشد (در آینده مثالهای اطمینان بخشی برای این نظر خواهیم دید) ولی در حاصل جمع سالهای سلطنت او بحساب نیامده باشد. اینکه مؤلفان عرب تمام این ارقام را مدت حقیقی سلطنت می پندارند و ماهها و روزها را نیز در حاصل جمع سالهای سلطنت حساب می کنند بهیچوجه دلیل این نیست که از آغاز هم چنین بوده است. بلکه باید تعجب کرد که چرا این مؤلفان عربی از ملاحظه اینکه مدت سلطنت بیشتر پادشاهان، بنا بر فرض ایشان، همه سالهای کامل بی کسر ماه و روز بوده است یگانه نخورده اند. با اینهمه احتمال زیاد می رود که ذکر سالهای سلطنت با افزودن کسر ماهها و روزها دست کم در قسمتی از فهرست های قدیم نیز برای تعیین مدت واقعی سلطنت بوده است. در ضمن سلطنت پادشاهان آخر ساسانی شاید سلطنت هرمزد پنجم را نیز چنین حساب کرده اند. لازم نیست که از این نظر در فهرست های قدیم تر پیروی از اصل واحدی را فرض کرد. اما طبیعی بوده است که فهرست های آشفته مربوط بدوران هرچومرج آخر ساسانیان مدت سلطنت

پادشاهان آخر را با سالهای کامل حساب نکنند؛ زیرا هیچکدام از این پادشاهان یکسال تمام و حداقل شش ماه تمام سلطنت نکرده‌اند. یعقوب رهاوی در اینجا نیز باصل تاریخگذاری خود وفادار مانده است و برای سلطنت شیرویه یکسال بحساب گذاشته است یعنی سال ۹۳۹ سلوکی (آغاز آن اول اکتبر ۶۲۷ مسیحی) را که شیرویه در آن بتخت نشسته بود (۲۵ فوریه ۶۲۸ مسیحی). از زمانیکه نخستین سگه از کواذ شیرویه با تاریخ سال دوم سلطنت پیدا شد مسلم گردید که پادشاهان ایران پس از جلوس بتخت آغاز نخستین سال تقویمی را آغاز دومین سال سلطنت خود حساب می‌کرده‌اند و این مطلب را سن مارتین^{۱۱} قبلاً پذیرفته بود. بنابراین، در دوران حقیقی سلطنت شیرویه (که آغاز آن ۲۵ فوریه ۶۲۸ و پایان آن تقریباً در سپتامبر ۶۲۸ مسیحی است) باید سال تقویمی نوی آغاز شده باشد. آغاز این سال نو تقویمی بر خلاف عقیده موردنمان^{۱۲} آغاز اعتدال ربیعی نبوده است بلکه چنانکه سن مارتین گفته است اول فروردینماه^{۱۳} بوده است که در آنسال با ۱۷ ژوئن مصادف بوده است. در باره سال ایرانی آراه گوناگون هست ولی فن گونشمید^{۱۴} از مدتها پیش استدلال کرده است که ایرانیان دو نوع سال داشته‌اند یکی سال رسمی دینی که آغاز آن را با اضافه یک ماه کبیسه در هر ۱۲۰

سال همواره در نزدیکی اعتدال ربیعی نگاه میداشته‌اند و دیگر سال عادی عرفی بی کبیسه مذکور (مدت سال ایرانی ۱۲ ماه سی روزه بود با اضافه ۵ روز اندرگاه یا خمه مشرقه که مجموعاً ۳۶۵ روز می‌شود). سال عرفی عادی همیشه بدون کبیسه بود و فقط هنگامی از سال رسمی دینی متأثر می‌شد که در سال کبیسه پنج روز اندرگاه را با آخر ماه اضافه شده یا ماه کبیسه می‌افزودند. چون سال عرفی بی کبیسه بود در یک دوره ۱۴۴۰ ساله (۱۲۰ × ۱۲) آغاز این سال دوباره با آغاز سال رسمی دینی منطبق می‌شد^{۱۰}. اما ساسانیان سلطنت خود را از روی این سال سیار حساب می‌کردند و این همان سال معمولی در میان ارمنیان و ایرانیان منطقه جیحون^{۱۱} است و از زمانهای بسیار قدیم در مصر نیز معمول بوده است. این مطلب بطور روشن از آنجا معلوم می‌گردد که آغاز سلطنت یزدگرد سوم از طرف زرتشتیان ایران تا کنون مبدأ تاریخ معروف به تاریخ یزدگردی شده است زیرا پس از یزدگرد سوم دیگر کسی بتخت سلطنت ساسانی ننشست و تاریخ مرگ او نیز بدروستی معلوم نیست. آغاز سلطنت یزدگرد سوم را ۱۶ ژوئن سال ۶۳۲ مسیحی ثبت کرده‌اند ولی این تاریخ مطابق است با روز هرمزد از ماه فروردین یعنی روز اول سال. این مطلب برای هیچ کس نمی‌تواند قابل قبول باشد که یزدگرد که مدت کوتاهی بر

سرناسر مملکت ایران مسلط بوده است تاریخ و تقویمی نو احداث کند و آغاز سال سلطنت خود را مبدأ چنین تاریخ و تقویمی قرار دهد^{۱۷}، مخصوصاً که چنین اقدامی مستلزم آن می شده است که او بر مقاومت های محافل دینی در برابر این اقدام غلبه کند. علاوه بر این تاریخ قابل ضبط و محاسبه سقوط و مرگ خسرو دوم (رجوع شود به تعلیقات فصل نهم شماره ۸۴ و شماره ۱۳۵) نیز نشان میدهد که پیش از یزدگرد هم همان تقویم و روز و ماه شماری معمول بوده است. بنابراین شانزدهم ژوئن که آغاز سال یزدگردی است آغاز سال سیار معمولی ایرانیان بوده است (مطابق ۲۳/۳۲ مسیحی) نه آغاز واقعی سلطنت یزدگرد سوم و یزدگرد در طی سال مذکور بتخت نشسته بوده است. پس آغاز سالهای جلوتر از آن و آغاز سلطنتهای احتسابی پادشاهان قدیم تر را نباید با در نظر گرفتن مطالب فوق تعیین^{۱۸} کرد. وقتیکه مالالا (ج ۲ ص ۲۱۱) مدت سلطنت کواذ را که در ۱۳ سپتامبر ۵۳۱ مسیحی وفات یافته است چهل و سه سال و دو ماه گفته است بر طبق آنچه در پیش گفته ایم باید گفت که این دو ماه فاصله میان مرگ او و آغاز سال جدید است که در آن وقت مطابق با ۱۲ ژوئیه بوده است^{۱۹} (یعنی مرگ او دو ماه پس از آغاز سال جدید روی داده بوده است). بنظر میرسد که رعایای سریانی دولت ساسانی

در آغاز این دولت بیشتر نوعی سال قمری که آغاز آن بهار بود بکار می‌بردند و تاریخگذاری ایشان هم از مبدأ تاریخ سلوکی^۲ بود. در قرون چهارم و پنجم بجای آن منحصرأ از روی سال سلوکی حساب می‌کردند که آغاز آن اول اکتبر بود و با تقویم یولیانی کاملاً سازگار درمی‌آمد. این نوع تقویم در میان مسیحیان سریانی امپراطوری روم نیز رایج بوده است. در زمانهای قدیم‌تر آغاز این سال سلوکی با آغاز سال ایرانی فرق بسیار کمی داشته است و مثلاً در سالهای ۲۲۷ - ۲۲۴ مسیحی که سال ایرانی با بیست‌وششم سپتامبر آغاز می‌شده است این فرق فقط پنجروز بوده است اما بتدریج بیشتر شده و به سه ماه رسیده است. با اینهمه، باز عمل تاریخگذاری مانند الیاس نصیبینی میتواند قابل توضیح باشد، زیرا او سالهای احتسابی سلطنت پادشاهان ایران را با تنها سالهای رایج در نظر او یعنی سالهای سلوکی برابر داشته است. چون پادشاهان ساسانی که در فاصله میان آغاز سالهای سریانی و آغاز سالهای ایرانی بسلطنت رسیده‌اند چندان زیاد نبوده‌اند فرق جزئی حاصل در عمل بی اهمیت است.

اردشیر

آغاز سلطنت اردشیر، بنا بگفته آگاثیاس^۱ ۴/۲۴، در سال ۵۳۸ سلوکی (که آغاز آن اول اکتبر سال ۲۲۶ مسیحی

بوده است) بوده است. الیاس نصیبینی نیز این تاریخ را ذکر کرده است. بنا بنقل بیرونی (الانثارالباقیه ص ۱۱۸ س ۱۸ ص ۲۰۸ س ۱۰ بیعد) در قدیم‌ترین منابع که کتاب شاپورگان مانی باشد و در زمان شاپور اول نوشته شده است سال ۵۳۹ «منجمین بابل» سالی بوده است که دو سال از سلطنت اردشیر گذشته بود. اگر مقصود از «سال منجمین بابل» سال شماری معمولی سلوکی باشد لازم می‌آید که جلوس اردشیر در سال ۵۳۷ سلوکی باشد، یعنی اختلاف میان گفته مانی و آگاثیاس یکسال باشد. اما در کتاب مانی سال ۵۳۹ بعنوان سال جاری یاد شده است و گفته شده است که در طی این سال جاری دو سال از سلطنت اردشیر گذشته بود. این تطبیق خاص نشان می‌دهد که آغاز سال جلوس سلطنت اردشیر با آغاز سال منجمین بابل فرق داشته است و ما با دو نوع سال مختلف سروکار داریم^{۲۲} زیرا در غیر این صورت هر دو سال با هم سپری می‌شدند. از گفته الفهرست ابن‌الندیم (ص ۳۲۸ و رجوع شود بمطالب بعدی) برمی‌آید که در این کتب مانوی و نیز در محاسبات ستاره‌شماران شاهی از روی نوعی سال قمری که شاید آغاز آن اعتدال ربیعی بوده است حساب می‌کرده‌اند^{۲۳}. بدین ترتیب، اگر آغاز «سال منجمین» ۵۳۹ در بهار سال ۲۳۸ مسیحی باشد (نه در پائیز سال ۲۲۷ مسیحی) حادثه‌ای

که پس از سپری شدن دو سال از سلطنت اردشیر یعنی در ۲۴ سپتامبر ۲۲۸ مسیحی اتفاق افتاده باشد باید در وسط سال ۵۳۹ «منجمین بابل» اتفاق افتاده باشد. صحت تقریبی سال ۵۳۹ سلوکی و یا سال ۲۲۶ مسیحی از نوشته‌های مورخان غربی واضح می‌گردد. ولی ما اکنون با اطمینان بیشتری میتوانیم بگوئیم که سال اول شاهنشاهی اردشیر سالی است که با بیست و هشتم سپتامبر ۲۲۶ مسیحی آغاز می‌شود.

اما بجز این، شاهد معتبر دیگری نیز در باره تاریخ بنیاد شاهنشاهی ساسانی در دست است. برای تثبیت آن ابتدا باید زمان شاپور دوم را تعیین کنیم. بگفته آفراآتس Aphraates سریان‌ی فوریه سال ۶۵۵ سلوکی در سال سی و پنجم سلطنت شاپور دوم بوده است (ص ۳۰۴ بعد از کتاب او؛ و مقایسه شود با صفحات ۳۹۹ و ۴۴۰) و ماه اوت سال ۶۵۶ سلوکی در سال سی و هشتم سلطنت او بوده است. و همچنین سال (یولیائی) سلوکی ۶۲۱ را که آغاز آن اول اکتبر سال ۳۰۹ مسیحی بوده است، و بعبارت دقیقتر سال ایرانی را که تقریباً با سال مذکور تطبیق میکند و آغاز آن پنجم سپتامبر سال ۳۰۹ مسیحی بوده است، سال اول سلطنت شاپور دوم قرار می‌دهد. چون آفراآتس در زمان سلطنت شاپور دوم میزیسته است و آثار او در نسخ خطی قدیمی بسیار خوب بر جای مانده

است و بعلاوه اوقاتی را که بدست می دهد یک شاهد^{۲۱} قدیمی نیز تأیید می کند اظهارات او محل ایراد و اعتراضی نمی تواند باشد^{۲۰}. الیاس نصیبینی نیز سال جلوس شاپور دوم را بر تخت سلطنت سال ۶۲۱ سلوکی میداند. و اگر آگائاس (۴/۲۵) انتزاع نصیبین را که در تابستان ۳۶۳ مسیحی اتفاق افتاده است در پنجاه و چهارمین سال سلطنت شاپور قرار می دهد (با اصلاح یک کلمه به کلمه دیگر در عبارت او) درست با حساب مذکور تطبیق می کند. حال بموجب گفته کتاب شهدا (۱/۱۵) آغاز تعقیب مسیحیان که سال صد و هفدهم دولت ایران (ساسانی) بوده است مطابق بوده است با سال سی و یکم سلطنت شاپور دوم (یعنی ۳۴۰ - ۳۳۹ مسیحی). رقم ۱۱۷ در اینجا اول ذکر شده است و ظاهر آن چنین است که در ناحیه ای که این مطلب ابتدا نوشته شده بوده است تأسیس دولت ساسانی حقیقه بعنوان مبدأ تاریخگذاری مستعمل بوده است و از طرف دیگر سال ۳۴۰ - ۳۳۹ مسیحی بعنوان آغاز تعقیب مسیحیان از منابع دیگر نیز تا اندازه ای تأیید شده است^{۲۱}. بموجب این محاسبه در اینجا آغاز دولت ساسانی سال ۲۲۴ - ۲۲۳ مسیحی میگردد. توضیح و حل این اختلاف فقط وقتی میسر میگردد که تاریخ نخستین (سال ۲۲۴ مسیحی) پیروزی قطعی اردشیر بر اردوان و بکاربردن عنوان شاهنشاه از

جانب اردشیر باشد و تاریخ اخیر (۲۲۴ - ۲۲۶ مسیحی) تاریخ فتح تیسفون پایتخت دولت شاهنشاهی باشد. تاریخ روی کار آمدن اردشیر (رجوع شود به سلطنت اردشیر در متن کتاب) نیز میان این دو حادثه فاصله نسبتاً قابل ملاحظه‌ای قابل شده است. بنابراین، سال ایرانی که آغاز تأسیس دولت ساسانی محسوب می‌شد در ۲۷ سپتامبر سال ۲۲۳ مسیحی آغاز می‌شد و این سال با تفاوت چند روز درست با سال ۵۳۵ سلوکی مطابق می‌گردد. چون دلیلی نداریم که در باره تاریخ جنگ نهائی قطعی (اردشیر با اردوان) که آخر مهرماه گفته شده است تردید کنیم بنابراین میتوانیم با احتمال تاریخ دقیق سال و ماه پیروزی نتیجه‌بخشی را که پادشاه پارس را بشاهنشاهی ایران رسانیده است تعیین کنیم (۲۸ آوریل ۲۲۴ مسیحی^{۲۷}). جای خیلی تأسف است که بکاربردن این تاریخگذاری از روی آغاز سلطنت ساسانیان، که جای تاریخگذاری از روی آغاز سلطنت اشکانیان را گرفته بود (همچنانکه تاریخگذاری اشکانی جای تاریخگذاری قدیمی سلوکی را گرفته بود)، بسیار محدود بوده است؛ من مورد دیگری از بکاربردن این تاریخگذاری سراغ ندارم.

مدت سلطنت اردشیر را چهارده سال و ده ماه گفته‌اند^{۲۸}.

اگر این ده ماه را بمعنی مذکور در قبل بگیریم (یعنی ده ماه

گذشته از آغاز سال ایرانی که آخرین سال سلطنت اردشیر بوده است نه ده ماه + چهارده سال تمام سلطنت) باید بگوئیم که اردشیر تقریباً در ژوئیه سال ۲۴۱ مسیحی وفات یافته است. اما ممکن است رقم مذکور مدت حقیقی سلطنت او باشد و بنابراین باز سلطنت او تا سال ۲۴۱ مسیحی (که آغاز ۲۲ سپتامبر بوده است) میرسد.

شاپور

پس سال ۲۴۱ مسیحی نخستین سال احتسابی سلطنت شاپور اول می‌شود. الیاس نصیبینی نیز سال ۵۳۳ سلوکی (= ۲۴۲ - ۲۴۱ مسیحی) را نخستین سال سلطنت شاپور اول گفته است. شاپور در سال ۲۴۲ مسیحی مسلماً سلطنت داشته است زیرا در این سال گردیان با او جنگیده است (کاپیتولینوس در گردیان، فصل ۲۳)، در صورتیکه از گفته‌های این نویسنده لاتینی بر نمی‌آید که شاپور در سال ۲۴۱ مسیحی نیز سلطنت میکرده است. شاید گزارش خاصی که در باره مانی هست نقطه اتکای محکمی در اینجا باشد. بموجب این گزارش آغاز دعوت مانی روز جلوس شاپور اول بر تخت سلطنت بوده است و مطابق بوده است با «یکشنبه اول نisan هنگامیکه آفتاب در برج حمل بوده است»^{۲۹}. این تاریخ مطابق بیستم مارس سال ۲۴۲ مسیحی بوده است.

چون اوّل نیسان که مطابق تقویم یولیانی مطابق اوّل آوریل است در هیچیک از سالهائی که در این جا قابل احتمال باشد با یکشنبه تصادف نکرده است^{۳۰}، میتوانیم در اینجا محاسبه با سال قمری را فرض کنیم. در آنسال اقتران نیرین در ظهر نوزدهم مارس بوده است و اگر اول ماه قمری را روز بیستم مارس بدانیم اشتباه بچند ساعت تقلیل می یابد زیرا در محاسبات سال و ماه قمری اوّل شب از روز بعدی محسوب می شود و بنابراین محاسبه مذکور کامل درست در می آید زیرا بر طبق معمول اوّل ماه قمری را از روز بعد از اقتران نیرین حساب می کنند و در اینصورت بیستم مارس سال ۲۴۲ مسیحی روز یکشنبه بوده است. علاوه بر این ذکر « هنگامیکه آفتاب در برج حمل بود » از تاریخگذاری تقریبی دخول آفتاب در برج اعتدال ربیعی مسلماً مطمئن تر است. دخول آفتاب بر برج اعتدال ربیعی در آن هنگام نیمساعت پس از نیمشب ۲۲ مارس اتفاق افتاده بود. اشتباه یک روز در برابر اشکالات چنین محاسبه ای اهمیت ندارد مخصوصاً که تلفیقات ساختگی ستاره شماران در مواقع ضرورت حقایق را کمی تغییر میداد. بااحتمال قوی روز مذکور آغاز سال نو بوده است^{۳۱}. امروز نیز شاه (مقصود شاهان قاجاریه است) اقدام بامر مهمی نمی کند مگر آنکه ستاره شناس درباری قبلاً برای آن امر روز سعدی

را تعیین کرده باشد. شاهنشاه در امور مربوط به احکام نجوم بر طبق سنن بابلی عمل میکرده است^{۳۲} و این سنن با گاه‌شماری ایران ارتباطی نداشته است: پس چه روزی برای تاجگذاری رسمی مناسب‌تر از روزی می‌شد که هم آغاز هفته و هم آغاز سال شمسی و هم آغاز سال قمری باشد؟ مانی هم این روز جشن را که در آن همه مردم طبعاً در کوچه‌ها و بازارها می‌گشته‌اند برای روز دعوت آشکار خود برگزیده^{۳۳} بود. بهر حال ممکن است شاپور چند ماه پیش از تاجگذاری رسمی به سلطنت رسیده باشد. آگاثیاس مدت سلطنت شاپور اول را سی و یکسال گفته است و روایت طبری و هشام نیز با افزودن چند ماه بر آن با آن مطابقت دارد^{۳۴}. مؤلفان عربی دیگر مدت سلطنت شاپور را سی سال گفته‌اند (مؤلفان عربی با افزودن یک ماه یا ۱۵ روز و فردوسی با افزودن دو ماه)، و الیاس نصیبینی نیز مدت سلطنت او را سی سال گفته است ولی سلطنت اردشیر را بجای ۱۴ سال و ۱۰ ماه پانزده سال گفته است. بهر حال حجیت روایت نخستین باید بیشتر باشد. آخرین سال کامل سلطنت شاپور اول (یعنی سال سی و یکم) سال ۲۷۲ مسیحی است که در ۱۴ سپتامبر با آخر میرسد و تاریخ مرگ او پس از این تاریخ است. از اینکه مانویان در سال بیستم سلطنت او در جرماه (Garamaea) مستقر شده‌اند^{۳۵} و از اینکه جنگهای شاپور

با اُدَیْنَه Odênath تا سال ۲۶۵ مسیحی ادامه داشته است اینقدر روشن می‌گردد که روایات در باره مدت سلطنت او دست کم تناقضی با روایات مسلم دیگر ندارد.

متأسفانه تاریخ سال و ماه سلطنت پادشاهان پس از شاپور را باید از روی فهرس و جداول ذکر کنیم بی آنکه بتوانیم درستی جزئیات آن را بررسی کنیم. من مرز اشتباه این فاصله زمانی را در حدود دو سال فرض می‌کنم. ممکن است در این فهرستها سالهائی را که کامل نبوده است کامل حساب کرده باشند. بهر حال ارقام مذکور در روایات فاصله زمانی میان تاریخگذاریهای مسلم و ثابت را تا اندازه‌ای بطور دقیق پر می‌کنند.

هرمزد اول

هرمزد اول بموجب روایات معتبر یکسال و ده روز سلطنت کرده است؛ روایات دیگر ده روز را ده ماه ساخته‌اند و روایات دیگری نیز هست که رقم مذکور را به یکسال تقریبی یا دو سال تقریبی تبدیل کرده‌اند. رقم یکسال و ده روز چنین میرساند که این رقم باید مدت واقعی سلطنت او باشد. کمی سگه‌های او میرساند که مدت کوتاهی بر تخت بوده است. ما سال احتسابی سلطنت او را از ۱۴ سپتامبر ۲۷۲ تا ۱۳ سپتامبر ۲۷۳ مسیحی حساب می‌کنیم. الیاس نصیبینی سال سلطنت او را در ۵۸۳

و ۵۸۴ سلوکی (از اول اکتبر ۲۷۱ تا ۳۰ سپتامبر ۲۷۳ مسیحی) قرار میدهد.

بهرام اول، بهرام دوم، بهرام سوم

از کمی و فراوانی سکه‌های مربوط بهر یک از پادشاهان مذکور گزارش روایات در باره مدت سلطنت نسبتاً طولانی یکی و مدت کوتاه دیگری و مدت نسبتاً کوتاهتر دیگری تایید می‌گردد. مدت سلطنت بهرام اول را سه سال (مولفان عرب و فردوسی سه سال و سه ماه یا سه سال و سه ماه و سه روز گفته‌اند). مدت سلطنت بهرام دوم را هفده سال گفته‌اند و این معنی با آنچه گفتیم خیلی سازگار است. ما نخستین سال سلطنت بهرام اول را از ۱۴ سپتامبر ۲۷۳ مسیحی و نخستین سال سلطنت بهرام دوم را از ۱۳ سپتامبر ۲۷۶ مسیحی حساب می‌کنیم. اگر بپذیریم که بهرام اول پس از آغاز سال چهارم سلطنتش مدتی در قید حیات بوده است، قتل مانی که به تعبیر هیرونیموس در سال ۷۷ - ۲۷۶ مسیحی صورت گرفته است میتواند درست در زمان سلطنت بهرام اول اتفاق افتاده باشد و روایات تاریخی تقریباً همگی بر قتل مانی در زمان بهرام اول اتفاق دارند^{۳۷}. بنا بر این آخرین سال سلطنت احتمالی بهرام دوم در هشتم سپتامبر ۲۹۳ مسیحی پایان میرسد. اشکال بر سر مدت سلطنت بهرام سوم است که روایت معتبر آن را فقط چهار ماه گفته

است^{۳۸}. تغییر این مدت به چهار سال یا چهار سال و چهار ماه فاقد ارزش است تا چه رسد به مدتی که بهرام موبذ پسر مردانشاه درست کرده است و سلطنت او را چهل سال و چهار ماه گفته است. اما برای این مدت کوتاه اینهمه سگه‌های زیاد با انواع مختلف که از او مانده است بعید بنظر میرسد. اما از طرف دیگر اگر مدت سلطنتی را که روایات برای دو پادشاه بعد از او تا زمان سلطنت شاپور دوم (که تاریخ آغاز آن محرز و مسلم است) داده‌اند بپذیریم برای او (بهرام سوم) در حقیقت سال سلطنت احتسابی باقی نمی‌ماند. پس باید ناچار قبول کرد که بهرام سوم در پایتخت مملکت فقط چهار ماه بعنوان شاهنشاه شناخته شده است ولی در نواحی دیگر مملکت بعنوان مدعی سلطنت مدت زیادی حکومت کرده است و آن مدتی است که با نرسی در جنگ بوده است.

نرسی و هرمزد دوم

آگاثیاس مدت سلطنت نرسی را هفت سال و پنج ماه گفته است و همین رقم را برای مدت سلطنت هرمزد دوم نیز ذکر کرده است. مدت هفت سال و پنج ماه هرمزد دوم را روایات دیگر خواه مستقیم و خواه غیر مستقیم تأیید کرده‌اند ولی این روایات دیگر مدت سلطنت نرسی را باتفاق نه سال دانسته‌اند^{۳۹}. بنابراین در اینجا باید گفت که آگاثیاس و با

مانند او اشتباه کرده است و مدت سلطنت هرمزد دوم را به نرسی داده است، در صورتیکه یعقوبی و بیرونی (ص ۱۲۷) و فردوسی مدت سلطنت هر دو پادشاه را نه سال گفته‌اند یعنی درست برعکس اگاثیاس مدت سلطنت نرسی را به هرمزد دوم نیز داده‌اند. پس باید نخستین سال سلطنت نرسی را در همان سالی دانست که سلطنت چهار ماهه بهرام سوم در آن بوده است یعنی سالی که با نهم سپتامبر ۲۹۳ مسیحی آغاز می‌گردد و نخستین سال سلطنت هرمزد دوم را سالی دانست که با هفتم سپتامبر ۳۰۲ مسیحی آغاز می‌شود و آخرین روز آخرین سال کامل سلطنت هرمزد دوم را چهارم سپتامبر سال ۳۰۹ مسیحی دانست. ما از گزارشهای مورخان یونانی و لاتینی در باره جنگهای نرسی با رومیان میدانیم که او در سال ۸ - ۲۹۷ مسیحی و پیش از آن سلطنت داشته است. موردتمان کوشیده است که هفده سال سلطنت بهرام دوم را به نرسی بدهد و من این مطلب را (در تعلیقات فصل سوم این کتاب شماره ۱۹) رد کرده‌ام. نرسی در سال ۲۹۸ مسیحی که سال عقد صلح با رومیان بود پادشاه بوده است و اگر با پروبوس که در اوت یا سپتامبر ۲۸۲ مسیحی کشته شده است مکاتبه داشته است، و این مکاتبه بایستی با توجه باوضاع و احوال دست کم در سال ۲۸۱ مسیحی صورت گرفته باشد، باز هفده سال درست

در نمی آید و باید برای سلطنت هرمزد یک رقم دلبخواهی تعیین کرد. در اینکه گزارش وپیسکوس در اینجا بر روایات درستی مبتنی نیست از نامه احمقانه‌ای که در کتاب او از قول پروبوس به نرسی نوشته شده است معلوم می‌گردد.

چنانکه گفتیم سلطنت هرمزد دوم را هفت سال و پنجماه گفته‌اند. اگر این پنجماه اضافی را که در حقیقت جزو مدت زندگی او بوده است از سال هشتم سلطنت او بدانیم باید بگوئیم که مرگ او در ژانویه یا فوریه ۳۱۰ مسیحی بوده است.

آذر نرسی و شاپور دوم

دوران فترتی که میان مرگ هرمزد دوم و تولد پادشاه جدید یعنی شاپور دوم طول کشیده است بدرستی معلوم نیست. فردوسی این دوران فترت را چهل روز گفته است و این کافی است که برای آذر نرسی^۱ مدت سلطنت خیلی کوتاهی فرض کنیم. گفته فردوسی دست کم اعتبار بیشتری دارد تا ترجمه فارسی طبری بلعمی که این دوره فترت را شش ماه گفته است. بهر حال تاریخ تولد شاپور دوم را باید پیش از سپری شدن سال مذکور (در روز چهارم سپتامبر ۳۱۰ مسیحی) قرار دهیم، زیرا نخستین سال احتسابی سلطنت او، چنانکه کمی پیش از این نیز گفته شد، سال ۳۰۹ مسیحی است که با پنجم سپتامبر آغاز می‌گردد. در اینجا ما دوباره نقطه اتکای محکمی داریم.

بموجب فهرستهای قدیمتر مدّت سلطنت شاپور دوم هفتاد سال طول کشیده است. این رقم را که سبثوس ارمنی نیز نقل کرده است بر رقم هفتاد و دو سال مورخان^{۱۲} عرب ترجیح میدهیم برای آنکه اعتبار راویان آن بیشتر است. اما دلیل محکمتری نیز داریم که آخرین سال سلطنت شاپور دوم سالی بوده است که در ۱۸ اوت ۳۷۹ مسیحی پایان یافته است. چنانکه در کتاب شهدا ج ۱ ص ۱۶۷ آمده است در واقعه شهادتی که در آوریل سال سی و هفتم تعقیب مسیحیان (= سال شصت و هفتم سلطنت شاپور = سال ۳۷۶ مسیحی) اتفاق افتاد، بعضی از مسیحیان تا هنگام مرگ این پادشاه «تقریباً چهار سال» در زندان ماندند. خبر کامل تر را از همان کتاب (ص ۱۷۸) در دست داریم: در سال سی و هفتم تعقیب مسیحیان (۳۷۵/۷۶) فرمانی صادر شد که عقب هشما زندانی شود (ص ۱۷۹). سه سال پس از آن یعنی در سال هفتادم سلطنت = ۳۷۸/۷۹ پادشاه به ماد آمد (ص ۱۸۵). عقب هشما در اکتبر ۳۷۸ مرد و بقیه مؤمنان (مسیحی) شش ماه دیگر یعنی تا آوریل (۳۷۹) در حبس ماندند و بدین ترتیب حبسشان رویهمرفته سه سال و نیم طول کشید (ص ۱۹۲). آخرین شهادت در هفته پیش از عبدخمسین (۳۷۹) روی داد و این پایان تعقیب مسیحیان بود که با سال سی و یکم سلطنت این پادشاه شروع شده با سال هفتادم سلطنت

او پایان یافت (ص ۲۰۱). بنابراین، شاپور کمی پیش از پایان هفتادمین سال سلطنت و یا کمی پس از آن وفات یافته است.

اردشیر دوم، شاپور سوم، بهرام چهارم

پس نخستین سال سلطنت اردشیر دوم از ۱۹ اوت سال ۳۷۹ مسیحی حساب می‌شود. فهرستهای تاریخی سلطنت او را باتفاق چهار سال و شاپور سوم را پنجسال و بهرام چهارم را یازده سال گفته‌اند^۱. بنابراین، آغاز نخستین سال احتسابی سلطنت شاپور سوم باید هیجدهم اوت سال ۳۸۳ و آغاز نخستین سال احتسابی سلطنت بهرام چهارم شانزدهم اوت سال ۳۸۸ و آخرین روز سلطنت بهرام چهارم ۱۳ اوت ۳۹۹ مسیحی باشد. این مفروضات را بتمام در کتاب الیاس نصیبی می‌بینیم منتهی آغاز سال پیش او طبعاً اول اکتبر یعنی اول سال سریانی است. ما در گذشته (رجوع شود به تعلیقات فصل سوم شماره ۷۴) گفته‌ایم که در سال ۳۹۹ مسیحی (که اوتروپپیوس کنسول بود) خبر موحش قتل یکی از پادشاهان ایران به روم رسید. اینگونه اخبار مهم بوسیله چاپار فرستاده می‌شد و حداکثر سه ماه طول می‌کشید تا به رُم برسد. اگر این حادثه در تابستان سال ۳۹۹ مسیحی اتفاق افتاده باشد خبر آن در همانسال بخوبی به رُم می‌رسید.

یزدگرد اول

یزدگرد اول جانشین بهرام چهارم پس از یک دوره فترت بسلطنت رسید و نخستین سال احتسابی سلطنت با ۱۴ اوت ۳۹۹ مسیحی آغاز می گردد. مؤید کامل این مطلب آنست که بموجب کارنامه شهدا جلسه شورای دینی سلوکیه و نیسفون که در آن قوانین و احکامی مقرر شد در یکی از سه شنبه های فوریه سال یازدهم سلطنت یزدگرد اتفاق افتاده است و الیاس نصیبینی این جلسه را در سه شنبه اول فوریه سال ۷۲۱ سلوکی گفته است^{۴۵}. اول فوریه سال ۴۱۰ مسیحی واقعاً روز سه شنبه بوده است و بموجب محاسبه، با سال یازدهم سلطنت یزدگرد اول مصادف است.

بموجب فهرستها (و نیز سبئوس) یزدگرد اول بیست و یکسال سلطنت کرده است. بنا به گفته الیاس^{۴۶} نصیبینی در سال بیست و یکم سلطنت « معنی » جاثلیق شد ولی پس از چند روزی معزول گردید و چند روزی پس از آن شاه وفات یافت. البته معنی این سخن آن نیست که او مدت کوتاهی پس از اكمال سال بیست و یکم سلطنتش زنده نبوده است. در حقیقت خبری در دست هست که در سال بیست و دوم سلطنت او میجیان را تعقیب کرده اند (روزن - فورس هال، فهرست، ۹۳^b) و الیسمعانی، نسطوری عرب، (۴۰۳^b، III, 1) گفته است

که او در سال بیست و دوم سلطنتش وفات یافته است. این سالی است که با هشتم اوت سال ۴۲۰ مسیحی آغاز شده است. کشته شدن او پس از آن تاریخ نه تنها از یادداشت مذکور الیاس نصیبینی معلوم می شود بلکه از حوادث متعددی که میان مرگ او و شروع جنگ بزرگ با رومیان در آغاز سپتامبر ۴۲۱ مسیحی اتفاق افتاده است نیز معلوم میگردد. تا خیر مرگ یزدگرد از گرگان به پایتخت برسند و شهزاده شاپور کشته شود و خسرو، یکی از اعضای فرعی خاندان سلطنت، بتخت بنشیند و بوسیله بهرام پنجم، و بعبارت بهتر مُنذِر و سپاهیان او، برانداخته شود، مدت زیادی لازم داشته است. برای گفتگوی با رومیان تا آغاز جنگ نیز چند ماهی باید بحساب آورد. بهمین جهت ما مدت پنجاه و ۱۸ روز (یا ۱۶ روز) را که مورخان عرب در فهرست های خود به ۲۱ سال سلطنت یزدگرد افزوده اند نمی توانیم بخوبی جزو سال بیست و دوم سلطنت احتسابی او قرار دهیم زیرا در اینصورت سال بیست و دوم سلطنت او تا ژانویه ۴۲۱ مسیحی ادامه می یابد و برای اینهمه حادثه مدت کافی باقی نمی ماند:

بهرام پنجم و یزدگرد دوم

بهرام در عمل باید تقریباً در بهار سال ۴۲۱ مسیحی

بتخت نشسته باشد اما او نخستین سال سلطنت خود را بهر حال

از هشتم اوت ۴۲۰ مسیحی حساب می‌کنند. اگر مارسلینوس
 نقیب مسیحیان را در ایندیکسیون هشتم (از اول سپتامبر
 ۴۱۹ تا سی و یکم اوت ۴۲۰) گفته است شاید اقداماتی را در
 نظر داشته است که یزدگرد اول در سالهای آخر سلطنت خود
 بر ضد بعضی از مسیحیان کرده بود. شاید هم این تاریخگذاری
 ساخته و محاسبه خود او باشد، باین معنی که چون شروع جنگ
 بر حسب فرض صحیح او در ایندیکسیون نهم (از اول سپتامبر
 ۴۲۰ تا سی و یکم اوت ۴۲۱) اتفاق افتاده و بگفته همو صلح
 در ایندیکسیون دهم (از اول سپتامبر ۴۲۱ تا سی و یکم اوت
 ۴۲۲ مسیحی) برقرار شده است (که باز بطور کامل یا تقریبی
 درست است)، پس موجبات شروع جنگ بعقیده و بنا بمحاسبه
 او باید در سال پیش از آن روی داده باشد. الیاس نصیبینی نیز
 با ما موافق است آنجا که نخستین سال سلطنت بهرام را در
 سال ۷۳۲ سلوکی (آغاز آن اول اکتبر ۴۲۰ مسیحی) گفته
 است. حال باید دید که کارنامه‌های شهدای سربانی
 تاریخگذاری‌های مشوشی از آن زمان بدست داده‌اند. شهادت
 یعقوب اینترنسیوس را در سال دوم سلطنت این پادشاه قرار
 داده‌اند که مطابق است با سال ۷۳۳ سلوکی (کارنامه شهدا
 ج ۱ ص ۲۴۲) این مطلب با فرض ما مطابقت دارد. اما در
 پایان این قصه شهادت آمده است که این شهیده در سال

۱۷۶۲ اسکندرانی یعنی در نخستین سال سلطنت وَرَّهَران پادشاه ایرانیان روز جمعه ۲۷ تشرین دوم بحساب یونانیان^۱ بدرجه شهادت نایل آمد^۲ (ص ۲۵۶). اگر بجای رقم ۷۶۲ (که درست نیست) رقم ۷۳۲ را بگذاریم تاریخ فوق منطبق میگردد با ۲۷ نوامبر ۴۲۰ مسیحی یعنی هنگامیکه بهرام هنوز مسلماً بسلطنت نرسیده بوده و نمی توانسته است موجب و مسبب شهادت مذکور گردد. بعلاوه ۲۷ نوامبر ۴۲۰ مسیحی شنبه بوده است و در این سالها ۲۷ نوامبر هرگز جمعه^۱ نبوده است. این اشتباه سهو در کتابت نیست^۲ زیرا نظیر آن درست در شهادت مهر - شاپور پیش آمده است، زیرا او نیز از قرار در سال دوم سلطنت وَرَّهَران شنبه دهم تشرین اول «بدرجه شهادت» فائز آمده است (ص ۲۳۴ و ۲۳۶)؛ در صورتیکه دهم اکتبر سال ۴۲۰ مسیحی یکشنبه بوده است و در هیچیک از این سالها به شنبه تصادف نکرده است^۳. بنابراین در اینجا اشتباه در محاسبه رویداده است و این اشتباه محاسبه ای دلیل آنست که این نویسندگان تبدیل و تطبیق را از روی اصل معینی انجام داده اند. من حدس میزنم که این تاریخ شهدا مانند تاریخهای قدیمتر از روی سالی قمری که در بهار آغاز می شده است تاریخگذاری شده است. گزارش اصلی در باره یعقوب اینترسیوس چنین بوده است: «جمعه... تشرین دوم (و یا شاید ماه دیگری) سال

۷۳۲ در دومین سال سلطنت وَرَّهْران « . سال قمری ۷۳۲ در بهار سال ۴۲۱ مسیحی آغاز شده است نه مانند سال یولیانی در پائیز ۴۲۰ مسیحی ؛ بنابراین، پائیز سال دوم سلطنت بهرام (که در هشتم اوت ۴۲۱ مسیحی آغاز شده بود) بسال قمری ۷۳۲ تصادف کرده است. تاریخگذاری تاریخ شهدا قسمتی از عبارت « سال دوم سلطنت پادشاه » ناشی شده است، زیرا این سال چنانکه معلوم بوده است با سال یولیانی ۷۳۳ بطور کلی منطبق می شده است، و قسمتی هم از این ناشی شده است که از سال ۷۳۲ سال یولیانی فهمیده اند و بنابراین آن را سال اول سلطنت پادشاه دانسته اند و بنابراین روزهای ماه را چنان حساب کرده اند که گوئی در پائیز ۴۲۰ بوده است و از اینجا یک روز در اشتباه افتاده اند. یکی بودن اشتباه در محاسبه دلیل آنست که اصلاح و تبدیل هر دو تاریخ بوسیله یکتا انجام گرفته است. تاریخ حقیقی این شهادت پائیز ۴۲۱ و در دومین سال سلطنت بهرام بوده است یعنی مدت کوتاهی پس از جلوس او بتخت سلطنت نه بلافاصله پس از آن. شهادت پیروز هم بایستی در همین زمان روی داده باشد زیرا او بنا بر کلمه افتتاحیه کتاب شهادتش در ۷۳۳ سلوکی = دومین سال سلطنت پادشاه وَرَّهْران و بموجب زیرنویس آن « در سال ۷۳۳ از روی حساب یونانی یعنی در نخستین سال سلطنت وَرَّهْران

پادشاه ایران در پنجم آیلول - بحساب ایونانی ۱۰۰۰ کشته شده است. نخستین سال سلطنت پادشاه در عبارت فوق بی تردید نادرست است؛ در پنجم سپتامبر نخستین سال احتسابی سلطنت او پذیرا و ظاهر آن هنوز زنده بوده است. ۷۳۳۶ بهر حال اصلاح و تطبیق دوشمی نیست و در این اصلاح در نسخه خطی آنکه می شود که در این تاریخگذاریهای بظاهر درست، آنچه را اندازه اصلاح و تبدیل بعمل آمده است همیشه در لیاب سال ۲۶۷ سال است. در تعیین مدت سلطنت بهرام پنجم و جانشینان او اختلاف خیلی زیاد است. من میخواهم تقریباً بگویم که در فتنه ها و آشوب هایی که پس از بزرگ گرد دوم و بزرگ پیروز از وی داده بود یادداشت هایی که در باره سلطنت پادشاهان نوشته می شده و فهرست های قدیم باستانی بر بنیاد این یادداشتها پیوده باشد، نوشته نشده و یا از میان رفته است و بهمین جهت ارقام مربوط به مدت سلطنت این پادشاهان را بعد از آنکه از خاطره ها و حافظه های مبهم و درهم گرفته اند، سلطنت بهرام پنجم را با گیایابن بیست سال و ایاس نصیبیتی و یعقوبی بنوزده سال گفته اند؛ بسیاری از مؤلفان عرب مدت مذکور را هیچگاه مثال دو ماه یا یازده ماه باضافه چند روز نوشته اند. در اظهارات اسکسانی که

ارقام، بیشتری، بدست داده اند. (ابن المقفع ظاهر آ ۲۳ سال با
 سنوس ۲۲۰ سال، موسی خوزان ۲۱۰ سال) نباید مورد توجه واقع
 گردد. نیز از جنگ کوناهن که در ایندیکسین ۴۷ (اول
 سپتامبر ۴۴۰ مسیحی تا ۳۱ اوت ۴۴۱ مسیحی) با رومیان اتفاق
 افتاده بود در زمان جانشین او یزدگرد دوم بوده است. الیزئوس
 (لانگلوآج ۲ ص ۱۸۴) حتی این جنگ را در سال دوم سلطنت
 یزدگرد دوم و یا پس از آن گفته است ولی مسلم نیست. اما
 دلائل تدلیلی هست که یزدگرد دوم در سال ۴۳۸/۳۹ مسیحی
 سلطنت رسیده است و سال نخستین سلطنت خود را از ۴ اوت
 ۴۳۸ حساباً میکرده است. در این صورت رقم درشت سلطنت
 بنهزام پنجم ۱۸ سال می شود. و افزودن ده یا یازده ماه با آن
 ممکن است اشاره لباین باشد که او این سال را تقریباً پایان
 رسانیده بوده است و التیاس تصیبنی همچنانکه در باره سلطنت
 او پیشتر اول کرده بود آن را تقریباً نوزده سال حساب آزرده
 است. بنا به گفته الیزئوس (ص ۱۸۸ - پیغم) یزدگرد در سال
 دوازدهم سلطنت خود فرمانی بر ضد مسیحیان ارمنستان صادر
 کرده بود. در نتیجه در آغاز تابستان بزرگان ارمنی سر بشورش
 برداشتند و نامه ای به شوادوزوسینوس دوم نوشتند و از او کمک
 خواستند ولی چون نامه رسید شوادوزیوس وفات یافت. (ص
 ۲۰۶ پیغم) مرگ این قیصر در ۲۸ ژوئن ۴۵۰ مسیحی بوده

است و بنابراین سال دوازدهم سلطنت یزدگرد دوم که در آن فرمان مذکور را صادر کرده بود سال ۵۰ - ۴۴۹ مسیحی بوده است (آغاز آن در اول اوت ۴۴۹ بوده است) و بنابراین نخستین سال سلطنت یزدگرد دوم سال ۳۹ - ۴۳۸ مسیحی می‌شود. درستی ترتیب زمانی در اینجا از این مطلب برمی‌آید که لازاروس بازگشت و اساک را پس از تسلیم شدن شورشیان در سال سیزدهم سلطنت یزدگرد قرار میدهد (لانگلو ج ۲ ص ۳۰۰). باز بنا بگفته لازاروس شهادت یوسف جاثلیق در بیست و پنجم ماه هروتینس سال شانزدهم سلطنت این پادشاه اتفاق افتاده است (همان مأخذ ص ۳۱۵). این واقعه بگفته آسولیک در روز یکشنبه بوده است^{۹۹}؛ و این درست بایکشنبه ۲۵ ژوئیه ۴۵۴ مسیحی مصادف میگردد و بنابراین باز نخستین سال سلطنت یزدگرد دوم سال ۳۹ - ۴۳۸ مسیحی میگردد. بر این دلایل گواهی یک مؤلف سریانی (که در هر صورت فقط گواهی غیر مستقیمی است) نیز افزوده می‌شود. در کتاب موزینگر (در یادگارهای سریانی ج ۲ ص ۶۸) از کارهایی که یزدگرد دوم در سال هشتم سلطنت خود کرده است خبر داده شده است که از آن جمله است اقدامات او بر ضد مسیحیان. در پانزدهم تموز (یعنی بهر حال در تابستان و در آخر سال هشتم سلطنت یزدگرد) هیاتی که مأمور فشار بر مسیحیان

بوده است در گرنخادی بیث سلوخ مستقر شد؛ در روز جمعه ۲۴ آبه و روز شنبه ۲۵ آبه و روز یکشنبه بعد چند شهادت بوقوع پیوست (همان کتاب ص ۷۱ س ۱۹-۱۷ و ص ۷۲ س ۵) و همچنین پس از آن در روز دوشنبه ۲۵ ایلول (همان کتاب ص ۷۳ س ۲۵)؛ در این گزارش ماه آبه را سی روزه گفته اند و بنابراین مقصود سال و ماه شماری یولیائی که در آن ماه آبه = اوت دارای ۳۱ روز است نیست، بلکه مقصود سال و ماه شماری یا تقویم قمری است. بنا به محاسبه گوتمسید در سال ۴۴۶، اگر ما بر طبق محاسبه عمومی عید پاک مسیحیان این عید را که در آنوقت در ۳۱ مارس بوده است در ۱۴ نیسان قرار دهیم، ۲۴ آبه این سال قمری با دوم اوت مصادف میگردد و این روز می افتد بروز جمعه که آغاز سال نو ایرانی و آغاز سال نهم سلطنت یزدگرد بوده^۶ است. این امر را نباید تصادفی گرفت. مسلماً برای مسیحیان تا آغاز سال نو برای بازگشت از دین خود مهلت داده بودند، چنانکه نظیر همین امر چند سال بعد در زمان سلطنت همین پادشاه اتفاق افتاد و آغاز سال نو را بعنوان پایان تضییق و فشار برای عبادت مسیحی ارمنیان تعیین کردند (الیزئوس ص ۱۹۹).

پیروز و هرمزد سوم

برای تعیین مدت سلطنت یزدگرد و پیروز باید از سال

مرگ پیروز که بر ما معلوم است آغاز کنیم: التماس الساز یک
 مأخذ قدیمی نقل کرده است که در آروز شنبه چهاردهم رز انویه
 ۷۹۵ سلوکی (۴۸۴ میلادی) کسوف رخ داده بوده است و
 پیروز نیز در همان زمان کشته شده است پس همکار من و منکره
 صحت این کسوف کلی را از نو تأیید کرده است: این کسوف
 کلی را علامت وقوع حادثه اوخشتناکی دانسته‌اند که پایستی
 کمی پس از آن اتفاق بیفتد اگر چه پیش از آن زمستان باشد
 (زیرا کسوف در زمستان اتفاق افتاده بوده است) و زیرا در
 زمستان در آن نواحی شمالی بیدرت می‌شود خشک و کجاست
 یهودی سیدز الام زوتار نیز این رقم را بدست می‌دهد و آدر وقایع
 سال ۴۱۶ ویزانی، بیت المقدس (۴۸۴ میلادی) می‌گوید
 و در این سال جهان ناگهان بنی‌پادشاه ماند: پس بنا بر این آخرین
 سال کامل سلطنت پیروز اسالی است که در بیست و نهم و نوبت
 ۴۸۳ سپری شده است. آگاتیانز امدت سلطنت او را ۲۴۲
 سال و دیگران غالباً ۲۷ سال گفته‌اند. اختلاف میان این دو
 رقم ظاهری است: رقم کوچکتر بیان‌کننده سالهای کاملی
 است که در آن پیروز حقیقاً پادشاه بوده است: رقم ۲۷ اشاره
 به آن دو سالی است که هم‌مزد برادر پیروز در آن خود پادشاه
 پادشاه می‌خوانده است و پیروز آن سالها را با آن سال ناقص
 آخر سلطنت او که مسلماً پر از فتنه و آشوب بوده و در طی

آن چنانکه کتاب یهودی مذکور نیز اشاره کرده است پادشاه تازه‌ای بتخت ننشسته بوده است. بخود نسبت داده است. روایتی که در اطبری هفت و سلطنت پیروز را ۲۶ سال گفته است نیز برای خود مبنائی دارد. از سکه‌های پیروز معلوم می‌گردد که هر مزدی سوم را که آگانیاس را بر او از قلم انداخته است، در حقیقت چنانکه الیزئوس گفته است، ۲ سال سلطنت کرده است و بعد پیروز او را بر انداخته است و در روی این سکه‌های پیروز برای نخستین بار سالهای سلطنت او ذکر شده است. ولی از سال سوم پیروز تا این سال سوم ضرباً خواسته است آن دو سال قبلی را که در آن فقط مدعی تاج و تخت بوده است. بخود نسبت دهد. بنظر می‌رسد که جای ضرب سکه‌های سال سوم اسپهان و زرتیوار دشتیر (ریشهر) بوده است. بنابراین او در آن هنگام دست کم بعضی از بلاد مهم مملکت را بدست داشته است. می‌توانسته او پس از سال هفتم دیگر رقم سالهای سلطنت را بر روی سکه‌ها ذکر نمی‌کنند. آنجا که لازماً فریبی مدت سلطنت او را به بیش از ۲۵ سال می‌گوید. آغاز سلطنت او را قدری جلوتر میدانند یعنی پیش از آنکه هر مزد کاملاً از قدرت افتاده بوده است. پس از آنکه در سال پنجم این نخستین سال اجتنابی سلطنت پیروز و یاد از حقیقت هر مزدی را سال می‌گیریم که با سی ام ژوئیه ۴۵۷:

آغاز میگردد^{۱۰}. سومین سال ادعائی سلطنت پیروز را که در آن عملاً بشاهنشاهی رسیده است سالی می دانیم که با سیام ژوئیه ۴۵۹ م. آغاز میگردد. بدین ترتیب سالهای احتسابی سلطنت یزدگرد دوم عبارت است از چهارم اوت ۴۳۸ م. تا بیست و نهم ژوئیه ۴۵۷ م. اما او در پایان سال احتسابی سلطنتش زنده نبوده است زیرا الیزئوس که معاصر او بوده است و حجیت گفتار او در اینجا از همه بیشتر است گفته است که او در سال نوزدهم سلطنت خود وفات یافته است (لانگلو ج ۲ ص ۲۴۸). چون جنگ بر سر جانشینی او بلافاصله پس از مرگ او آغاز شده است باقیمانده سال آخر سلطنت او بالطبع بیادشاهان دیگری متعلق نبوده است. الیاس که سلطنت او را ۱۸ سال گفته است با آنچه گفتیم موافق است و همچنین گفته مورخان عربی که باتفاق سلطنت او را ۱۸ سال و چند ماه دانسته اند، در صورتیکه آگاتیاس این مدت را هفده سال و چهار ماه و لازار « بیش از ۱۷ سال » گفته است.

بلاش و کواذ و جاماسپ

مدت سلطنت بلاش را همه چهار سال گفته اند. نخستین سال سلطنت او از بیست و سوم ژوئیه ۴۸۴ م. آغاز می شود و آخرین سال سلطنت او در بیست و یکم ژوئیه ۴۸۸ م. پایان می یابد (و یا بحساب الیاس از اول اکتبر ۴۸۴ تا ۳۰ سپتامبر

آغاز میگردد^{۱۵}. سومین سال ادعائی سلطنت پیروز را که در آن عملاً بشاهنشاهی رسیده است سالی می دانیم که با سیام ژوئیه ۴۵۹ م. آغاز میگردد. بدین ترتیب سالهای احتسابی سلطنت یزدگرد دوم عبارت است از چهارم اوت ۴۳۸ م. تا بیست و نهم ژوئیه ۴۵۷ م. اما او در پایان سال احتسابی سلطنتش زنده نبوده است زیرا الیزئوس که معاصر او بوده است و حجیت گفتار او در اینجا از همه بیشتر است گفته است که او در سال نوزدهم سلطنت خود وفات یافته است (لانگلو ج ۲ ص ۲۴۸). چون جنگ بر سر جانشینی او بلافاصله پس از مرگ او آغاز شده است باقیمانده سال آخر سلطنت او بالطبع پیداشاهان دیگری متعلق نبوده است. الیاس که سلطنت او را ۱۸ سال گفته است با آنچه گفتیم موافق است و همچنین گفته مورخان عربی که باتفاق سلطنت او را ۱۸ سال و چند ماه دانسته اند، در صورتیکه آگاثیاس این مدت را هفده سال و چهار ماه و لازار و بیش از ۱۷ سال گفته است.

بلاش و کواذ و جاماسپ

مدت سلطنت بلاش را همه چهار سال گفته اند. نخستین سال سلطنت او از بیست و سوم ژوئیه ۴۸۴ م. آغاز می شود و آخرین سال سلطنت او در بیست و یکم ژوئیه ۴۸۸ م. پایان می یابد (و یا بحساب الیاس از اول اکتبر ۴۸۴ تا ۳۰ سپتامبر

۴۸۸ مسیحی). این رقم با مدت سلطنت کواذ که بطور مطلق بر ما معلوم است تطبیق می کند. وفات کواذ چنانکه در شرح سلطنت او گفته ایم پس از ۴۳ سال و دو ماه سلطنت در سیزدهم سپتامبر ایندیکسیون دهم = ۵۳۱ مسیحی و دو ماه پس از آغاز سال نو ایرانی اتفاق افتاده است. روایت لاند (قصص سریانی ج ۳ ص ۲۶۰ س ۲۰ - ۱۶) نیز با مطلب فوق موافق است آنجا که گفته است کواذ در زمستان ایندیکسیون دهم وفات یافته است. روایت معمولی هم مدت سلطنت او را چهل و سه سال گفته است و بر روی سکه های او شماره های تا سال چهل و سوم دیده می شود. سلطنت برادر او جاماسپ هم در دوره سلطنت او اتفاق افتاده است. بر سکه های جاماسپ شماره سالهای از ۱ تا ۳ هست و او با این ترتیب می خواسته است سلطنت خود را صریحاً بعنوان سلطنت جدید و مستقل بشناساند. اما همینکه کواذ دوباره در میدان ظاهر شد بر سکه های خود سالهای سلطنت خود را نقش کرد و سالهای سلطنت جاماسپ را جزو سالهای سلطنت خود حساب کرد و او را بعنوان غاصب اعلام کرد.^{۱۱} این نقش سالهای سلطنت بر روی سکه ها از سال یازدهم سلطنت او شروع می شود و چنانکه گفته شد تا سال چهل و سوم سلطنت او ادامه می یابد. سال چهل و سوم سلطنت او سالی است که با بیستم ژوئیه ۴۹۸ آغاز می گردد. سکه های سال مذکور باید

نادر باشد زیرا او در این سال اقسنتی از خاک مملکت را بدرد دست
 داشته است. و همان سالی ابوده است که بنوادش آن سال
 سوم سلطنت خود می شمرده است و نما سگه هائی از آن کف در
 قشتهای مختلف مملکت ضرب شده است می شناسیم با بنا بر این
 نخستین سال سلطنت جاماسپ سالی ابوده است که ایا بیستم
 ژوئیه ۴۹۶ مسیحی را آغاز شده است و سال دبر گشت مجده کواد
 به سلطنت که سال یازدهم سلطنت اوست سالی ابوده است که
 نیز در بیستم ژوئیه ۴۹۸ مسیحی آغاز شده است و روایت
 بحق دهسال نخستین سلطنت کواد را فضل مخصوصی می شایزد
 ولی اشتباهی که دارد این است که بجای آنکه بگوید او را
 پس از دهسال دوباره بسلطنت بر داشتند گفته است که او را
 پس از دهسال از سلطنت خلع کردند^{۷۷} و الیاس هم ابتدا برای
 کواد یازده سال و بعد برای جاماسپ ۲ سال و بعد دوباره برای
 کواد سی سال سلطنت ذکر کرده است^{۷۸} آگائیان باز ابراه
 اشتباه در سالهای سلطنت جاماسپ در رقم مجموع سالهای
 سلطنت کواد اشتباه کرده است بدین ترتیب که ابتدا برای
 کواد یازده سال و بعد برای جاماسپ چهار سال و سپس از آن
 برای کواد سی سال سلطنت ذکر کرده است و بدین ترتیب
 آن دو سال سلطنت هر مزد سوم را که از او برگم شده است
 بسالهای سلطنت کواد و جاماسپ افزوده است و این سلطنت های

فریبی که بعدها در نوشته های رسمی کم و بیش بدست فراموشی سپرده شده است بعد اول تاریخی را مشوش ساخته است.

خسرو اول

در سال جلویی خسرو اول بتخت سلطنت بلافاصله پس از مرگ پدرش در نهمین آسپتامبر سال ۵۳۱ مسیحی اتفاق افتاده است در نخستین سال احتسابی سلطنت او از دوازدهم ژوئیه ۵۳۱ حثبات می شود. بر وایت آگائاس ۴/۲۹ که گفته است او در سال پنجم سلطنت ژوئیتی نین (آغاز آن در چهارم آوریل یا اول اوت ۵۳۱ مسیحی) پیادشاهی رسید با آن مطابقت دارد و همچنین در اعمال اسیرای مقدس (کارنامه های قدسیان ۱۸ ماه مه بند ۲۶ و ۲۶) بیست و هشتم بریتینوس (فوریه) ۸۷۰ سلوکی (۵۵۹ مسیحی) در سال بیست و هشتم سلطنت خسرو اول قرار داده است. و این معنی نیز با حساب آمد کوز مطابقت دارد. الیاس سالهای سلطنت خسرو اول از سال ۸۴۳ سلوکی (آغاز آن اول اکتبر ۵۳۱ مسیحی) آغاز می کند ولی او بخاطر روش خود از بخت روزی که خسرو پیش از آن سلطنت رسیده بود (در تمام سپتامبر) صرف نظر کرده است. شاید آگائاس (ص ۱۲۷) نیز از آنجا که بیست و پنجمین سال سلطنت خسرو اول پس از سپری شدن بیست و هشتمین سال سلطنت پیشینی این رقم را زیاد است. چنین کرده است زیرا سال

بیست و هشتم سلطنت یوستی نین در سی و یکم ژوئیه ۵۵۵
 مسیحی سپری شد و سال بیست و پنجم سلطنت خسرو بحساب
 ایرانی کمی پیش از آن یعنی در ششم ژوئیه آنسال شروع
 شده بود، ولی بحساب سریانی در اول اکتبر سال ۵۵۵ مسیحی
 آغاز شده بود^{۷۳}. ولی ممکن است که آگاثیاس پایان بیست و
 هشتمین سال سلطنت یوستی نین را در سوم آوریل دانسته
 باشد. برای آغاز سلطنت خسرو اول شاهی نیز از نویسندگان
 ارمنی داریم و موردتمان در گاه شماری ساسانیان ص ۱۸ آنرا
 ذکر کرده است: بموجب آن دوم فوریه سال هفتم سلطنت
 یوستین دوم (آغاز آن چهاردهم نوامبر ۵۷۱ مسیحی) در سال
 چهل و یکم سلطنت خسرو اول بوده است^{۷۴}. بنا بگفته یوحنا ی
 افسوسی (ص ۳۹۳) خسرو اول پس از ۴۸ سال سلطنت در سال
 ۸۹۰ سلوکی (آغاز آن اول اکتبر ۵۷۸ مسیحی) وفات یافته
 است. بنا بگفته ثوفیلاکتوس (ص ۳ س ۱۶) مرگ او در آغاز
 بهار سال ۵۷۹ مسیحی بوده است؛ اما مناندر پرنکتور گفته
 است (فصل ۵۵) که این حادثه در زمستان اتفاق افتاد. ولی
 واضح است که از این چهل و هشت سال سلطنت که بیشتر
 تاریخ نویسان برای او ذکر کرده اند سال چهل و هشتم یا سال
 آخر سال تمام نبوده است. اما او سال چهل و هشتم سلطنت خود
 را آغاز کرده بود و این مطلب از سگه هائی که تا سال چهل و هشتم

سلطنت او را نشان میدهند معلوم میگردد. اما رقم چهل و هفت که الیاس و هشام ذکر کرده‌اند دقیقتر است. اجزای سال آخر سلطنت او که وی در آن زنده بوده است بنا به گفته ابن المقفع و فهرستهای بیرونی (ص ۱۲۲ و ۱۲۷^{هـ}) هفت ماه و یاشش ماه بوده است یعنی مدت سلطنت او چهل و هفت سال و هفت ماه یا شش ماه بوده است. این اجزاء از آغاز روز نوروز ایرانی یعنی سی‌ام ژوئن ۵۷۸ مسیحی تا حدود آغاز فوریه ۵۷۹ مسیحی بوده است و این مطلب با گفته‌های ثوفیلاکتوس و مناندر مطابق است.

هرمزد چهارم و خسرو دوم (پرویز)

تاریخ سلطنت هرمزد چهارم که میان سلطنت خسرو اول و خسرو دوم واقع شده است از روی تثبیت تاریخ وفات اولی و تاریخ جلوس دومی تعیین می‌گردد. در پایان یکی از نسخه‌های خطی سریانی آن زمان (فهرست نسخ خطی تألیف رایت ص ۵۳) تاریخ ۹۱۱ سلوکی مطابق با سال دهم سلطنت خسرو (دوم) دیده می‌شود. بنابراین سال اول سلطنت خسرو دوم دست کم تقریباً سال ۹۰۲ سلوکی (آغاز آن اول اکتبر ۵۹۰ مسیحی) می‌شود. این سال سلوکی را الیاس نیز چنین محاسبه کرده است. خسرو پس از اعلام سلطنت خود بعنوان فراری بروم (بیزانس) رفت و این در ایندیکسیون نهم (آغاز

آن اول سپتامبر ۵۹۰ (مسیحی) بوده است (لاند، قطنصل نریانی ج ۱ ص ۱۵، کراپیکن پاسکاله - ص ۶۹۱)؛ خسرو دز - هفتم ژانویه ۵۹۱ مسیحی با کمک رومیان دوباره بنجنگ لشورشیان رفت و خود او این واقعه را در سال اول سلطنت خود می‌داند (ثوفیلا کورین، ص ۵ نس - ۱۳ = اویا گریون، ص ۶۸ نس - ۲۱)؛ پس بدون شک نمی‌توانیم بگوئیم که خسرو دوم، سال تاوان سلطنت خود را از ایست و هفتم ژوئن ۵۹۰ مسیحی حسابا می‌کرده است و بخلو من او پس از آن تاریخ بوده است؛ جزایان حوادث مقتضی آنست که جلوس خسرو دوم، بمدت تخیلی کوتاهی پس از آغاز سال اتفاق افتاده باشد. بنابراین باید سقوط هرمزدا چهارم را (که کمی پیش از مرگش اتفاق افتاده بود) بلافاصله پیش از آن تاریخ بنا درشت در آن تاریخ بدانیم؛ من نمیتوانم بنوشته توماس آر دزرونی، ارمنی (برزیویه، مورخان ارمنی ج ۱ ص ۷۶) که مرگ هرمزدا چهارم در دوازده سال هفتم سلطنت موریقیوم (این سال در ۱۲ اوت ۵۹۰ مسیحی سپری شده است) قرار میدهد ارزش خاصی قائل باشم؛ پس باید سلطنت واقعی هرمزدا را از آخر زمستان ۵۷۹ مسیحی حساب کنیم؛ بنابراین امکان زیادی هست که عدد یازده سال و هفت ماه و نود روز که بعضی ها گفته اند مدت واقعی سلطنت او باشند؛ مقصود از عدد ۱۲ در روایت معمولی (برای سالهای سلطنت

هرمزد سالهای احتسائی است و این سالها با سی ام ژوئن ۵۷۸ مسیحی آغاز می‌گردد. موردثمان یک سکه فقط از هرمزد می‌شناسد که بر آن تاریخ سال سیزدهم سلطنت نوشته شده است.^{۷۷} این سکه را مسلماً در یکی از ولایات، که در آن از سقوط پادشاه خبری نداشته‌اند و انتظار آن را نداشته‌اند، ضرب کرده‌اند. البتاین که جلوس خسرو دوم را در اول اکتبر ۵۹۰ مسیحی گفته است اینا با آنچه گفته شد مدت پیش از تاریخ مذکور را نادیده انگاشته است. خسرو در این مدت چند روزی جقیقۀ عثمان سلطنت را داشته است.^{۷۸}

بهرام چوبین و یستام:

بهرام ششم ملقب به چوبین یاغی بن خسرو دوم در نخستین سال سلطنت خسرو مدعی او بوده است و در قسمت اعظم این سال (آغاز آن ۲۷ ژوئن ۵۹۰ و پایان آن ۲۶ ژوئن ۵۹۱ مسیحی) واقعاً پادشاه بوده است. سکه‌های بهرام چوبین فقط رقم سال اول سلطنت را دارد. شورش دیگری بنام یستام که خال خسرو بوده است، نیز شش سال اول سلطنت خسرو را برای خود مدعی شده است، اما در عمل مدت چهار سال در برابر پادشاه حکومت کرده است.^{۷۹} چنانکه پیش از این گفته ایم، خلع خسرو در بیست و پنجم فوریه سال ۶۲۸ مسیحی و مرگ او در بیست و نهم فوریه همان سال اتفاق افتاده است. سال بیست و هشتم سلطنت او

(آغاز آن هفدهم ژوئن ۶۲۷ مسیحی) سال تمام نبوده است و فهرست دقیق الیاس از روی حق سالهای سلطنت او را سی و هفت میداند نه سی و هشت که روایات معمولی گفته اند. سبثوس نیز مدت سلطنت او را سی و هفت گفته است. در سکه های او تا رقم سال سی و هشت نقش شده است. اما خیلی عجیب است که از او سکه ای در دست است که تاریخ سال سی و نهم سلطنت او را دارد^{۸۱}. چون میان مرگ او و آغاز سال نو ۱۷ ژوئن زمان کافی وجود داشته است که با وجود اقامت سپاهی از روم در داخل مملکت، خبر مرگ او تا دورترین نقاط مملکت برسد در باره سکه مذکور باید چنین فرض کرد که شاهزاده ای یا امیری در یکی از نقاط مملکت به بهانه اینکه هنوز شاه زنده است خواسته است در زیر نام او قدرت را در دست داشته باشد.

شیرویه

نخستین سال سلطنت شیرویه آخرین سال سلطنت پدر اوست (آغاز آن هفدهم ژوئن ۶۲۷ مسیحی)؛ سال دوم سلطنت او که سکه های بسیار کمی از آن مانده است، از هفدهم ژوئن سال ۶۲۸ مسیحی آغاز می شود. حکومت واقعی^{۸۱} او از بیست و پنجم فوریه تا حدود سپتامبر سال ۶۲۸ مسیحی ادامه داشته است. گفته لاند (قصص سریانی ج ۱ ص ۱۷ س ۱ بعد) که شیرویه پس از هفتمین ماه سلطنت خود در آخر سال

۸۲۹۳۹ سلوکی مرده است با آنچه گفته شد مطابقت دارد.
 سپتامبر ۶۲۸ مسیحی آخرین ماه این سال سلوکی بوده است.
 اردشیر سوم

اردشیر سوم، چنانکه در شرح سلطنت او گفته شد، در
 ۲۷ آوریل ۶۳۰ مسیحی وفات یافت. بنابراین مدت احتسابی
 سلطنت او دو سال است که اولین سال آن با آخرین سال
 پدرش یکی است و دومین سال آن از ۱۷ ژوئن ۶۲۹ م. آغاز
 می‌شود. بهمین جهت بعضی از سگه‌های او شماره سال اول و
 بعضی دیگر شماره سال دوم را دارد. مدت یکسال و ۶ ماه برای
 سلطنت واقعی او ظاهراً کمتر دقیق است تا مدت یکسال و هفت
 ماه (مطابق گفته هشام). در این گفته اخیر فقط ده روز از
 آغاز آخرین ماه سلطنت او (یعنی بهمن ماه) نادیده گرفته
 شده است.^{۸۳}

شهربراز

حکومت شهربراز در پایتخت شاهنشاهی ساسانی از ۲۷
 آوریل تا ۹ ژوئن سال ۶۳۰ مسیحی بوده است.^{۸۴}

بوران

بوران مدت کوتاهی را که تا آغاز سال نو (۱۷ ژوئن)
 مانده بود جزو سلطنت خود نشمرده است. زیرا تنها سگه‌هایی
 که از او می‌شناسیم^{۸۵} رقم سال ۱ را نشان می‌دهد و مقصود از

آن باید همانسالی باشد که با ۱۷ ژوئن ۶۳۰ مسیحی آغاز می‌شود، زیرا هفته قبل از آن برای قالب‌ریزی ضرب سکه تازه کافی نبوده است. احتمالی زیادی نیز هست که میان قتل یک غاصب (شهربراز) و جلوس یک زن (بوران) بر تخت سلطنت مدت کوتاهی پر از توطئه و هرچ و مرج وجود داشته باشد. مدت سلطنت این زن را یکسال و چهارماه و یکسال و شش ماه گفته‌اند و بهر حال تا پائیز سال ۶۳۱ مسیحی ادامه داشته است.

خسرو پسر کواذ، هرمزد پنجم، آزر میدخت، پیروز مدت حکومت پادشاهان یک روزه‌ای را که در فاصله سلطنت بوران و یزدگرد سوم در تیسفون حکومت کرده‌اند نمیتوان بطور دقیق از راه گاه‌شماری تعیین کرد. راه حل پیشنهاد شده از طرف موردمان که برای هر کدام در حدود دو ماه تعیین کرده است بسیار عجیب بنظر میرسد؛ بنا بر روایت، خسرو پسر کواذ پس از سقوط اردشیر سوم در خراسان بتخت نشست. بهر حال محتمل است که پس از گسستن پیوند سلطنت در خاندان اصلی اینگونه مدعیان جرأت دست‌یازی بتاج و تخت را داشته باشند. سپاهیان شهربراز مقتول هرمزد پنجم را بتخت نشانده^{۸۶}. سکه‌های او رقم سال اول و سال دوم را دارد؛ چون او با آزر میدخت جانشین بوران، که بلافاصله پس از

او و یا با فاصله کوتاه سلطنت پیروز بتخت رسیده بود (در حدود آخر سال ۶۳۱ و آغاز سال ۶۳۲ مسیحی)^{۸۷}، و نیز با یزدگرد سوم جنگیده بود سال اول سلطنت او با ۱۷ ژوئن ۶۳۱ مسیحی و سال دوم سلطنت او با ۱۶ ژوئن ۶۳۲ مسیحی آغاز میگردد و این سال آخر سال اول سلطنت یزدگرد سوم نیز محسوب میگردد.

یزدگرد سوم

شانزدهم ژوئن سال ۶۳۲ مسیحی مبدأ تاریخ یزدگردی است ولی سلطنت مستقل او در سال ۶۳۳ مسیحی بوده است. حکومت او در حالی که از پایتختش و از ثروتمندترین ولایتش محروم شده بود پس از دهسال سرانجام با جنگ یأس آور نهایند بی پایان رسید. اما روایت عمومی که سلطنت او را ۲۰ سال گفته است نباید خالی از مبنائی باشد زیرا او در حقیقت تا مرگ خود از روی استحقاق پادشاه بود گرچه عملاً از تاج و تخت برکنار مانده بود. بارتولومی سکه‌ای از یزدگرد سوم را با رقم سال ۱۹ بدست می‌دهد^{۸۸} و موردتمان سکه‌ای از او می‌شناسد که رقم سال ۲۰ را^{۸۹} دارد. این سال آخر سلطنت او از دوازدهم ژوئن ۶۵۱ مسیحی حساب می‌شود. در سال ۶۵۱ یا ۶۵۲ مسیحی این پادشاه، که همان علائم با افتخار را بر روی سکه‌ها، مانند جلش در اوج قدرت، ضرب میکرد در دورترین نقطه سرحد

مملکتش با خواری کشته شد.

تعلیقات

- ۱- فهرست Syncell درست بر مبنای فهرست آگاتیاس است. او فقط با سالهای تمام حساب می کند ولی سعی دارد که همان حاصل جمعی را که در فهرست آگاتیاس است بلمت آورد. علاوه بر آن بعضی اشتباهات ناشی از بیدقتی در آن هست. البته آنچه مربوط پادشاهان آخر ساسانی است مطلب صورت دیگری پیدا می کند زیرا مطالب مربوط بایشان نمی تواند در فهرست آگاتیاس موجود باشد. Chronog. synt. (در چاپ Schoene از اویزیبیوس ص ۹۶) با جدول سینیل، تا بعضی اشتباهاتش، مطابق است، فقط پایان آن فرق دارد.
- ۲- با آنکه نسخه بظاهر خیلی آسیب دیده است هر یک از ارقام آن درست است و این امر یکی برای آنست که دو متن عربی و سریانی را با هم ذکر کرده اند و دیگر آنکه سلطنت هر پادشاهی را از روی قانون بطلمیوس جمع و محاسبه کرده اند. ارقامی که میخائیل سریانی و ابن العبری بلمت داده اند از روی یعقوب زهاوی است اما هر یک از این ارقام را بطور دلخواه تصحیح کرده اند و ارزشی ندارد.
- ۳- در این جا نیز باید چاپ گوتوالد را از روی نسخه خطی لیپن و کتاب بیرونی و مجمل التواریخ تصحیح کرد.
- ۴- گوتشید برای من نوشته است که بهرام جلول خود را بطور کامل از روی کتاب یهودی سیزه الام زنا تهیه کرده است.
- ۵- فهرستی که هشام از پادشاهان حیره ترتیب داده است با ارقانی که در نسخه خطی تاریخ حمزه اسفہانی (در این قسمت در چاپ گوتوالد بسیار دستکاری شده است) و تاریخ طبری آمده است تأیید می گردد. طبری جمع سالهای سلطنت ابن خاندان را ۵۲۸ سال و ۸ ماه گفته است و این با حاصل جمع یکایک سالهای سلطنت پادشاهان حیره که حمزه ذکر کرده است مطابق است، در اینجا باید از

امر القیس بن نعمان که در مهرست اسامی این خاندان گنجانیده شده است صرفنظر کرد (رجوع شود به ۱۰۴ از چاپ گوتوالد) و سالهای سلطنت اباس بن قبیعه را باید بجای «هفت» «نه» خواند و تطبیق آن با سالهای سلطنت ساسانیان نیز چنین اقتضای کند. یکایک ارقام مذکور در طبری را فقط در مواضع کمی میتوان از روی حیزه تصحیح کرد حتی آن ارقامی را که حاصل جمع مذکور تأیید می کند. کلمات «تسع» و «سبع» فقط از روی جای نقطه ها از هم تمیز داده می شود ولی بیشتر این نقطه ها را نمی نویسند. بنابراین اختلاف «تسع» و «سبع» را نمی توان چندان ناشی از اختلاف دو روایت دانست.

۶- شاهنامه پادشاهان السانهای را از گیومرث به بعد مانند پادشاهان تاریخی بحساب می آورد. در این کتاب فاصله میان اسکندر و اردشیر اول ساسانی فقط ۲۶۶ سال بحساب آمده است؛ اما از اردشیر باین طرف تاریخی بودن حوادث خیلی جدی تر میگردد.

۷- متاسفانه من از کتاب سبوس فقط از قطعاتی استفاده کرده ام که بزبانهای اروپائی ترجمه شده است. این را هم باید گفت که این نویسندگان ارمنی از فضیلت دقت و صحت بی بهره بوده اند. طبیعی است که میخائیل سیروسی را نباید از ارمنیان دانست. تاریخ گذاری خود پاتکانیان خالی از اهمیت است هر چند گزارش های او از منابع ارمنی مایه سپاسگزاری است.

۸- هنگامیکه هنوز بفکر این تألیف نیفتاده بودم منتخباتی از کارهای تاریخگذاری الیاس نصیبینی ترتیب داده بودم. تحقیق منظمی در این نسخه خطی بطور مطالب بیشتری در باره گاه شماری دوره ساسانی بدست خواهد داد.

۹- گاه شماری ساسانیان، در گزارش جلسات اکادمی پادشاهی علوم مونیخ، سال ۱۸۷۱، قسمت فلسفه و تاریخ، ص ۳ ببند.

۱۰- در جاهای دیگر طرز عمل طرز دیگری بوده است، مثلاً در دولت روم در زندگی عامه مردم سالها را از روی سال کنسولها (آغاز آن اول ژانویه) و یا از روی ایندیگسیونها (آغاز آن اول سپتامبر) تعیین می کردند.

۱۱- سن مارتین در شرح لوبو Lebeau ج ۴ ص ۲۶۲ و جاهای دیگر.

۱۲ - گزارش جلسهٔ اکادمی پادشاهی علوم مونیخ ۱۸۶۹ ج ۱ ص ۵۰۳ بپعد و گناه‌شماری ساسانیان ص ۳ بپعد. - اگر بنا بفرض آغاز اعتدال ربیعی آغاز سال معمولی ایران بوده باشد و اگر ایرانیان میتوانسته‌اند دخول آفتاب به برج حمل را درست حساب کنند باز آغاز سال با همهٔ تکمیل نواقص سالها که فقط با کیبسهٔ صدویست ساله صورت می‌گرفت می‌بایست از آغاز اعتدال ربیعی تا اندازهٔ زیادی منحرف شده باشد. موردثمان معمولاً ۲۲ مارس (یولیانی) را آغاز سال ایرانی می‌شمارد ولی چنانکه همکارستاره‌شناس من وینکه Winnecke میگوید روز مذکور فقط تا سال ۲۷۵ از سلطنت ساسانیان میتواند بتقریب روز مبدأ اعتدال ربیعی باشد و روز ۲۱ مارس نیز که موردثمان در جای دیگر آن را آغاز سال گفته است فقط در صد سال اول سلطنت ساسانیان میتواند مبدأ اعتدال ربیعی باشد.

۱۳ - اما در محاسبهٔ این روز سن مارتین از روش نادرستی پیروی میکند.

۱۴ - گزارش مجمع علمی پادشاهی ساکس، قسمت فلسفی تاریخی، سال ۱۸۶۲ اول ژوئن.

۱۵ - در هر دو نوع محاسبهٔ آغاز ماهها یکی بوده است (یعنی آغاز ماه بطور مطلق نه ماه بخصوص) و فرقی که در عمل پیدا می‌شده این بوده است که در یکی آغاز سال همیشه اول فروردین بوده است و این اول فروردین در طی ۱۴۴۰ سال در سرتاسر روزهای سال شمسی گردش می‌کرده است تا دوباره به آغاز اعتدال ربیعی برسد اما در دیگری نخستین روز ماهی که پس از ۱۲۰ سال در پشت خمسهٔ مسترقه یا اندرگاه (که سی روز عقب می‌افتاد) قرار داشت همیشه با اول بهار منطبق می‌شد. بی‌نظری در اجرای کیبسه و بعقب‌انداختن خمسهٔ مسترقه، که بقول بیرونی در زمان ساسانیان روی می‌داد، در آغاز سال عرفی سیار تأثیری نداشت.

۱۶ - سال سیار ارمنی که ۱۲ ماه سی روزه و ۵ روز اندرگاه بوده است همیشه

۵ روز دیرتر از سال سیار ایرانی آغاز می‌شده است، رجوع شود به جدول
در گناه‌شماری ارمنی صفحات ۲۸۳ بپعد. وضع سالهای سنغلی و خوارزمی نیز درست چنین بوده است، در این سالها نیز مانند سالهای ارمنی ۵ روز اندرگاه همیشه در آخر سال قرار داشته است. از این مطالب که بیرونی در آثارالباقیه ص ۴۶ و مواضع دیگر

ما را آنگاه ساخته است بیانات گونشמיד بیشتر احتمال پذیر می گردد. بگفته گونشמיד اختلاف میان سالهای ایرانی با سالهای ارمنی و سنلی و خوارزمی که پنج روز است (بعلم اندرگاه با خمسۀ مشرقه) از آنجا ناشی شده است که ایرانیان وقتی از اوقات خمسۀ مشرقه را بآخر سال نیفزوده اند و بهمین جهت آنسال ۵ روز زودتر شروع شده است و این بسالهای دیگر بعلی سرایت کرده است.

۱۷ - مسلمانان نیز که پس از فوت پیغمبر تاریخ هجری را معمول کردند روز اول هجرت را مبدأ قرار ندادند بلکه آغاز سال معمولی عربی را که هجرت در آن اتفاق افتاده بود مبدأ قرار دادند.

۱۸ - من از بکاربردن کلمه «نوروز» برای روز اول سال خودداری میکنم؛ زیرا حدس میزنم که نوروز جشن ملی آغاز بهار بوده است نه جشن آغاز سال.

۱۹ - برای محاسبه از روی این سال سیار گواه غیر مستقیمی در دست است که بقرار ذیلست: نسطوریها هفتمین یکشنبه پس از عید خمسین (آخر هفته حواریون) را که بعنوان آغاز تابستان در نظر میگیرند «نوسردیل» میخوانند (نهرست رایت، فهرست آخر کتاب ص ۱۳۱۱). این کلمه بطور ساده مرکب است از کلمه ایرانی نوسرد (نام آغاز سال که برای آن شواهد زیادی هست) «سال نو» و کلمه نیل بمعنی خدا؛ پس معنی این کلمه ساخته شده «سال نو خدا» است یعنی «سال نو کلیسایی». حال در همان زمان که نسطوریان در مجمع عمومی دینی بیت لاپات گرد آمده بودند آغاز سال نو ایرانی، بنا بمحاسبه ما، پیش از نوسردیل (یعنی سال ۴۸۵ مسیحی) بوده است، یعنی آغاز سال ایرانی در ۲۳ ژوئیه و نوسردیل در اولین یکشنبه پس از آن یعنی در ۲۸ ژوئیه اتفاق افتاده است. بنابراین، باید گفت بقرینه کلمه نوسرد، که کلمه ایرانی است، در آن زمان سال نو کلیسایی پس از سال عرفی یا سال شاهی ایرانی آغاز می شده است و بعد بتدریج آغاز این دو سال از هم فاصله پیدا کرده است زیرا سال نسطوریها همان سال معمولی سربانی - پولیانی بوده است. که با سال عرفی ایرانی کمی اختلاف داشته است. در عین حال بنظر من زمان انعقاد این مجمع دینی که میان سالهای ۴۸۴ و ۴۸۶ در تردد است باید بطور قطع در سال ۴۸۴/۸۵ مسیحی باشد.

۲۰ - کارنامه‌های قدیمی شهدا همیشه از روی سالهای قمری سلوکی حساب می‌کرده‌اند. در متونی که ما بدست داریم قسمتی از این سالها را بسالهای بولیانی تبدیل کرده‌اند، بمطالب آینده مراجعه شود.

۲۱ - آگائياس بر طبق معمول سریانیان از سال اسکندریه سخن می‌گوید. سریانیان آن را سال یونانیان نیز می‌خوانند. گاهی و خیلی بندرت سال سلوکی، و سال مقدونیان نیز آمده است. در تطبیق سال مذکور با سال چهارم سلطنت الکساندر سوروس که در یازدهم مارس سال ۲۲۵ مسیحی آغاز شده بود اشتباه کرده‌اند. در کرنیکن پاسکاله نیز جلوس قیصر مذکور را ۲ سال دیرتر ضبط کرده‌اند.

۲۲ - نظیر این تاریخگذاری را از آگائياس در صفحات آینده ملاحظه کنید.

۲۳ - منجمان همیشه سال را با برج حمل که نشانه اعتدال ربیعی است آغاز می‌کنند. برج حمل در میان ما نیز نخستین برج از منطقه البروج است. ماندانیان که بابلی خالص هستند، مانند مانویان، نیز سال را با برج حمل (نسان) آغاز می‌کردند.

۲۴ - Geovgivs Arabs ، مطابق چاپ رایت ص ۲۲ از مقدمه.

۲۵ - کتاب شهدا (۱/۱۳۴)، و مقایسه شود با ص ۱۳۱) تصرف قلعه بی زیهدی

Phaenicha = Bè Zabhdè یا فینک را در سال پنجاه و سوم سلطنت شاپور قرار می‌دهد، در صورتیکه فتح این قلعه در تابستان یا پائیز سال ۳۶۰ مسیحی بوده است که بنا بر محاسبه فوق مطابق می‌شود با سال پنجاه و یکم یا پنجاه و دوم سلطنت شاپور دوم، رجوع شود به آئین ۲۰/۷. اما در اینجا مسلماً سال شهادت را با سال آغاز مصیبت که در نتیجه تسخیر مکان مذکور پیش آمده است، یکی دانسته‌اند. پایان این کارنامه متأسفانه افتاده است، منابع بعثی (همان کتاب ص ۱۳۲ به بعد) زمان شهادت را ۹ - ۳ آوریل تعیین می‌کنند و این در سال ۳۶۲ مسیحی می‌شود.

۲۶ - آفراتس که خود در میان وحشت و ترس دوره تعقیب مسیحیان مزیت

اوت ۶۵۶ سلوکی را (۳۴۵ مسیحی) = سال سی و ششم سلطنت شاپور پادشاه ایرانیان، که داعی و موجب این تعقیب بوده است، با سال پنجم تخریب کلیساها و تاریخگذاری میکند (ص ۵۰۷، مقدمه ص ۲۲)، در صورتیکه بر طبق محاسبه فوق می‌بایستی:

سال ششم باشد. اما کارنامه‌های شهدا تعقیب سخت بزرگ مسیحیان و تخریب کلیساها را در سال سی و دوم سلطنت شاپور دوم ذکر میکنند یعنی یکسال پس از اقداماتی که با مرگ سیمون بار صباغه شروع شده بود (کتاب شهدا ج ۱ ص ۴۵ و ۴۷ و ۲۰۲). رقم ۱۱۷ از روی ترجمه ارمنی نیز تأیید شده است (پانکانیان، محل مذکور در قبل ص ۱۵۴، پانکانیان نمی‌داند که نوشته او ترجمه بوده است). متن کتاب شهدا ج ۱ ص ۷۹ که آن را مفصلتر ساخته‌اند دو تطبیق تاریخی دیگر نیز دارد که فقط از روی محاسبه درست شده است. (نه تاریخگذاری اصیل) و اساساً اشتباه است. تعیین دقیق سالی که این شهادت‌ها در آن آغاز شده است بطور طبیعی بایستی مورد علاقه شدید سرباتی‌ها بوده باشد ولی ما باید به دو رقم متن اصلی توجه داشته باشیم. آیا تاریخگذاری مذکور (سال ۱۱۷ از آغاز دولت ساسانی) در فرمان خودشاه (شاپور دوم) نیز بکار رفته بوده است؟

۲۷- رجوع شود به فصل سلطنت اردشیر. در آن زمان خمس مسترقه یا اندرگاه پیش از مهرماه قرار داشته است.

۲۸- هشام نیز این رقم را ذکر کرده است. روایاتی که مقدار ماههای سلطنت را ذکر کرده‌اند و روایت الیاس نصیبینی که رقم تقریبی ۱۵ را آورده است هیچکدام با نقل مذکور متناقض نیست. بعضی نقل‌های منفرد مانند نقل ابن المقفع که مدت سلطنت اردشیر را ۱۴ سال و شش ماه گفته است در اینجا نمی‌تواند قابل اعتنا باشد.

۲۹- الفهرست ص ۳۲۸. این روایت که چند حادثه فرعی قابل قبول را نیز ذکر می‌کند از یک نوشته مانوی بسیار قدیم و شاید هم کتاب شاپورگان مذکور اخذ شده است.

۳۰- اول نیشان در سال ۲۴۱ روز پنجشنبه بوده است و در سال ۲۴۲ جمعه و در سال ۲۴۳ شنبه و در سال ۲۴۴ دوشنبه بوده است.

۳۱- رجوع شود به مطالب اندکی پیش از این.

۳۲- منجمان بابلی آن عصر نمی‌توانستند از لحاظ علمی در پایه کلدانیهای

هزار سال پیش از ایشان باشند.

۳۳- محل ذکر روز دعوت مانی را گوئشید برای من نشان داده است. تمام

این عملیات حاصل مکاتبات میان من و او بوده است، اما قسمت بیشتر محاسبات از اوست. نواریخی نجومی را آقای وینکه - از روی محبت برای من استخراج کرده است (از روی نصف النهار بغداد).

۳۴ - ارقام ماهها در این روایات مختلف است.

۳۵ - موزینگر ۱۶۵

۳۶ - اوزبیوس در Schoene ج ۲ ص ۱۸۵

۳۷ - رجوع شوده به فصل سوم؛ همه تطبیقات میرونیوس لازم نیست که از روایت اصلی باشد اما مهمترین این تطبیقها با فاصله میان پائیز ۲۷۶ و پائیز ۲۷۷ منطبق می گردد. ارجاع به این کتاب را من باز مدیون گوتمسید هستم و نیز بعضی توضیحات ممکن را در باره تاریخ اصل مانویان از روی مقتل مانی باز مدیون او هستم.

۳۸ - گزارش الیاس نصیبینی نیز متضمن چنین مطلبی است زیرا برای او اصلاً سال سلطنتی تعیین نکرده است. سنبل نیز مدت سلطنت او را یکسال گفته است تا ماههائی را که آگائاس ذکر کرده و او حذف کرده داخل کند. اصلاح چهار ماهه در متن سنبل دور از عقل سلیم است.

۳۹ - موسی خورن (۲/۸۹) نیز نه سال گفته است. هشام نیز در اینجا، برای یکبار هم که باشد رقم نه را بجای خود باقی گذاشته است.

۴۰ - پروبوس فصل ۱۷. اویترپ (۹/۲۲) نویسنده ای که از وپیسکوس بهتر است نیز اشتباه کرده است آنجا که گفته است هرکولپوس بخاطر نرسی اوگوستوس خوانده شده است. اوگوستوس خوانده شدن هرکولپوس در اول آوریل ۲۸۶ مسیحی اتفاق افتاده است (پیش از سلطنت نرسی). این فرض که ایجاد ناراحتی بوسیله ایرانیان در آن زمان در عصر پادشاهی صورت گرفته است که دیوکلئین در نتیجه آن با او بجنگ بزرگی پرداخته است بنظر مؤلف مذکور در یک کتاب مختصری درست آمده است ولی در حقیقت اشتباه بوده است.

۴۱ - رجوع شوده به تطبیقات فصل سوم شماره ۲۷.

۴۲ - فردوسی نیز که مدت عمر او را هفتاد و نه (چاپ ماگان ۱۳۵۵)

گفته است در حقیقت مقصودش همین هفتاد و دو بوده است.

۴۳ - ترجمه لاتینی در اینجا دقیق نیست.

۴۴ - ارقامی را که فردوسی برای این دوره تا زمان بهرام پنجم بلمست داده است باید نادیده گرفت. سیوس نیز مدت سلطنت اردشیر دوم را چهار سال و مدت سلطنت بهرام چهارم را یازده سال گفته است.

۴۵ - رجوع شود به چاپ لای از کارنامه شهدا (شورای دینی سلوکیه، لویون ۱۸۶۸ مسیحی) ص ۲۳ و ۲۵ س ۹.

۴۶ - رجوع شود به حاشیه تاریخ روحانیت ابن العبری ج ۲ ص ۵۳

۴۷ - کرنیکن پاسکاله ص ۵۷۹.

۴۸ - رجوع شود به تاریخ سلطنت بهرام در فصل چهارم.

۴۹ - چنین است در نسخه خطی. به صفحه ۲۴۱ و ۲۵۸ نیز رجوع شود.

۵۰ - یعنی بحساب یولیائی، برعکس محاسبه قدیمی از روی سالهای قمری.

۵۱ - ۲۷ نوامبر در ۴۱۹ مسیحی پنجشنبه و در ۴۲۰ مسیحی شنبه و در ۴۲۱

مسیحی یکشنبه و در ۴۲۲ مسیحی دوشنبه بوده است.

۵۲ - رقم ۲۷ از منابع دست دوم نیز تایید می شود، رجوع شود به کارنامه شهدا ج ۱ ص ۲۳۷ بعد.

۵۳ - دهم اکتبر سال ۴۱۹ جمعه و دهم اکتبر ۴۲۰ یکشنبه و دهم اکتبر ۴۲۱

دوشنبه و دهم اکتبر ۴۲۲ سه شنبه بوده است. راه حل موردتaman که مقصود از جمعه

۲۷ نوامبر شب پیش از جمعه ۲۷ نوامبر یعنی شب ۲۶ نوامبر که صبح آن جمعه

است می باشد در اینجا درست در نمی آید؛ زیرا اگر هم در اینجا آغاز شبانه روز

رایج میان مردم را از اول شب بگیریم این محاسبه طبعاً باید نه تنها با روز ماه بلکه

با روز هفته نیز منطبق گردد. علاوه بر این شب را آغاز شبانه روز دانستن که با

گامشمارای قمری سازگار در نمی آید با آغاز شبانه روز یونانیان که تقویم یولیائی

باشد سازگاری ندارد. همچنین در داستان شهادت یعقوب فرض این است که واقعه

در روز انفاق افتاده است زیرا اگر چه جزئیات این کارنامه ها چندان قابل اعتماد

نیست باز می توان گفت که اینگونه قتلها برای ترساندن مردم بایستی در روز

روشن اتفاق افتاده باشد.
 ۵۴ - روزن - فورسهاال، فهرست ۹۳. اینکه کلمه افتتاحیه واقعاً در نسخه خطی چنین است آقای دکتر د. ه. مولگر برای من تایید کرده است، زیرنویس آن را نیز مدیون ایشان هستم.

۵۵ - تکرار ۱ از روی حساب یونانی، دلیل این است که تاریخ سلوکی است و سال شمسی بولیائی است ۱ در این سالها ایلول مطابق سپتامبر است.
 ۵۶ - گفته سعیدبن البطریق در اینجا (۱۸ سال و ۱۱ ماه) با گفته های کمان دیگری که از ابن المقفع نقل کرده اند اختلاف دارد (ابن قتیبه و حمزه ص ۱۵) ۱ این اشخاص سلطنت او را ۲۳ سال گفته اند. طبری ۱۸ سال و ۱۰ ماه و ۲۰ روز گفته است.

۵۷ - مارسلینوس.

۵۸ - بنابراین نخستین سال سلطنت یزدگرد دوم سال ۷۵۱ سلوکی میگردد (آغاز آن اول اکتبر ۴۳۹ مسیحی).

۵۹ - رجوع شود به دولوریه، گاهشماری ارمنی ص ۲۰۳. البته آسولیک ۲۶ ماه هروثیس سال پانزدهم سلطنت یزدگرد را مطابق با سومین سال سلطنت قیصر ماریان میداند. این مطلب برای جلوس یزدگرد فرقی نمی کند اما الیزنوس آن را در سال شانزدهم میداند. در اینجا اعتبار قول یکتن معاصر طبعاً از آسولیک که ۵۰۰ سال بعد میزیسته است بیشتر است. آسولیک بنا به گفته خود این رقم را از روی محاسبه پیدا کرده است و از روی روزهای هفته (که مسلماً از منابع معتبر گرفته است) تاریخ ماه را تغییر داده است. تمام این مطالب را باز من از گوتمید دارم.
 ۶۰ - گزارش دیگری که جمعه ۷۴ آبه و یکشنبه ۲۶ آبه هر کدام ششمین جمعه و یکشنبه بعد از صوم الحواریین بوده است (همان کتاب ص ۷۱ س ۱۸ و ص ۷۴ س ۱۴) ما را راهنمایی بیشتری نمی کند زیرا ما از تقویم قدیم پایان این دوره روزه را نمی شناسیم.

۶۱ - حواشی تاریخ روحانیت یا تاریخ کلیسای ابن العبری ج ۲ ص ۶۵.

۶۲ - تاریخچه که برای مرگ پیروز در کرم خید از روی حساب حروف داده

شده است (ج ۴ ص ۱۸۷، مقایسه شود با گرنز ج ۴ ص ۴۱۸) محرف است و شاید صحیح آن = ۷۹۵ سلوکی باشد.

۶۳ - مرگ او در بیست و چهارمین سال سلطنت، عبارت نارسائی است.

۶۴ - در باره ریشهر رجوع شود به تطبیقات فصل اول شماره ۷۱. در باره سگه‌ها رجوع شود به موردتعمان در ZDMG ج ۱۹ ص ۴۲۸

۶۵ - مطابق گفته الیاس، از روی حساب سریانی، از اول اکتبر ۷۶۹ سلوکی =

۴۵۷ مسیحی

۶۶ - عجیب است که بنظر موردتعمان ممکن است که یک شاه شرقی در وضع کواذ سالهای طرد از سلطنت خود را بعداً بمنوان سالهای قانونی رقیب خود شناخته باشد. اینکه کواذ تاریخ گذاری بر روی سگه‌ها را پس از بازگشت به سلطنت بمقصد معینی انجام داده است امری آشکار است، چنانکه پیروز و جاماسب نیز این کار را کرده‌اند. تعیین قطعی سال مرگ پیروز فرض موردتعمان را بی اساس می‌سازد.

۶۷ - آگاثیاس گفته است «در سال دهم» اما در آخر فصل سالهای سلطنت او را تا هنگام خلع یازده سال کامل گفته است.

۶۸ - در اینجا تنها اختلاف فهرست او با جدول تطبیقی او دیده می‌شود. در جدول تطبیقی نخستین سال سلطنت کواذ را سال ۸۰۰ سلوکی و نخستین سال سلطنت جاماسب را سال ۸۱۰ سلوکی و سال بازگشت کواذ را به سلطنت ۸۱۲ سلوکی گفته است. در صورتیکه این در تاریخ اخیر از روی فهرست او بایستی سالهای ۸۱۱ و ۸۱۳ سلوکی باشد.

۶۹ - آنجا که فردوسی (چاپ ماکان آخر ص ۱۶۱۶) پادشاهی کواذ را چهل سال گفته است سه سال سلطنت جاماسب را جداگانه حساب کرده است.

۷۰ - پوستی‌نبن در چهارم آوریل ۵۲۷ م. شرکت بامپراطوری رسید و در اول اوت بانسال به تنهایی امپراطور شد.

۷۱ - یوحنا ی افسوسی بطور غیر دقیق (در ص ۲۹۴) جلوس خسرو اول را «تقریباً سه سال» پس از جلوس پوستی‌نبن قرار داده است.

۷۲ - در میان سریانیهای امپراطوری رم و اخلافشان در غرب غالباً معمول بوده

است که آملال سال را از اول سپتامبر و مطابق با آملاز سال اینتلیکسیون بدانند. این

رانده او ان به الباس که نسطوری بوده است نسبت داد. ۷۳ - این درست سال ۸۶۷ سلوکی است. اگر رقم ۵۳۸ را که سال تالیس سلطنت ساسانی ذکر شده است از آن کسر کنیم می‌ماند ۳۲۹ سال و در این صورت اصلاح کلامین کاملاً ناپید می‌گردد. در اینجا ارقام منابع اگاتیاس با ارقام منابع الباس کاملاً منطبق است. این حاصل جمع ارقام جداگانه‌ای که آگاتیاس بدست می‌دهد حاصل نمی‌شود.

۷۴ - یک تعلیق صحیح که از روی مجامبه حاصل شده است در نوشته یک هرب مسیحی دیده می‌شود (السمانی ج ۲ ص ۴۱۲). بموجب آن آغاز ایام صیام سال ۸۶۳ سلوکی (۵۵۲ مسیحی) مطابق می‌شود با سال بیست و یکم سلطنت خسرو اول، در آنجا یک تعلیق خلط هم دیده می‌شود (یکشنبه نخل سال ۸۴۶ سلوکی (۵۳۵ مسیحی) مطابق می‌شود با سال ششم سلطنت خسرو اول.

۷۵ - از روی تصحیح ضروری از روی نسخه بدل.

۷۶ - در طبری بجای عدد هفت نه آمده است ولی برای مهم نبودن این قرائت به اوایل همین ضمیمه (پاورقی) مراجعه شود. این قتیبه روزها را ذکر نکرده است. ابن بطریق ۱۱ سال و شش ماه گفته است.

۷۷ - گاه شماری ساسانیان ص ۲۴.

۷۸ - محاسبه توماس مرگانی که سال اول سلطنت خسرو مطابق با سال ۹۰۱ سلوکی است (السمانی ۱، III، ۴۵۸ - ۴۷۱) مبنی بر رأی نظری صحیح دیگری نیست بلکه مبنی بر محاسبه غلطی است. همو (در السمانی، ص ۱۸۷) سال اول سلطنت خسرو را مطابق ۹۰۲ سلوکی گفته است.

۷۹ - در باره او و زمان او به قسمتهای آینده در ضمایم رجوع شود.

۸۰ - بارتولومئی لوحه ۳ شماره ۴۸

۸۱ - رجوع شود به تعلیقات فصل نهم شماره ۱۴۴. فردوسی و ثوفانس (ص ۵۵) نیز سلطنت او را هفت ماه گفته‌اند. در قرن هشتم مسیحی در بغداد عقیده عمومی بر این بود که او شش ماه سلطنت کرده است (ابن الاثیر ج ۳ ص

(۷۵). ولی این عقیده از پایان خلافت شش ماهه المنتصر که پدر خود المتوکل را کشته بود انتزاع شده است. مدت سلطنت او را معمولاً ۸۰۸هـ گفته اند.

۸۲ - البته باید بجای ۹۳۴ متن ۹۳۹ خواند.

۸۳ - مطالب مربوط به پادشاهان قانونی این دوره را باید با احتیاط کامل نقلی کرد. زیرا در مآخذ مربوط کوشش می شود که دوره سلطنت ایشان را (با شیرویه یا بی او) رویهمرفته به چهار سال برسانند (رجوع شود به داستان عبدالمسیح و طیح کامن در سلطنت انوشروان. شاهنامه قدیم با سلطنت خسرو دوم به پایان میرسد.

۸۴ - رجوع شود به سلطنت شهربراز در فصل نهم.

۸۵ - موردتیمان، گاهشماری ساسانیان ص ۲۷.

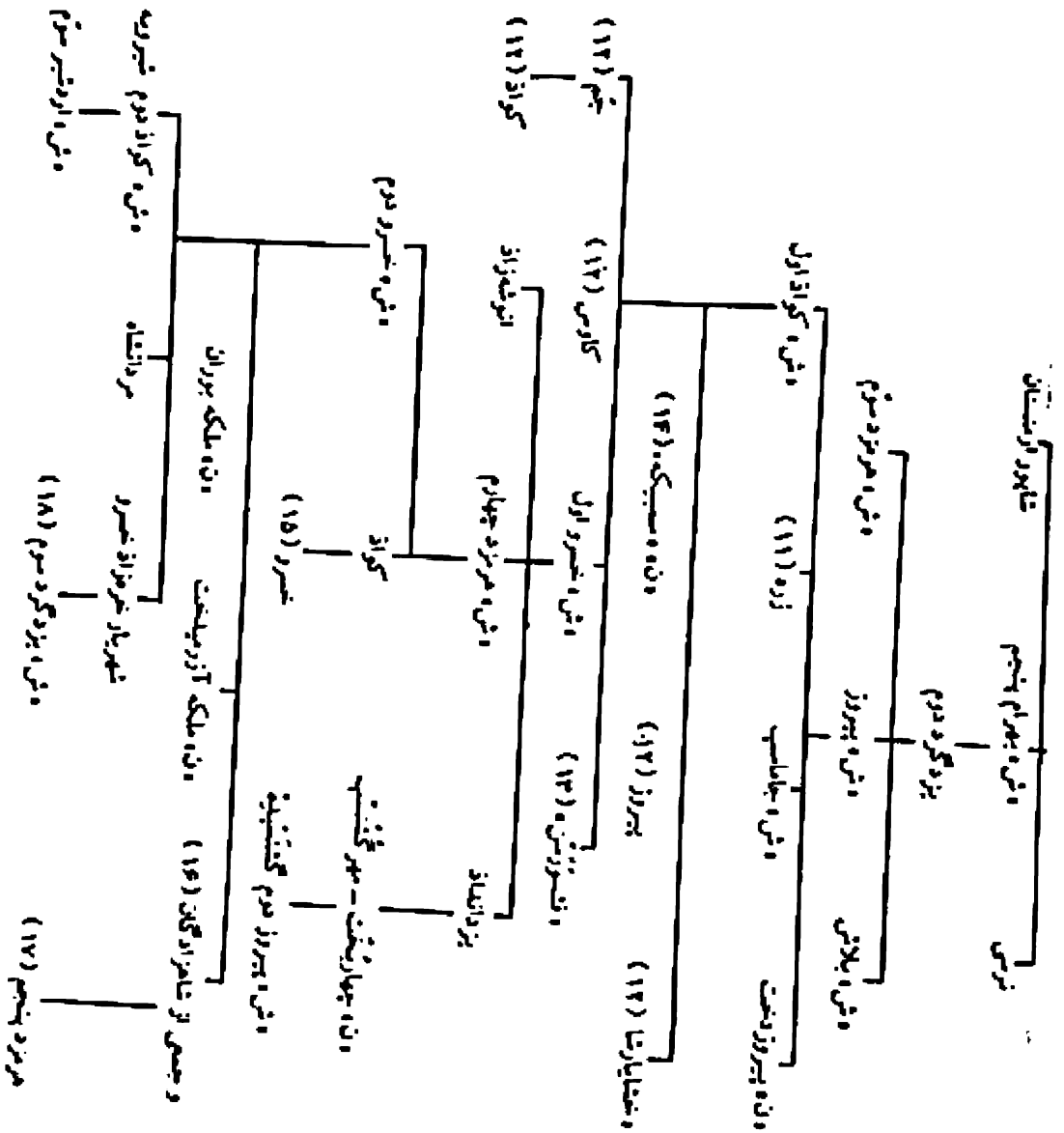
۸۶ - رجوع شود به فصل نهم.

۸۷ - الیاس در جلد اول تطبیقی خود مرگ آزر میبخت را در ۹۴۲ سلوکی (آغاز آن در اول اکتبر ۶۳۰ میخی) گفته است.

۸۸ - جدول ۳۱ شماره ۶. شماره ۷ مشکوک است مخصوصاً بجهت بی ریش بودن

صورت او.

۸۹ - گاهشماری ساسانیان ص ۲۸



- ۱- رجوع شود به فصل اوّل در شرح حال اردشیر.
- ۲- الفهرست ص ۴۲۸ س ۲۶.
- ۳- وضع نسبت سه بهرام با یکدیگر روشن نیست. از روی سکه‌ها چنین برمی آید که بهرام سوم هنگام رسیدن به سلطنت جوان نبوده است. اگر آنچه از اسناد برمی آید پذیرفته شود که یکی از بهرام‌ها پسر شاپور بوده است و یکی دیگر پسر بهرام دیگری بوده است و نیز این احتمال که هر دو برادر بهرام نام داشته باشند بعید بنظر برسد. ترتیبی که ما داده‌ایم با احتمال نزدیکتر می‌شود.
- ۴- ارمیس Omies رجوع شود به شماره ۱۹ از تعلیقات فصل سوم.
- ۵- رجوع شود به تعلیقات فصل سوم شماره ۲۷. پسر آن هرمزد که پیش رومیان فرار کرد نیز هرمزد نام داشت رجوع شود به آتیان و دیگران.
- ۶- فاستوس ۴/۵۸ و موسی خورنی ۳/۳۶
- ۷- سکتوس روفوس فصل ۲۷، ثئوفانس ص ۲۹ (که در آنجا سال را کاملاً اشتباهی ذکر کرده است) ، مقایسه شود با یولیان ۱/۲۳ بیحد. - اگر چه مانند فاستوس است ۳/۲۱/۲۲ و ۴/۱
- موسی خورنی ۲/۱۰.
- ۸- فاستوس ۶/۱
- ۹- شاید پسر شاپور دوم
- ۱۰- رجوع شود به تعلیقات فصل چهارم شماره ۷.
- ۱۱- رجوع شود به تعلیقات فصل پنجم شماره ۶۱.
- ۱۲- رجوع شود به تعلیقات فصل پنجم شماره ۹۹، تردید در باره پیروز و خشایارشا را پس میگیریم. اما معلوم نیست که معادل فارسی کلمه Xerxes. (خشایارشا) چه بوده است.
- ۱۳- پشوارشاه رجوع شود به کارنامه ص ۴۷ و ضمیمه در باره مزدک.
- ۱۴- وهم مادر فستوارسن. رجوع شود به ضمیمه در باره مزدک.
- ۱۵- رجوع شود به تعلیقات فصل نهم شماره ۱۰۹
- ۱۶- نام این شاهزادگان در نسخه سهرنگر و تاریخ حمزه اصفهانی مذکور است رجوع شود به تعلیقات فصل نهم شماره ۱۳۶.
- ۱۷- سبتوس او را نوا پرویز گفته است.
- ۱۸- ما نام عده‌ای از اخلاف این آخرین پادشاه را می‌شناسیم.

مطالبی در باره اوضاع داخلی شاهنشاهی ساسانی
 چنانکه در تعلیقات فصل سوم (شماره ۷۰) گفته ایم
 در زمان ساسانیان نجبای بزرگ که با روحانیان مهمترین طبقات
 بودند خود بچند طبقه فرعی منقسم میگرددیدند. در رأس این
 طبقات فرعی افراد هفت خاندان که از همه نجیب تر بودند
 قرار داشتند. بگفته طبری (چاپ کوزه گارتن ج ۲ ص ۱۴)
 «افراد خاندانها» (اصحاب البیوتات) معتبرترین تمام ایرانیان
 بودند و چنانکه گفته اند هر زمان معروف از افراد یکی از
 «هفت خاندان» بود. گفته ثوقیلاکتوس نیز با آن مطابق
 است (ص ۳ سن ۱۸). اصل این خاندانها را از زمان زرتشت
 صاحب شریعت میدانند. بگفته طبری پشتاسپ (گشتاسپ)
 شاه به هفت تن از بزرگان بالاترین مقام موروثی را بخشید.
 اینجا لازم نیست که به موقعیت هفت خاندان در زمان
 هخامنشیان اشاره ای بکنم. ارشک را نیز گویا هفت تن به تخت
 نشانده بودند. البته این هفت خاندان را که در دوره ساسانیان
 از همه بالاتر بوده اند نباید از اعقاب آن هفت تن دانست که
 داریوش را بسلطنت رسانیدند؛ بلکه این رسم در شاهنشاهی
 بزرگ ایران همیشه مراعات می شده است که هفت خاندان را
 از همه معتبرتر بدانند و یکی از این خاندانها، لااقل در
 شاهنشاهی هخامنشی و ساسانی، خود خاندان شاهی بوده است.

مسلّم است که بسیاری از این خاندانها در زمان اشکانیان نیز قدرت فراوانی داشته‌اند. طبری نام چهارتن از هفت‌تنی را که بوسیلهٔ پشتاسپ بعالی‌ترین مقامات رسیدند نام می‌برد و سه‌تن از آنها یعنی کارن و سورن و سپندیار را با لقب پَهلَوِی یا پَهَلَوِی یعنی پارثی^۱ یاد میکند همچنانکه موسی خورن ارمنی نیز (ص ۲ س ۶ و صفحات ۲۸ و ۶۸ و ۷۱) کارنها و سورنها^۲ را پَهَلَوِی میخواند و آنها را از افراد خود خاندان اشکانیان مینامد. از یکی از افراد خاندان قارن (کارن) که در قرن اول پس از مسیح میزیسته است اطلاع داریم و میدانیم که این خاندان تا مدتها پس از سقوط ساسانیان نیز بحیات خود ادامه داده است.^۳ یکی از افراد خاندان سورن بر کراسوس پیروز شد. از این خاندان سورن تا آخرین دورهٔ ساسانی آگاهی هست با آنکه نام ایشان در منابع عربی و فارسی بسیار کم دیده می‌شود. در این منابع افراد این خاندان زیر نامهای شخصی خود و یا در زیر نامهای مناصب خود و یا در زیر نامهای خانواده‌های فرعی که این خاندان بآن منشعب شده است ذکر شده‌اند.^۴ بگفتهٔ ثوفیلاکتوس (ص ۳ س ۱۸) خاندان مهران^۱ که در بارهٔ ایشان در تعلیقات فصل پنجم (شماره ۸۱) اطلاعاتی داده شده است نیز از جملهٔ هفت خاندان و از اصل اشکانی بوده‌اند. سپندیار را معمولاً پسر خود پشتاسپ میدانند و خاندان ساسانی

نسب خود را باو و پسرش بهمن میرساند. از جمله احماد این شخص مهرنرسی^{۱۱} و بستام (رجوع شود به نسبم بعدی) و شاهین^{۱۲} سردار معروف بوده‌اند. مسلم است که عدد نام و مقدسی مانند عدد هفت بطور دائم فقط میتواند معنی ظاهری داشته باشد و در طی ۴۰۰ سال اوضاع سیاسی و قدرتها بر یک منوال و پایدار نبوده است که هفت خاندان نیز بهمان منوال دوام داشته باشد زیرا اعتبار این خاندانها بستگی باوضاع قدرتها دارد. بدون شک در خود ایران نیز مانند ارمنستان قدرت خاندانهای بزرگ بر پایه مالکیت‌های ارضی بزرگ بوده است و قدرت امرا در نواحی مخصوص بخودشان بوده است زیرا در غیر این صورت این خاندانها فوراً زیر فشار پادشاهان قرار میگرفتند^{۱۳}. همچنین دیگر طبقات مختلف پائین‌تر و بالاتر نجبا ظاهراً بر پایه مالکیت ارضی استوار بوده‌اند. در این باره در خصوص دهقانان بطور قطعی‌تری میتوان سخن گفت^{۱۴}. این دهقانان از طبقه نجبای پائین‌تر بودند و در دوران آخر بیشتر زمینهای حاصلخیز بایشان متعلق بوده است و از بسیاری جهات هسته و پایه ملت را تشکیل می‌دادند، همچنانکه در لهستان و مجارستان نیز چنین بوده است، و نیز همین دهقانان مدتها پس از انقراض ساسانیان روایت و حماسه ملی ایران را حفظ کرده بودند؛ چنانکه فردوسی با میل و علاقه

از یکی از این دهقانان بعنوان راوی و گوینده این حماسه ملی ذکر میکند^{۱۵}. اهمیت این دهقانان مخصوصاً در هنگام تسلط عرب بر ایران ظاهر شد. این دهقانان معتمدان محلی و آشنایان به حکومت محلی^{۱۶} و گردانندگان واقعی این حکومت‌ها بودند و فاتحان نظم و ترتیب تازه اراضی را با ایشان در میان می‌نهادند. طبیعی است که ثروت و اعتبار این اشخاص در نواحی مختلف این مملکت بزرگ متفاوت بود و مسلماً بهمین جهت است که دهقانی در ناحیه‌ای بعنوان مردی معتبر و در ناحیه‌ای دیگر بعنوان کشاورز دیده می‌شود^{۱۷}. بیشتر ایشان شاید همان وضع محقر کدخدایان امروز (یعنی زمان مؤلف در حدود ۹۰ سال پیش) را داشتند که در عین آنکه حق داشتند کشاورزان دیگر را بچوب ببندند خود نیز بسیاری از اوقات چوب می‌خوردند. تنها امتیاز این دهقانان بر دیگر کشاورزان این بوده است که ایشان نجبای خیلی قدیمی موروثی بوده‌اند^{۱۸}. بگفته مسعودی (ج ۲ ص ۲۴۰) دهقانان خود بر پنج مرتبه یا طبقه بوذه‌اند: آنجا که بلاذری (ص ۴۰۸ قسمت پائین) دهقانان و اسواران و دهسالاران را پهلوی یکدیگر ذکر میکند شاید مقصودش درجات مختلف این نجبای مالک زمین بوده است. اصطلاح اسوار شاید همچنانکه در اروپای قرون وسطی بوده است عنوان یک نجیب و مخصوصاً یک نجیب سوارکار باشد. شاید

بعضی از اسواران ایران جز اسب و سلاح خود مالک چیزی نبوده‌اند. دسته «اسواران» که بلافاصله پس از جنگ قادسیه تسلیم^{۱۹} عرب‌ها شدند از نجبای بزرگ مالک زمین نبوده‌اند. در میان نجبای بزرگ مالک زمین در سرزمینهای آباد کسانی نیز بودند که دژهای مستحکم داشته‌اند و یک‌یک تسلیم عرب‌ها شده‌اند. رجوع شود به بلاذری ص ۳۱۳:

وضع نجبای بزرگ در برابر نجبای کوچک برای ما چندان روشن نیست. می‌توانیم حدس بزنیم که در اینجا بیشتر وضعی حکمفرما بوده است که مانند وضع اقطاع اراضی در قرون وسطی بوده است. مسلماً، خانواده‌های بزرگ در خود خاک ایران مانند خانواده‌های بزرگ ارمنستان نیرومند نبوده‌اند زیرا در ارمنستان خانواده‌های بزرگ سلطنت را کاملاً زیر فشار خود داشتند؛ البته خانواده‌های بزرگ در ایران برای بسیاری از پادشاهان ایران در دسرهائی ایجاد کرده‌اند و بعضی از آنها را از سلطنت خلع کرده و حتی بعضی را بقتل رسانیده‌اند؛ اما پادشاهانی مانند شاپور دوم و خسرو اول می‌دانستند چگونه این نجبا را مطیع خود سازند. جنگهای داخلی در آغاز سلطنت خسرو دوم شاید قدرت نجبای بزرگ را موقتاً درهم شکسته بود ولی با هرج و مرج وحشتناکی که پس از خلع او از سلطنت آغاز شد لجام گسیختگی نجبای بزرگ دوباره بدترین وضعی

ظاهر شد و این امر در سقوط دولت ساسانی مؤثر افتاد.

این امر مسلم است که وضع سپاه نیز با مقتضیات فئودالی ارتباط نزدیکی داشته است. شاید نجیب بزرگ بهنگام جنگ به مباشران و کارداران خود فرمان میداد و آنان نیز بر عایا و زیردستان خود دستور میدادند.^{۲۱} از گفتار یوحنالیدوس^{۲۲} (de magistratibus. ۳/۳۴) چنین برمیآید که ایرانیان برخلاف رومیان سپاه دائمی ثابتی نداشته‌اند؛ البته نمی‌توان این ادعا را کاملاً مقرون بصحّت دانست، زیرا ما پیوسته از دسته‌های محافظ (گارد) می‌شنویم که بایستی دائمی بوده باشند. پادگانهای دژهای مرزی نیز بایستی پیوسته در خدمت پادشاه باشند. اینها دسته‌هایی بودند که ایرانیان ایشان را بطور عمده از اقوام وحشی همسایه استخدام میکردند و در جنگها بکار می‌بردند. مسلماً توده بزرگ پیاده‌نظام (پیگان) و سواره‌نظام سبک اسلحه را از همه ولایات ایران میگرفتند؛ ارزش نظامی اینها بیشتر از زمان خشایارشا نبوده است.^{۲۳} مرکز ثقل سپاه ایران سواران زره‌پوش نجبا بوده است.^{۲۴} (ferreus equitatos، رجوع شود به آلمیان (۱۹/۱/۲)).

در نظر رومیان که فاقد طبقه نجبا بودند موروثی بودن قدرت و مخصوصاً موروثی بودن مناصب دولتی بایستی امری جالب توجه باشد (مقایسه شود با پرکپ، جنگهای ایران ۱/۶). پرکپ در آنجا می‌گوید که پادشاه ناچار بود مناصب معینی

را فقط در میان خانواده‌های معینی تقسیم کند. اما در این مورد خاص مقصود منصبی درباری یا افتخاری نبوده است بلکه یک فرماندهی عالی بوده است. در این مورد پادشاه دارنده منصب^{۲۴} مذکور را کشته و آن را بر طبق مرسوم بیکی از خویشاوندان همان مقتول داده بود. چگونگی تقسیم هر یک از این مناصب بر ما پوشیده است و نیز نمی‌دانیم یک پادشاه توانا و زرنگ تا چه اندازه از زیر این قانون بزیان صاحبان آن طفره می‌رفته است. بهر حال پادشاهان وسایلی برای جلب نظر نجبا داشته‌اند تا ایشان را از آن راه رام سازند. بالا بردن^{۲۵} عنوانها و اعطای مناصب^{۲۶} درباری و خلعت بخشیدن و نظایر آن که شبیه اعطای نشان در میان ما بوده است^{۲۷}، در میان قومی مانند ایرانیان تأثیر زیادی داشته است. در اینجا باید گفت که در زمان ساسانیان نیز مانند هخامنشیان فرزندان نجبا در خود دربار زیر نظر یکی از صاحبمنصبان بسیار بزرگ راه‌ورسم نجبا و اشراف را یاد می‌گرفتند، رجوع شود به فصل نهم در سلطنت شهربراز و کارنامک صفحات ۳۹ و ۶۲؛

اگر ما کتابی در این باب نظیر آنچه در لاتین است (*natitia dignitatum* = شناخت مناصب و مقامات) در دست می‌داشتیم

می‌توانستیم در باره اوضاع ساسانیان بدیده دیگری بنگریم. ما نام ایرانی بسیاری از مناصب و مقامات ایران ساسانی را

می‌شناسیم و بیشتر این مناصب و مقامات را از راه معانی این نامها می‌توانیم تعیین کنیم؛ اما چگونگی ارتباط و نسبت این مقامات را با یکدیگر نمی‌توانیم از روی آن استخراج کنیم.

در جلو عنوان بعضی از مأموران عالی‌رتبه دولتی که در سرتاسر مملکت تأثیر و نفوذ داشتند، بر خلاف بعضی از مأموران دولتی با همان عنوان، نام مملکت ایران وجود داشت، مانند عنوان فرمانده کل سپاه که ایران سپه‌پت (ایران سپهبد) بود (کارنامک ص ۶۱)؛ در مقابل آن فرماندهان یا سپهبدان نواحی مملکت بودند (رجوع شود به فصول مربوط به کواذ و خسرو اول و خسرو دوم از همین کتاب). در موزه بریتانیا نگین زیبایی هست که توماس تصویر آن را در کتاب «کتیبه‌های نخستین ساسانیان» (ص ۱۱۷) چاپ کرده است و من از مرحمت آقای رایت نقش گچی آن را اکنون در برابر خود دارم. بر روی این نگین کلمات ذیل نقش شده است: و^{۲۸} - هودین‌ش‌پهر ایران انبرک‌پت (شاهپور بهدین ایران انبارک‌پت) یعنی «مدیر انبار ایران» این مزد با تصویر شاه مهر کرده است؛ این تصویر شاه نظیر آرم مملکتی در مهرهای رسنی ماست؛ ترجمه نیمه‌ای از چنین عنوانی را در ارمنی بصورت Dparapet Ariats (پانکانبیان در مواضع مذکور در فوق ص ۱۱۵)

می‌بینیم. فارسی آن ایران دبیریت (ایران دبیربند) یعنی سردبیر^{۲۹} یا رئیس منشیان ایران می‌شود. مناصب دولتی دیگر را که وجود کلمه ایران در جلو آن ضروری نبوده است در مطالب گذشته ضمن کلمات بزرگ فرمذار^{۳۰} (نخست وزیر) و ارتشتاران سالار (فرمانده فرمانداران) و وستریوشان سالار (رئیس کل دارائی) دیده‌ایم.

دبیران^{۳۱} مذکور بهر حال برای مملکت اهمیت فراوانی داشتند. این دبیران مخصوصاً دفترهای (دیوان‌ها) همه امور مالی مملکت را از دفاتر یک‌یک ولایات تا دفتر دخل و خرج کل مملکتی در دست داشتند. از مطالبی که در فصول مربوط به پادشاهی خسرو اول و خسرو دوم دیده‌ایم معلوم می‌شود که برای اداره مملکت و مخصوصاً دربار دفتر و صورت مجلس تنظیم می‌کردند. فهرست‌ها و صورتهای مالیاتی عرب نیز تا نیم قرن پس از فتح ایران در نواحی که از آن ایران بود بفارسی نوشته می‌شد و این فهرست‌ها و صورتهای بدست دبیران ایرانی تنظیم می‌گردید (بلاذری ص ۳۰۰ و الفهرست ص ۲۴۲). تحریر فرمانهای پادشاه نیز بدست این دبیران بود.

تمام مملکت ساسانی دست کم به چهار ناحیه (شاید بفارسی ساسانی کوست) تقسیم می‌شد و در رأس هر ناحیه‌ای

یک پات کوسپان یا پاذوسپان قرار داشته است (رجوع شود به فصل پادشاهی خسرو اول). این پاذوسپانان چه اختیارات و قدرتی بر حکام اصلی ولایات داشته‌اند معلوم نیست. شاید پاذوسپان در عین حال حاکم یکی از ولایات نیز بوده است. دست کم حاکم اصفهان بهنگام فتح عرب پاذوسپان نامیده می‌شد (بلاذری ص ۳۱۲). مرزهای ولایات با یکدیگر بر طبق معمول مشرق‌زمین^{۲۲} در تغییر بوده است؛ اما بطور کلی تقریباً بهمان نحو دوره اول خلافت اسلامی بوده است زیرا عرب‌ها همه چیز را تا آنجا که ممکن بود در سرزمین‌های فتح‌شده بهمان حالت سابق نگاه می‌داشتند؛ این مرزها از بسیاری جهات با همان مرزهای دوره هخامنشیان تطبیق می‌کرده است. در رأس ولایت، چنانکه یعقوبی بحق متذکر شده است، مرزبان قرار داشت. از جمله ولایات که حکام آن عنوان مرزبان داشته‌اند یکی ارمنستان است (غالباً)؛ دیگری بیث‌آر^{۲۳} مایه است (السمعانی ج ۱ ص ۱۸۳)؛ دیگر ایالت پارس است (بلاذری ص ۳۸۶ و نیز مقایسه شود با کارنامک ص ۳۶) و نیز کرمان (بلاذری ۳۱۵) و اسپهان (بلاذری ۳۱۲) و آذربایگان (بلاذری ۳۲۵) و طبرستان (بلاذری ۳۱۵) و زرنگ (درنگیانا) (ایضاً بلاذری ۳۹۳) و بحرین (ایضاً ص ۷۵). ماد قدیم ظاهراً بچهار ایالت تقسیم شده بود: همدان وری و اسپهان و آذربایگان. درخراسان

از مرزبانان هرات و سرزمین‌های مجاور آن (آریا) (رجوع شود به بلاذری ص ۴۰۵) و مرزبانان مرو = مرگیانا (همان کتاب ص ۳۱۰ و ۴۰۵) و سرخس (همان کتاب ۴۰۵) و نیشابور (همان کتاب ص ۴۰) و طوس (همان کتاب ص ۴۰۵) نام برده شده است. اگر تمام این مطالب درست باشد باید گفت که تقسیمات این مملکت بزرگ در زمان ساسانیان بیشتر از دورهٔ هخامنشیان بوده است. اما مطمئن نیستیم که این گونه عنوان‌ها در روایات عربی همیشه درست در جای خود استعمال می‌شده است. ما در جنگها نیز بنام مرزبانان برمیخوریم که در رأس سربازان ولایات خود قرار داشتند^{۳۴}.

هر ولایتی به چند بخش (در عربی کوره، در فارسی شهر^{۳۵}) تقسیم می‌شد. بگفتهٔ یعقوبی (در فهرست نام مناصب و مقامات ساسانی که در آخر فصل مربوط به ساسانیان ذکر کرده است) رئیس هر بخش شهریبج (که پهلوی آن باید شهرینگ یا شهریک و فارسی آن باید شهری باشد) نامیده می‌شد که مسلماً از کلمهٔ شهر گرفته شده است. بگفتهٔ مسعودی (ج ۲ ص ۲۴۰) شهارجه (جمع عربی شهریبج) در ناحیهٔ سواد به طبقهٔ نجبائی که در ردیف بالاتر از دهقانان بودند گفته می‌شد. مضمون این دو روایت بهم نزدیک است و یکدیگر را نفی نمی‌کنند. در اینجا باید افزود که در تمام روستاهای

اطراف موصل عده‌ای مسیحی با عقاید مختلف ساکن بودند که شهارجه (به سریانی شهریگان، به یونانی سیرگانوی که باید سیرگانوی خواند) نامیده می‌شدند و در حدود سال ۶۴۰ م. مسیحی قسمت قابل‌ذکری را از سپاهی که بر ضد مسلمانان راه افتاده بودند تشکیل میدادند^{۳۶}. البته نمی‌توان گفت که اینهمه حاکم و کدخدا در یک‌جا با هم زندگی می‌کردند و تنها چیزی که میتوان گفت این است که مقصود از شهارجه در اینجا کسانی بوده است که مدعی نجابت و اشرافیت بوده‌اند اما در حقیقت روستائی و کشاورز شده بودند و نظیر آن در لهستان نیز دیده می‌شود. اما این شهریگان ظاهراً در نواحی دیگر در درجات بالاتری قرار داشته‌اند. در نوشته‌ای از آن زمان عنوان رئیس واقعی یک ناحیه رَدُّ ذکر شده است چنانکه رئیس ناحیه ارزانه (موزینگر در مونتاتاسیریاکا ج ۲ ص ۶۸ س ۱۵) و رئیس دو ناحیه ادیبانه و جرمايه ادغام شده در یک ناحیه رَدُّ نامیده شده است؛ این شخص اخیر سورین بوده است یعنی یکی از اعضای خاندان مشهور (همان کتاب ص ۶۸ س ۱۶) و نیز رئیس ناحیه زادبینه (همان کتاب ص ۶۶ س ۲۶ تا ۲۸). همچنانکه در اینجا در متن سریانی اشتباهی اجتناب‌ناپذیر روی داده و بجای «رَدُّ» «دَر» آمده است در اصل سریانی کارنامه قدیس سیرا (کارنامه قدیسان

۱۸ ماه مه) نیز این اشتباه واقع شده و در ترجمه یونانی آن (در) آمده است. که عنوان صاحب‌منصب بلند پایه‌ای ذکر شده است. بهر حال رذ در اینجا (بند ۲۳) رئیس ولایت خوزستان ذکر شده است. شاید رذ یک ناحیه از شهر یگان مقیم محل برگزیده می‌شد، چنانکه رئیس روستاک (در عراق نسوگ) دست کم در بعضی از ولایات و مخصوصاً در عراق از دهگانان برگزیده می‌شد و عرب‌ها او را بطور ساده «دهقان» می‌نامیدند (بلاذری ص ۲۶۵ و ۳۴۳ و ۳۰۳).

البته ماموران اداری سلطنتی دیگری نیز بوده‌اند. یکی از مشاغل مهم استندار بوده است. ما معنی این کلمه را نمی‌توانیم بدرستی تعیین کنیم. ما از استندار کَشْکَر (تلمود، گیتین ب ۸۰) و استندار میشان (تلمود قدیشین ب ۷۲) خبر داریم؛ هر دو محل در قسمت دجله پائین قرار داشتند. اما در رأس سپاهی که مردم اسپهان به برابر عرب‌ها فرستادند نیز «استندار» قرار داشته است.

ماموران اداری در مواقع ضروری برای مقاصد انتظامی از سپاهیان پیاده و سوار نیز کمک می‌گرفتند (کارنامه شهدا ج ۱ ض ۱۳۵). البته مقصود در اینجا سپاهیان انتظامی معمولی بوده است. پیادگان (پیگ) مذکور در اینجا در موضع دیگر بعنوان «دنبال» کنندگان و «دژخیمان» (همان موضع ص ۱۳۷)

و ۱۹۹۱ موزینگر، مونوماناسیریا کا ج ۲ ص ۶۸ س ۲۲ و (ص ۷۲ س ۲) ظاهر می‌شوند. رئیس ایشان «پیگان سالار» بمعنی رئیس ژاندارمری آمده است^۱ (موزینگر ص ۶۵ س ۲۶).

در بعضی نواحی نامهای باستانی ملی رؤسای آن بر جای مانده بود اگر چه دارندگان آن نامها و عناوین دیگر رؤسا نبودند و بدرجه عادی تنزل یافته بودند. چنانکه در نواحی که از قدیم از ارمنستان جدا شده بودند ولی هنوز بطور کامل یا نیمه تمام ارمنی‌نشین بودند عنوان پته‌اخش pteachš (و یا بتلفظ دیگر) بر جای مانده^۲ بود. قبایل وحشی کوهستانی و چادرنشین تابع رؤسای باجگزار خود بودند (چنانکه امروز نیز همینطور است) و فقط بنحو سست و نامحکمی عضو دولت نسبتاً منظمی را تشکیل میدادند.

از کیفیت همکاری این قدرت مستقیم پادشاه با قدرتهای موروثی و محلی و نیز از همکاری و روابط قشودالها با قدرت نظامی و تشکیلات اداری در این دولت مطلقه نمی‌توانیم تصویری داشته باشیم. مسلماً اوضاع در نواحی مختلف و در زمانهای مختلف خیلی فرق می‌کرد. قدرت حاکمی که در ناحیه‌ای دور حکومت داشت و در آن ناحیه دارای ملک و ثروت بود غیر از قدرت حاکمی بود که در یکی از نواحی مجاور دجله حکومت می‌کرد و هر آن در دسترس شاه وزیر نظر

او بود. و یا با یک رئیس خاندان ما می‌کنی و یا بگرانی، حتی پس از انضمام ارمنستان، نمی‌توانستند مانند یکی از رؤسای محلی دشت خوزستان رفتار کنند.^{۴۳}

پادشاهان و امرای باجگزار نقش خاصی داشتند. فرق عمده‌ای که دولت ساسانی با دولت اشکانی داشت این بود که در زمان ساسانیان ایالات مهم مملکت مستقیماً زیر اطاعت دولت بودند اما در مملکت اشکانی در ولایات و ایالات مختلف پادشاهان واقعی وجود داشتند. اما ساسانیان نیز در بسیاری از ایالات مرزی ناگزیر به اطاعت غیر قابل اعتماد پادشاهان باجگزار قناعت می‌کردند. ما از روابط دولت ساسانی با پادشاهان حبره (در زمان‌های قدیم‌تر) و نیز با پادشاهان ارمنستان اطلاعات بیشتری داریم. «سلطنت» پادشاهانی که بعنوان حاکم بجای مرزبانان گماشته می‌شدند فقط اسمی^{۴۴} بود. وضع استثنائی ارمنستان به پادشاه عنوانی آن، شاپور پسر یزدگرد اول، اجازه داده بود که سکه بنام خود بزند.^{۴۵}

پس از سقوط دولت ساسانی بهر حال بسیاری از حکام بزرگ چنان در ولایات خود سخت و استوار نشسته بودند که رعایا در آغاز سقوط دولت را چندان حس نکردند. مرزبانان بعنوان سران بلاد با عرب‌ها می‌جنگیدند و پیمان صلح می‌بستند؛ حکام کوچکتر نیز چنین می‌کردند. اما مرزبانان طبرستان که

از فرزندان کارن، سپهبد موروثی خراسان، بودند در ملی نسلهای متعدد بعنوان امرای مستقل خود را نگاهداشتند.

روحانیون زرتشتی دولتی در داخل دولت تشکیل میدادند.

مغان (مگو، موگ) برای خود سلسله مراتبی داشتند. ظاهراً هر ناحیه‌ای حوزه روحانیت یک مُغ بزرگ (مگوپت، موگاپت،

موبد) نیز بود. موبدان بعضی از نواحی معین دست کم در منابع و مآخذ دیده می‌شوند^{۴۷}. در رأس همه موبدان موبد بزرگ^{۴۸}

یا موبدان - موبد قرار داشت که یکی از اشخاص بسیار مهم در سرتاسر مملکت بود. بجز او صاحبان عناوین و مقامات

روحانی دیگر نیز بودند مانند دَستوَبَر یا دستور و اهرپت یا هیربذ^{۴۹}. اینها روحانیانی بودند که قدرتشان تنها با قدرت

روحانیان مسیحی قابل مقایسه بود و در تعقیب عقاید دیگر از هیچیک از روحانیان مسیحی عقب‌تر نبودند و این معنی

مخصوصاً از کارنامه شهدای مسیحیت معلوم می‌گردد. بموجب کارنامه شهدایان موبدان غالباً از قدرت اجرایی بزرگی برخوردار

بودند؛ اما از گزارشهای دقیقتر چنین برمیآید که در تعقیب و بازجویی مسیحیان بیشتر کمیسیونهایی دخالت داشتند که از

صاحبمنصبان روحانی و غیر روحانی تشکیل می‌شد و بنابراین روحانیان این قدرت اجرایی را بطور غیرمستقیم و یا بواسطه

هیأت نمایندگی مخصوصی دارا بودند. این روحانیان قاضی

بمعنی حقیقی نیز بودند. امروز نیز (یعنی در ۹۰ سال پیش) روحانیان نفوذ زیادی بر مردم دارند^{۱۰} با آنکه دین اسلام چندان موافق تشکیل یک طبقه روحانی نیست. در دینی که از هر جهت ملی بود و حاملان آن فقط روحانیان بودند وضع می‌بایست حتی بالاتر از این باشد. در این وضع بود که روحانیان با همدستی نجبای بزرگ زندگی را بر بسیاری از پادشاهان تلخ کرده بودند. قدرت این روحانیان در یکجا محدود بود و آن در ولایات سامی نشین کنار دجله بود که ثروتمندترین ولایات دولت ساسانی بود و خود پادشاهان ساسانی در انجا زندگی میکردند. در این ولایات بیشتر ساکنان برغم مساعی و کوششهای روحانیان دین دیگری داشتند و بر آن باقی ماندند. روحانیت ظاهراً ارثی بود اما طبقه روحانی بطور کامل در بسته نبود و ما این مطلب را از انجا میدانیم که یکی از پسران مهرنرسی به سلک روحانیت درآمد و تا دومین مقام عالی روحانیت ترقی کرده بود^{۱۱}.

محدودیت قدرت پادشاه بستگی داشت بذات حاکم مطلقنی که مقامش مافوق بشر بود. تصور بسیار باستانی «قدرت پادشاهی» که فقط خاص پادشاهان قانونی و خدا^{۱۲} دوست بوده است بیاری پادشاهان ساسانی شتافت و بتدریج بصورت اصل قانونی محکمی درآمد که هر بیگانه‌ای را از حق وصول

به این «قدرت پادشاهی» مانع^۳ می‌شد. تسمیه با نام «خدا» را که هخامنشیان در سنگ نبشته‌های خود بر خود روا نداشتند از زمان اقامت اسکندر در مصر در آسیا معمول شد و اردشیر و جانشینان او نیز آن را معمول داشتند^۴. برای حفظ احترام و اعتبار قدرت پادشاهی تشریفات سخت و پر شکوه و کوبه درباری عظیم راه می‌افتاد. ما عتوان بسیاری از مناصب درباری را می‌شناسیم و از تشریفات گوناگون درباری آگاهی داریم و با مقایسه با نظایر شرقی آن میتوانیم تصویری تقریبی از زندگی درباری بدست دهیم. لباس مخصوص پادشاه نیز جزو این تشریفات بود. پادشاه ناچار بود که در مواقع جشن با زرق و برق ناراحت کننده‌ای ظاهر شود. در این باب رجوع شود به فصل مربوط به خسرو انوشروان آنجا که سیف بن ذی یزن را بحضور پذیرفت. تاج‌های عجیبی که بر سر پادشاهان در روی سگه‌ها و دیگر آثار دیده می‌شود با وصفی که در موضع مذکور گفته شده است تطبیق می‌کند^۵. بنا به گفته یوحنا کروستوموس (یحیی زرین دهان) پادشاه ایران ریشی زیب داده بزر داشت و «عجیب و غریب» جلوه می‌کرد^۶. (آثار یوحنا کروستوموس ج ۱ ص ۳۸۷ از چاپ ونیز ۱۷۴۱ مسیحی، موعظه چهارم از X,378) این خشکی و جمود ظاهری همراه با فراوانی و تنعم در کاخ حتی کبانی

را که روح قوی و هوش تند داشتند کند و ضعیف می ساخت. اما شرکت خود پادشاه در جنگها این جنبه ضعف را جبران میکرد گرچه بعضی از پادشاهان، مانند خسرو دوم، از شرکت در جنگ سر باز می زدند. شکار نیز این جنبه ضعف را جبران می کرد زیرا در آسیا معمول بود که پادشاهان از دیرباز با کوشش و همت و اسلوبی عالی خود به شکار میرفتند. بطور کلی باید گفت خاندانی که توانست خود را چهارصد سال نگاهدارد و در صده آخر مردی مانند خسروانوشروان بیرون دهد بسیار نیرومند بوده است.

بطور کلی شاهنشاهی ساسانی با همه نقائص فراوانی که داشت از جمله رویدادهای بسیار عالی بود و برای مشرق زمین تقریباً نمونه یک دولت بسیار منظم بود. این دولت در حقیقت برای دولت ها و امپراطوری های بزرگ پس از خود سرمشق واقع گردید. پس از خلفای راشدین و بنو امیه که عربی خالص بودند خلفای عباسی از ساسانیان سرمشق گرفتند و پس از آن دولتهائی که در ایران یا عراق تشکیل شد بطور کم یا زیاد آن را سرمشق خود قرار دادند. روایات داستانی - تاریخی ایرانیان که در شاهنامه فردوسی تثبیت شده و در دسترس همه قرار گرفته است نمای این آخرین امپراطوری بزرگ ایران را برای ایرانیان دوره های بعد نگاهداشت؛ زیرا در شاهنامه

حتی پادشاهان بسیار قدیم ایران همه تقریباً در لباس خسرو پرویز ظاهر می‌شوند. امپراطوری روم شرقی امپراطوری ایران را از نظر سیاسی کاملاً هم پایه خود می‌شناخت و شاهنشاهی ایران نیز چنین می‌کرد. قیصر و شاهنشاه یکدیگر را برادر خطاب میکردند^۷. مسلمانان غبطه می‌خوردند که وقتی دولت ساسانی از سرزمین‌های اصلی ایشان بر اثر اداره بهتر خیلی بیشتر از ادوار عباسی، حتی در درخشانترین دوره آن، درآمد داشته است. مسلمانان نتوانسته‌اند بناهایی مانند بناهای پادشاهان ایران بسازند. البته این را هم باید بیاد داشت که بسیاری از این بناها در نتیجه استثمار و غارتگری بیمحابای خسرو دوم تجمل پرست بوجود آمده بود. در زمان ساسانیان اراضی مزروعی که تقریباً تنها منبع پردرآمد مالیات بود بیشتر از دوره‌های بعد مورد حمایت بود. یکی از علل این مساله آن بود که دین ایران به کشاورزی ارزش بیشتری قائل بود و نیز زمینداران که از نجای بزرگ یا کوچک بودند علاقه نداشتند که کشاورزان خود را با فشار بیشتر از میان ببرند و نیز از آنان در برابر فشار تحصیلداران مالیاتی دفاع می‌کردند^۸. البته گاهی در زمان ساسانیان اتفاق می‌افتاده است که دهی در نتیجه فشار زیاد کاملاً متروک می‌شده است (رجوع شود به سلطنت بلاش در فصل پنجم). بزرگترین وظیفه یک پادشاه ایرانی در آن

زمان و در قرون وسطی و نیز در زمان ما (عصر هولف در حدود ۹۰ سال پیش) آن بوده است که آرامش داخلی را حفظ کند و کشاورزان را از غارت بیگانگان و فشار اربابان حمایت کند و راههای بازرگانی را در وضع نسبتاً خوبی نگاهدارد و امنیت آن را تأمین کند. وصول این مقصد ساده از راه ملایمت و خوش خلقی میسر نمی‌شد بلکه از راه شدت و سختگیری بیرحمانه و خونخوارانه حاصل می‌گردید^۱. خسروانوشروان نام خود را از این راه جاودانی ساخته است (یعنی از راه تأمین وضع داخلی و آرامش راهها و غیره) نه از راه عدل و حکمت.

تطبیقات

- ۱- ابن‌الایبر ج ۲ ص ۴۲۳.
- ۲- نسخه خطی توبینگن ورق ۲۲۱.
- ۳- اویناپیوس (دینتورف) ص ۲۲۲.
- ۴- ثوفیلاکتوس در موضع مذکور.
- ۵- مقرّ کارن را ناحیه نهاوند (ماد غربی) و مقرّ سورن را در سگستان و مقرّ سبندیار را در ری نوشته‌اند. نام خاندان چهارم و بعبارت بهتر خاندان لول وانسی‌توان درست خوانند. مقرّ آن در دهستان (واقع در جرجان) بوده است.
- ۶- اکنون کافی است که در باره ابن مطالب به مقاله اَلْسِ هاوزن بعنوان *پرتوّه و پهلّوّه* رجوع شود.
- ۷- ظاهراً ارمنیها مطلقاً کارین (با یاه مجهول) نوشته‌اند در صورتیکه در منابع عربی و فارسی قارن با معصوت کوناہ دیده می‌شود. سورن باید در فارسی سورین باشد زیرا او و یاه مجهول پیش از حرف غنه از قلبم‌ترین زمانها در زبان

فارسی به وار و پاد معام به بل شاه است.

۸. رجوع شود به اعیانات فصل پنجم شماره ۴۰.

۹. با صرف نظر از اعضای ارمنی این خاندان، در خاندان ایرانی سورین نام اشخاص ذیل را بهیابا کرده‌ام: سوریناس یا سورینا شکست‌دهنده کراسوس (در سال ۵۳ پیش از مسیح) و دارنده منصب «تاجگذارنده» پسر شاه (پلوتارخ در کراسوس؛ منتخبات لیوی فصل ۱۰۶ - فلوروس ص ۳ س ۱۱. - سورینا دارنده منصب «تاجگذاری» پسر شاه، در سال ۳۶ پس از مسیح (تاسیتوس، سالنامه ص ۶ س ۴۲). - سورینا شخص دوم پس از پادشاه (آمینان ص ۳۰ س ۲ و ۵) در سال ۳۶۳ مسیحی (آمینان در مواضع متعدد)؛ زوسیموس این نام را که با رتبه‌ای موروثی مربوط بوده است (۱۲۷) (آرنه - رئیس یا حاکم) میخواند و چندان نابجا نیست. شاید آنچه در کتاب فاوستوس با مناسبت بسیار مشکوکی ذکر شده است بنام سورین پهلَو سردار سپاه در زمان شاپور دوم با همان سورینای مذکور در آمینان یکی باشد (فاوستوس ص ۳ س ۳۳ و ص ۳۶) و با شخص دیگری بوده است که در زمان متأخری بلافاصله پس از مرگ شاپور ذکر شده است (فاوستوس ص ۵ س ۳۸). - سردار ایرانی دیگری بنام سورین پهلَو در حدود ۴۳۰ مسیحی میزیسته است (موسی خورین ۳/۶۴). - سو (ر) نیس مسیحی ذکرش در تاریخ روحانیت نشوروریت (۵/۳۹) آمده است. - سورین دیگری از همان زمان (در زمان یزدگرد دوم) حاکم آدیابنه و جرمایه بوده است بنام «نست برهم» (موزینگر مونوماتنا سیریاکا ج ۲ ص ۶۸ س ۱۶). - در همان زمان سردار ایرانی دیگری بنام سورین پهلَو بوده است (لازاروس ج ۲ ص ۳۳۳). - سوریناس، سورینس یا سورین که در ۵۶۲ مسیحی دیده می‌شود (مناندر پرتکتور فصل ۱۱) در سال ۵۷۲ مسیحی بلست ارمنی‌ها کشته شد (همان کتاب فصل ۳۶؛ ثوفانس بیزانسی فصل سوم؛ یوحنا اپیفانیوس فصل دوم؛ پاتکانیان ژورنال آزیانیک ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۸۳). پسر او میدوس (میهلَد) در ۵۸۸ مسیحی کشته شد (ثوفیلاکتوس ص ۳ س ۱۵). - این باید همان کسی باشد که در کتاب مناندر بارها دیده می‌شود (فصول ۱۷ و ۳۰ و ۴۶ مکرر؛ در این قسمت نام او *Μεβλυστις* آمده است) و نیز در کتاب یوحنا ایسوسی ص ۳۷۵ (مبودیس)

دیده می‌شود و دارای عنوان سَرَنخُورگان است (مناندر فصل ۴۶، ثولیداکتوس ۳/۱۵)؛ برای عنوان نخورگان رجوع شود به تعلیقات فصل ششم شماره ۴، شاید از خاندان سورین کسان دیگر نیز با عنوان نخورگان و نیز با نام مهبد وجود داشته‌اند. - یکی از دانیهای خسرو پرویز بنام سورین بوده است، رجوع شود به بوحنای ماه‌بینی (لاتنگلوا ج ۲ ص ۳۷۳) که در اینجا تقریباً بمناسبت مشکوکی ذکر شده است. - شاید ماهوی که به یزدگرد سوم آخرین پادشاه ساسانی خیانت کرد و حاکم مر بود نیز از خاندان سورین بوده است زیرا فردوسی او را ماهوی سوری می‌خواند. - شاید نام رودخانه سورین واقع در نزدیکی ری (که شاید سورین رود یا چیزی مانند آن خوانده می‌شده است) و نام دهی در نزدیکی نیشابور (که شاید دُو سورین خوانده می‌شده است)؛ مقایسه شود با ده نخورگان یا ده خوارقان، شماره ۴ از تعلیقات فصل ششم، و مهران رود شماره ۸۱ از تعلیقات فصل پنجم) مذکور در یاقوت نیز از نام این خاندان گرفته شده است.

۱۰- بنا به گزارش هوفمان از نسخه چاپ‌نشده‌ای از یک کتاب سریانی در باره شهدای مسیحیت یکی از افراد خاندان مهران بنام پیران گُشنسپ حاکم و فرمانده سپاه گرجستان و اَران بوده است که به مسیحیت گرویده و در سال ۵۳۸/۹ مسیحی بدرجه شهادت رسیده است. برادر او مهران در آن زمان در لازیکا فرمانده بوده است.

۱۱- رجوع شود به فصل چهارم و تعلیقات فصل چهارم شماره ۹۶.

۱۲- رجوع شود به تعلیقات فصل هشتم شماره ۴۴. شاید چنانکه من در شماره ۸۱ از تعلیقات فصل پنجم گفته‌ام سپندبار بهلوی یکی از هفت خاندان - مهران باشد.

۱۳- مقایسه شود به گزارشی در باره املاکی که مهرنرسی از خود بجای گذاشت (فصل چهارم). این مرد که سالها وزیر بزرگ بوده است در طی وزارت خود فرصت بلعت آورده و املاک خود را خیلی زیاد توسعه بخشیده است.

۱۴- آنچه پولیبوس (۵/۵۴/۱) آدیگاهای سلوکیه نامیده است نمی‌تواند با دهقانان مربوط باشد.

- ۱۵ - مقایسه شود با مقدمه مهل بر شاهنامه ص ۷ از چاپ قطع بزرگ.
- ۱۶ - نیز رجوع شود به مسعودی ج ۵ ص ۳۳۷.
- ۱۷ - رجوع شود به فصل هفتم سلطنت هرمزد چهارم و مقایسه شود در موضع نظیر آن با شاهنامه (چاپ ماکان ص ۱۸۰۰ و چاپ مهل ج و ص ۴۵۳).
- ۱۸ - رجوع شود به تعلیقات فصل پنجم شماره ۹۴
- ۱۹ - بلاذری ۳۷۲.
- ۲۰ - در زمان اشکانیان وقتی چنین بوده است، یوستین ۴۱ (۲ و ۵)
- ۲۱ - در اینجا خاطرات نویسندگان قدیم در کتاب یوحنالیوس نقش مهمی دارد.
- ۲۲ - رجوع شود به سخنان منسوب به بلبزار و هرموگینس (پرکبه، جنگ ایرانیان ۱/۱۴ و نیز مواردی مانند آنچه در قصص سریانی لاند (ج ۳، ۲/۲۸۵) آمده است.
- ۲۳ - رجوع شود به تعلیقات فصل ششم شماره ۲۹، در زمان اشکانیان نیز چنین بوده است، یوستین ۴۱/۲/۱۰.
- ۲۴ - این همان منصب *Xanapaγyησ* است که از ملتها پیش آن را با کنارانگ فارسی یکی دانسته‌اند. این عنوان نام مرزبانی نیز بوده است (بلاذری ص ۴۰۵) و نیز نام مرزبانی دیگر (قصص سریانی لاند ج ۳ ص ۲۰۶ = *Mai. Nava* Coll X ، ۳۳۹) و *Mai ib.* (در همانجا) که ابن‌العبری بطور غیر مستقیم در تاریخ سریانی ص ۸۷ از آن نقل کرده است. قراءت اصلی کنرگ بوده است چنانکه لاند در موضع دوم مذکور آورده است.
- ۲۵ - ظاهراً یکی از امتیازات خاص در عناوین این بوده است که کسی اجازه داشته باشد نامی بر خود بگذارد که مرکب باشد از *تَهَم* و نام پادشاه عصر: کلمه *تَهَم* بمعنی قوی است. در زمان یزدگرد دوم شخصی بنام *تَهَم یزدگرد* بوده است (موزینگر، مونومانثاسیریاکا ج ۲ ص ۶۸) و در زمان شاپور دوم شخصی بنام *نرسی تَم* (موزینگر، مونومانثاسیریاکا ج ۱ ص ۱۲۲) و نیز بعدها شخصی بنام *شاپور تَم* شاپور بوده است (همان مأخذ ص ۱۲۹ و ۱۹۷) و این شخص با *تَم شاپور* مذکور در

آمیآن یکی است. در زمان خسرو اول تنخصی بنام تَمَنُخِشرون (یوحناى الموسى ص ۴۰۳) بوده است که همان تَمُخسرو مذکور در ثوفیلاکتوس (۳/۱۲ و ۱۵/۱۸) و تَنُخسرو در منامدر پروتکتور (۴۰ و ۵۰ و ۵۳ و ۶۰ و ۶۱) و تَمُخسرویس مذکور در اویاگاریوس (۵/۲۰) است. این نام اخیر در زمان هرمزد چهارم نیز دیده می‌شود. تلفظ واقعی این صورتهای مختلف از همان کتاب موزینگر معلوم می‌شود. بهر حال این نامها شایسته‌تر از نامهای دوره جدید صفوی است از قبیل عباسقلی (بنده عباس، پادشاه معاصر او)

۲۶ - رجوع شود به فصل سلطنت انوشروان.

۲۷ - رجوع شود مثلاً به آمیآن (۶، ۱۸/۵)؛ پرکپ (جنگ ایرانیان ۱۷ و ۱۸)؛ الیزئوس (ص ۲۲۷)؛ دولوریه (گناه‌شماری ارمنی ۲۱۷)، نظیر آن را در زمان هخامنشیان میتوان یافت و در زمان ما (زمان مولف ۹۰ سال پیش) نیز دیده می‌شود مثلاً رجوع شود به سفرنامه دوم موریه آغاز فصل بیستم.

۲۸ - انتظار میرفت بجای وَهودین وَهَدین باشد. حفظ لام الفعل «واو» در همچو کلمه رسمی عجیب نیست چنانکه پرچ بحق مرا متوجه آن کرد. مقایسه شود با بَیْمَن زَادْگُو در تعلیقات فصل هشتم شماره ۴۴ که بَبْ = وو = وَهوَ است. اینکه این تصویر فقط یک شاه را با علائم و نشانه‌های می‌تواند نشان دهد از توضیحاتی که پرچ بمن داد مسلم شد.

۲۹ - همان دَپیران مهشت مذکور در کارنامه است.

۳۰ - وزرای دیگر ظاهراً وزیرپت = گزیرپت خوانده می‌شدند (تلمود، ثعابث ورق ۲۰؛ شبه. ورق ۳۹؛ سنه. ورق ۹۸). من در تعلیقات فصل سوم شماره ۲۹ متذکر شده‌ام که کلماتی که از حیث شکل شبیه وزیر هستند (وچیر در فارسی گزیر) همه معنی انتزاعی داشته‌اند. این کلمات در ترکیب با پت بمعنی متصلی و دارنده است. بنابراین باید بگوئیم که عرب‌ها کلمه پت را از آخر انداخته‌اند.

۳۱ - رجوع شود به فصول مربوط به پادشاهی شاپور دوم و خسرو اول.

۳۲ - معلوم نیست که در فارسی به ولایت چه می‌گفته‌اند. در عربی بَلْدَه خوانده می‌شود.

۳۳- بیت‌ارامیه ولایتی بوده است که تقریباً نیمی از عراق را شامل بوده است و پایتخت مملکت ساسانی در آن قرار داشته است و عربها آن را سوادکوه میخوانده‌اند. مرزبان مذکور در قصص سریانی لاند ج ۲ ص ۸۲ شاید حاکم همین ولایت بوده است.

۳۴- رجوع شود مثلاً به قصص سریانی لاند ج ۳ ص ۲۰۶ س ۲۸ و ص ۲۵۷ س ۱۵ و یوشع ستون شین بند ۵۲.

۳۵- کلمه شهر بمعنی سرزمین و مملکت بوده است و در فارسی بمعنی متعارف آن استعمال شده است و آن را در زمان‌های قدیم شهرستان می‌گفته‌اند. کلمه آرامی مدینا نیز در قدیم بمعنی ولایت بوده است و بعدها بمعنی شهر، بکار رفته است.

۳۶- ابن‌الاثیر ج ۲ ص ۴۰۷ و مقایسه شود با ثوفیلاکتوس ۵/۹ (در سال ۵۹۱ مسیحی) و بلاذری ۲۳۲ س ۱ (سال ۶۴۱ مسیحی) و توماس مرگانی در آلمانی (۴۸۵ و ۱/۴۸۲) (از قرن نهم مسیحی) و ابن‌حوقل ص ۱۴۵ (از قرن دهم مسیحی). در کتاب ثوفیلاکتوس موضعی که در نزدیکی ده شهریکان، بوده *χωρα 'Αρισσηων* (کوروانیسنون) نامیده شده و همان محلّ در متن سریانی توماس مرگانی (موضع مذکور ب ۴۹۵) جنس خوانده شده است.

۳۷- این کلمه که در اوستا رتو است در پهلوی زیاد دیده می‌شود مخصوصاً جزء دوم کلمه مرکب (... رذّ).

۳۸- باید خوانده شود: رذدبیربهدی.

۳۹- در ابونعیم (نسخه خطی لیدن ورق ب ۱۵) الاستندار آمده است. بومیله کتاب عربی مقدار حروف صدا دار این کلمه تثبیت شده است و بنابراین هرگونه حلّی نادرست در باره اشتقاق این کلمه از میان می‌رود.

۴۰- معرب آن فَبِج نیز همینطور است رجوع شود به کلیله و دمنه ص ۱۵۲ و تطبیقات دوساسی بر آن. در باره این کلمه نیز رجوع شود به لاگارده، رساله ... ص ۷۴). این کلمه ممکن است از پدیکه مشتق شده باشد و مسلماً غیر از کلمه پیاده (معرب آن بیدق) است که از کلمه پداتکه است. در باره معنی کلمه پیاده نظام

در برابر سواره نظام زره پوش بجز آنچه کمی پیش از این گفته ام شاید دیگر از متن سربانی طبع نشده نیز دارم.

۴۱- این همان کلمه ارکی پلوس *Αρχιπλοσ* مذکور در کارنامه قدیمه سیره (بند ۲۴) است، در متن سربانی «ریش رغلابه است (لاند، قصص سربانی ج ۳ ص ۲۸۵ س ۲). رغلابه = پیگی است.

۴۲- رجوع شود به ZDMG ج ۳۳ ص ۱۵۹ پاورقی.

۴۳- بعلاوه وضع ارمنستان همیشه غیر عادی بوده است (حتی در زمان تسلط عرب ها) و اگر کسی بخواهد وضع آن را برای مطالعه و فهم اوضاع نواحی دیگر مآخذ قرار دهد باید با احتیاط کامل رفتار کند.

۴۴- رجوع شود به تعلیقات فصل سوم شماره ۲۰

۴۵- اگر اردشیر دوم هنگامی که شاهزاده بوده است «پادشاه آدیابنه» خوانده شده است (رجوع شود به تعلیقات فصل سوم شماره ۶۶)، در صورتیکه آدیابنه با حذب فقط یک ناحیه بوده است، بآن جهت است که آدیابنه در آن زمان با بخشهای مجاور بصورت یک ولایت اداره می شده است. این وضع ظاهراً در نتیجه جنگ با روم پیش آمده بود. حوزه قدرت اردشیر در حقیقت بر ناحیه جرمابه که در جنوب شرقی آدیابنه بوده است نیز شامل بوده است (کارنامه شهدا ج ۱ ص ۹۹). اما این گونه حالات ممکن است در نتیجه اعطای قدرت فوق العاده مخصوص برای اوضاع خاصی بوده باشد زیرا اردشیر مأمور عالی تعقیب و آزار مسیحیان بوده است و او با این عنوان به کشگر، واقع در قسمت پائین دجله، که از محل مأموریت او خیلی دور بود نیز دستور می داد (همان کتاب ص ۱۵۰). بعضی از عناوین اینگونه شاهزادگان حاکم را در کتاب ابن خردادبه در تحت عنوان «پادشاهان» می بینیم (ص ۴۳). ابن خردادبه در این جا و در ص ۴۰ (نیز مقایسه شود به ص ۹۶) اجتماع آشفته ای درست کرده و نامهای شخصی حکام و نام خاندانهای ایشان و عناوین امرائی را که به دولت ایران تعلق نداشته اند و غیر آن با هم در آمیخته است. بعلاوه متن چاهی بیش از متن خطی دچار تحریف شده است. بیرونی (ص ۱۰۱) منبع دست دوم است.

۴۶ - ارمنیان چنین می نویسند.

۴۷ - الیزئوس ص ۳۳۰ و کارنامه شهدا ج ۱ ص ۱۰۳ و ۱۵۴ و ۱۶۰ و ۱۹۰.
در زبان لاتینی *mōpetā* (موبد) همیشه بملط *praefectus* (صاحب‌منصب یا قاضی عالی‌مقام دولتی) ترجمه شده است.

۴۸ - در سربانی ریش‌مگوشی یا ریشا دَمگوشی (کارنامه شهدا ج ۱ ص ۱۳۴ و ۱۸۵).

۴۹ - رجوع شود به تعلیقات فصل چهارم شماره ۹۸. عنوانی که موزینگر (مونوماتنا سیریاکا ج ۲ ص ۶۸ س ۱۴) بعنوان ناظم (رئیس) مغان توضیح داده است باید موگان - ارزبَد باشد. ارزبَد (صاحب‌مقام) به تنهایی عنوان یک مأمور دویاری دیده شده است کارنامه شهدا ج ۱ ص ۲۴ (و ترجمه ارمنی پاتکانیان در ژورنال آزبایک ۱۸۹۶ ج ۱ ص ۱۱۶).

۵۰ - رجوع شود به شاردن ج ۱ ص ۶ و و کاظم‌بک در ژورنال آزبایک ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۳۸۵.

۵۱ - رجوع شود به فصل چهارم این کتاب در سلطنت بهرام گور.

۵۲ - رجوع شود به شیگل در *Kuhn's Beitr.* V.387 ص ۳۸۷ و کارنامک ص ۴۵.

۵۳ - رجوع شود به ضمائم در باره بهرام چوبین.

۵۴ - آنان خود را بَنَغ میخواندند که در کتابت آرامی و الها و در یونانی θεοσ اما خود را یزدان نمی‌نامیدند زیرا یزدان فقط خاص خدا بود. البته مسیحیان از بکاربردن این عنوانها و القاب خودداری میکردند و این است حقیقت داستانهایی که در کارنامه شهدا ج ۱ ص ۱۵۵ آمده است؛ در این داستان اشاره شده است که حکومت ایران برای این امر اهمیت خاصی نمیداده است. در اذهانمان هائی که بر ضد مسیحیان اقامه شده است این مطلب هرگز دیده نشده است. اما زمانی در امپراطوری روم درست بر خلاف این بوده است. - ساسانیان منشأ آسمانی و خدائی خود را با عنوان و منوچتر آج (مین) یزدان، ادعا میکردند. این جمله‌ها در عبارتی که در بک شهادتنامه سربانی به شاپور دوم نسبت داده‌اند توضیح

داده می‌شود: «من از تخمه خدایانم» (کارنامه شهدا ج ۱ ص ۲۲۷). نامگذاری‌هایی که با نام خدای بزرگ اهرمزُد (هرمزُد) و ایزدان (ورهران - بهرام، نرسی) بود به این معنی نبود که این خدایان در جسم کسانی که این نامها را دارند حلول کرده‌اند بلکه باین معنی بود که این اشخاص زیر حمایت این خدایان هستند. بسیاری از مردم عادی نیز این نامها را داشتند.

۵۵ - حتما شاپور دوم در میدان جنگ بجای تاج سر قوچ طلا گرفته‌ای را که مرصع به جواهر بوده بر سر نهاده بود (آمیان ۱۹/۱/۳).

۵۶ - آن جلوه و جاذبه خاص که وقتی دربار ایران برای یونانیان جمهوری داشت و ما بسیاری از خاطرات دلچسپ ایشان را مدیون این جاذبه هستیم برای رومیان و مردم بیزانس نداشت؛ زیرا ایشان همانند این زرق و برق پر شکوه را در مملکت خود می‌شناختند.

۵۷ - رجوع شود به کتاب کنشانتینوس پورفوروگنوس *de caere moniis* «در باره تشریفات» ج ۱ ص ۸۹. در اینجا تشریفات پذیرائی رسمی یکی از فرستادگان ایران در دربار قیصر در قرن ششم بدقت توصیف شده است.

۵۸ - امروز هم (در حدود نود سال پیش) وضع کشاورزانی که رعایای روسای بزرگ موروثی قبایل کرد هستند بهتر از کشاورزانی است که تحت اداره مستقیم سلطنتی هستند (راولینسن مجله انجمن جغرافیائی ج ۱۰ ص ۳۶).

۵۹ - رجوع شود به سخنان عالی فریزر در پایان گزارش سفر خود (ج ۲ ص ۲۲۳ از ترجمه آلمانی).

۴ - در باره مزدك و مزدكیان

ما در باره مزدك و پیروان او دو منبع اصلی بزبان عربی در دست داریم؛ یکی شرحی است که از ابن المقفّع روایت شده است و مفصلتر از همه در کتاب سعیدبن البطریق (ج ۲ ص ۱۷۷) آمده است و پس از آن در کتاب المعارف ابن قتیبه (ص ۳۲۸) و در تاریخ طبری در شرح سلطنت کواذ و شرح سلطنت خسرو اول (رجوع شود به مواضع مذکور در این کتاب) آمده است؛ دیگر شرحی است (ب) که در تاریخ طبری در آغاز شرح سلطنت خسرو اول ذکر شده است و یعقوبی نیز از آن نقل کرده است. دینوری این دو گزارش را بهم پیوند داده است. گزارش‌های کوتاه جداگانه در کتاب حمزه اصفهانی (صفحات ۵۶ و ۱۰۷) و در قسمت ناقص کتاب بیرونی (ص ۲۰۹) در این باره نقل شده است. ابن الاثیر (ج ۱ ص ۳۱۴) در اینجا بطور استثنائی علاوه بر طبری از منبع دیگری نیز استفاده کرده است؛ از این منبع مروج الذهب مسعودی (ج ۲ ص ۱۹۶) نقل کرده است و گزارش دیگری که با حوادث دور از حقیقت مخلوط شده است در تاریخ ابوالفدا (ص ۸۸) مشاهده می‌شود؛ این گزارش با صرف نظر از حوادث غیر واقعیش از طبری گرفته شده است. فصل در باره مزدك در شاهنامه فردوسی (چاپ ماکان از ص ۱۶۱۱ بعد و ترجمه مهل

ج ۶ ص ۱۰۹ ببعد) با همه ضروریاتی که لازمه طبیعی شعر است دارای ارزش زیادی است. گفتار شاهنامه، دست کم در باره مزدک، غالباً چنان با شرح ابن المقفع لفظ به لفظ مطابق است که در آخرین بررسی یقین حاصل می شود که هر دو اصل واحدی داشته اند. از سوی دیگر گفتار فردوسی با گزارشی که در یکی از کتب پهلوی یعنی بهمن یشت (که خیلی تازه است) آمده است (رجوع شود به شپینگل، روایات ج ۲ ص ۱۲۹) مطابقت دارد و در نکته خیلی مهمی روایت مالالا (ج ۲ ص ۱۷۷) و ثوفانس (ص ۲۶۱) را تایید می کند؛ این روایت مبنی بر اساس گزارش یکی از معاصران خبیر و آگاه این واقعه است که از یکی از ماموران ایرانی بنام بستگیار بوده است که به مسیحیت گرویده و نام تیموثوس گرفته بود. ثوفانس این روایت را بطور کلی کاملتر ذکر کرده است. بجز اینها چند کلمه از یوسونه ستولیتس (بوشع ستون نشین) که نیز معاصر این واقعه بوده است و از هرکب و از یک ترجمه قدیمی از اوستا را میتوان جزو منابع داستان مزدک ذکر کرد.

بنیادگذار آئین مزدک را معمولاً مزدک پسر بامداد گفته اند؛ اما گزارش دوم طبری (گزارش ب) بنیادگذار این آئین را زرادشت پسر خرگان از مردم پسا خوانده است

در حالیکه مزدک فقط مبلغ آئین او برای عامه مردم بوده است. یعقوبی نیز نام زرادشت را در داستان مزدک آورده است. نام پدر زرادشت ما را مطمئن می‌سازد که در اینجا پای پیغمبر معروف ایرانی که مورد ستایش و تکریم ایرانیان بوده است یعنی زرادشت (زارااشترا، زوروآستر) در میان نیست و چنین اشتباهی، گرچه خیلی از احتمال دور است، روی نداده است. بجز مآخذ مذکور یوسوئه ستولیتس (یوشع ستون‌نشین، بند ۲۱) نیز گفته است که کواذ آن فرقه منفور مجوسی را که از زردشتگان (در سریانی باید بصورت جمع خوانده شود) بود تجدید کرد. کلمه زردشتگان در اینجا بی‌یقین از زرادشت مشتق است همچنانکه شه‌پوهرکان و شاپورگان از شاپور ساخته شده است. نام پیغمبر باستان ایرانی را در زمان ساسانیان و در زمان پس از ساسانیان کسان دیگری نیز داشته‌اند؛ مثلاً موبدی که در سال ۳۷۹ مسیحی میزیسته است باین نام بوده است (کارنامه شهدا ج ۱ ص ۱۹۲). آئین اشتراک در ثروت و زن را ممکن است در زمانهای قدیم‌تر شخصی بنام زرادشت که ناشناس مانده است بنیاد نهاده باشد، آنچه مهم است این است که مزدک نخستین بار این آئین را با پشتکار و موفقیت زیاد تبلیغ کرده است. دینوری زادگاه مزدک را شهر استخر گفته است و گزارش (ب) طبری که بیشتر مورد اعتماد است

زادگاه او را المدرسه گفته است که متأسفانه نمیتوان صورت درست آن را تعیین کرد. این امر تا اندازه‌ای اهمیت داشت اگر میتوانستیم بگوئیم که مزدك از خود ایران بوده است و یا از مملکت سامی‌نشین عراق که موطن فِرَق عجیب و غریب بوده است و یا دست کم از سرزمین مجاور عراق یعنی سرزمین شوش که در میان ساکنان آن نیز سامی‌نژاد وجود داشته است. سند موبد بودن او ضعیف است.

مزدك میگفت که همه مردم بکسان آفریده شده‌اند و عادلانه نیست که ثروت و زن یکی بیشتر از دیگری باشد. منابع عربی مدعی نیستند که او اصل ازدواج را لغو کرده بود؛ اما بزور گرفتن زنان کسی که بیشتر از یک زن داشت و از میان بردن امتیازات طبقاتی و مالی ناگزیر باین امر منجر میگردد. تساوی دائمی در ثروت فقط با اشتراك در ثروت قابل تصور است یعنی در صورت الغاء مالکیت فردی؛ و هر که بخواهد مالکیت فردی را لغو کند باید قانون ارث را از میان بردارد و خانواده را نیز که به نزدیکترین وجهی با ارث مربوط است لغو کند. انحلال خانواده از طرف مزدکیان گاهی بجاهای خیلی باریک کشیده است؛ این مطلب از سخنان نویسندگان که گفته‌اند: طولی نکشید که کودک دیگر نمی‌دانست پدر او کینست کمتر معلوم می‌شود زیرا ممکن است این سخن نویسندگان

عربی از روی مبالغه و یا از روی نتیجه گیری نادرست باشد؛ اما بیشتر از آنجا معلوم می شود که خسرو اول پس از جلوس خود اقداماتی برای اعاده ازدواجهای از هم گسسته و برای حمایت کودکان مجهول الهویّه بجا آورده بود. از دستورهای سخت پادشاه در این باب برمی آید که اینگونه زیانها بیشتر متوجه طبقات بالا بوده است و از اشاراتی که در روایات است نیز معلوم می شود؛ زیرا یک پادشاه ایرانی در آنوقت تا این اندازه هم خود را مصروف اموال و خانواده طبقات پائین تر نمی کرد. اما تعالیم مزدک در عمل بوسیله طبیعت خود مردم، که در اساس در همه جا یکسانست، بمانع برمی خورد. کواذ که مردی بود با اراده قوی و قدرت عمل بی محابا از فرقه مزدکی برای از میان بردن قدرت نجبا استفاده کرد ولی خود او نه گنجینه های خود را تسلیم ایشان کرد و نه زنان خود را. گفتار ابن المقفع (رجوع شود به فصل سلطنت کواذ و ابن قتیبه در کتاب المعارف) که مزدکیان این امر را به کواذ پیشنهاد کرده بودند در مقام و مناسبتی که تاریخی نیست ایراد شده است و همچنین حکایتی که ابن الاثیر (ج ۱ ص ۳۱۴) و ابوالفداء (ص ۸۸) نقل کرده اند که کواذ میخواست به پست مادر خسرو را به مزدک بدهد و خسرو فقط با بوسیدن پای مزدک توانست مادرش را نجات دهد حاجتی به رد و تکذیب ندارد؟

با این حکایت خواسته‌اند، بی آنکه لازم باشد، برای کینه خسرو به این نودینان‌علتی شخصی پیدا کنند، و نیز این حکایت مبنی بر نوعی دید تأسف‌آور عامه است که به نو آوران همه نوع پستی و رذیلت را نسبت می‌دهند. روایتی که بیرونی (ص ۲۰۹) نقل کرده است و بجهت افتادگی زیاد نسخه ناقص مانده است ارزش کمتری دارد. بهر حال یوسونه‌ستولیتس (یوشع ستون‌نشین) و پرکپ (جنگ ایران ۱/۵) حق داشته‌اند مضمون آئینی را که کواذ رواج میداد اشتراک در زنان بدانند؛ فردوسی نیز جز این چیزی نگفته است.

اما آنچه آئین مزدک را از کمونیسم و سوسیالیسم نو سخت جدا می‌سازد، تا آنجا که مربوط به عقاید احزاب واقعی این عقاید است نه بر رویاها و خیال‌بافیهای بعضی افراد، دینی بودن آئین مزدک است. تا آنجا که ما می‌توانیم بدانیم در تعالیم مزدک صداقت و صمیمیت عمیق دینی وجود داشته است و این مطلب از گزارش (ب) طبری روشن می‌گردد: «او گفت این از نیکوکاری است و خداوند آن را می‌پسندد و بان پاداش میدهد که...» (رجوع شود به فصل سلطنت خسرو انوشروان) و بیشتر از آن از بیان فردوسی نیز ظاهر می‌شود که بیانی ناشی از دشمنی سخت بیک مرئذ دینی است. مزدک بنا به بیان فردوسی می‌خواست (به تعبیر عقاید دین پارسی) همه شرور را

به دیوهای رشک و خشم و آز نسبت دهد، این دیوان آن
 برابری را که خداوند خواسته بود از میان برداشته بودند.
 منطق بظاهر محکم آئین انسان دوستی او، با آنکه طبیعت
 انسان‌ها را عمیقاً در نظر نمی آورد، و این عیب آن بود، می بایستی
 در نظر طبقات پائین مستحسن و مقبول جلوه گر شده باشد زیرا
 حتی بهترین قوانین مشرق زمین از افراد طبقات پائین کمتر
 حمایت میکنند. همچنین نهی مزدک از خونریزی و گوشتخواری
 بعقل دینی بوده است. از این تحریم خونریزی و گوشتخواری
 در تاریخ طبری فقط خاطره‌ای مانده است آنهم در ارتباط با
 داستانی افسانه آمیز (رجوع شود به فصل سلطنت کواد).
 بگفته بیرونی او از کشتار دام نهی کرد مگر آنکه خود بمیرد:
 این به آن معنی است که او خوردن گوشت حیوان پیر را تجویز
 کرده است ولی نباید صحیح باشد. اما این تحریم از قطعه‌ای
 که از ترجمه پهلوی اوستا منقول است (وندیداد، فرگرد ۱۴۱)
 تأیید می شود: «او این چنین جنگید بر ضد دشمن ناپاک که
 به ناخوردن او می داشت؛ چنانکه مثلاً با مزدک پسر بامداد
 جنگید، آنکه سرخورد، و باو گرسنگی و مرگ داد؛ او بر ضد
 دیو مرگ جنگید؛ اینجا محدودیت یکی از لذات زندگی که
 با آئین زندگی دوستی و خوش زیستن زرتشتی مناقات دارد،
 به مزدک نسبت داده شده است؛ اما این نسبت مانع از رواج و

انتشار آئین مزدک در میان ملبقانی که خوراک گوشت را بسختی می‌شناختند نبود. ما آگاهی نداریم که آیا مزدک تعالیم و قوانین دیگری نیز داشته است یا نه؛ اما احتمال می‌رود که او بطور کلی به قوانین دین قدیم پای‌بند بوده است و فقط در آنجا که از این قوانین منحرف شده است می‌پنداشته است که بر ضد تفسیر و استعمال ناروای دین باستانی بپا خاسته است. مطالبی که بعدها در باره اصول عجیب و غریب مزدک گفته شده است مربوط به فرقه‌های دیگری است که چون مانند مزدکیان اشراک در مال و زن را تبلیغ می‌کردند مزدکی خوانده شده‌اند^{۱۱}. از نوشته‌های مزدک و پیروان او فقط بمناسبت ذکر نابود ساختن آن سختی رفته است^{۱۲}.

برای روشن ساختن علت اتحاد کواذ با فرقه جدید جز این نمی‌توان گفت که او میخواست است به اعتبار و روابط خانوادگی و به مالکیت طبقه نیرومند نجبا به مؤثرترین وجهی آسیب رساند. او همچنین از راه این آئین عامه‌پسند زیر پای روحانیان را که با نجبا ارتباط نزدیکی داشتند خالی کرد. اما این طبقات که سخت در معرض تهدید قرار گرفته بودند خود را بموقع نیرومندتر از او نشان دادند. کواذ پس از فتوای موبدان موبد از سلطنت خلع شد^{۱۳}، اما پس از آنکه بعد از چند سال دوباره سلطنت خود را باز یافت این دشمنان اصلی خود را

از قدرت انداخت^{۱۱} ولی نمیتوان گفت که باز به ترویج آئین مزدک از راه زور دست زد زیرا او در این صورت با روحانیان و نجبای ناراضی که پشت سر او بودند نمی‌توانسته است با روم بجنگد؛ بعلاوه یکی از صاحب‌منصبان بزرگ بنام زرمهر که از نجبای درجه اول بود و خود از دشمنان آئین مزدک بوده است به بازگشت کواذ به سلطنت کمک کرده بود. متأسفانه ما در این باره اخبار مفصلی در دست نداریم ولی بهر حال این فرقه پس از بیست و پنجسال دوباره خیلی نیرومند شده بود و در اینجا بود که فاجعه بزرگ رویداد. بموجب روایات مورخان عرب زمان این فاجعه در آغاز سلطنت انوشروان بوده است اما فردوسی میگوید انوشروان بهنگام شاهزادگی خود و در زمان سلطنت کواذ این فاجعه را بوجود آورد؛ گزارش تیموثوس با این گفته فردوسی مطابق^{۱۲} است. مضمون گزارش تیموثوس چنین است: مانویان (البته مقصود، بعلت اشتباه قابل توجیهی، مزدکیان است) میخواستند شاهزاده Phthasuarsan (پتسوار شاه)، پسر شاه از دخترش سمبیکه، را که نزد ایشان تربیت شده و کاملاً سرسپرده ایشان بود بتخت بنشانند^{۱۳}؛ زیرا می‌ترسیدند رؤسای مغان (آرخی‌ماگوی، موبدان) که بزیر دین رسمی مملکت بودند پس از مرگ پادشاه یکی دیگر از پسران او را بر تخت بنشانند. کواذ در ظاهر از این پیشنهاد

خرسند شد و روزی را تعیین کرد تا در آن روز بنفع او از تخت کناره گیری کند. کواذ همه مانویان را با زنان و بچه‌گانشان جمع کرد و آنگاه دستور داد که سربازانش همه ایشان را با روحانیانشان و اسقفشان که بنام ایندَرزَر^{۱۷} بود بکشند. این کار در حضور گلوزانس موبد موبدان و دیگر مجوسان و نیز در حضور بازانس اسقف مسیحی، که کواذ حذاقت او را در پزشکی بسیار تقدیر میکرد اتفاق افتاد. در این واقعه هزاران تن کشته شدند. آنگاه فرمان داد تا هر مانوی را که بیابند بسوزانند و کتابهای ایشان را در آتش نابود کنند و اموالشان را به ضبط و توقیف دولت درآورند و همچنین، بطوریکه فقط مالالا افزوده است، معابدشان را به مسیحیان بدهند.

قسمتهای اصلی این روایت باید درست باشد گر چه ممکن است تیموثئوس آن را کمی با مذاق شنوندگان مسیحی خود سازگار کرده باشد. حضور اسقف مسیحی نباید مجعول باشد و حتی ممکن است بعنوان پزشک از مقربان کواذ بوده^{۱۸} باشد. بهر حال این داستان بدور دشمنی مغان با روحانیان مانوی (مزدکی) می‌گردد؛ این روحانیان مزدکی میخواستند ولیعهدی را که طرف توجّه مغان و خود پادشاه نیز بوده است بر کنار کنند و یکی را که پسندیده خود ایشان باشد در زمان حیات خود پادشاه بتخت بنشانند. فردوسی واضحتر گفته

است. بنا بگفته او خسرو، وارث احتمالی تاج و تخت که از طرف موبد حمایت می شد تمام این واقعه را رهبری کرد. مزدک کواذ را بکلی بظرف خود آورده بود و پیروان او بسیار زیاد بودند. دست موبدان از کار کوتاه شده بود و تنها شاهزاده خسرو سرسختی میکرد. خسرو پنجمه مهلت خواست تا خود را برای گرویدن به آئین مزدک آماده سازد. او در طی این مدت هر مزد پیر داننده را از اردشیر خُره و مهر آذر را با سی تن از یارانش از استخر بخواست. در یک جلسه مهم اجتنای مزدک در مباحثه مغلوب یکی از موبدان گردید. پادشاه او را با پیروانش که سه هزار تن از ایشان نامور بودند به خسرو سپرد. خسرو فرمود که ایشان را مانند درختان سبز زیر و پای به بالا در خاک دفن کردند و مزدک را بدار آویختند^{۱۹}. از اینکار همه راضی و خرسند شدند. کواذ از روابط پیشین خود با مزدک اظهار شرمگینی کرد و از کار پسرش خسرو شادمان گردید. این شرح از روی یک روایت قدیمی از روحانیان زرتشتی است و این مطلب از انجا برمی آید که در بهمن یشت نیز از دو موبد مذکور که اسم پهلوی ایشان اهرمزد و آتور میثر^{۲۰} است بعنوان کسانی که انوشک روان از ایشان برای مخالفت با مزدک دعوت کرده بود نام برده شده^{۲۱} است. این روحانیان و روحانیان دیگر ظاهراً آغاز سخن کرده اند و بنا غلبه در مناظره پادشاه را به

ناروا بودن آئین مزدک متقاعد ساخته اند؛ اما علل واقعی این کار طبعاً امور دیگری بوده است. مصلحت دولت و اجتماع بفوریت اقتضاء می کرد که آئین مزدک ریشه کن گردد؛ بعلاوه مصلحت شخص شاهزاده سخت کوش، که کواذ او را سزاوارترین شخص برای جانشینی خود میدانست نیز چنین اقتضا میکرد. شاید هم لازم بوده است که برای نجبا مایه رضایت خاطر درخشانی فراهم سازند زیرا وجود نجبا برای جنگ با رومیان ضروری بوده است. از این روی برانداختن آئین مزدک با وحشت تمام و با خشونت دژخیمی شرقی انجام گرفت. دانستن چگونگی اجرای این عمل وحشتناک برای ما اهمیتی ندارد. قسمت های اساسی صحنه ترسناکی که فردوسی گفته است ممکن است درست باشد ولی آنچه موجب تردید میگردد این است که سعیدبن البطریق (ج ۱ ص ۳۸۶) همین صحنه را در برانداختن مانویان به بهرام نسبت داده است. بهر حال بیکبار هزاران تن کشته شدند و پس از آن هم شمشیر بیکار نماند. مزدک نیز در آن واقعه کشته شده است ولی احتمال هم میرود که پیش از آن کشته شده^{۲۲} باشد. بگفته مسعودی (ج ۲ ص ۱۹۶) و ابن الاثیر (ج ۱ ص ۳۱۴) محل این کشتار درست در نزدیکی تیسفون میان آب نهر وان و موضع جازر بوده است. بنابراین علاوه بر این که عراق محل اصلی

این فرقه بوده است محلّ فاجعه ما، کور نیز بوده است. شاید، این نکته که فردوسی گفته است حائز اهمیت باشد، که خسرو پشتیبانان روحانی خود را از ایالت پارس خواسته بود زیرا پارس تا قرن دهم مسیحی دژ مستحکم آئین پارسی بوده است. زمان فاجعه باید پایان سال ۵۲۸ یا آغاز ۵۲۹ مسیحی باشد. مالالا آن را در فاصله زلزله بزرگ انطاکیه (۲۹ نوامبر ۵۲۸؛ ایندیکسیون ششم^{۲۱}) و تاخت و تاز مندر به سوریه (مارس ۵۲۹ مسیحی؛ ایندیکسیون هفتم^{۲۲}) گفته است. اگر، برعکس، ثوفانس زمان این حادثه را در سال ۵۲۳/۵۲۴^{۲۳} مسیحی گفته است ناشی از ربط اشتباه آمیزی است که وی میان این حادثه یعنی تعقیب این «مانویان» با تعقیب یوسنین اول از مانویان برقرار کرده است. معروف است که ثوفانس سالهای حوادث را (نه بندرت) اشتباهی نقل میکند. تاریخی که ما گفته ایم ممکن است از راه دیگری نیز تایید شود و آن در صورتی است که ما ارتباط نزدیکی میان اضمحلال مزدکیان و برگرداندن مندر بجایگاه خود در سال ۵۲۷ یا ۵۲۸^{۲۴} مسیحی قایل شویم ولی این امر بعقیده من خالی از تردید نیست.

روایات عربی که کشتار مزدکیان را در زمان پادشاهی خسرو گفته اند بدان جهت است که او در این حادثه سهم بزرگی داشته و با اینکار بنظر رسیده است که زمام قدرت را در دست

داشته است اما دور هم نیست که او پس از جلوس بتخت واقفاً ضربه کشنده دیگری بر این فرقه وارد ساخته باشد. روایت عجیب مالالا (ج ۲ ص ۲۱۲) ممکن است بر سوء فهم این حادثه مبنی باشد. - بگفته مالالا خسرو پس از جلوس بتخت (۵۳۱/۵۳۲ مسیحی) مانویان را بخشید و مغان ناراضی و بزرگان و همچنین برادر خود را، که مغان و بزرگان میخواستند بجای او بر تخت بنشانند بکشت. چنانکه گفتیم این گفتار ناشی از سوء فهم حوادث است زیرا مسلم است که خسرو در باره مزدکیان و مانویان اصلی اغمازی روا نداشته است. بهر حال خسرو با تمام قدرت خود کوشیده است تا صدماتی را که ایدئالیسم نادرست مزدک و نیرنگ‌های کواذ بر مملکت وارد کرده بود جبران کند. اینکه میگویند او اموال مزدکیان را برای این مقصد بکار برده است باید صحیح باشد؛ زیرا رؤسای این فرقه همه ایدئالیست خالص نبوده‌اند و شاید با پیروی از مزدک بهانه خوبی برای انداختن ثروت شخصی بدست آورده بودند^{۲۷}. نابود ساختن مزدکیان مسلماً وحشتناک بوده است ولی چاره‌ای جز آن نبوده است و شهرت خسرو در مشرق مخصوصاً با این حادثه ارتباط دارد. اینکه پس از نقل اسب‌نصال مزدکیان گفته‌اند وی را در آن روز انوشروان^{۲۸} (روح جاویدان) خواندند^{۲۹}، ممکن است از جهت تاریخی درست باشد یا نباشد اما خیلی

پر معنی است.

تعلیقات

- ۱ - تلفظ مُزْدَك نا اندازه‌ای صحیح بنظر می‌رسد؛ تلفظ دیگری که بیشتر از همه ممکن است مورد توجه قرار گیرد مُزْدَك است بکسر میم اِنَا مُزْدَك بضم میم نمی‌تواند درست باشد بللیل صورت پهلوی آن که در آن () نیامده است. نام پدر او در کتب عربی بچندگونه تحریف شده است و شکل اصلی آن را میتوان بجز مآخذ دیگر از ترجمه پهلوی و ندیداد، فرگرد ۶/۱۴۱ روشن ساخت؛ در اینجا باملدانان یعنی پسر بامدات ذکر شده است و شکل تازه‌تر آن باملاذ است. در کتاب حمزه ص ۱۰۷ (و بیرونی ص ۲۰۹ س ۱۱) صورت باملاذان که نسبت به پدر است به غلط بعنوان اسم خود پدر ذکر شده است. نظیر این اشتباه در کتب عربی زیاد دیده می‌شود.
- ۲ - آیا می‌توان لقبی را که مالالا (ج ۲ ص ۱۵۷) بیونانی به کواذ داده است (دَرَسُ ثِنُوس) و نیز تسمیه آئین مانوی را بیونانی به (دَرَسُ ثِنُون) (مالالا ج ۱ ص ۴۱۰) با این کلمه بیکنبگر مربوط ساخت؟ اما با تفسیری که مالالا از این کلمه کرده است شاید دُرُست دین به دَرَسُ ثِنُون نزدیکتر باشد و بهتر از آن دَرُود دین است (مقابله شود با زَرُودا در اوستا بمعنی صلیق و وفادار و صِرَاصِط در سریانی نو بمعنی درست). تلفظ دین بیای مجهول در آن زمان از خط ارمنی ظاهر می‌شود.
- ۳ - صورت نخستین بعنوان انتساب به پدر دو سنگ نبشته نقش رجب دیده می‌شود. کتابی که مانی برای شاپور اول نوشته بود بنام الشاپورقان (بیرونی ص ۱۱۸ س ۱۸ و ص ۲۰۷) یا الشاپرقان (الفهرست ص ۳۳۶ س ۱۹، یعقوبی) بود. همچنین شهر واقع در جنوب بلخ که بصورت شبورقان یا اشبورقان یا اشفورقان یا شیرقان یا شفرقان نوشته می‌شود (رجوع شود به کتب جغرافیائی و تاریخ ابن‌الاثیر ج ۱۲ ص ۸۹) و در نقشه‌های ما بصورت schibergān آمده است بنام کسی که اسس شه‌پهر یا شاپور بوده است نامیده شده است؛ و نیز مقیاسی بنام مَکوکِکِ شاپورقان

(بلاذری ص ۲۶۹ س ۴) و کلمه شابران، شابران - شابرگان (به معنی پولاد) باید از این نام مشتق شده باشد. شاید از این نوع اشتقاق باشد کلمه بازارگان (از بازار) و دهکان با دهگان (از ده) ؛ و نیز مقایسه شود با نامهای روزهایی از ماه که با نام خود ماه یکی بوده است مانند روز فرودگان (در فروردین) و روز خردادگان (در خرداد) و روز مهرگان در مهر ماه و غیره (بیرونی ص ۲۱۹). این اشتقاق با افزودن پیونده آن ؛ که برای انتساب پیداست با آخر کلمه با آگ صورت گرفته است. احتمال بیعی است که کلمه زردشتگان را در سریانی تحریفی از مَزْدَگایه بدانیم.

۴- اینکه بیرونی (ص ۲۰۹ س ۱۱) مزدک را از مردم نسا گفته است اشتباهی است که از عوضی گرفتن آن با پسا (مولد زردشت مذکور در متن) واقع در پارس ناشی شده است.

۵- حمزه اصفهانی ص ۱۰۷، اما این کلمه در نسخه خطی لیدن نیست. در کتاب بیرونی (موضع مذکور) او راحتی موبدان موبد خوانده است.

۶- رجوع شود به تعلیقات فصل پنجم شماره ۸۸.

۷- در تمام حوادث مشابهی که در مشرق زمین روی داده است حال هر این منوال بوده است ؛ رجوع شود به مقاله غیر تخصصی من در مجله دوپچه روندشاو ۱۸۷۹ فوریه ۴ ص ۲۸۴.

۸- اهرموگ = اشموغا.

۹- این کلمات که آنرا جز این نمیتوان ترجمه کرد درست نقل نشده است.

معنی فارسی امروزی « سرخوردن » در اینجا هیچ مناسبتی ندارد.

۱۰- استویذات = استویلدوتو.

۱۱- الفهرست ص ۳۴۲ ؛ شهرستانی ترجمه هاربروکر ج ۲ ص ۲۹۱ بعد و صفحات ۲۰۰ و ۲۲۱.

۱۲- رجوع شود به مطالب آینده. کتاب مزدک که ابن المقفع آن را ترجمه کرده و آبان لاحق آن را بشر در آورده بوده است (الفهرست ص ۱۱۸ و ۱۶۳) کتاب دینی نبوده است بلکه کتابی بوده است برای سرگرمی و با کلیه دمنه در یکجا بوده است و برای مسلمانان زیان بخش شمرده نشده است ؛ رجوع شود به دخوبه ؛

قطعات تاریخی ج ۱ ص ۴۰۶ س ۵ - ج ۲ ص ۵۲۰ در پائین و حمزه ص ۴۱. شاید داستان مادر خسرو که بیرونی آن را بصورت افسانه در آورده است از کتاب مذکور بوده است؟

۱۳ - رجوع شود به فصل سلطنت کواذ ۱ در باره آشفتگی مطالب ابن المقفع بمناسبت خلع کواذ از سلطنت رجوع شود به تعلیقات فصل پنجم شماره ۸۶. فردوسی خلع کواذ و داستان مزدک را چنان نقل میکند که گویی ارتباطی با یکدیگر ندارند، در باره زمان خلع او از سلطنت رجوع شود به ضمیمه اول.

۱۴ - او بزرگان را کشت، (پوسونه ستولینس بند ۲۵).

۱۵ - مقایسه شود با سدن ص ۶۳۹ و زوناراس ۱۴/۵.

۱۶ - رجوع شود به کارنامک ص ۴۷. میخائیل سیروس (پاتکانیان در زورنال آزیاتیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۷۹) شاهزاده‌ای را که مزدک گمراهش کرده بود خود خسرو را نامیده است و این اشتباه است. بجز این اشتباه او مطالب دیگر را از مالالا یا از مؤلف دیگری که پیرو مالالا بوده است نقل کرده است. ابن العبری آن را ذکر نکرده است.

۱۷ - مالالا نام او را چنین گفته است؛ ثوفانس نام او را Indazaros خوانده است. پارسی آن باید اندرزگر باشد؛ رجوع شود بنام اندوزغر (با این ضبط در بلاذری ص ۲۵۱ و طبری چاپ کوزه گارتن ج ۲ صفحات ۲۳ و ۱۸۸. معنی آن «مشاوره» و «معلم» است.

۱۸ - چون ظاهراً سلسله روحانیان نسطوری آن زمان که بلست ما رسیده است ناقص است ممکن است بازائیس، که در جای دیگر خبری از او نداریم، واقعاً پزشک شاه بوده است، گرچه لازم نیست که حتماً چنین بوده باشد.

۱۹ - در شاهنامه چاپ مهل روایت دیگری نیز افزوده است که در چاپ ماکان نیست. بموجب آن مزدک از پادشاه خواست تا دختر و تاج و تختش را با او واگذار کند و شاه فرمود تا او را در قیز گداخته انداختند.

۲۰ - شکل فارسی آن آذر مهر می‌شود. چون این نام باین صورت بوزن شاهنامه نمی‌خورد فردوسی آن را معکوس ساخته مهر آذر گفته است. فردوسی در باره نامهای

خاص از این کارها زیاد کرده است.

۲۱- در موضع مذکور، که چنانکه گفته شد از زمان متأخر است ولی قطعاً بر مبنای یک کتاب پهلوی قدیمی استوار است، چنین آمده است: در آن زمان مخالفت هنگامی که مزدک ملعون پسر باملات دشمن دین ظهور کرد و با دین خداوند مخالفت کردند، آن نوشکر روان خسرو، پسر ماملات، و وِشپوردات اهرمزدا، پسر آتورپات (؟)، و دستوران، و نیز اتورفریبا، پسر اکیبا (؟) و آتورپات و آتورمهر و بخت فریت را بسوی خود خواند.

۲۲- پخویی گزارش خود را (گزارش ب طبری) مسلماً با بیدقتی خلاصه کرده است اینجا که مزدک و زردشت پسر خرگان را در آن هنگام مقتول میخواند.
۲۳- رجوع شود به ثوفانس ۲۷۲ و مقایسه شود با اویاگاریوس ۴/۶ که بموجب آن این زلزله سی ماه پس از زلزله ۲۹ ماه مه ۵۲۶ مسیحی بوده است (مالالا ج ۲ ص ۱۴۰؛ اویاگاریوس ۴/۵؛ قصص سربانی لاند ج ۳ ص ۲۴۴).

۲۴- رجوع شود به ثوفانس ص ۲۷۳. در پایان سال ۵۳۰ و یا آغاز سال ۵۳۱ مسیحی مندر اسرای زیادی گرفته بود که با دادن فدیهای سبکی آزاد شدند. لاند در قصص سربانی (ج ۳ ص ۲۴۷) ضمن توصیف تاخت و تاز مندر تاریخ آن را بدست نداده است. میخائیل سیروس بطور غیرمستقیم از این منبع گرفته است. اشتباهات میخائیل سیروس تقصیر محرر ارمنی کتاب اوست (پاتکانیان، ژورنال آزبایک ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۷۹) و این مطلب از کتاب ابن العبری (گاه شماری سربانی ص ۸۴) معلوم میگردد.

۲۵- او پیش از آن در وقایع سال ۵۲۲/۲۳ (از اول سپتامبر ۵۲۲ تا ۳۱ اوت ۵۲۳ مسیحی) شهادت نجرانیان را نقل می کند (در واقع در اکتبر ۵۲۳) بعد در سال ۵۲۳/۲۴ سفارت شود و ریخ را نقل می کند (بگفته مارسلین در سال ۵۲۴/۲۵) بعد در سال یعنی ۵۲۴/۲۵ از سیل ایسا سخن می گوید (این درست است؛ این سیل در ۲۳ آوریل ۵۲۵ اتفاق افتاده بود)، لاند قصص سربانی ج ۳ ص ۲۴۴).

۲۶- مندر در سال ۵۲۷ یا ۵۲۸ مسیحی حارث را کشت (مالالا ج ۲ ص ۱۶۵) ثوفانس این حادثه را در سال بعد نوشته است؛ رجوع شود به تعلیقات فصل ششم

شماره ۵۲.

- ۲۷- سوسیالیست‌های ثروتمند امروز هم احوال شخصی خود را تا روز استقرار برابری عمومی که خوشبختانه چندان نزدیک نیست، برای خود نگاه میدارند.
- ۲۸- رجوع شونده به تطبیقات فصل پنجم شماره ۷۲.
- ۲۹- سعوی ج ۲ ص ۱۹۶، ابن الاثیر ج ۱ ص ۳۱۵.

۵- قیام انوشه‌زاد

دینوری در باره این حادثه چنین گزارش داده است:

«چون خسرو از شام باز گشت سخت بیمار شد و روی بشهر حمص نهاد و با سپاهیان خود در آنجا ماند تا بهبود یافت. در همه این مدت قیصر نیازمندیهای سپاه خسرو را می‌فرستاد تا آنگاه که از آن جا راه افتاد. گویند خسرو را پسر بود بنام انوشه‌زاد که مادرش مسیحی بود و زیبا بود. خسرو آن زن را سخت دوست میداشت و میخواست که او از ترسانی دست بردارد و به دین مجوس گراید ولی آن زن سر باز می‌زد. انوشه‌زاد این صفت را از مادر بارث برد و از دین پدر دست برداشت. خسرو بر او خشم گرفت و بفرمود تا او را در شهر گندی‌شاپور بزنند انداختند. پس از آنکه خسرو بشام تاخت برد بیماری او و ماندن او در حمص بگوش انوشه‌زاد رسید. انوشه‌زاد زندانیان را از راه بدر برد و به ترسایان گندی‌شاپور و دیگر کورده‌های اهواز کس فرستاد و زندان را بشکست و بیرون

آمد. آن مسیحیان بر او گرد آمدند و او حکام پدر خود را از همه کوره‌های اهواز بیرون کرد و اموال را متصرف شد و آوازه در انداخت که پدرش مرده است و خود آماده حرکت بسوی عراق گردید. جانشین خسرو در تیسفون نامه‌ای بخسرو نوشت و او را از کارهای پسر بی‌اگاهانید. خسرو باو چنین پاسخ داد: «بسوی او سپاهیان بفرست و در جنگش شتاب کن و چاره‌ای ساز که او را گرفتار کنی. اگر قضا بر او فرود آمد و کشته شد خونس از همه خوارتر و جانس از همه ضایعتر است؛ زیرا خردمندان دانند که ؟ اما نباید که از کثرت ایشان بترسی زیرا ایشان را شوکتی پایدار نیست. ترسایان چگونه میتوانند پایدار بمانند با آنکه دین ایشان این است که اگر کسی بر گونه چپ ایشان سیلی زند گونه راستشان را برگردانند؟ اگر انوشه‌زاد و یاران او تسلیم شوند هر که از ایشان در زندان بودند باز بزندان بیفکن و بر ایشان بیشتر از پیش تنگ مگیر و خوراک و لباس ایشان را کمتر از آنچه از پیش بوده است مکن. اسوارانی را که با شورشیان بوده‌اند گردن بزن و بر ایشان مبخشای؛ اما از یاران او آنچه از طبقات پائین‌تر باشند رها کن و کاری با ایشان نداشته باش. آنچه در باره کیفر کسانی که آشکارا به انوشه‌زاد دشنام دادند و مادرش را بر شمرند نوشته‌ای دریافتم؛ آنان با ما کینه‌های

نهانی و دشمنی درونی دارند و دشنام به انوشه‌زاد را راهی برای دشنام بما و برشردن ما ساخته‌اند، تو در کیفر دادن ایشان کار درستی انجام دادی، مگذار تا کسی سخنی مانند ایشان بگوید، والسلام». پس از آنکه خسرو از بیماری بهبود یافت و با سپاهیان خود به پایتخت خویش باز گشت پسرش انوشه‌زاد گرفتار شده بود و آنچه خسرو در باره او فرموده بود بجای آورده بودند.

فردوسی (چاپ ماکان ۱۶۴۶ بیعد؛ ترجمه مهل ج ۶ ص ۱۷۳ بیعد) این داستان را بطور عمده مفصلتر ذکر کرده است اما قسمت مربوط بر همان اساس دینوری استوار است.^۱ تنها باید دقت شود که چگونه نامه پادشاه به کارگزار خود در شاهنامه و کتاب دینوری با یکدیگر مطابق است اگر چه در شاهنامه درازتر است. در نامه‌ای که دینوری نقل کرده است احتجاجی بر ضد مسیحیت می‌بینیم که در اساس ایرانی است نه اسلامی؛ این معنی در شاهنامه خیلی روشن‌تر است^۲ و جای شک نیست که این احتجاج در همان اصل پهلوی خیلی قوی ایراد شده بوده است. فردوسی میگوید که این شاهزاده سرکش برای حمایت از همکیشان خود از رومیان یاری خواست و قیصر را مهتر خود خواند و سپاهیان رومی هم واقعاً در صف او بوده‌اند. البته، فردوسی صاحب‌منصبان روحانی را نام می‌برد:

سپه سالار او شماس (Diaconus) است و سپاه او همه
 جائلیقان و بطریقان روم هستند. شاید مقصود از بطریقان در
 اینجا اسقف‌های بزرگ باشد. مفهوم رومیان و مسیحیان در
 نظر ایرانیان باستان و خلف واقعی ایشان، یعنی گوینده شاهنامه،
 یکی است و بنابراین باید رومیان از این شورش پشتیبانی کرده
 باشند، شورش که خیلی پیش از آنکه خیرش به قسطنطنیه
 رسیده بود خوابانده شده بود. فردوسی در بیان این شورش
 شخص مادر شاهزاده را خیلی بالا می‌برد. اوست که برای
 این قیام جنگی پول میدهد و آخرین سخن شاهزاده با اوست.
 و با سوگواری او برای فرزندش همه چیز پایان میرسد. البته
 اینهمه از خود شاعر است. فردوسی نیز علت سرکشی شاهزاده
 را بیماری خسرو در بازگشت از روم میداند (فردوسی شهری
 را که خسرو در آن بیمار شده بود نام نمی‌برد)؛ منتهی شاهزاده
 که در گندی‌شاپور زندانی بوده است شایعه نادرست مرگ
 پدر را می‌شنود. فردوسی نام «نگهبان مرز مداین» را که بشاه
 نامه نوشت و شورش را خوابانید رام برزین گفته است. پایان
 کار انوشه‌زاد در شاهنامه جز آنست که در دینوری آمده
 است: پیروز پیر بیهوده میکوشد که جوان نادان را از راه
 ناراست بره راست بیاورد و او را بنادرستی دین مسیح متقاعد
 سازد؛ شاهزاده در جنگ پافشاری میکند و زخمهای کشنده

برمیدارد. او از اسقفی میخواهد که خبر مرگش را بمادرش برساند. در پیامی که بمادرش میفرستد بی آنکه زاری کند با سخنان کوتاهی گناه خود را گردن میگیرد و بمادرش دلداری میدهد و خواهش میکند که او را مانند مسیحیان بخاک سپارند و مکن دخمه^۱ و تخت^۲ و رنج دراز برسم مسیحاییکی گور سازه. این پیام به نزد من یکی از قطعات زیبای شاهنامه است. پایان داستان رویهمرفته دردناک است. مهر شاهزاده بمادر خود و پایداری او در مرگ گناه او را می‌شوید.

پرکپ که همزمان این واقعه بوده است چنین روایت می‌کند (جنگ گت‌ها ۴/۱۰) : در پنجمین سال ترک مخاصمه (۵۵۱ مسیحی) پسر بزرگ خسرو بنام اناسوزادوس^۱ سر به طغیان برداشت، او بجهت بعضی کارهای زشت دیگر و نیز برای آنکه با زنان پدرش هم‌بستر شده بود به شهر بیلاپاتن در خوزستان تبعید شد. هنگامی که خسرو سخت بیمار شد و آوازه مرگش در پیچید اناسوزادوس قیام کرد تا خود پادشاه شود. او حتی پس از بهبود پدر آن شهر را با دستهای مسلح محکم نگاهداشت. خسرو سپاهسالار فبریزوس را به مقابله او فرستاد. شاهزاده مغلوب شد و او را پیش پدر بردند. خسرو نگذاشت که او را کور کنند بلکه دستور داد تا مژگان او را از بالا و زیر با آهنی داغ بسوزانند تا هر گونه امکان رسیدن

بسلطنت از او گرفته شود^{۱۱}.

ملاحظه می‌شود که میان روایات یونانی و روایات شرقی با همه مطابقتی که با یکدیگر دارند اختلاف زیادی موجود است. احتمال می‌رود که پرکپ روایت خود را از یکی از فرستادگان ایرانی و یا دیگر ایرانیان صاحب منزلت و مقام گرفته باشد؛ این معنی را بهتر از همه از آنجا درمی‌یابیم که در روایت پرکپ رفتار پادشاه با پسرش بسیار ملایم^{۱۲} و رفتار شاهزاده بسیار ناملایم جلوه داده شده است و نیز از آنجا معلوم می‌شود که روایت در باره پشیمانان مسیحیان از شاهزاده کاملاً سکوت کرده است. با اینهمه بعید می‌نماید که یک شاهزاده ایرانی تنها از روی اعتقاد به مسیحیت از پدر تاجدار خود بگسلد و سرانجام سر بشورش و طغیان بردارد؛ اما مسلماً می‌توانیم بنپذیریم که انوشه‌زاد از مادری مسیحی بوده است و در خوزستان (بیونانی: اوزانیه، سوزیانا یا اهواز) و مخصوصاً در بیث‌لاپاط (گندی‌شاپور^{۱۳})، جایگاه دومین مقام عالی روحانی نسطوری، خواسته است که عده زیادی از مسیحیان را بسوی خود جلب کند. البته او در اینکار موفقیت زیادی بدست نیاورده است. سخنان طنز آمیزی که، بنا بر روایات شرقی، خسرو در باره مسیحیان گفته است بیانی است از داوری، نه چندان بی‌پایه، که نجبای جنگجوی ایرانی در باره

اتباع مسیحی ایرانی خود که چندان اهل دفاع نبوده‌اند، میکرده‌اند^{۱۱}. اگر مسیحیان همگی دلیرانه طرف شاهزاده شورش را می‌گرفتند ما مسلماً اخباری در باره تعقیب و آزار مسیحیان که بدنباله چنین اقداماتی صورت می‌گرفت در دست می‌داشتیم. انوشه‌زاد چندان از شاهزادگان دیگر شرقی که بر ضد پدر یا برادر خود قیام می‌کردند بهتر نبوده است. اگر یکی از پادشاهان ایرانی در بستر مرگ می‌افتاد یا آوازه مرگش در می‌پیچید همه شاهزادگانی که در خود نیروی کافی برای بدست آوردن تاج و تخت میدیدند سر برمی‌آوردند. اگر انوشه‌زاد واقعاً پسر بزرگتر خسرو بوده است چنین عملی مخصوصاً از او بعید نبوده است. پس از آنکه معلوم شد خسرو هنوز زنده و نیرومند است انوشه‌زاد دیگر راه بازگشت نداشته است. نام سرداری که انوشه‌زاد را شکست داد، و متأسفانه دینوری آن را ذکر نکرده است، بدرستی معلوم نیست. میان کلمه رام‌برزین شاهنامه و فیریزوس پرکپ دست کم آن اندازه مشابهت هست که یکی بودن آن دو را قابل قبول سازد^{۱۲}. بعلاوه پیش هجای «فا» در آغاز یک نام ایرانی خیلی بعید است و از این رو گمان زیاد می‌رود که صورت یونانی محرف باشد. در باره پایان کار انوشه‌زاد مطالب دینوری و پرکپ با هم متناقض نیست. با اینهمه ممکن است شرحی که پرکپ

در باره کیفر شاهزاده بدست داده است مبنی بر اشتباه باشد و شاهزاده را واقعاً کور کرده باشند. اینگونه کیفر گناهکاران و شاهزادگان مظنون هم در ایران باستان و هم در ایران پس از اسلام کاملاً عادی بوده است. بنابراین انوشه‌زاد باید مدت کونا یا درازی پس از گرفتاریش زنده مانده باشد. پایان غم‌انگیزی که در شاهنامه برای شاهزاده ذکر شده است از روی مقتضیات شاعرانه است ولی طبعاً تاریخی نیست.

زمان وقوع این شورش از کتاب پرکپ معلوم می‌شود گرچه از روی طرز بیان او لازم نمی‌آید که این واقعه درست در سال ۵۵۱ مسیحی اتفاق افتاده باشد. اگر روایت شرقی درست باشد باید این واقعه در سال ۵۴۰ مسیحی روی داده باشد. اما این روایت مبنی بر ترکیب نادرست دو حادثه است که بدنبال یکدیگر ذکر شده‌اند اما با هم ارتباطی ندارند. خسرو پس از حمله بزرگ خود بشام نه از راه حمص بلکه از راه بین‌النهرین به پایتخت خود باز گشته است. او اصلاً به حمص نرفته است.

از زمان وقوع حادثه که پرکپ بدست داده است و باید بطور تقریبی درست باشد بطور قطع میتوان گفت که مادر انوشه‌زاد آن زنی که اوفمیا نام داشته است نبوده است، زنی که خسرو در سال ۵۴۰ مسیحی از میان زنانی که در سورا اسیر

شده بودند به همسری خود برگزیده بود (پرکپ، جنگ ایرانیان ۲/۵). این نظر را سن مارتین در تعلیق به لوبو ۹، از روی دلایلی که تا اندازه‌ای ضعیف است اظهار داشته است. علت اینکه نمی‌توان اوفمیا را مادر انوشه‌زاد گفت این است که در آن صورت انوشه‌زاد بهنگام قیام خود طفل می‌شود و نمی‌شود او را متهم کرد که با زنان پدر خود رابطه‌ای داشته است و نمی‌شود او را بعنوان بزرگترین فرزند خسرو در نظر گرفت. در حرمسرای شاهنشاه مسلماً زنان زیبای مسیحی از یک تن بیشتر بوده است زیرا او رعایای مسیحی فراوان داشته است.

تعلیقات

۱ - دینوری انوشه‌زاد گفته است و همینطور است نام مرد دیگری که در کتاب

حمزه اصفهانی آمده است (حمزه ص ۱۳۸ از نسخه لیدن، اما با نقطه گذاری غلط). در پهلوی انوشک جات (کارنامک ص ۵۲) است که شکل تازه‌تر آن باید انوشه‌زاد باشد. این شکل با وزن شاهنامه سازگار نیست و بهمین جهت فردوسی آن را انوش‌زاد کرده است. اینکه پرکپ (جنگ گت‌ها ۴/۱۰) معنی آن را «جاودان بودن» گفته است کاملاً دقیق نیست. معنی آن «زاده جاودان» است.

۲ - یعنی آنجا که تیسفون پایتخت دولت ساسانی قرار داشته است.

۳ - در اینجا بعضی ملاحظات کلی در باره ضعف انسان آمده است.

۴ - کسانی را که با انوشه‌زاد زندانی بودند نباید متهم کرد که از فرصت

برای فرار از زندان استفاده کرده بودند و پادشاه نیز میخواهد که بشاهزاده و یاران او

آسیبی نرسد. علت سختگیری به نجبائی که به شورش پیوسته بودند و ملامت در باره توده مردم باسانی روشن میگردد.

۵- مضمون این عبارات چنان اختصاصی است که نمی توان گفت ناشی از خیال پردازی است. نویسنده نامه حتماً اطلاعات کافی از دستورهای شاه و کارگزار او داشته است. سخنان گستاخانه درباره شاهزاده و مادر مسیحی او بهر حال به اعتبار خاندان شاهی صدمه میزده است؛ بطور کلی در مشرق زمین نمی توان از افراد خانواده سخن به میان آورد!

۶- میرخواند از فردوسی نقل کرده است؛ مجمل التواریخ (ژورنال آزیاتیک ۱۸۴۳ ج ۱ ص ۴۲۰) بطور کوتاه به گزارش شاهنامه اشاره می کند.

۷- چنانکه میگوید: «مسیح فریبنده خود کشته شد چو از دین یزدان سرش گشته شده در صورتیکه دین اسلام مسیح را بالاتر از آن میدانند که چنین نسبتی بوی دهد. اما برعکس، مصلوب شدن مسیح را نمی پذیرد.

۸- دَخمه چنانکه مهل ترجمه کرده است بمعنی گور نیست بلکه مطابق آئین پارسی جای سرگشاده ای بوده است برای گذاشتن اجساد مردگان.

۹- جنازه پاتابوت برای اجساد مردگان.

۱۰- این قرائت بهر حال از آنانوزادوس بهتر است؛ هرکب انوسازادوس نوشته بوده است با دست کم میخواسته است چنین بنویسد.

۱۱- رجوع شود به تعلیقات فصل سوم شماره ۷

۱۲- سخنان احمقانه ای که در این روایت هرکب، در مقلّمه داستان، در باره غیر انسانی بودن پادشاه در این واقعه آورده است از متن روایت نیست بلکه از خود هرکب است زیرا در همین روایت از کیفیر معتدل و ملایم جوان تبهکار سخن در میان است. این کیفیر که پدری به پسری داده است شاید در نظر یک اروپائی امروز سخت باشد؛ اما کسی که در قرن ششم مسیحی دربار شرق یا دربار بیزانس را می شناخته است معیار دیگری در دست داشته است.

۱۳- رجوع شود به تعلیقات فصل دوم شماره ۴۷.

۱۴- لازار فریبی (لانگلو ج ۲ ص ۳۲۱) سخنان ذیل را از پیروز شاه ساسانی

بنام «هشام» هستند که احتیاج به معرفی ندارند و میتوان از ایشان چنانکه صاحب الفهرست کرده است به نام تنهای «هشام» اکتفا کرد؛ یکی خلیفه اموی و دیگری هشام بن محمد الکلبی (متوفی در ۲۰۶ هجری قمری) است. هشام خلیفه اموی در اینجا نمی‌تواند مراد باشد زیرا در زمان او هنوز چنین ترجمه‌هایی نمیکرده‌اند؛ میماند هشام بن محمد الکلبی که در کتب تاریخ ادبیات و فهرست نام او بیشتر بذهن میرسد. میتوان حدس زد که این جبلة بن سالم ترجمه کتاب بهرام چوبین را از پهلوی عبری برای هشام بن محمد فراهم کرده است زیرا هشام آن را برای کتاب بزرگی که در باره تاریخ عرب‌ها می‌نوشتی است لازم میداشته است. برای آنکه هشام در تالیف اخبار وقایع عرب به وقایع تاریخ ایران که در حقیقت یا بطور ادعا معاصر وقایع مذکور بوده است نیز وارد می‌شده است. از روی این ترجمه عبری کتاب فارسی مذکور در دسترس مسلمانان قرار می‌گیرد و در شرح مجموع تاریخ ساسانیان داخل می‌شود، البته ممکن هم هست که در آخرین تحریر کتاب بزرگ پهلوی خداپنانه فصولی از این داستان یا از کتابی منقول از آن گنجانیده شده باشد. فردوسی در فصل بهرام چوبین مسلماً یک متن نثر فارسی در برابر خود داشته است که مستقیماً از پهلوی ترجمه شده بوده است.

مضمون این داستان بیشتر در کتب ذیل بطور نسبتاً مفصل ذکر شده است: الاخبار الطوال دینوری؛ کتاب عجیب و نسبتاً دغل نه‌ایه‌الارب فی اخبار ملوک الفرس و العرب (نسخه گونا بنشانه ۱۷۴۱)^۳ که اساساً تحریری عمدی از کتاب دینوری است اما درست در همین قسمت داستان بهرام متنی کاملتر از متن دینوری در دست داشته است؛ ترجمه تاریخ طبری که داستان در بعضی نسخه‌های آن از نسخه‌های دیگرش کاملتر است؛ شاهنامه فردوسی^۴. یعقوبی هم که مأخذی دستکاری‌شده در پیش خود داشته است (چنانکه در یک مأخذ طبری و یا در هر دو مأخذ اساس او حال بر این منوال بوده است) انتخاب نسبتاً مفصّلی از این داستان بدست داده است. کتب دیگری از قبیل مروج الذهب مسعودی نیز قطعاتی از آن نقل کرده‌اند. داستان در همه این کتب بطور کلی بیک نحو است، اما البته در بعضی موارد استطراداتی دیده می‌شود همچنانکه در یک کتاب شرقی از همان آغاز چنین انتظاری می‌رود.

پردازنده داستان اطلاعات خوبی داشته است. من تنها به این نکته اشاره می‌کنم که داستان پرداز موشیل ارمنی و ثودوزیوس جوان را می‌شناخته است. او احتیاجی نداشته است که از خود بیفزاید و جعل کند زیرا کارها و رنجهای بهرام

خود در حقیقت شبیه داستان بوده است. در طی چند سال او از سپهسالاری پیروزمند و حامی مملکت به سرکشی خطرناک که خاندانی چندین صدساله را زیر فشار گذاشت تبدیل شد و بعد پادشاهی شد که در آن واحد هم با رئیس سابق خود و هم با رومیان وارد جنگ شد و پس از آن اسواری فراری شد که با آنکه در تبعید بود مایه وحشت غالبان گردید و سرانجام ناگهان نهانی در دورترین نقطه شرق مملکت کشته شد. اما نویسنده داستان به حقایق چندان توجهی ندارد؛ بسیاری از جزئیات واقعه برای او معلوم نبوده است. نویسنده از طرفی از بهرام جانبداری میکند، رفتار او را می ستاید و با دست کم او را در کارهایی که کرده است معذور میدارد؛ ولی از سوی دیگر بیانش با خسرو مساعد است و به کیفر خونینی که خسرو به شورشیان داده است خرسند است؛ حسن و فاءصمیمیت ندارد اما لزوم و ضرورت قانونی بودن سلطنت را بتکرار تأکید می کند. بنا به اعتقادات آن زمان هر که از خاندان شاهی نبوده است نمی توانسته است بسلطنت برسد. اصل داستان ظاهراً سرگرم کننده بوده است. من در محل خود (تعلیقات فصل هفتم شماره ۱۴۵) تذکر داده ام که نویسنده داستان بارها به افسانه های کهن اشاره می کند؛ گاهی هم نیروهای بالاتر از طبیعت در کار مداخله میکنند. توطئه ها و دسیسه ها در داستان

خیلی دخالت دارند اما نه باندازه‌ای که در خود سیاست ایران دخیل بوده‌اند.

این کتاب که با همهٔ مساعد بودن با پهلوانان و طرفداری از ایشان به قانونی بودن سلطنت ارزش زیادی قایل است و ظاهراً هنوز خبر نداشته است که شاهنشاهی ساسانی رو به نابودی است در اواخر دورهٔ ساسانی نوشته شده است یعنی تقریباً در زمان بوران یا در سالهای نخستین سلطنت یزدگرد سوم هنگامی که جنگجوی غاصب تخت و تاج دیگری بنام شهربراز بعلت سلطنت غیر قانونیش شکست خورده بود.^۱ قصد من در حقیقت این بود که قسمت‌های اصلی داستان را در اینجا بنگارم؛ اما چون این قسمت‌ها را در ترجمهٔ زوتنبرگ از ترجمهٔ فارسی طبری و در ترجمهٔ مهل از شاهنامه میتوان دید از این قصد منصرف شدم مخصوصاً که در خود متن طبری اصول تاریخی این قسمت را میتوان دریافت. بعلاوه بعضی از نمونه‌های داستان را در ضمیمهٔ بعدی که در بارهٔ طغیان پستام است میتوان دید.

تعلیقات

۱ - البته بجای « بهرام شوس » که در متن الفهرست آمده است باید « بهرام

شوبین » خوانده و نوشته شود.

۲ - اگر من متن الفهرست را در اینجا فهمیده باشم بیان مولف صریح است

در اینکه مقصود هشام بن محمد کلبی است زیرا پس از ذکر هشام میگوید: « ذکر

نو مجذشت. مقصود از او، جیلد بن سالم نمیتواند باشد زیرا نام او ظاهراً برای نخستین بار در این کتاب می آید. پس باید مقصود همان هشام بن محمد باشد زیرا شرح آثار و کتب او در ص ۹۵ از همان الفهرست آمده است.

۳- نسخه دیگری در موزه بریتانی هست بنشانی Add. 23، 298 (شماره فهرست Meclxxxiii ص ۵۸۱).

۴- بعضی از نامها در شاهنامه بر طبق معمول خیلی محرف است.

۵- بهرام بهنگام فرار تشنه و گرسنه بخانه پیرزنی میرسد. پیرزن برای او در غربال (مِسْف) خوردنی می آورد و شراب را در کلوئی پیش او می نهد. بهرام از پیرزن می پرسد که در باره بهرام چه میگوید. پیرزن بی آنکه بداند با خود بهرام سخن می گوید پاسخ میدهد: «آنکه از خاندان شاهی نیست و میخواهد شاه شود دیوانه محض است». بهرام در پاسخ میگوید: «بهمین جهت است که ما از کلو می نوشیم و از غربال میخوریم!». فردوسی این داستان را قدری مفصلتر آورده است.

۶- دشمنی با عربها (فصل هفتم، داستان بهرام) ممکن است از اضافات مترجمان باشد.

۷- شاید سببش از این داستان خیر داشته است که مطالب او بطور آشکار بدان نزدیک است، رجوع شود به تعلیقات فصل هفتم شماره ۱۴۹ و نیز به این مطلب که گفته است بهرام ببلخ فرار کرد و در آنجا در نتیجه دسایس خسرو پرویز کشته شد (پاتکانیان در ژورنال آزیاتیک ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۹۳ ببند).

۷- طغیان پستام

در روایات سرگذشت پستام^۱ با سرگذشت بهرام ارتباط بسیار نزدیک دارد. این سرگذشت ظاهراً جزء متمم داستان بهرام را تشکیل میدهد. بطور عمده لحن سرگذشت همان لحن داستان بهرام است اما همه سرگذشت برای ما از آنجهت

اهمیت بیشتری دارد که ما در باره طغیان بستام از جاهای دیگر تقریباً خبری در دست نداریم. سرگذشت بطور کامل در الاخبار الطوال دینوری آمده است. شاهنامه و ترجمه فارسی طبری آنرا کوتاهتر آورده‌اند؛ یعقوبی نیز خلاصه کوتاهی از آن بدست داده است. دیگر نویسندگان قدیم عرب در باره این طغیان که سالیان دراز طول کشید گزارش درستی نداده‌اند. سرگذشت بستام چنین است: بهرام چوبین پس از شکست پیش خاقان ترک رفت. خسرو به بزرگانی که طرف بهرام را نگرفته بودند و باو وفادار مانده بودند پاداش داد. پندویه سرگنجور تمام مملکت گردید و بستام حاکم خراسان و کومس و گرگان و طبرستان شد. بهرام بر اثر توطئه‌های ماهرانه فرستاده خسرو در نزد خاقان ترک، کشته شد و در حال مرگ مردان سینه‌آ برادر خود را جانشین خود کرد. سپاهیان بهرام با خواهر او گردیده رهسپار دیلم شدند زیرا خود را در آنجا در امن و آرامش می‌دیدند و بوطن خود نزدیکتر بودند. دیلمیان^۲ ایشان را مانند ساکنان آرام و بی آزار پذیرفتند. در این میان خسرو بفکر انتقام از همه کسانی که در سقوط پدرش دست داشتند بود. پس از ده سال فرصت مناسبی بدست خسرو افتاد تا پندویه را از میان بردارد. خسرو در بهار بعادت سالانه خود برای گذراندن فصل گرما رهسپار ماد شد و در سر راه در حُلوان فرود آمد.

در آنجا فرمود تا پندویه به چوگان‌باز ماهری ۴۰۰/۰۰۰ درهم بپردازد. پندویه نخواست به این اسراف بیمعی تن در دهد و خسرو فرمود تا بجهت این نافرمانی دست و پای او را ببریدند. پندویه که در خون غوطه‌ور بود، شروع کرد بدشنام دادن بخسرو و پدرش و از غدر و عهدشکنی ساسانیان سخن گفت.^۵ خسرو خیانت پندویه را به پدرش هُرمِزُد پیش کشید و بفرمود تا او را سنگسار کردند. پس از آن پِستام را فرا خواند تا او را نیز بکشد. پِستام بی آنکه از بدی بیندیشد بسوی خسرو شتافت. اما در مرز کومس به کارگزار (قهرمان) برادرش، بنام مردانیه، برخورد و این شخص او را از کشته‌شدن برادرش بیاگاهانید. پِستام به دیلم پیش یاران بهرام چوبین رفت. یاران بهرام پِستام را با آغوش باز پذیرفتند و فرصتی برای انتقام‌جویی از خسرو بدست آوردند. مردان سینه و ایزد گُشنسپ و دیگر سران به پِستام چنین گفتند: «چگونه خسرو برای پادشاهی شایسته‌تر از تو تواند بود که پسر شاپور پسر خُربُنداذ^۶ از از نسل خالص بهمن پسر سپندیاذ هستی و شما با ساسانیان برادر و در سلطنتشان شریک هستید؛ بیا تا با تو بیعت کنیم و گردیه خواهر بهرام را بعقد تو در آوریم. ما تخت زرین را که بهرام از مداین با خود آورده بود با خود داریم؛ بر این تخت بنشین و مردم را بسوی خود بخوان؛ خانواده تو که از

نسل دارا پسر بهمن هستند از هر سوی بتو روی خواهند آورد
و چون تو نیرومند شدی و سپاهیان تو فراوان شدند رو بخسرو
خیانتکار میآوری و برای بدست آوردن پادشاهی میجنگی؛
اگر به مقصود خود رسیدی آرزوی تو و ما برآورده می شود
و اگر کشته شدی در راه بدست آوردن پادشاهی کشته شده ای
و از این رو نام و آوازه ات بلند میگردد. بستام این پیشنهاد
را پذیرفت و او را بشاهی برداشتند. نجبا و اشراف از هر سوی
از او پیروی کردند و خویشان او که دل با او و برادرش داشتند
از عراق بسوی او شتافتند و نیز بسیاری از مردم گیلان و بَبر
و تالش^۱ باو پیوستند. او از آنجا (از نزدیکی سرزمینهای
کوهستانی مذکور) در رأس سپاهی مرکب از ۱۰۰/۰۰۰ مرد
به دَسْتَبی^۲ رفت و از آنجا به جنوب غربی ماد تا حدود
عراق دسته های گشتی فرستاد. کارداران شاهی فرار کردند و
دهقانان به دژهای محکم یا کوهها پناه بردند. خسرو کوشید
تا این سرکش را از راه آشتی بدست آورد ولی بستام باو
چنین پاسخ داد: « من نامه ترا که مضمون آن غدر و نیزنگ
بود دریافت کردم؛ از خشم بمیر و فرجام کار زشت خود را
ببین. اما بدان که تو برای تخت قدرت شایسته تر از من نیستی؛
بلکه درست بر خلاف آن من از تو شایسته ترم. زیرا من از نسل
دارا پسر دارا هشتم که با اسکندر در افتاد؛ شما فرزندان ساسان

حق ما را بازور و نیرنگ از ما گرفتید. ساسان پدر شما گوسفندچران بود. اگر بهمن پدر ساسان در فرزندش اثری از نیکی دیده بود او را از پادشاهی محروم نمی ساخت و سلطنت را بدختر خود خُمای نمیداد^{۱۰}. بنابراین خسرو ناگزیر شد که بزور متوسل شود و سه سپاه که هر کدام ۱۲۰۰۰۰ مرد بود پشت سر هم بر سر او فرستاد. سپاه اول بسرکردگی شاپور پسر اَبَرگان؟ و سپاه دوم بسرکردگی نَخُورگان و سپاه سوم بسرکردگی جُرابزین^{۱۱}. سپاهیان خسرو در پای کوه کلوس^{۱۲} فرود آمدند. بستم به همدان عقب نشست و فرمود که گردنه ها را (در کوههای شمالی) بگیرند^{۱۳}. سران سپاه این خبر را بخسرو رساندند و او خود با پنجاه هزار سوار براه افتاد و بسپاه خود در کلوس^{۱۴} پیوست و از آنجا روی به همدان نهاد و در دشت آن فرود آمد و بدور سپاه خندق کند. دو سپاه سه روز با یکدیگر جنگیدند بی آنکه به نتیجه ای برسند. در اینجا خسرو با گردویه، برادر بهرام چوبین و گردیه، که پیوسته باو وفادار بود طرح نیرنگی ریخت. ایندو گردیه را (که زن بستم شده بود) با خود همدست کردند و گردیه شبی بستم را مست کرد و او را بکشت^{۱۵}. پس از آن گردیه بسوی خسرو تاخت و خسرو او را بزنی برگزید. یاران بستم به دیلم گریختند و از آن هنگام قزوین بصورت دژی استوار در برابر دیلمیان

در آمد^{۱۶}. خسرو با زن تازه خود به پایتخت بازگشت و چون انتقام خود را گرفته بود و همه کسانی را که در قتل پدرش دست داشتند کشته بود آسوده خاطر شد.

غیر از آنچه مذکور شد تنها گزارش دیگر مربوط به این واقعه که من می‌شناسم روایت سبئوس ارمنی و عبارت بهتر خلاصه‌ای از آنست که پاتکانیان در ژورنال آذربائیک سال ۱۸۶۶ ج ۱ ص ۱۹۵ منتشر کرده است: «در این^{۱۷} زمان خسرو که میخواست انتقام خون پدر را بگیرد دستور داد که وندو را بکشند؛ اما وستم به پارت گریخت و بر ضد خواهرزاده خود قیام کرد. او در این هنگام چنان نیرومند شد که توانست دو تن از پادشاهان کوشان سخوک و پریوک را باطاعت خود در آورد ولی پریوک او را بخیانیت کشت». یک نویسنده ارمنی متأخر (همان منبع ص ۲۰۳) میگوید: «او دو دانی خود بندو و وستم را با شصت تن از افراد خانواده‌شان با مرگ کیفر داد. ثوفیلاکنوس (۵/۱۵) مدعی است که خسرو همه کسانی را که در شورش (بر ضد پدرش) شرکت داشتند بقتل رسانید و بفرمود تا بندوئیس را به دجله انداختند زیرا بیادشاهی دست‌درازی کرده بود.

اما آنچه بشایان اهمیت است این است که یکی از نویسندگان عرب نسطوری مذهب ذکری از این قیام بطور

استطراد بمیان آورده است که اگر چه متأخر است اما از منابع خوبی استفاده کرده است^{۱۸}. بگفته او هنگامی که خسرو ناگزیر شد به مقابله بستام بشتابد سخت می ترسید اما بموجب خوابی که سپهر ایشوع اسقف لاشوم^{۱۹} در جرمايه (گارامتا) دیده بود آرام شد. پس از آنکه خسرو طاعنی را مغلوب ساخت کاری کرد که اسقف مزبور بجای ایشوع یبه که تازه وفات یافته بود به جاثلیقی نسطوریان برگزیده شود. این انتخاب در عید فصح سال ششم سلطنت خسرو صورت گرفت.

قسمتهای اصلی این داستان تا اندازه ای خود را تأیید می کند. این امر مسلم است که این پادشاه مستبد خودخواه که دست کم فاقد شجاعت بود میخواست کسانی را که با جنایت خونین راه او را برای وصول به تاج و تخت هموار کرده بودند از میان بردارد. تا آنروز که او در دوروبر خود کسانی را میدید که میدانستند چگونه پادشاهی را از سلطنت بیندازند خود را در آسایش و آرامش نمیدید. اگر خسرو این اشخاص را بی کیفر میگذاشت و سوسه خیانت در دیگران در تقلید از ایشان بهمان اندازه پیدا می شد؛ بعلاوه، کشتن قاتلان پدر برای او در حقیقت نوعی ثواب هم بود زیرا کفاره ای برای همکاری او در این خیانت بود. این مطلب فرق نمی کند که آیا او چگونه بندوبه را کشته است؛ بر طبق آنچه دینوری گفته

است، یا آنچنانکه ثوفیلاکتوس نقل کرده است. اما گفته سبثوس که بستام پس از قتل بندویه فرار کرد درست بنظر نمی‌رسد؛ زیرا در اینصورت نمی‌توانست سرزمین‌های پهناوری را از مملکت بچنگ بیاورد و خود را پادشاه بخواند. این امر، یعنی تسلط بر سرزمینها و پادشاه خواندن خود، از گفته فردوسی و دینوری بیشتر واضح می‌گردد. بگفته این دو او از جانب خسرو مرزبان خراسان و سرزمین‌های مجاور بوده است. از این جا اتحاد او با دو پادشاه بیگانه که مالک سرزمینهای مجاور جیحون بودند، چنانکه سبثوس نقل کرده است، و پیشروی او بهمدان قابل فهم می‌گردد. پیوستن بقیه یاران بهرام چوبین باو نیز امری طبیعی است؛ اما این موجب نمی‌شود که بگوئیم رفتن یاران بهرام با او به ترکستان و بازگشت ایشان پس از مرگ او نیز حقیقت دارد. اتحاد او با دیلمیان از این جهت بوده است که او این جنگجویان ناآرام را که پس از آشتی با روم بیکار مانده بودند با پول و تطمیع به غارت بخدمت خود آورده بود. اشاره به اینکه قسمت مهمی از نجبای^۲ طبقه بالا باو پیوستند چندان بعید بنظر نمی‌رسد^۱. چنانکه از روایت برمباید میدان جنگ در نزدیکی دیلم در نواحی ری و همدان و قزوین بوده است؛ بستام نمی‌توانسته است تا ولایت خود پادشاه جلو بتازد. پیش از آنکه خسرو بسوی او بشتابد بیکار

از مدتی پیش جریان داشته است. ما می‌توانیم گفته دو منبع فوق را که از یکدیگر مستقل هستند باور کنیم که کشته شدن بستام بر اثر خیانت بوده است؟ در این خیانت ممکن است هم زن و هم «پادشاه کوشان» بطور مساوی شریک بوده‌اند؛ اما کمتر میتوان به داستان توطئه زنان متکی شد.

از بستام سگه‌هائی در دست است که خود را در آن پیروج و ستهم خوانده است. هیچیک از روایات از این نام پیروج (پیروز) سخن نمی‌گویند. سگه‌های او بسیار کم است. موردتمان که نخستین بار این سگه‌ها را معرفی کرد فقط هفت عدد از آن را می‌شناسد که بر آن رقم سالهای دوم و سوم و چهارم و پنجم و ششم نقش است^{۲۲}. بنابراین بستام چندین سال سلطنت کرده بوده است. اما روایت نسطوری مذکور انتخاب سبهر ایشوع را پس از مغلوب شدن بستام در عیدفصح سال ششم سلطنت خسرو میدانند؛ الباس نصیبینی نیز تأیید می‌کند که این شخص در آن زمان جاثلیق گردید^{۲۳}. میتوان اعتراض کرد که این روایت با این رؤیای معجزه آثارش ارزشی ندارد؛ اما ذکر جزئیات جلوس سبهر ایشوع به کرسی بطریق کی نشان میدهد که ما در اینجا با روایت بسیار خوبی سروکار داریم. ذکر شورش بستام، که متأخران از آن آگاهی نداشته‌اند، در این روایت ناچار ایجاب میکند که بگوئیم

انتخاب بطریق بموجب کهن ترین نوشته ها بمناسبت مصادف شدن با مغلوب گشتن طاغی صورت گرفته است. ذکر مختصری خارق عادت فقط برای تزئین است؛ اما نباید فراموش کرد که خسرو در دوران نخستین پادشاهی خود به دین معشوقه مسیحی خود شیرین اخلاص میورزید و از بند خرافات مسیحیت آزاد نبود^{۲۰}. بنابراین، ستام که برای خود شش سال سلطنت شمرده است در ششمین سال سلطنت خسرو (آغاز آن در بیست و ششم ژوئن ۵۹۵ م.) برافتاده است. اما این مطلب بدان معنی است که او آغاز سلطنت خود را از همان تاریخ آغاز سلطنت خسرو می شمرده است یعنی از بیست و هفتم ژوئن ۵۹۰ م. اما در عمل ستام در سال اول بعنوان پادشاه ظاهر نشده است. چون ستام خود را در دومین سال سلطنت خسرو (آغاز آن بیست و هفتم ژوئن ۵۹۱ م.) ناگزیر به طغیان دیده است، سال نخستین سلطنت خسرو را از سال سلطنت خود شمرده است چنانکه پیروز با سالهای سلطنت هر مزد و کواذ با سالهای سلطنت جاماسپ چنین کردند. چون سگه های او خیلی کم است نمی توان بر روی نبودن سگه ای از او از سال اول سلطنتش چندان تکیه کرد. اما من خیلی شک دارم که چنین سگه ای پیدا شود^{۲۱}.

بنابراین باید گفت که خسرو پس از بازگشت خود

بسلطنت در سال ۵۹۱ م. خیلی زود بقتل بندویه اقدام کرد و بستام برادر بندویه مرزبان خراسان از شنیدن این خبر در سال ۵۹۱ یا آغاز سال ۵۹۲ قیام کرد و تقریباً تا آخر سال ۵۹۵ خود را نگاهداشت. بستام هرمزد را از سلطنت برانداخته و خسرو را بجای او نشانده بود؛ خسرو بکمک دشمن ارثی خود دوباره بسلطنت رسید اما سلطنت او هنوز متزلزل بود؛ بنابراین بستام جاه طلب که سخت مورد تهدید قرار گرفته بود شاید به این فکر افتاده است که اقدام بهرام چوبین را از سر بگیرد و شاید او خود را در سر کوب کردن بهرام عامل عمده ای میدانسته است. مسلم است که خسرو برای مغلوب ساختن او زحمت زیادی متحمل شده است. این خاطره که وی هنگام رفتن بجنگ بستام بسیار می ترسیده است باید درست باشد؛ زیرا او شاپور دوم نبود.

بهر حال گزارش دینوری که خسرو برای انتقام خون پدر ده سال انتظار کشید نابجاست؛ زیرا بفرض صحت آن در این مدت جنگ بزرگ با روم شروع شده بود پیش از آنکه قیام بستام سر کوب شود؛ قیامی که نیروی جنگی و مالی مملکت را چنان بخود مشغول داشته بود که مملکت پس از آن و پیش از شروع بجنگ دیگر به چند سال آرام متوالی نیازمند بود.

۱- فردوسی نام او را مُسْتَهْم آورده است ولی شکل عربی آن، بسطام، را نیز می‌شناخته است (ص ۱۹۰۹ از چاپ ماکان). بعضی از نسخ ترجمه فارسی طبری شکل گسته‌م را از فردوسی گرفته‌اند. در باره شکل‌های دیگر این نام رجوع شود به تعلیقات فصل چهارم شماره ۶۵.

۲- نام این شخص را فردوسی بلان سینه گفته و طبری مردانشاه آورده است. سینه نام کسی بوده است که بقول دینوری شهر شوشتر را خائنانه بدست دشمن سپرد (دربلاذری ص ۳۸۰ و در ابن الاثیر ج ۲ ص ۴۲۷ نام او ذکر نشده است).

۳- ساکنان ناآرام دیلم که در قسمت غربی کوهستانهای جنوبی بحر خزر زندگی میکردند بهمان اندازه از ساسانیان سرپیچی می‌کردند که کادوسیان ساکن آن ناحیه در زمان هخامنشیان از این خاندان نافرمانی داشتند. اما برعکس بهنگام جنگ داوطلبانه سپاه ایران می‌پیوستند (پرکپ، جنگ ایرانیان ۴/۱۴، آگالیاس ۳/۱۷: ثوفانس بیزانسی (در دیندورف) ۴۲۸. بگفته بلاذری (ص ۲۸۲) خسرو دوم چهارهزار مستحفظ دیلمی داشت. رؤسای این دیلمیان که سپاه مزدور بودند بعدها خود امرا و پادشاهان شدند. بلاذری در مواضع متعدد میگوید که ایرانیان برای حمایت خود از راه زمینهای این کوهنشینان پادگانهای دائمی مستقر داشتند. حتی گیل‌ها که سرزمین امروزی گیلان (در قدیم بیاه مجهول) بنام ایشان نامیده شده است و در سواحل دریا زندگی میکردند (ابن حوقل ص ۲۶۷) بر شاپور دوم پادشاه مقتدر ساسانی پیروز شدند (آمیان ۱۷/۵/۱، اوسنی‌ها و خبونی‌ها در همان موضع و در ۱۶/۹/۴. و مقایسه شود با ۲/۱ - ۱۸/۱/۱۰، نیز در این ناحیه سکونت داشته‌اند). تمام این طوایف در آن زمان مانند کردها بوده‌اند ولی در طی قرون دراز آرام و بی‌آزار شده‌اند، مانند مردم طبرستان (مازندران) که اگر چه مطیع ساسانیان بودند اما در برابر عربها سخت مقاومت کردند.

۴- از سرگلشت برمی‌آید که ظاهراً خسرو خود را موظف میدانست که اعمال گذشته بندوبه را ببخشد و بی‌کیفر بگذارد، بنابراین از بدست آوردن چنین بهانه مناسبی خوشحال شده بود.

۵- وزیر پدر پادشاه کنونی (یعنی محمداشاه پدر ناصرالدینشاه)، که او را

در رسیدن بنخت سلطنت کمک کرده بود (مقصود میرزا ابوالقاسم قایم مقام است) هنگامیکه شاه با مخالطه در تعبیر سوگندی که برای نریختن خونش یاد کرده بود او را به دژ خیم سپرد، چنین گفت: «ای سوگند فاجاریه! رجوع شود به نورنو در ZDMG ج ۳ ص ۳۲».

۶- این کلمه بهمان معنی مهذبنداد است که در بلاذری آمده است (ص ۲۵۳) و آنکه آفتاب بنیاد اوست؛ مقایسه شود با ماه بنداد (بلاذری ص ۲۴۹). بنیاد در اینجا اصطلاحی نجومی است و اشاره بزایچه و طالع است (رجوع شود به فصل سلطنت خسرو پرویز). درباره نسب رجوع شود به تعلیقات فصل اول شماره ۴ و ضمیمه شماره ۲.

۷- مقصود راوی خویشان پستام است که در رأس کارگزاران و عمال و مباشران خود بوده‌اند.

۸- تالش (یا تالشان، بحرایی طیلسان) ناحیه‌ایست در شمال گیلان که امروز متعلق به روسیه است (البته قسمتی از آن، مترجم) و از لحاظ سرزمین و اقلیم مانند روسیه است. بَیر (که تلفظ درست آن معلوم نیست) را میان تالش و گیلان (بلاذری ۳۲۲) و میان تالش و دیلم (بلاذری ۳۱۸) و میان موکان (مغان، دشت میان ارس و رودخانه کُر سفلی) و تالش (بلاذری ۳۲۷ و سعودی ج ۱ ص ۲۸۷ و مقایسه شود با ص ۴۰۲) گفته‌اند. از این جا موقعیت تقریبی آن بدست می‌آید.

۹- بلاذری این ناحیه را مبدأ حملات دلبلیان گفته است (ص ۳۱۸ بعد). این ناحیه در غرب طهران امروزی واقع است. ایزدآباد (ابن حوقل ص ۲۷۴) به این ناحیه تعلق داشته است که من در نقشه‌های امروزی نام آن را اِسْتَه آباد می‌بینیم.

۱۰- ساسان در این جا جدّ افسانه‌خاندان ساسانی است که پسر بهمن بوده است. پسر دیگر بهمن بنام دارای اکبر بهنگام مرگ او هنوز از مادر نزاده بود و بهمن جهت دختر او خمای (رجوع شود به تعلیقات فصل اول شماره ۲۹) پس از او سلطنت رسید. اما طرد ساسان از سلطنت و گوشه‌گیری او خبری قدیمی است که در اصل برای غرضی خاص جعل شده است. بنا بر روایت دیگر ساسان گوسفندچران پسر اردشیر بنیادگزار خاندان ساسانی بوده است (رجوع شود به کارنامه‌ی).

- ۱۱ - رجوع شونده به حمایت‌های حاصل هشتم شماره ۳۸
- ۱۲ - با شماره ۱۸ در باب ۸ ملت پویل (پیل آلمانی ۷۴۲۰ متر) از شهری (مطهران) رجوع شونده به بالوت.
- ۱۳ - نا اربابا خود را با دیلم و جاهای دیگر نامین کند.
- ۱۴ - اگر این مطالب مسیح باشد باید خسرو از آذربایجان براه افتاده باشد، احتمال می‌رود که داستان در اینجا لشکر کشی هانی را که در طی این چند سال از چپ و راست در آن نواحی صورت گرفته بوده در هم ریخته و خلاصه کرده است.
- ۱۵ - قصه این نوشته تا اندازه‌ای مفصل است. مفصلتر از آن همراه با چند خبر از گردیه (که باز با وصف فردوسی ارتباط پیدا می‌کند) در کتاب جاحظ (المحاسن والاضداد، نسخه شطی لندن ۱۰۱۲) آمده است.
- ۱۶ - این امر در حقیقت شاید زودتر اتفاق افتاده بوده است. رجوع شود به مطالب قبلی.
- ۱۷ - کمی پس از بازگشت خسرو به سلطنت.
- ۱۸ - السمعانی ۴۴۴^h، ۴۴۳^h، I، III
- ۱۹ - نام این محل در آثار نستوری بسیار ذکر شده است و شاید نزدیک دقوقی (طابوق) بر سر راه بغداد به اربیل) باشد. یکی دانستن لاشوم و دقوقی (السمعانی ۴۴۳^h، ۱۵۵^h، I، III) مبنی بر این است که گاهی این دو حوزه دینی مجاور متعلق به آسقف یک حوزه می‌شدند.
- ۲۰ - اشراف البلاد.
- ۲۱ - میتوان از آنچه در باره دهقانان در این شورش گفته‌اند چنین نتیجه گرفت که شاید طبقه پائین‌تر از نجبا به پادشاه قانونی وفادار مانده بودند؟
- ۲۲ - رجوع شود به مقدمه بارتولومئی بر سکه‌های ساسانیان ص ۱۴ (از چاپ دوم)؛ نیز مقایسه شود با موردتمان در ZDMG ج ۱۹ ص ۴۸۲؛ مقاله او بعنوان «هکاتوم پیلوس» در گزارش جلسه آکادمی پادشاهی علوم در مونیخ ۱۸۶۹ ج ۱ ص ۴۹۸ بیاید؛ مقاله او بعنوان «گاه‌شماری ساسانیان» (همان منبع ۱۸۷۱)، قسمت فلسفی و تاریخی (۲۴) و توماس در گاهنامه سکه‌شناسی دوره ۱۳ جول ۹ شماره ۵.

۲۳ - رجوع شود به تطبیق بر تاریخ روحانیت ابن المبری ج ۲ ص ۱۰۶ بعد، که پنجشنبه هفتمه فصیح سال ۹۰۷ سلوکی (= ۵۹۶ مسیحی) را روز تعیین شخص مذکور بر منصب بطریر کی خوانده است. صحت این تاریخگذاری از روی تاریخ شورای کلیسا، که جاثلیق مذکور ترتیب داده بود، یعنی ۶ ماه مه سال ششم سلطنت خسرو تاوید می گردد (السّمعی I.C.). فرمانهای شوراها کلیسا که نگاهداری می شد دارای تاریخ بود.

۲۵ - در همه سگه های بستام محل ضرب سگه با دو حرف نشان داده شده است و موردتعمان با تلفیق عجیبی آن را «هکاتوم پیلوس» میدانند و آن را با شاهرود امروزی یکی میدانند. اما من ترجیح میدهم که آن را «ری» بخوانم. این دو حرف بر روی خیلی از سگه های ساسانی دیده می شود. بگفته موردتعمان این دو حرف بر روی سگه های از خسرو که سالهای دوم و سوم و هشتم و نهم را نشان میدهد منقوش است اما بر روی هزاران سگه دیگر این پادشاه که بر روی آن سالهای چهارم و پنجم و ششم و هفتم منقوش است دیده نمی شود (مقاله هکاتوم پیلوس ص ۵۰۸)؛

ج ۳۳ ص ۱۱۷). در سالهای دوم و سوم سلطنت خسرو شهر ری بشاوب گاهی در دست عمال خسرو و گاهی در دست کارگزاران بستام بوده است. ظاهراً جنگ داخلی باین شهر خیلی زیان رسانیده است چنانکه پس از شکست طاغی نتوانسته است بزودی دارالخبره گردد. شاید هم این امر نشانه ای از خشم پادشاه بوده است. اگر این دارالخبره واقعاً همان شهر ری باشد میتوان واقعه ای را که خیلی افسانه وار زینت داده شده است و در شاهنامه (ماکان ص ۱۹۸۷ بعد ۱ مهل ج ۷ ص ۲۱۷ بعد) آمده است با مطلب فوق بهم مربوط باشد. بموجب این داستان خسرو میخواسته است که شهر را ویران سازد اما بعد بخاطر گردیده آن را مورد عفو قرار داده است.

فهرست اعلام و امکنه

- اباذره از همراهان خسرو پرویز در جنگ با
بهرام چوبین ۴۲۹، ۴۸۷
- ابان، موضعی در شمال شرق یارس در سرحد
کوپر کرمان ۱۱۱، ۱۳۱
- ابغاز، ۲۵۴، ۲۵۵، ۳۰۸
- ابدلای، رجوع به هیاطله
- ابراموس، رجوع به ابرهه
- ابرامیوس، سفیر روم مذکور در حوادث
حبشه و حمیر ۳۲۸
- ابرساس، از استان اردشیر خره ۴۵، ۶۲
- ابرسام، ابرسام، بزرگفرمذار اردشیر بابکان
۴۴، ۴۴، ۶۰، ۷۲، ۸۹
- ابرشهر، نام قدیم تر شهر و ناحیه لیشابور
۴۷، ۶۷، ۲۱۷ و نیز رجوع شود به
لیشابور
- ابرقباد، رجوع به ابرکواز
- ابرقوازه، از نامهای شهر ارجان و یا شهری
در سرحدات غربی اهواز ۲۴۸
- ابرهه بن الاشرم، اشرم، ابویکسوم، ابراموس،
سردار حبشی ۲۷۵، ۲۸۰ تا ۲۹۵، ۲۹۷
تا ۳۰۱، ۳۳۲ تا ۳۴۰، ۳۴۲، ۳۴۴، ۳۴۵
۳۵۱ تا ۳۵۴، ۳۷۳، ۳۹۳، ۴۰۷
- ابروان، دهی از روستای دشتبارین، زادگاه
سهرنرسی ۱۷۲، ۱۹۷
- ابزقبان، رجوع به ابرکواز
- ابله، ۵۰۰
- ابناء، ایرانیان ساکن یمن ۳۹۳، ۵۶۲
- ابن الذببة النقفی، اشعار او درباره حبیر
۲۷۸
- ابن الزهری ۳۴۴
- ابن صباح، بن صبح، لقب ابرهه ۳۳۳
- ابن مریناء، رجوع به هدی بن اوس بن مریناء
- ابن المقفع، مکرر
- ابن مقله وزیر ۲۲
- ابوبکر، خلیفه اول ۴۳۶، ۴۷۷
- ابودواد الایادی، شاعر ۸۲
- ابوریمة بن زهل بن شیبان، پدر شقیه ۱۴۶
- ابوریمة، قبیله، ۵۱۲، ۵۱۳
- ابورغال، مذکور در داستان ابرهه ۲۸۹،
۳۴۱
- ابوسفیان، ۵۸۹، ۵۹۰
- ابوالصلت، پدر امیه بن ابرالصلت ۳۵۹،
۳۶۰، ۳۶۱
- ابوضخم، رجوع به ازرباط
- ابوالضمان الفینی شاعر، حنظله بن شرقی
۱۴۷، ۱۸۰
- ابوفضیل، کنیه ابوبکر صدیق ۴۳۷، ۴۸۸
- ابوقابوس، رجوع به نعمان بن منذر
- ابوکلبة قیس شاعر، مذکور در جنگ ذوقر
۵۱۳، ۵۱۴، ۵۵۶
- ابومرّة، رجوع به سیف بن ذی یزن
- ابومرّة بن ذی یزن، فیاض، پدر سیف بن ذی یزن
۲۸۴، ۳۵۱ تا ۳۵۴، ۳۹۳
- ابومرّة، کنیه سیف بن ذی یزن ۳۴۶
- ابومسعود ثقفی، مذکور در داستان ابرهه ۳۰۰
- ابویضر بن علقمه، ابویضر، پادشاه حیره
۲۶۱، ۳۱۸
- ابویضر، رجوع به ابویضر
- ابویکسوم، رجوع به ابرهه بن الاشرم
- ابیه، رجوع به عمار بن زید
- ابی بن خلف جهمی ۴۳۷
- اهاشاه، فامیه، افامیه ۲۲۷، ۳۶۴، ۳۹۹
- ابرسام، رجوع به ابرسام
- اروپاتنه، رجوع به آذربایگان
- اتس آذگشسه، اتسکنده آذربایگان (شین)

- ۱۶۵، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۸۹ تا ۱۹۱
 اشکده اذربایگان، رجوع به انتس اذرگشسب
 اشکده اردشیر، رجوع به اشکده استخر
 اشکده استخر، اشکده اردشیر، مبد لاهید
 ۴۲، ۵۵، ۵۵۰
 اشکده بارین ۱۹۷
 اشکده پارس ۳۷۳
 اشکده زرواندان (در پارس) ۱۷۳
 اشکده فرازآورد خدایا (در پارس) ۱۷۳
 اشکده کارداران (در پارس) ۱۷۳
 اشکده ماه گشنسپان (پارس) ۱۷۳
 اشکده مهر نرسیان (در پارس) ۱۷۲، ۱۷۳
 اتوریات، موبد در زمان مزدک ۷۰۵
 اتورقیات، موبد در زمان مزدک ۷۰۵
 اتورمیر، اتورمیش، اذرمیر، مهر آذر، موبد
 در زمان کواذ اول و مزدک ۶۹۸، ۷۰۴، ۷۰۵
 اتورمیش، رجوع به اتورمیر
 اتیلا ۲۲۵
 اجا و سلمی، دو کوه در ناحیه طی ۴۹۹
 اجای، جانیلیق در عهد یزدگرد اول ۱۷۵
 احد (جنگ احد) ۵۵۴
 اخسوار، خسوز، پادشاه هیتلان ۲۰۳ تا
 ۲۰۵، ۲۰۷ تا ۲۰۹، ۲۳۱
 ادسا، رها ۹۴، ۲۶۴، ۳۹۹، ۵۵۵، ۵۷۷،
 ۷۰۵
 ادم، موضعی در نزدیکی ذوقار ۵۱۱
 ادولیس، ناحیه ۳۳۱
 ادیابنه، رجوع به حدیب
 اذریاذ، معاصر شاپور دوم ۱۳۸
 اذرباذگان، رجوع به اذربایگان
 اذربایجان، رجوع به اذربایگان
 اذربایگان، اذرباذگان، اذربایجان، اتوریاتنه
 ۶، ۷، ۴۷، ۴۵، ۱۶۵ تا ۱۶۸، ۱۷۷،
 ۱۹۰، ۲۰۳، ۲۴۲، ۲۵۱، ۲۵۳، ۲۵۴،
 ۳۰۵ تا ۳۰۷، ۳۹۰، ۳۹۱، ۴۲۰ تا ۴۲۳،
 ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۲۴، ۴۷۸، ۵۳۱، ۵۹۴،
 ۶۶۸، ۷۳۴
 اذعات، اذمی، واقع در مرز سوریه و
 مرستان، ۴۳۶، ۴۳۸، ۴۸۷، ۴۸۸
 اذمیر، رجوع به اتورمیر
- اذرنرسی، پسر هرمزد سوم ۱۲۷، ۱۲۸، ۶۱۸،
 ۶۵۶
 اذرنرسی، یکی از سرداران پیروز ۱۲۷
 اذنات، اذینه ۷۳، ۷۴، ۱۳۶، ۶۱۴
 اذین گشنسب، از ماموران خسرو پیروز
 ۴۲۲، ۴۲۳
 اذینه، رجوع به اذنات
 ارامیان، ارمان، ارم، تبطی ها، ۷۳، ۸۷، ۷۱۶
 اران، البایا ۱۹۰، ۳۰۵، ۴۲۰، ۶۸۱
 اریل، ازیل، اریلا ۷۰، ۷۱، ۷۳۴
 اریلا، رجوع به اریل
 ارتاکسرس، رجوع به اردشیر
 ارتیان، رجوع به اردوان
 ارتختزه، رجوع به اردشیر
 ارجان، رجوع به ارگان
 ارخوز، رخیج، رخد ۲۵۳
 اربییل، باذان پیروز، باذیروز (پادان پیروز)
 ۲۳۰
 اردستان ۲۴۶
 اردشیر (اول)، پادشاه ساسانی ۱۸، ۳۳،
 ۴۵، ۴۱ تا ۵۲، ۵۴ تا ۸۹، ۹۰،
 ۱۰۰ تا ۱۰۲، ۱۰۹، ۱۲۱، ۱۲۶، ۱۵۸، ۲۵۸،
 ۳۱۴، ۳۹۴، ۵۴۹، ۵۵۳، ۵۹۳، ۶۰۶ تا
 ۶۱۳، ۶۴۵، ۶۵۶، ۶۷۶
 اردشیر (دوم)، پسر هرمز، پادشاه ساسانی
 ۷۱، ۱۱۸ تا ۱۲۰، ۱۲۷، ۱۴۰، ۵۹۹،
 ۶۲۰، ۶۵۱، ۶۵۶، ۶۸۵
 اردشیر (سوم)، پسر شیرویه ۵۱۷ - ۵۴۳
 تا ۵۴۶، ۵۸۴، ۵۸۶ تا ۵۸۹، ۶۴۱، ۶۴۲،
 ۶۵۷
 اردشیر، پسر اردشیر اول، حاکم کرمان
 ۴۵، ۶۵۴
 اردشیر دزادست، پسر بهمن ۵۴، ۷۶
 اردشیر خره از استانیهای پارس ۵۴، ۴۶،
 ۴۸، ۶۲، ۱۰۷، ۱۰۷، ۱۲۲، ۱۹۲، ۲۰۲، ۲۰۶،
 ۲۱۳، ۲۴۰، ۵۲۵، ۶۹۸
 اردشیر خره، گورد، پیروزپاد، فیروزپاد
 ۴۸، ۶۲، ۵۲۵، ۶۹۸
 اردوان، پادشاه اردوانیان در عراق ۴۹، ۵۰
 اردوان پهلوی، اربان، پادشاه اشکانی ۴۳،
 ۴۵ تا ۴۷، ۵۸، ۶۵، ۶۹، ۶۰۹، ۶۱۰

- اردوئیان در عراق، در زمان اردشیر اول
۴۹، ۷۳
ارزانه (ناحیه) ۶۷۰
ازردم، رجوع به نودوزیویولیس
ارس ۷۳۳
ارش کمانگیر، تیرانداز، پهلوان اساطیری،
رجوع به ارشساتین
ارشساتین، ارش کمانگیر، کی‌ارش، کوی
ارشن ۳۹۰، ۴۱۹، ۴۲۶، ۴۷۲
ارشک، اشک پسرخره، جد اشکانیان ۷۶،
۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۸، ۸۹، ۱۷۲، ۱۹۶
ارکادیوس، قیصر روم معاصر یزدگرد اول
۱۷۶
ارکی پدوس، ریش‌رغلایه، بیگان‌سالار
۶۷۲، ۶۸۵
ارگان، ارجان، رم‌قیاده رام‌کواز (احتمالا
ایرکواز ایزقباد؟) ۴۶، ۶۳، ۲۱۳،
۲۶۸، ۲۱۷
ارم، رجوع به ارامیان
ارمان، رجوع به ارامیان
ارمانیان، در عراق (در زمان اردشیر اول)
۳۹، ۷۳
ارمزددخت، هرمزددخت دختر هرمزد دوم
۲۳۴، ۶۵۶
ارمستان ۳۵، ۶۵، ۷۳، ۱۶۵، ۱۸۶، ۱۸۷،
۲۱۷، ۲۲۹، ۲۳۴، ۲۳۸، ۲۵۱، ۲۵۵،
۲۵۹، ۳۰۵، ۴۲۳، ۴۲۳، ۴۲۷، ۴۸۵،
۵۲۰، ۶۲۷، ۶۶۱، ۶۶۳، ۶۶۸، ۶۷۳
ارمنی‌ها ۱۹۶، ۲۲۱ تا ۲۲۳، ۲۲۵، ۲۲۶،
۲۴۵، ۲۴۹، ۳۱۳، ۴۱۷
ارمسی، رجوع به هرمزد پسر بهرام‌اول
ارمیده حبش ۲۸۰، ۲۸۱، ۳۳۴
ارستن، رجوع به ایرانشهر شاپور
۳۹۴
اروتاسیه، اورتاسیه، بهراسپ، رجوع به
لهراسپ
اریاط، ابوضخم، امیرحبش ۲۷۵، ۲۷۶،
۱۸۰ تا ۲۸۳، ۲۹۷، ۲۹۸، ۳۳۱، ۳۳۲،
۳۳۴ تا ۳۳۶، ۳۳۳، ۳۴۵، ۳۹۳
اریو برزس، برزس، حاجی که داریوش
شوم را کشت ۵۴
ازاد، انروز پسر گشنسپ، مکبر، کاردار
- انوشروان در بحرین ۳۷۹ تا ۳۸۱،
۴۱۱، ۴۱۲
ازادبه پسر بانیان، پادشاه حیره ۵۱۷، ۵۶۱
ازادگان، رجوع به بنوالاخرار
ازرمیدخت پادشاه ساسانی ۴۷۸، ۵۴۳، ۵۴۷،
تا ۵۴۹، ۵۸۷، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۴، ۵۹۵،
۶۴۲، ۶۵۵، ۶۵۷
اسپادگشنسپ، رئیس سپاه در زمان خسرو
پرویز ۵۲۵، ۵۲۷ تا ۵۲۹، ۵۷۲، ۵۸۴
اسپیدس، اسپید، برادر مادر خسرو اول
انوشروان بگفته برگب ۲۴۸، ۲۴۹
اسپندیار، اسفندیار پسر گشنسپ ۴۱، ۵۳،
۱۷۲
اسپندیار پهلوی، خاندان ۲۴۱، ۶۶۰، ۶۷۹،
۶۸۱
اسپید، رجوع به اسپیدس
اسپیدان طبرستان ۲۳۲
استاباذ، رجوع به استراباذ اردشیر
استخر، اصلخر ۴۲، ۴۴، ۴۶، ۴۷، ۵۴،
۵۶، ۵۹، ۶۷، ۱۱۶، ۱۷۸، ۳۸۲، ۴۱۳،
۵۴۵، ۵۵۰، ۶۹۰، ۶۹۸
استراباذ اردشیر، استاباذ ۴۸، ۷۰
استراباذ، ایزدآباد واقع در دستی ۲۳۳
استود، هفتان‌یخت، پادشاه کرانه‌های دریای
پارس ۴۵، ۶۱
استینه، واقع در نزدیکی بغداد ۵۸۸
اسقف بیشزندی ۱۳۳
اسکندر مقدونی ۱۷، ۴۱، ۵۲، ۵۴، ۵۷،
۱۳۶، ۲۴۰، ۵۷۷، ۶۴۵، ۶۷۶، ۷۲۴
اسکندریه ۲۵۸، ۴۳۲، ۴۸۳، ۵۷۸
اسکر، بغداد، ویرانه‌های دستگرد ۴۸۶
اسفایوس، اسپیفایوس، از پادشاهان زیر
دست حبشه ۳۳۲، ۳۳۶
اسودین مندرین‌نسان، پادشاه حیره در زمان
پیروز و بلاش و گولت ۱۲۰، ۲۶۰
اسودین مندرین‌نندر، نامزد سلطنت حیره
در زمان خسرو پرویز ۴۵۱، ۴۵۳، ۴۵۴،
۴۵۶
اسیا ۵۷۸، ۶۷، ۶۷۷
اسیای صغیر ۴۸۳، ۴۹۱
اسیای مقده ۴۰۴

- اشاهب، لقب پسران مندرین مندر پادشاه حیره
۲۵۱
اشرم ابویکسوم لقب ابراهه، پادام پدارا، ۲۶۱،
۳۳۲، ۳۵۱
اشک، رجوع به ارشک
اشکانیان، اشکانیان، ارساسی ها ۵۳، ۵۴،
۵۸، ۷۶، ۷۷، ۸۸، ۱۹۶، ۲۳۳، ۲۳۷،
۲۴۹، ۲۴۹، ۲۶۲، ۲۶۵، ۲۶۵، ۲۶۷،
۶۸۲ و نیز رجوع شود به پادشاه پارتیان
و ملوک الطوائف
اشکانیان بیل (بلغ) ۶۸
اشور ۳۰۶، ۵۹۴
اشوری ها ۵۷۹
اصحاب اخدود ۲۷۲
اصحاب البیوات ۶۵۹
اصحاب الفیل ۳۴۱
اصفهان ۴۶، ۶۳، ۶۱۱، ۲۴۶، ۳۰۶، ۴۲۹،
۶۳۱، ۶۶۸، ۶۷۱
اسمن ۲۳۷
اعتس بنوریبمه، شاعر ۵۱۵، ۵۵۷
اعتس، میمون بن قیس، شاعر ۸۳، ۹۳، ۹۶،
۹۷، ۳۸۳، ۳۸۴، ۴۵۱، ۴۷۰، ۵۰۱،
۵۱۱، ۵۱۳ تا ۵۱۵، ۵۵۳، ۵۵۵، ۵۵۶
اقامیه، رجوع به پامنا
افرائیه، استقف حیره ۳۲۱
افراسیاب، فراسیاب، فراسیابک و غیره، ۳۹۰،
۴۱۹
افریقا ۳۹۶، ۵۷۸
افریقای شمالی ۵۶۴
افریقیه ۵۲۰
افغانستان ۳۰۷
افقور، رجوع شود به افقور
انلاطون ۳۱۱
انیداس، پادشاه تابع یمن
افقور پسر بلاتس، افقور، پاکر ۶۴
اکیانانا ۶۵
اکرا، رجوع شود به عقر پابل
اکسوم، یکسوم، اکسومی ها، محلی در حبشه
و خاندانی باین نام ۲۴۳، ۳۲۴، ۳۳۲،
۳۲۵
اکسوندون (در حبشه) ۳۷۹
- اکیبا (پس)، موبد زمان مزدک و کواز ۷۰۵
الاتریباتار، السباتاس، السباس، السبوتاس،
الاتریبجا، پادشاه حبشه ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲
الار، کلار ۶۹
الان ما ۲۵۴، ۳۰۸
الابابا، رجوع به اران
ال ذئب بن حجنه، مذکور در شعر عبدالصبح
۳۷۵، ۳۷۶
ال ذوالجدین، از خاندان ربیمه، مذکور در
جتک ذوفار ۴۶۹
الریانوس، رجوع به والریانوس
الزاس ۹
السباتاس، رجوع به الاتریباتار
السبوتاس، رجوع به الاتریباتار
ال سنن، مذکور در شعر عبدالصبح ۳۷۵
الکساندر اول امپراطور روسیه ۴۷۳
المنداروس، رجوع به مندرین نعمان
آل نصره، لخمی ها، خاندان پادشاهان حیره
۱۰۴، ۱۷۹، ۳۱۷، ۳۶۳، ۴۵۱، ۵۱۶،
۵۱۷، ۵۶۱
النوشجان، رجوع به انوشگان
آمد ۲۴۰، ۲۴۵، ۲۴۷
امروالقیس البده (اول) پادشاه حیره ۱۰۴
۱۱۸، ۱۱۹، ۱۳۹
امروالقیس البده (دوم)، پسر امروالقیس البده
اول ۱۴۶، ۱۷۹
امروالقیس بن نعمان، پادشاه حیره ۶۴۵
امروالقیس کنندی شاعر ۳۱۹، ۳۲۳
امل ۱۱، ۱۹۱
ام الملك، مادر نعمان بن اسود بن مندر ۲۶۱
امیه بن ابی الصلت ۳۳۹، ۳۴۴، ۳۵۹، ۳۹۷
انابولیس، فرمانده قوای شرق در زمان
نشودزیوس دوم ۲۲۴
اناستازیوس قیصر روم ۱۷۶، ۲۴۵
اناستازیوس مقدس، مقول بعنوان ارتداد
۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۱ تا ۵۸۳
اناسوزادوس، رجوع به انوشه زاد
انبار، پیروز شاهور ۵۰، ۵۱، ۷۳، ۷۵، ۹۷،
۱۱۱، ۱۳۱، ۴۷۴
اندوزمز، رجوع به اندزگر
اندزگر، ایندز، اندوزمز، ایندرازوس

- موبد مزدکی ۶۹۷، ۷۰۲
 اندکان، محلی در ماوراءالنهر ۴۷۸
 اندیان، اندیکان، رجوع نمود به شاپوراندیان
 اندکان، اندیکان، رجوع به شاپور اندیان
 انزیبوس، فرستاده زنون قیصر روم ۲۲۷
 انطاکیه، ۸۱، ۹۲، ۲۵۸، ۳۱۴، ۳۶۴، ۳۶۵،
 ۳۹۲، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۲۸، ۴۷۹، ۵۷۸،
 ۷۰۰
 انطاکیه نو، رجوع به رومیه
 انگانی حیشی ۳۳۲
 انگیوس پسر زید، اهل حیره ۴۹۳
 انوشازده، پسر گشنسپ، حاکم ایرانی
 عربستان ۴۱۴
 انوشجان، رجوع به انوشگان
 انوشروان، رجوع به خسرو اول
 انوشزاد، رجوع به انوشزاد
 انوشکجات، رجوع به انوشزاد
 انوشگان، انوشجان، انوشجان ۲۳۹
 انوشزاده، نوشزاد، انوش زاد، انوشکجات
 اناسوزادوس، پسر انوشروان، ۹۹، ۴۰۱،
 ۶۵۷، ۷۰۶ تا ۷۰۸، ۷۱۰ تا ۷۱۴
 انیس پیلپان، مذکور در داستان ابرمه ۲۹۱
 اهرمزد موبد، رجوع به هرمزد موبد
 اهواز ۴۵، ۴۶، ۴۸، ۶۳، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۸،
 ۲۱۳، ۲۱۷، ۲۴۴، ۲۴۸، ۳۰۶، ۳۸۰،
 ۵۴۹، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۱۱
 اوتارزس، رجوع به وراز، براز
 اوتاساکس، رجوع به بسک، واساک
 آوارها ۴۹۰
 اوترویبوس، کنسول روم ۶۲۰
 اوجان، در فارس ۱۹۳
 اورشلیم ۴۸۲، ۴۸۳، ۵۸۹ و نیز رجوع نمود
 به بیت المقدس
 اوزیویوس، سفیر روم در زمان پیروز ۱۸۵
 اوسبن قلام، پادشاه حیره در زمان شاپور
 سوم ۱۲۶، ۱۷۸، ۲۹۵، ۵۶۱
 اوسنوما ۷۳۲
 ارفیاء، زن خسرو انوشروان ۷۱۳، ۷۱۴
 اومر، دکتر ۸، ۴۱۰
 اویستائینوس، تاجر اهل اهامنا ۲۲۷
 ایاد (قبیله) ۵۰۶، ۵۱۰، ۵۵۴
- ایاس بن قبیصه طائی ۴۵۲، ۴۹۴، ۵۰۲ تا
 ۵۰۴، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۱۰، ۵۱۶، ۵۱۷،
 ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۶۱، ۶۴۵
 ایاسوقیا، کلیسا ۳۳۷
 ایتالیا ۳۳۷، ۳۹۵
 ایذج ۱۲۷
 ایران مکرر
 ایران خره شاپور (در خوزستان)، کرخ ۱۱۱،
 ۱۱۸، ۱۳۲، ۱۳۳
 ایرانشهر ۵۶
 ایرانشهر شاپور (در خوزستان)، ارفستن
 ۱۱۸، ۱۳۲
 ایزت گشنسپ، ایزد گشنسپ، از نزدیکان
 بهرام چوبین ۲۴۲، ۴۲۴، ۷۲۳
 ایزت وشنسپ، از خاندان بهرام، برادر
 رضاعی پیروز ۲۴۱
 ایزداباد، رجوع به استه‌آباد
 ایزد گشنسپ، رجوع به ایزت گشنسپ
 ایزد گشنسپ، ایزدی گوسنسف، از خاندان
 زیخ ۲۴۳
 ایزدی گوسنسف، رجوع به ایزد گشنسپ
 ایشوعب، ایشوع یبه، یسوع یبه، جاثلیق
 در زمان بوراندخت ۵۴۷، ۵۵۹، ۵۸۸،
 ۷۲۷
 ایشوع یبه، رجوع به ایشوعب
 ایفرا هرمیز، مادر شاپور دوم بقول تلمود
 ۱۲۸
 ایندرازوس، رجوع به اندرزگر
 ایندرز، رجوع به اندرزگر
 ایوان کرخ، خرابه‌هایی از زمان ساسانیان
 نزدیک خرابه‌های شوش ۱۳۲
 ایوب، حاکم مسیحی در حیره ۴۹۳
- بابل ۴۱، ۶۵، ۶۶، ۳۱۴، ۴۰۴، ۴۰۵
 بابل (دو...) ۵۶۸
 باجرما، بیت‌گرمای، واقع در مشرق دجله و
 جنوب زاب صغیر ۸۲، ۹۵، ۱۱۲، ۱۳۲
 بادرایا (در عراق) ۳۶۵
 باذان، حاکم یمن از جانب انوشروان ۲۴۲،
 ۳۶۳، ۳۹۸
 باذان، حاکم یمن از جانب خسرو دوم ۴۱۱،
 ۵۱۹

برازو، رودی در فیروزآباد ۱۹۴
 بربره، سواحل مقابل عدن ۳۳۵
 برجانب، پلغارهای ساکن اطراف ولکاء ۲۶۵
 بردین حارثه یشکری، برید، مذکور در جنگ
 ذوقار ۵۰۹، ۵۱۰
 بردسیر، به اردشیر، وه اردخشیر، گوانبیر
 ۶۱
 برده ۲۳۱
 برزنس، رجوع به پلاسس
 برمک، پسر پیروز، جد برامکه ۵۸۰
 برونیشیلدیس، برونیشیلدا، ملکه فرانکها در
 قرن هفتم مسیحی، ۹۸
 برید، رجوع به بردین حارثه یشکری
 بزاتوش، نام والریانوس در شاهنامه ۹۲،
 ۱۳۴
 بزرگ شاپور، وزرگ شهبور، عکبر، واقع
 در عراق ۱۱۱، ۱۳۱
 بزرگمهر، بوزرجمهر، پسر بختگان ۴۰۷
 بسباسه، دختر ابرهه
 بست ۲۵۳، ۳۰۷
 بستام، وستم، وستیم، گستیم، بستام، دانی
 خسروپرویز ۳۰۹، ۳۹۲، ۴۲۱، ۴۲۴ تا
 ۴۲۹، ۴۷۱، ۴۷۳، ۴۸۱، ۴۳۹، ۴۶۹،
 ۷۲۰ تا ۷۳۲، ۷۳۵
 بستام، سببندسواد در زمان یزدگرد اول و
 بهرام پنجم ۱۸۷، ۱۶۲
 بستکیار، تیموثئوس، معاصر مزدک ۶۸۹،
 ۶۹۷
 بستام، رجوع به بستام
 بسفر ۴۸۱
 بسک پسر ماهبوز، واساک، وسک، اوتاساکس،
 از اسواران خسرو ۳۸۰
 بسوس، نام حاجی که داریوش را گشت ۵۴
 بشاربن برده، شاعر ایرانی عربی‌زبان ۱۷۴
 بشتاسپ، رجوع به گشتاسپ
 بصره ۶۳، ۱۹۸، ۴۹۰، ۵۰۰، ۵۵۳
 بصری (در شام) ۴۳۸
 بلحاء، ذوقار ۴۵۰
 بملسیوس ۳۰۶
 بغداد ۱۳۱، ۴۸۶، ۵۰۹، ۵۲۱، ۶۵۵، ۷۳۴
 بقیله، خالدانی در حیره ۴۱۰، ۴۶۱، ۴۹۷
 بکر ابان (قبیله) ۱۱۱

بازان پیروز، رجوع به اردبیل
 باز پیروز، رجوع به اردبیل
 باذقیس، وا اینی گایسا (در اوستا)، واتاگس
 (در ارمی) ۳۸۸، ۳۸۹، ۴۱۸
 بارسیمیا، نام یکی از مسیحیان شهر رها ۹۴
 بارسیمیاس، بارسیمیوس، نام یکی از پادشاهان
 هنره (الحضری) ۹۴
 بارسیمیوس، رجوع به بارسیمیاس
 بارق، نام محل ۵۰۴
 بازانس، اسقف مسیحی در زمان کواذ اول
 و مزدک
 بازرفنگ، نام قسمت کوهستانی پارس غربی
 ۵۴
 بازرنگیان، از خانواده‌های شاهی در پارس
 ۴۲، ۴۵، ۵۵، ۵۸
 باغ هندوان ۵۲۲
 باکتر، باکتريا ۶۸، ۱۸۹، ۲۲۱، ۲۱۳ و
 نیز رجوع شود به بلخ و بهل
 باکتريا، رجوع به باکترا
 باکسایا، از شهرهای عراق ۳۶۵
 باکو ۲۲۱
 بامداد، یدر مزدک
 بیر، ناحیه‌ای در نزدیکی تالش ۷۲۴
 بیمن‌زادگت، و هومن‌زادگان، لقب شاهین
 سردار خسرو ۴۸۲
 بختری، شاعر عرب ۷۲
 بحر احمر ۱۳۰
 بحر خزر، رجوع به دریای خزر
 بحرین ۴۸، ۲۰، ۱۰۷، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۶،
 ۱۳۰، ۳۶۴، ۳۷۹، ۴۱۲، ۴۱۴، ۴۵۸،
 ۵۱۷، ۵۶۱، ۶۶۸
 بخارا ۳۰۹
 بخت فریت، موبد در زمان کواذ اول و مزدک
 ۷۰۵
 بختنصر، نبوکدنزر ۵۱، ۷۵
 بلخ، رجوع به بلخ
 براز، وراز، گراز، برازس، اوتارازس ۴۰۰
 براز، یکی از مسیحیان اهواز در زمان خسرو
 اول ۳۶۵
 برازجان ۱۹۴
 برازس، رجوع به براز
 برازوه، پند سرنرسی ۱۶۹، ۱۷۲

- بکر بن وائل (قبیله) ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۸، ۱۳۰، ۳۷۸، ۴۱۱، ۵۰۰، ۵۰۳، ۵۰۵ تا ۵۰۷، ۵۱۰، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۵ تا ۵۵۷
- بکیر اسم شاعر (مذکور در جنگ ذوقار) ۵۱۲ تا ۵۱۴، ۵۵۶
- بکرانی، از خاندان‌های ازمنستان ۶۷۳
- بلام، بلخ ۲۲۷
- بلاس، برنس، پادشاه ساسانی بگفته ماللا ۱۹۴، ۱۹۵
- بلاش (ولاش، ولکش، وولوگزوس)، پادشاه کرمان در زمان اردشیر اول ۴۴، ۶۱
- بلاش، پسر یزدگرد دوم ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۳، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۶ تا ۲۳۸، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۶۷، ۶۷۸
- بلاش‌باز بلاشفر، رجوع به ساباط
- بلاش اشکانی، وولوگزوس ۲۳۷
- بلاشفر، بلاش‌باز، رجوع به ساباط
- بلخ، بخل، بهل، بلام ۶۷، ۶۸، ۱۶۷، ۱۶۹، ۱۹۲، ۲۲۳، ۲۲۵، ۲۲۷، ۲۵۹، ۳۱۰، ۷۲۱
- بلسازاز (مذکور در سفر دانیال) ۴۹۱
- بلغاری‌های ساکن کرانه رود ولگا، رجوع به برجان
- بلنجر (در سرزمین خرد) ۲۵۴، ۲۵۵، ۳۰۸
- بلوچ ۳۰۸
- بلوچستان ۶۸
- بلزار، سرخار رومی ۶۸۲
- بنجر، قوم مذکور در فتوحات خسرو انوشروان ۲۵۴، ۲۵۵، ۳۰۸
- بندوش، رجوع به بندویه
- بندوسایرون، بندی سابورن، رجوع به گندی‌شاپور
- بندویه، دانی خسرو پرویز، بندوش، وندو ۳۹۰، ۳۹۲، ۴۲۱، ۴۲۴ تا ۴۲۹، ۴۷۱، ۴۷۴، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۷۳۱، ۷۳۲
- بندی سابورن، رجوع به گندی‌شاپور
- بن‌صبح، رجوع به ابن‌صبح
- بنوالحراره آزادگان (ایرانیان) ۵۱۲، ۵۱۳ تا ۵۱۶
- بنوامیه ۶۷۷
- بنوقلب، رجوع به قلب
- بنوعمیم، رجوع به عمیم
- بنو حارث بن مباد ۵۱۲
- بنوحاوان، رجوع به تزیدین حاوان
- بنو حنیفه، رجوع به حنیفه
- بنو ذهل بن شیبان ۵۱۱
- بنو رواجه ۴۶۹، ۵۰۰
- بنوشیبان، رجوع به شیبان
- بنو عبس ۴۶۹
- بنوفاران ۱۷۹
- بنوالقدم (کنایه از ایرانیان) ۵۱۲
- بنومرینه، خانواده‌ای در حیره ۴۵۱، ۴۵۳
- بنوالحمیم ۱۴۸
- بنو حنظله ۱۱۱
- بنو عبود (از قبیله کلب) ۱۴۸
- بنو عبیدین اجرام ۸۲، ۸۵
- بنو فقیم، عشیره‌ای از قبیله مالک ۲۸۵، ۳۳۲، ۳۳۸
- بنوکنانه، رجوع به کنانه
- بنومالک، رجوع به مالک
- بنوهمام ۵۱۲، ۵۱۳
- بنویربوع ۳۷۸، ۳۸۱، ۴۱۱
- بنویزدین، خاندان نسطوری در اواخر ساسانیان ۴۸۱
- بهاد خسرو، کنج خسرو پرویز ۵۲۱
- به‌اردشیر، وماردشیر، بهرسیر، سلوک به ۴۷، ۴۸، ۶۶، ۹۶، ۱۱۴، ۱۳۴، ۱۵۸، ۲۵۷، ۵۲۰، ۵۲۲، ۵۶۹
- به‌اردشیر (در کرمان)، رجوع به بردسیر
- به‌ازاندیو شاپور، رجوع به گندی‌شاپور
- به‌افریزه مذکور در نسبت‌نامه ساسانیان ۴۱، ۵۳
- بهبان ۶۳
- به‌دینک، رجوع به ویدینک
- بهراسپ، رجوع به لهراسپ
- بهرام، وهران، وهران، ورتغان، بهرام اول پسر هرمزد اول ۱۰۳ تا ۱۰۵، ۱۲۲ تا ۱۲۵، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۹
- بهرام دوم (پسر بهرام اول) ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۲۳ تا ۱۲۵، ۱۶۵، ۱۶۷، ۱۶۶
- بهرام سوم، مسکن‌شاه ۱۰۵، ۱۲۵، ۱۳۹، ۱۶۵ تا ۱۶۷، ۱۶۶، ۶۵۸
- بهرام چهارم (پسر شاپور دوم)، کرمانشاه

- بیت‌خوره در نزدیکی نصیبین ۲۲۴
بیت‌خوزایه (خوزستان) ۲۴۵
بیشزبدی، برزیمدی ۱۳۳، ۶۴۸
بیش‌کرم، کرکوک ۵۸۲
بیش‌لایات، رجوع به کندیشاپور
برزیمدی، رجوع به بیشزبدی
بیزانس ۷۶۵
- بیضا، در سپیده، دزسید ۴۲، ۴۳، ۴۶ و نیز
رجوع شود به نسا، نسا یک
بیل، بانی‌شهر کندیشاپور ۸۷، ۸۸
بیلاناز، بیت‌لایات، رجوع به کندیشاپور
بر لبطه، بیت‌لایات، رجوع به کندیشاپور
بین‌النهرین ۸۲، ۸۳، ۹۱، ۱۰۴، ۱۴۲، ۱۷۱،
۳۰۶، ۳۲۵، ۷۱۳
- بینگان حاکم یمن از سوی انوشروان ۳۹۸
بیشون، از ذهای یمن ۲۷۶
- بابک، پسر بیروان، رئیس دیوان‌سپاه در زمان
انوشیروان ۳۶۹ تا ۳۷۱
بابک، پدر یا جد اردشیر اول ۴۱، ۴۲، ۵۲،
۷۶، ۶۵۶
- پاپا، پادشاه ارمنیان در عراق ۴۹، ۷۳، ۷۴
پاپا، پسر ناصور ۷۳
- پارث، پارتیان، دولت‌پارث ۱۷، ۳۵، ۵۱، ۵۴،
۶۴، ۶۷ تا ۶۹، ۷۵، ۱۸۷، ۲۲۶ و نیز
رجوع شود به اشکانیان
پارس، فارس ۴۲، ۴۶، ۴۸، ۵۴، ۵۶، ۵۷،
۵۹، ۶۳، ۶۷، ۱۱۰، ۱۱۶، ۱۳۱، ۱۳۷،
۱۷۶، ۱۹۳، ۲۱۳، ۲۱۷، ۳۰۵، ۳۰۶،
۳۷۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۱۹، ۴۲۹، ۶۱۰،
۶۶۸، ۷۰۰، ۷۰۳
- پاریز، قومی در جبال کرمان ۲۵۳، ۳۰۸
پاریس ۴۱۰
- پاسین، پادشاه گوبانان، پسین ۴۳، ۵۶
پاکر، رجوع به آق‌قور
پالمیر ۷۳
- پالوینه (شهر) ۹۱
پایقلی، رجوع به پایکولی
پایکولی، پایقلی، کتیبه پایقلی ۵۸
پنشواریشاه پسر کوآز اول فلتورسن ۶۵۷،
۶۵۸، ۶۹۶
- پربوس، رجوع به پربوس
- ۱۲۰، ۱۲۲، ۱۲۵، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۶، ۱۴۶
۱۷۴، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵،
بهرام پنجم، گور ۳۷، ۵۶، ۱۴۷، ۱۵۲ تا
۱۶۷، ۱۶۹ تا ۱۷۱، ۱۷۳، ۱۸۳ تا ۱۸۹،
۱۹۱ تا ۱۹۵، ۱۹۸، ۲۱۰، ۲۲۱، ۲۳۳،
۲۳۵، ۲۴۱، ۲۴۹، ۳۹۴، ۴۱۸، ۵۹۹،
۶۲۲ تا ۶۲۶، ۶۵۱، ۶۵۷، ۶۸۶
- بهرام پسر سیاوش، از سرداران بهرام‌چوبین
۴۲۷، ۴۲۸، ۴۷۳
- بهرام چوبین ۱۷، ۷۲، ۲۴۱، ۲۴۲، ۳۸۹ تا
۳۹۱، ۴۱۸ تا ۴۲۰، ۴۳۰، ۴۷۱ تا ۴۷۴، ۴۷۸،
۴۷۹، ۴۸۱، ۵۰۳، ۵۳۱، ۵۳۶، ۵۸۵،
۵۸۷، ۶۳۹، ۷۱۶ تا ۷۱۹، ۷۲۱ تا ۷۲۳،
۷۲۵، ۷۲۸، ۷۳۱
- بهرام گشنسب، پدر بهرام چوبین ۲۴۲،
۳۸۹
- بهرام، موبد بزرگ شهر شاپور ۲۰
بهرام موبد، پسر مردانشاه ۵۹۸، ۶۱۶
بهرامان (پسر بهرام)، از خاندان سهران،
بارامانانس، بارامانس ۲۴۲
بهرسیر، رجوع به اردشیر
بهریز، پدر حبیب‌بن بهرین مطران موصل
۳۹۴
- بهل رجوع به بلخ
بهمن، پدر ساسان و پسر اسپندیار ۴۱، ۷۶،
۱۷۲، ۳۹۴، ۴۸۳، ۵۷۱، ۶۴۱، ۷۲۴،
۷۳۳
- بهورد، برادر یزدگرد اول و پسر شاپور سوم
۱۷۶، ۶۵۶
- بورانیان ۱۹۳
- بوزاردشیر، بوزاردشیران، رجوع شوربه حزه
بوراندخت ۵۱۷، ۵۴۳، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۶۸ تا
۵۸۹، ۵۹۱، ۵۹۴، ۵۹۵، ۶۴۱، ۶۴۲،
۶۵۷، ۷۲۰
- بوزرجسیر، رجوع به بزرگسیر
بوشر ۷۰، ۱۹۴
- بولس‌ایرانی ۳۰۲، ۳۱۷
- بولس رهاوی ۳۲۸
- بوهم ۲۷۶
- بیت‌القدس ۴۳۱، ۴۸۳، ۴۸۵، ۴۸۷، ۵۷۰،
۶۳۰ و نیز رجوع شود به اورشلیم
- بیش‌ارماید، پینارمالیس، رجوع شود به سورستان

- برمهالیان ۷۰
 برج، شرفنناس المانی ۵۶۶
 برسولیس ۵۴، ۵۵
 برکوبوس، کنسول روم ۱۹۵
 برنوده، پسرشایه ۳۹۰
 بریشا، پولوگیشه، پادشاه هندی معاصر
 خسرو پرویز ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۷۶
 بروبوس، پربوس، قیصر روم معاصر نرسی
 ۱۲۵، ۶۱۷، ۶۱۸
 بریرک، پادشاه کوشان ۷۲۶
 پسا، قسا ۲۵۲، ۳۰۵، ۶۸۹، ۷۰۳
 پسا اردشیر، رجوع به خط
 پسر نخواره، رجوع به نخیرجان
 پسرش، قاتل سریرراز ۵۴۵، ۵۴۶
 پین، یاسین، پدرمش ۵۳، ۵۶
 پناه خسرو، معاصر یزدگرد اول و بهرام پنجم
 ۱۸۷
 پهر، سوپدان موید زمان اردشیر ۴۴
 بولاک ۳
 پولو، پهل، کوشان ۶۸
 پولوگیه، رجوع به بریشا
 پومیدیتا، شهر یهودی بابلی ۱۲۹
 پیتر و دلاواله ۳، ۴۱۶
 پیران کشنسپ، حاکم گرچستان ۶۸۱
 یرک مهران، معاصر یزدگرد اول و بهرام
 پنجم ۱۸۷، ۲۴۱
 پیروزدخت، رجوع به پیروزدخت
 پیروزه پادشاه ساسانی ۲۳، ۲۴، ۳۳، ۳۶،
 ۱۲۷، ۱۶۶، ۱۸۵، ۱۸۹، ۱۹۹ تا ۲۰۵
 ۲۰۷ تا ۲۱۰، ۲۲۲، ۲۲۶ تا ۲۳۱، ۲۳۹،
 ۲۴۱، ۲۴۳، ۲۴۹، ۵۲۱، ۶۲۶،
 ۶۲۹ تا ۶۳۲، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۷، ۷۱۵،
 ۷۳۰
 پیروز، پادشاه کیداریان ۳۱۶
 پیروز، پسر اردشیر اول ۶۵۶
 پیروز، پسر گواز اول ۲۲۹، ۶۵۷، ۶۵۸
 پیروز، پسر مهران کشنسپ ده، از پادشاهان
 آخر ساسانی ۵۲۹، ۵۹۳، ۵۹۵، ۶۲۲،
 ۶۴۳، ۶۵۷
 پیروز، سیحی مقتول در زمان بهرام پنجم
 ۶۷۵
 پیروز معاصر انوشیرواد و خسرو اول ۷۰۹
- پیروز، مهران، معاصر گواز ۲۴۱
 پیروز، وزیر فیروبه ۵۴۲
 پیروزاباد (در آذربایجان) ۲۳۰، ۲۳۱
 پیروز آباد، فیروزاباد، شهر گور ۲۵، ۲۸،
 ۶۲، ۱۹۴، ۱۹۷ و نیز رجوع شود به
 اردشیر خره
 پیروزدخت، پیروزدخت، دختر پیروز پادشاه
 ساسانی ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۳۴، ۲۴۰، ۶۵۷
 پیروز رام، رجوع به رام پیروز
 پیروز شاپور، رجوع به انبار
 پیغمبر اسلام، رجوع به محمد (ص)
 پیگان سالار، رجوع به ارکی پندوس
 پیلتن، صفت رستم
 تاشان، تاشون (از ناحیه واسر مزه) ۴۶، ۶۳
 تاشون، رجوع به تاشان
 تالتی، طالتی ۷۲۴، ۷۲۳
 تالکان، طالتان ۲۷۸
 تازانس، رجوع به نصیرن
 تباپه، پادشاهان یمن، ۳۲۱، ۳۴۲
 تبار مذکور در نسب ذونواس ۲۶۳، ۳۲۳
 تبریژ ۱۸۹
 تبع ۲۱۷، ۲۲۰، ۲۴۹
 تخارستان، طخارستان ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۲۳،
 ۲۲۵، ۲۲۶، ۳۰۷، ۳۰۹، ۳۱۰
 تختسلیمان، رجوع به شیز
 تیربال، گوشک و آتشکده ای در پارس ۴۵،
 ۶۲
 ترک، ترکان ۱۰۷، ۱۲۹، ۱۶۴، ۱۶۶، ۱۶۷،
 ۱۸۹، ۱۹۱ تا ۱۹۴، ۲۰۸، ۲۳۳، ۲۵۴،
 ۲۶۰، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۷، ۳۷۲، ۳۸۷ تا
 ۳۹۱، ۴۰۷، ۴۱۷، ۴۲۰ تا ۴۲۲، ۴۳۰
 ترکستان ۱۶۶، ۴۰۷، ۴۳۰، ۴۳۱، ۵۳۱،
 ۵۸۶، ۷۲۸
 ترکستان ۲۳۴
 ترمذ ۷۲۲
 تزیید بن حلوان، بنو حلوان ۸۲، ۸۵
 تستر، رجوع به شوشتر
 تقلاب، بنو تقلاب ۱۱۱، ۱۱۸، ۱۳۰، ۳۲۱،
 ۴۹۴، ۵۵۲، ۵۵۷
 تفار، رجوع به طغفار
 تکرمت، ۸۱، ۹۴

- تل ابراهیم، رجوع به کوشی
تم خسرو، تم خسرون، تن خدرو، تم خسروش
(مناصر خسرو اول) ۶۸۳
نعم بنو نسیم ۱۱۰، ۱۱۱، ۳۷۸ تا ۳۸۲، ۳۸۴، ۳۸۶، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۹۶، ۵۰۱، ۵۰۴، ۵۵۲، ۵۵۵
تنوخ، قبیله ۵۰، ۵۱، ۷۴، ۱۵۱
توج، توز ۱۱۸، ۱۳۷
توران ۶۷، ۶۸
کوز، رجوع به توج
توربکه، عالم ریاضی ۸، ۹، ۹۶، ۴۱۰
توس، طوس ۷، ۲۸، ۲۹، ۱۷۸، ۶۶۹
توس، از پهلوانان ۲۰۷، ۲۳۳
توسفون، رجوع به تیغون
توماس نستوری سربانی ۵۷۰
تماهه ۲۸۶، ۳۳۸
تهران، طهران ۸، ۱۹۱، ۷۳۳
تهم یزدگرد، معاصر یزدگرد دوم ۶۸۲
تیریوس، قیصر روم ۴۱۵
تیرایوس، تیری، پادشاه خاراسته ۵۵
تیرزه (نهر) ۵۴
تیروده، طبروده، زادگاه اردشیر اول ۴۱، ۵۴
تیری، رجوع به تیرایوسی
تیری، نام یکی از شهدای مسیحیت در قرن
چهارم مسیحی ۵۵
تیسفون ۴۷، ۶۵ تا ۶۷، ۱۰۰، ۱۰۸، ۱۱۴، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۶، ۱۴۲، ۱۵۸، ۱۶۷، ۱۷۵، ۱۸۶، ۲۰۷، ۳۲۲، ۳۶۵، ۳۹۱، ۴۲۰، ۴۲۴، ۴۸۵، ۵۴۴، ۵۵۰، ۵۶۵، ۵۸۹، ۵۹۳، ۶۱۰، ۶۲۱، ۶۴۲، ۶۹۹، ۷۰۷، ۷۱۴، و نیز رجوع شود به مدائن
تیمونوس، رجوع به بستکیار
- ۱۶۵
نام، از مردم نجران، ۲۶۹
نودورا، ملکه روم ۳۱۲
نودوزیوپولیس، ارز روم، کارانا ۲۳۲
نودوزیوس، پسر یا برادر سوریسیوس ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۷۶، ۴۸۲، ۷۱۸
نودوزیوس دوم، قیصر روم معاصر یزدگرد دوم (طینوش در شاهنامه) ۱۵۷، ۱۷۶، ۱۸۵، ۲۲۴، ۴۰۱، ۶۲۷
نودوریخ (سفارت او در ۵۲۳/۲۴) ۷۰۵
- نرقار، شهری در هتره (الحضی) ۸۶، ۹۸
نقیف (قبیله) ۲۸۹، ۳۲۴، ۳۴۱
جابر بن ابجر، مذکور در جنگ ذوقار ۵۰۹
جابر بن سمعون، اسقف حیره ۴۹۵
جاحل ۱۸، ۱۸۴، ۲۳۷
جازر، در نزدیکی تیسفون ۶۹۹
جالینوس، جالتوس، رجوع به کالینوش
جاماسپ، جاماسف، یاماسف، برادر گراز
اول ۲۱۵ تا ۲۱۷، ۲۳۸، ۲۴۴، ۲۴۷، ۶۳۲ تا ۶۳۴، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۷، ۷۳۰
جب، موضعی در نزدیکی ذوقار ۵۰۷، ۵۰۱
جاپات، مذکور در جنگ ذوقار ۴۵۰، ۵۰۶
جبال، رجوع به ماد
جبال تکریت ۹۴
جبرئیل یعقوبی مذهب، رئیس یزندگان، ۵۶۹، ۷۰
جبل ابراهیم ۶۷
جبله، یوم جبله ۳۷۳
جحجیان بن عتیک، قاتل اوس بن قلام ۱۴۶
جندی بن دلهاث، شاعر ۹۶، ۹۷
جرابزین، جلابزین، زلابزان، دلبران، از سرداران خسرو پرویز (هرمز) ۴۱۹، ۴۸۱، ۷۲۵
جرابزین، جلابزین، مذکور در جنگ ذوقار ۵۰۴، ۵۰۷، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۵۳
جرامته، گرامیان ۸۱، ۹۵
جرمایه، در جنوب شرقی آدیابنه ۶۱۳، ۶۷۰، ۶۸۵، ۷۲۷
جریر، شاعر عرب ۱۹۴، ۳۴۱
جزیره، رجوع به بین النهرین
جشم، جد عمرو بن اله شاعر ۹۶
جفنه، جد امرای غسانی ۴۹۷
جفنه بن نعمان جفنی شاعر ۴۵۸
جلابزین، رجوع به جرابزین
جلبه یا جبیله، ما در ضیض ۹۵
جلیله (دریاچه) ۴۸۷، ۴۸۸
جم، زامس، برادر انوشروان ۲۴۸، ۴۵۷
جنده، واقع در بین ۳۳۴، ۳۳۶
جندیشاپور، رجوع به کندیشاپور
جنزه، گزگت با صورهای دیگر، شیز ویا
واقعه در شیز ۱۹۰

حدیبیه، ادیابنه ۷۱، ۱۴۰، ۵۸۲، ۶۷۰، ۶۸۵

حدیبیه ۴۴۱، ۴۹۰، ۵۸۹

حران، کاره ۹۱، ۳۲۷

حری (کوه) ۳۰۱، ۳۰۰

حزقیبا ۴۱۱

حزه، بوآردشیر (در ناحیه موصل) ۴۸، ۷۰، ۷۱

حسان، برادر زرعه ذونواس ۲۶۳، ۳۲۳

حسان طائی، شاعر عرب ۴۲۱

حسن بصری ۴۴۴

حسن گوکیان (واقع در یمن) ۵۶۲

حسن کیفا ۵۹۲

حضر، هنره، حنرا ۸۱ تا ۸۷، ۹۳ تا ۹۸، ۱۸۲

حضر موت ۳۵۵، ۳۹۶

حلب ۳۶۴، ۳۹۹، ۴۰۰، ۵۸۸، ۵۸۹

حلوان ۲۱۳، ۲۴۰، ۲۲۲

حلیمه، اسب نعمان ۱۴۴

حمایه، حمینه، حمایه (دهی در کنار دجله) ۵۲۴، ۵۷۱

حمزه اصفهانی مکرر

حمص ۳۶۴، ۷۰۶، ۷۱۳

حمیر، حمیری ها ۲۳۵، ۲۴۹ تا ۲۶۱، ۲۵۱ تا ۲۶۱

۲۶۴، ۲۷۱، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۸، ۲۸۴

۲۹۹، ۳۲، ۳۲۴، ۳۲۷، ۳۳۳، ۳۳۴

۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۹، ۳۴۲، ۳۴۵، ۳۵۹

۵۱۸

حمینه، رجوع به حمایه

حناطه، حمیری، مذکور در داستان ابرمه ۲۹۰ تا ۲۹۲

حنس، رجوع به ده شهریکان

حنظله بن نمربه (مذکور در جنگ ذوقار) ۵۰۵، ۵۰۷ تا ۵۱۱، ۵۵۴

حنظله بن سیار عجلی، مذکور در جنگ ذوقار ۵۰۴

حنظله بن شرقی، رجوع به ابوالطمان القینی

حنو ذوقار ۴۵۰

حنوقراق ۵۱۲

حنیبه، بنوحنیبه ۴۱۱

حوران ۴۸۷

حیار، حین ابانغ (دزدیکی قنسرین) ۳۱۸

کهره، کهره، کهره ۶۲

جوانا، جنگ جوانا ۵۱۷، ۵۶۱

جوانشیر، پسر خسرو پرویز ۵۸۷

جوانوی، دهر پسر دگر اول ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۸۶

جوان، زمین واقع در مغرب دریای جلیله ۴۸۸

چیسون ۶۷، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۳۴، ۳۰۷

۳۰۹، ۴۱۷، ۴۰۴، ۷۲۸

جبله یا جلیمه، مادر ضیزن ۸۲، ۹۵

چاچ، رجوع به شاش

چغانیان ۲۲۳، ۳۰۹

چهاربخت، دختر یزدانداغ، پسر انوشیروان ۵۴۹، ۶۵۷

چول، رجوع به صول

چین، ۲۵۱، ۲۶۰

حاجی آباد (کبیه) ۶۹، ۱۴۱

حارث بن جبله، غسانی ۳۱۸، ۳۹۹ و رجوع به خالد بن جبله

حارث بن حسن از قبیله کلب، مذکور در داستان نعمان ۴۵۲

حارث بن عبدالعزی ۱۸۱

حارث بن عمرو بن حجر الکندی، اکل المرار ۲۱۷ تا ۲۲۰، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۶۰، ۲۶۱

۳۱۹ تا ۳۲۱، ۷۰۵

حارث بن کعب، قبیله ۱۷۸

حارث بن کلاب، از مسیحیان نجران ۳۲۸

حارث بن ماریه الفسانی، ابن جفنه، ۱۴۸ تا ۱۵۰، ۱۸۱، ۳۲۰، ۴۶۴

حارث نمربه ۳۱۸

حبه، حبشیان، کوشی ها، ۲۴۵، ۲۵۹، ۲۷۳ تا ۲۷۶، ۲۷۹ تا ۲۸۵، ۲۸۷

۲۸۸، ۲۹۲ تا ۲۹۷، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۲۲

۳۲۴، ۳۲۷ تا ۳۴۲، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۳

۳۵۹ تا ۳۶۲، ۳۹۳، ۳۹۶، ۳۹۸، ۴۸۳

حیب بن بهرین، مطران موصل ۳۹۴

حیرا، هنره، رجوع به حنس

حجاج بن یوسف ثقفی ۴۴۱

حجازین ابیر ۵۵۴

حجلز ۱۰۴، ۱۲۳، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۶۴، ۴۴۳